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# RESUMEN

El presente documento da cuenta de los resultados de la actividad de fiscalización ambiental realizada por la Corporación Nacional Forestal (CONAF), junto al Servicio Agrícola y Ganadero (SAG), ambos de la Región de Arica y Parinacota, a los proyectos denominados “Construcción Complejo Fronterizo Chungará” y “Planta de Tratamiento de Aguas Servidas Complejo Fronterizo Chungará”. La actividad de inspección ambiental fue desarrollada durante el día 25 de mayo de 2016.

El objetivo del proyecto “Planta de tratamiento de aguas servidas Complejo Fronterizo Chungará” (RCA N° 004/2009) es principalmente depurar y neutralizar las aguas residuales domésticas generadas en el Complejo Fronterizo Chungará, basado en un sistema del tipo lodos activados y modalidad aeración extendida, descargando el efluente en la ribera sur del Lago Chungará.

El proyecto Construcción Complejo Fronterizo Chungara ( RCA N° 0055/2008) consiste principalmente en la construcción y operación de un Edificio de Control Aduanero.

Las materias relevantes objeto de la fiscalización incluyeron: Gestión de residuos, intervención de áreas colocadas bajo protección oficial y pérdida o alteración de hábitat para fauna.

Entre los hechos constatados que representan hallazgos se encuentran: Se evidenció que los parámetros “Nitrógeno Total”, “Fósforo” y “Coliformes Fecales” sobrepasaban los Límites Máximos Permitidos para la Descarga de Residuos Líquidos a Cuerpos de Agua Lacustre (Tabla N° 3 D.S. N° 90), ausencia de autorización sanitaria asociada, modificaciones a la PTAS sin autorización ambiental, disposición de residuos sólidos sin segregación, disposición de RILes no autorizados, existencia de residuos sin disposición en recinto autorizado, inexistencia de plan de monitoreo y vigilancia de la planta, confección de hormigón al interior del Parque Nacional Lauca, extracción de agua potable e industrial al interior del Parque Nacional sin autorización ambiental, superficie del proyecto Construcción Complejo Fronterizo Chungará excede a lo autorizado ambientalmente y ausencia de reportes en el Sistema de Seguimiento Ambiental de la SMA.

# IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO, INSTALACIÓN, ACTIVIDAD O FUENTE FISCALIZADA.

## Antecedentes Generales.

|  |  |
| --- | --- |
| **Identificación de la actividad, instalación, proyecto o fuente fiscalizada:** Paso fronterizo Chungará | |
| **Región:** Arica y Parinacota | **Ubicación específica de la actividad, proyecto o fuente fiscalizada:** Parque Nacional Lauca |
| **Provincia:** Parinacota |
| **Comuna:** Putre |
| **Titular de la actividad, instalación, proyecto o fuente fiscalizada:** Gobernación Provincial de Parinacota | **RUT o RUN:** 60.511.139-4 |
| **Domicilio titular:**  Jose Miguel Carrera 350, Putre | **Correo electrónico:** rlau@interior.gov.cl |
| **Teléfono:** (058) 2241322 |
| **Identificación del representante legal:**  Roberto Lau Suárez | **RUT o RUN:** 9.784.955-2 |
| **Domicilio representante legal:**  Jose Miguel Carrera 350, Putre | **Correo electrónico:** rlau@interior.gov.cl |
| **Teléfono:** (058) 2241322 |
| **Fase de la actividad, proyecto o fuente fiscalizada:**  Proyecto “Construcción Complejo Fronterizo Chungará”: Construcción  Proyecto “Planta de Tratamiento de Aguas Servidas Complejo Fronterizo Chungará”: Operación | |

## Ubicación y Layout.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Figura 1. Mapa de ubicación local** (Fuente: Google Earth).  . | | | |
| **Coordenadas UTM de referencia** | | | |
| **Datum:** WGS 84 | **Huso:** 19 S | **UTM N:** 7.978.682 m. | **UTM E:** 485.430 m. |
| **Ruta de acceso:** Se inicia la ruta de ingreso desde Putre en dirección Este por la Ruta 11 CH, recorriendo 50 Km aproximadamente hasta el acceso al proyecto. | | | |

|  |
| --- |
| **Figura 2. Layout del proyecto “Construcción Complejo Fronterizo Chungará”** (Fuente: DIA del proyecto). |

|  |
| --- |
| **Figura 3. Layout del Proyecto “Planta de Tratamiento de Aguas Servidas Complejo Fronterizo Chungará”** (Fuente: DIA del proyecto).  . |

# INSTRUMENTOS DE GESTIÓN AMBIENTAL QUE REGULAN LA ACTIVIDAD FISCALIZADA.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Identificación de Instrumentos de Gestión Ambiental que regulan la actividad, proyecto o fuente fiscalizada.** | | | | | | | | |
| **N°** | **Tipo de**  **Instrumento** | **N/°**  **Descripción** | **Fecha** | **Comisión /**  **Institución** | **Nombre de la actividad, proyecto o fuente regulada** | **Comentarios** | **Instrumento fiscalizado** |
| 1 | RCA | 0055 | 01-09-2008 | Comisión Regional del Medio Ambiente, Región de Arica y Parinacota | Construcción Complejo Fronterizo Chungará | Sin consultas de pertinencia de ingreso al SEIA | Sí |
| 2 | RCA | 004 | 26-01-2009 | Comisión Regional del Medio Ambiente, Región de Arica y Parinacota | Planta de Tratamiento de Aguas Servidas Complejo Fronterizo Chungará | Sin consultas de pertinencia de ingreso al SEIA | Sí |

# ANTECEDENTES DE LA ACTIVIDAD DE FISCALIZACIÓN.

## Motivo de la Actividad de Fiscalización.

|  |  |
| --- | --- |
| **Motivo:**  Programada | **Descripción del motivo:**  Según Resolución SMA N° 1223/2015 que fija Programa y Subprogramas Sectoriales de Fiscalización Ambiental de Resoluciones de Calificación Ambiental para el año 2016. |

## Materia Específica Objeto de la Fiscalización Ambiental.

|  |
| --- |
| * Gestión de residuos. * Pérdida o alteración de hábitat para fauna, e * Intervención de áreas bajo protección oficial. |

## Aspectos relativos a la ejecución de la Inspección Ambiental.

### Primer día de inspección.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fecha de realización:**  25 de mayo de 2016 | **Hora de inicio:**  09:15 | | **Hora de finalización:**  14:00 |
| **Fiscalizador encargado de la actividad:**  José Urrutia Oliva | | | **Órgano:**  CONAF |
| **Fiscalizadores participantes:**  Luis Araya Villazón  Juan Pacha Larrea  Wolker Camus Armijo | | | **Órganos:**  CONAF  SAG  SAG |
| **Existió oposición al ingreso:** No | | **Existió auxilio de fuerza pública:** No | |
| **Existió colaboración por parte de los fiscalizados:** Sí | | **Existió trato respetuoso y deferente:** Sí | |
| **Entrega de antecedentes solicitados:** Sí | | **Entrega de acta:** Sí, anexo 1 | |
| **Observaciones:** Sin observaciones | | | |

### Esquema de recorrido.



### Detalle del Recorrido de la Inspección.

| **N° de estación** | **Nombre del sector** | **Descripción estación** |
| --- | --- | --- |
|
| 1 | PTAS Chungará | Sector donde se ubica la Planta de Tratamiento del actual complejo fronterizo Chungará. |
| 2 | Nuevo complejo fronterizo Chungará | Área en donde se construye el nuevo complejo fronterizo Chungará. |

## Aspectos relativos al Seguimiento Ambiental.

No se han recepcionado Informes de Seguimiento Ambiental.

# HECHOS CONSTATADOS.

## Gestión de Residuos.

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de hecho constatado**: 1 | **Estación N°**: 1 |
| **Exigencias:**  **RCA N° 004/2009 Considerando 3.2.4.2.**  “*El objetivo del proyecto, es que la planta de tratamiento, del tipo lodos activados modalidad aeración extendida, permita obtener un agua depurada, cuya carga contaminante se limite a un grado tal, que su vertido no ocasione ningún perjuicio al medio receptor y esté ajustado a los límites máximos que establece la Norma de Emisión para la Regulación de contaminantes asociados a las Descargas de Residuos Líquidos a Aguas Marinas y Continentales, tabla N° 3 del D.S. N° 90.*  *Para los parámetros en evaluación, la planta de tratamiento está proyectada con el nivel de eficiencia necesario, para depurar las aguas servidas, de manera que las descargas estén siempre bajo los valores máximos que establece la tabla N° 3 de la norma DS 90; Límites Máximos Permitidos para la Descarga de Residuos Líquidos a Cuerpos de Agua Lacustre*”*.*  **RCA N° 004/2009 Considerando 3.2.4.4.**  “*Se establece un Plan de Monitoreo al Efluente de la PTAS con una frecuencia semestral de los siguientes parámetros: T°, pH, O.D., DBO, SST, Coliformes Fecales, N Kjeldahl y Fósforo Total*”. | |
| **Hechos:**   1. Durante la actividad de inspección ambiental se solicitó al titular del proyecto el registro del monitoreo del efluente de la PTAS de los últimos 12 meses. Al respecto, mediante ORD. N° 606/2016 (Anexo 2) el titular remitió la información solicitada (informes de análisis del muestreo realizado por el Laboratorio SGS los días 21 y 22 de agosto de 2015). 2. Del examen de información realizado, se evidenció que los parámetros “Nitrógeno Total”, “Fósforo” y “Coliformes Fecales” sobrepasaban los Límites Máximos Permitidos para la Descarga de Residuos Líquidos a Cuerpos de Agua Lacustre (Ver tabla 1).   **Tabla 1:** Valores de parámetros del efluente que sobrepasaron los límites de la tabla 3 del D.S. N° 90   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Nitrógeno Total (mg/l) | | Fósforo (mg/l) | | Coliformes Fecales (NMP/100ml) | | | Valor Muestra | Valor Norma | Valor Muestra | Valor Norma | Valor Muestra | Valor Norma | | **102,9** | 10 | **9,7** | 2 | **50.000** | 1.000 |   Fuente: Elaboración propia. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de hecho constatado**: 2 | **Estación N°**: 1 |
| **Exigencia: RCA N° 004/2009 Considerando 4.2.**  “*La ejecución del proyecto requiere del permiso ambiental sectorial contemplado en el artículo N° 91 del Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental*”. | |
| **Hechos:**   1. Al momento de la inspección ambiental se le consultó al Sr. Victor Pérez, Jefe de Proyecto de la consultora Zamorano y Pérez (quienes están a cargo de la mantención de la PTAS), si habían obtenido el permiso ambiental sectorial contemplado en el articulo 91 del Reglamento del SEIA (PAS 91), a lo cual, indicó que seguía pendiente la obtención de la autorización sanitaria de la planta. 2. Mediante ORD. MZN N° 379 de fecha 05 de septiembre de 2016 (Anexo 3) se consultó a la SEREMI de Salud de la región de Arica y Parinacota si la Planta de Tratamiento de Aguas Servidas del Complejo Fronterizo Chungará cuenta con: i) Autorización sanitaria del proyecto de la PTAS y ii) Autorización Sanitaria de funcionamiento de la PTAS. Al respecto, dicha SEREMI a través de ORD. N° A/1591 de fecha 13 de septiembre de 2016 (Anexo 4), señaló textualmente lo siguiente: “*La Planta de Tratamiento de Aguas Servidas del Complejo Fronterizo Chungará (RCA N° 004/2009), no cuenta con Resolución Sanitaria de aprobación de proyecto y funcionamiento*”.      1. En razón con lo anterior, es posible concluir que el titular no cuenta con las autorizaciones sanitarias asociadas al PAS 91. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de hecho constatado**: 3 | **Estación N°**: 1 |
| **Exigencias:**  **RCA N° 004/2009 Considerando 3.2.4.3.**  “*Los estanques digestores de lodos tienen volumen equivalente para una residencia de los lodos estabilizados de 180 días. Se tiene contemplado chequear cada seis meses el nivel de lodo estabilizado acumulado, y evaluar su eventual retiro y disposición en Plantas de Tratamiento de Aguas Servidas de Empresa Sanitaria de la Provincia o Región. El retiro y disposición será por camión limpia fosa autorizado por autoridad sanitaria*”.  **RCA N° 004/2009 Considerando 3.2.4.3.**  “*El punto de descarga será en la ribera sur del Lago Chungará por medio de un enrocado de piedra local de manera de dejar el colector de descarga oculto*”. | |
| **Hechos:**   1. Al momento de la inspección ambiental se le consultó al Sr. Victor Pérez, Jefe de Proyecto de la consultora Zamorano y Pérez (quienes están a cargo de la mantención de la PTAS), sobre las modificaciones de la PTAS que fueron constatadas el año 2015 (Cancha de lodos y estanque de acumulación de aguas servidas tratadas de capacidad de 15 m3, las cuales son utilizadas en el riego de pistas del Complejo Fronterizo Chungará), a lo cual, indicó que aún se encontraba pendiente la realización de la consulta de pertinencia de ingreso al SEIA. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de hecho constatado**: 4 | **Estación N°**: 2 |
| **Exigencia: RCA N° 055/2008 Considerando 4.2.2.1.**  “*El manejo de los residuos domésticos, se realizará por medio de separación, entre aquellos que son materia orgánica, residuos no contaminantes y aquellos con potencial contaminante. Estos serán retirados y dispuestos en sitios autorizados.*    *En cuanto a las aguas servidas, en la fase de construcción del proyecto se instalarán baños químicos.*    *El proyecto no generará RILES en ninguna de sus fases*”. | |
| **Hecho:**  En la actividad de inspección ambiental delse constató lo siguiente:   1. Se evidenció un pozo con presencia de líquido en su interior, ubicado fuera del cerco perimetral del sector de instalación de faenas (Fotografía 1); a lo cual la Sra. Andrea Guerrero, encargada ambiental de la Empresa Constructora Claro Vicuña Valenzuela indicó que el pozo acumulaba aguas servidas y que actualmente no estaba en funcionamiento, dado un reclamo de la República de Bolivia por la propiedad del suelo, motivo por el cual los baños de las oficinas ahora funcionaban como baños químicos, contando además con el retiro periódico de sus aguas servidas. 2. Se constató la presencia de un acopio de residuos sólidos sin rotulación ni segregación; a lo cual La Sra. Guerrero indico que se trataba de un vertedero de residuos industriales no peligrosos (fotografía 2 y 3). 3. Se observó la presencia de un sector de lavado de camiones de hormigón (según lo indicado por la Sra. Andrea Guerrero), mencionando además que éste estaría en desuso hace aproximadamente un mes. En el lugar se evidenció humedad del suelo desnudo, sin ningún tipo de impermeabilización (Fotografía 4). | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Registros** | | | | | |
|  | | |  | | |
| Fotografía 1. | **Fecha:** 25/05/2016 | | Fotografía 2. | **Fecha:** 25/05/2016 | |
| **Coordenadas DATUM WGS84 HUSO 19 S** | **Coordenada Norte:** 7.978.301 m | **Coordenada Este:** 492.153 m | **Coordenadas DATUM WGS84 HUSO 19 S** | **Coordenada Norte:** 7.978.157 m | **Coordenada Este:**  492.145 m |
| **Descripción medio de prueba:**  Pozo con agua servida en su interior. | | | **Descripción medio de prueba:**  Acopio de residuos sólidos sin segregar ni rotular. | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Registros** | | | | | |
|  | | |  | | |
| Fotografía 3. | **Fecha:** 25/05/2016 | | Fotografía 4. | **Fecha:** 25/05/2016 | |
| **Coordenadas DATUM WGS84 HUSO 19 S** | **Coordenada Norte:** 7.978.157 m | **Coordenada Este:** 492.145 m | **Coordenadas DATUM WGS84 HUSO 19 S** | **Coordenada Norte:** 7.978.222 m | **Coordenada Este:**  492.030 m |
| **Descripción medio de prueba:**  Acopio de residuos sólidos sin segregar ni rotular. | | | **Descripción medio de prueba:**  Sector de lavado de camiones con hormigon. | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de hecho constatado**: 5 | **Estación N°**: 2 |
| **Exigencia: RCA N° 055/2008 Considerando 4.2.2.1.**  “*Uso y Manejo de Botaderos.*  *Se contempla que el proyecto minimizará el uso de botaderos, pues una gran parte del material que se genere será reutilizado en obras de construcción y relleno. Los materiales excedentes serán transportados a un botadero autorizado*”. | |
| **Hechos:**   1. Al Sur Oeste del sector de instalación de faenas, se evidenció un acopio de material, a lo cual el Sr. Sr. Yerko Alvear, Jefe de construcción de la Empresa Constructora Claro Vicuña Valenzuela, indicó que se trataba del botadero de estériles. En este sector se constató la presencia de residuos de hormigón (cunetas y soleras), tuberías plásticas, fierros y otras piezas de concreto y plásticos (Fotografías 5, 6 y 7). Asimismo, se constató la inexistencia de letreros y cierre perimetral, evidenciando una máquina excavadora cargando un camión tolva con material pétreo/arenoso (Fotografía 8). 2. Al momento de la inspección ambiental el Sr. Alvear entregó un plano de las instalaciones (Anexo 6), el que incluye obras que no fueron ejecutadas (rodoluvio) y excluye otras (instalación de faenas y botadero de estériles). Además, el layout no coincide con el que se presentó originalmente en el EIA del Proyecto. 3. En el acta de inspección ambiental se solicitó textualmente la siguiente información: “*Copia de la respuesta del SEA a la consulta de pertinencia (Carta 006CVVMOPCOR0332014) para acopiar estériles al interior del Parque Nacional Lauca*”. 4. Mediante ORD. N° 479 de fecha 13 de junio de 2016 el Sr. Claudio Sánchez Torres, Gobernador (S) Provincial de Parinacota, envía carpeta con antecedentes denominados “Informe de levantamiento de la inspección ambiental” (Anexo 5), la cual fue remitida a CONAF a través de ORD. MZN N° 232 de 15 de junio de 2016 (Anexo 7). Al respecto, dicha Corporación remitió el examen de información mediante ORD. N° 111 de fecha 18 de julio de 2016 (Anexo 8), indicando textualmente lo siguiente: 5. “*Junto con presentar la Carta N° 11 de fecha 23 de enero 2014 del SEA mediante la cual dicho Servicio respondió a su consulta de pertinencia informándole que ésta debía ser enviada por el titular y no la empresa contratista, el titular aclaró que "decidió no continuar con la consulta de pertinencia debido a que el acopio de materiales está incluido en el permiso de instalación de faena".* 6. *Cabe recordar que en la consulta de pertinencia (Carta 006CVVMOPCOR0332014) efectuada al SEA con fecha 08.01.14, el titular declaró que la superficie a utilizar al costado derecho de la Ruta 11-CH para el acopio de los materiales provenientes del movimiento de tierra es de 33.000 m2, que se encuentra dentro del área definida en la RCA N° 55/2008 para la ejecución del Complejo Fronterizo Chungará que es de 100.000 m2, y que por tanto "no se intervendrá un área adicional, fuera de la establecida en la RCA". Sin embargo, según lo establecido en el EIA y sus Adendas, el proyecto Construcción Complejo Fronterizo Chungará posee una superficie de 21.968 m2 (ver RCA N° 55/2008, Considerando 4.1.2), siendo ésa la superficie requerida por el Proyecto tanto en la etapa de Construcción como de Operación "incluidas obras y/o acciones asociadas" (ver ICE, Pág. 1).* 7. *Además, se aclara que, como se constató durante la inspección ambiental realizada el 25 de mayo de 2016, el sector de botadero de estériles, además de material pétreo y arenoso, presenta residuos de hormigón (cunetas y soleras), tuberías plásticas, fierros y otras piezas de concreto y plásticos. Por ende, lo declarado en la carta de pertinencia (acopio de los materiales provenientes del movimiento de tierra) no corresponde a la realidad*”. | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Registros** | | | | | |
|  | | |  | | |
| Fotografía 5. | **Fecha:** 25/05/2016 | | Fotografía 6. | **Fecha:** 25/05/2016 | |
| **Coordenadas DATUM WGS84 HUSO 19 S** | **Coordenada Norte:** 7.978.095 m | **Coordenada Este:** 492.021 m | **Coordenadas DATUM WGS84 HUSO 19 S** | **Coordenada Norte:** 7.978.102 m | **Coordenada Este:**  491.991 m |
| **Descripción medio de prueba:**  Botadero de estériles depositados sobre suelo natural al costado Sur Oeste del sector de instalación de faena, sin cerco ni señalética. | | | **Descripción medio de prueba:**  Residuos de hormigón en sector de botadero de estériles. | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Registros** | | | | | |
|  | | |  | | |
| Fotografía 7. | **Fecha:** 25/05/2016 | | Fotografía 8. | **Fecha:** 25/05/2016 | |
| **Coordenadas DATUM WGS84 HUSO 19 S** | **Coordenada Norte:** 7.978.102 m | **Coordenada Este:** 491.991 m | **Coordenadas DATUM WGS84 HUSO 19 S** | **Coordenada Norte:** 7.978.111 m | **Coordenada Este:**  491.895 m |
| **Descripción medio de prueba:**  Presencia de residuos de hormigón y tuberías plásticas en el Botadero de estériles. | | | **Descripción medio de prueba:**  Excavadora cargando con material estéril a camión tolva en sector de botadero de estériles. | | |

## Pérdida o afectación de hábitat para fauna.

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de hecho constatado**: 6 | **Estación N°**: 1 |
| **Exigencia: RCA N° 004/2009 Considerando 3.2.4.4.**    “*Se incluirá en este Plan de Emergencia de la Planta desarrollado y entregado por el titular del proyecto, se incorporará de forma complementaria y dentro de un plazo de 45 días, un plan de monitoreo y vigilancia permanente de la planta, con el fin de controlar los parámetros de descarga y sus efectos en el medioambiente. Este plan por su componente técnico (biota terrestre y marina) será expuesto a la CONAF, para su visto bueno de avance y termino*”. | |
| **Hechos:**   1. Al momento de la inspección ambiental se le consultó al Sr. Victor Pérez, Jefe de Proyecto de la consultora Zamorano y Pérez (quienes estaban a cargo de la mantención de la PTAS),sobre el plan de monitoreo y vigilancia permanente de la planta, con el fin de controlar los parámetros de descarga y sus efectos en el medioambiente. Al respecto, el Sr. Pérez indicó que aún se mantenía pendiente la realización de dicho Plan de monitoreo. | |

## Intervención de áreas bajo protección oficial.

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de hecho constatado**: 7 | **Estación N°**: 2 |
| **Exigencia: RCA N° 055/2008 Considerando 4.2.2.1.**  “*El asfalto y el hormigón se confeccionarán en plantas establecidas en la ciudad de Arica y su transporte, en caso de hormigón mezclado en seco, se hará mediante camiones tolva o mixer debidamente cubiertos, a través de la Carretera Internacional Tambo Quemado.*  *Las estructuras prefabricadas de hormigón y metálicas, serán fabricadas en ARICA y transportadas a terreno para su montaje, a través de la Carretera Internacional Tambo Quemado*”. | |
| **Hecho:**   1. En la actividad de inspección ambiental se constató la presencia de un contenedor de fierro de color negro, el cual según lo señalado por el Sr. Yerko Alvear, Jefe de construcción de la Empresa Constructora Claro Vicuña Valenzuela, estaba siendo utilizado para calentar agua para la mezcla de hormigón mediante combustión de residuos de madera. Además, el Sr. Alvear señaló que ya había concluido la etapa de hormigonado masivo y que sólo se requería el hormigonado de cosas menores como aceras, postes y pasta de muros. 2. Al ser consultado por el concepto de hormigonado masivo, explicó que correspondía a obras sobre 100 cubos como el utilizado para las fundaciones o losas del Complejo, actividad que se había ejecutado en la zona de hormigonado de la instalación de faenas desde el inicio de las obras. Se evidenció camión mixer en el sector de hormigonado y sacos con la leyenda “Cemento Yura Arequipa” (Fotografías 9, 10 y 11). 3. En razón con lo anterior, es posible evidenciar la fabricación de hormigón al interior del Parque Nacional Lauca, lugar distinto a la ciudad de Arica (Imagen 1). | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Registro** | | |
|  | | |
| Fotografía 9. | **Fecha:** 25/05/2016 | |
| **Coordenadas DATUM WGS84 HUSO 19 S** | **Coordenada Norte:** 7.978.245 m | **Coordenada Este:** 492.060 m |
| **Descripción de medio de prueba:**  Contenedor de fierro de color negro utilizado para calentar agua para la mezcla de hormigón mediante combustión de residuos de madera. | | |
|

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Registros** | | | | | |
|  | | |  | | |
| Fotografía 10. | **Fecha:** 25/05/2016 | | Fotografía 11. | **Fecha:** 25/05/2016 | |
| **Coordenadas DATUM WGS84 HUSO 19 S** | **Coordenada Norte:** 7.978.245 m | **Coordenada Este:** 492.060 m | **Coordenadas DATUM WGS84 HUSO 19 S** | **Coordenada Norte:** 7.978.245 m | **Coordenada Este:**  492.060 m |
| **Descripción medio de prueba:**  Sacas ubicadas en la zona de hormigonado con la leyenda “Cemento Yura Arequipa”. | | | **Descripción medio de prueba:**  Camión mixer y sacas con la leyenda “Cemento Yura Arequipa” en la zona de hormigonado. | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Registro** | |
|  | |
| Imagen 1. | **Fuente:** Elaboración propia en base de **Imagen Google Earth** |
| **Descripción de medio de prueba:**  En lugar rotulado con la marca  se evidenció la fabricación de hormigón (Fotografías 9 y 10), sector al interior del Parque Nacional Lauca (Área marcada con color rojo) y distinto a la ciudad de Arica. | |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de hecho constatado**: 8 | **Estación N°**: 2 |
| **Exigencias:**  **RCA N° 055/2008 Considerando 9.1.1.4. Normativa que regula las áreas protegidas denominadas Parque Nacional.**  “*Normativa Nacional Vigente sobre Parques Nacionales.*  *Parques Nacionales: son las regiones establecidas para la protección y conservación de las bellezas escénicas naturales y de la flora y la fauna de importancia nacional, de las que el público pueda disfrutar mejor al ser puestas bajo la vigilancia oficial.*  *El análisis de la legislación nacional vigente recién descrita, permite establecer las siguientes precisiones:*   1. *El objeto de protección de un parque nacional está acotado por su propia definición, y corresponde a bellezas escénicas naturales y la flora y fauna de importancia nacional.* 2. *No existen prohibiciones absolutas para el desarrollo de actividades dentro de los parques nacionales.* 3. *Nuestra legislación permite realizar actividades productivas y extractivas dentro de los parques nacionales (aprovechamiento de derechos de agua).* 4. *Las restricciones previstas por la legislación vigente para la realización de actividades dentro de parques nacionales* 5. *se refieren únicamente a la necesidad de autorización previa de CONAF por tratarse de bienes fiscales sujetos a su tutela y administración y a la prohibición de entregar dichos terrenos en comodato o concesión, salvo a organismos del Estado o personas jurídicas sin fines de lucro, con finalidades de preservación.*   *No obstante lo anterior, en nuestro país se encuentra vigente la Convención para la Protección de la Flora y la Fauna y las Bellezas Escénicas de América (Convención de Washington) que rige como Ley de la República desde 1967, mediante Decreto Supremo N° 531, publicado el 4 de octubre de 1967.*  *Esta Convención impone las siguientes restricciones:*   1. *Los parques nacionales se constituyen sobre áreas geográficas o regiones del territorio del país para la protección y la conservación de sus bellezas escénicas naturales y de la flora y fauna de importancia nacional, de las que el público pueda disfrutar mejor al ser puestas bajo vigilancia oficial.* 2. *Los gobiernos contratantes se comprometen a estudiar la posibilidad de crear en sus respectivos territorios nacionales, los parques nacionales definidos en la Convención.* 3. *Los gobiernos convienen en que los límites de los parques nacionales no serán alterados ni ninguna parte de ellos enajenada, sino mediante acción autorizada por ley.* 4. *Asimismo, convienen en que no serán explotadas con fines comerciales las riquezas naturales existentes en dichos parques.* 5. *Los gobiernos también se comprometen a prohibir la caza, la matanza y la captura de especímenes de la fauna y la destrucción y recolección de ejemplares de la flora en los parques nacionales, excepto cuando se haga por las autoridades del parque o por orden o bajo la vigilancia de las mismas, o para investigaciones científicas debidamente autorizadas.* 6. *Finalmente, los gobiernos acuerdan proveer en los parques nacionales de las facilidades necesarias para el solaz y la educación del público*”. | |
| **Hechos:**   1. En la actividad de inspección ambiental se le consultó a la Sra. Andrea Guerrero, encargada ambiental de la Empresa Constructora Claro Vicuña Valenzuela, sobre el abastecimiento de agua industrial para el hormigonado, quien indicó “*que la fuente utilizada sigue siendo la vertiente Isca Untupujo ubicada en el Km 161 de la Ruta 11-CH, esto es al interior del Parque Nacional Lauca, la que cuenta con los respectivos derechos de agua*”. 2. En el acta de inspección ambiental se solicitó textualmente la siguiente información “*Plano de ubicación y coordenadas UTM WGS84 del punto de captación de agua autorizado para uso industrial en formato PDF y KMZ (Google Earth), incluyendo copia de la autorización y registro de abastecimiento y transporte del agua desde junio de 2015 a la fecha (últimos 12 meses). Además, se solicita informar las medidas adoptadas para prevenir la alteración de la flora y fauna acuática que pueda verse afectada por la extracción de agua, especialmente peces del género Orestias, incluyendo fotografía de tales medidas*”. 3. Mediante ORD. N° 479 de fecha 13 de junio de 2016 el Sr. Claudio Sánchez Torres, Gobernador (S) Provincial de Parinacota, envía carpeta con antecedentes denominados “Informe de levantamiento de la inspección ambiental” (Anexo 5), la cual fue remitida a CONAF, a través de ORD. MZN N° 232 de 15 de junio de 2016 (Anexo 4). Al respecto, dicha Corporación remitió el examen de información mediante ORD. N° 111 de fecha 18 de julio de 2016, indicando textualmente lo siguiente: 4. “*No se presentó el plano en formato KMZ (Google Earth). Por ende, el titular no dio cumplimiento a lo solicitado.* 5. *Al revisar las coordenadas 7.985.632 N y 467.979 E del "Pto. extracción de Agua C.V.V." informado en el plano, se observa que éstas coinciden con las coordenadas establecidas en el Registro de Propiedad de Aguas N° 44/2010 según la corrección a Datum WGS 84 efectuada por la DGA (Ord N° 190 de fecha 31.03.16). Sin embargo, dichas coordenadas no corresponden a la ubicación de dicho punto en el plano sino que éste se ubica realmente en coordenadas 7.986.219 N y 465.517 E, las que coinciden con la ubicación del punto de extracción constatado por la DGA con fecha 03 de marzo 2016, distante 2,6 Km desde el punto autorizado según la DGA, y que ameritó el inicio de un procedimiento administrativo en contra de la empresa.* 6. *El titular presentó seis Órdenes de Compra emitidas al proveedor Yessica Lucia Guillermo Pairo, dueña de los derechos de aprovechamiento de aguas superficiales al interior del Parque Nacional Lauca establecidos en el Registro de Propiedad de Aguas N° 44/2010, en las que consta la provisión mensual del "Servicio Agua Potable y Servicio de Agua para Faena de Chucuyo" de la obra "Complejo Paso Fronterizo Chungará", desde junio de 2015 hasta mayo de 2016 (últimos 12 meses) por un monto mensual de $1.000.000 más IVA.* 7. *El titular no incluyó el registro de abastecimiento y transporte del agua. En ninguna Orden de Compra se informa el volumen de extracción ni su medio de transporte. Por ende, no dio cumplimiento a lo solicitado.* 8. *La vertiente lsca Untupujo, utilizada para la extracción de agua potable e industrial informada por el titular, se ubica al interior del Parque Nacional Lauca y proporciona agua de escorrentía superficial al bofedal de Parinacota a la altura del Km 161 de la Ruta 11- CH. Sin embargo, se aclara que dicha vertiente no fue considerada en la RCA del proyecto (RCA N° 55/2008). Por ende, los impactos ambientales de esta actividad y su significancia en el Parque Nacional Lauca, así como el cumplimiento de las normas ambientales aplicables, no han sido evaluados a través del SEIA.* 9. *El titular presentó una hoja rotulada "Registro de Capacitación y Entrenamiento" de fecha 23/03/16 cuyo tema tratado dice "Capacitación cuidado flora y fauna; Cuidado en extracción agua Chucuyo; y Realizar inspección visual antes de extracción" en la consta el nombre y firma de dos personas. Además, según documento "Informe Respuesta de Acta de Inspección Superintendencia del Medio Ambiente realizada 25 de Mayo de 2016", el titular agrega que si hay presencia de fauna acuática, los conductores del camión aljibe utilizan la misma manguera de extracción y con movimientos suaves agitan el agua para que la fauna acuática salga de la poza y se dirijan al bofedal.* 10. *No se incluyen fotografías de las medidas adoptadas para prevenir la alteración de la flora y fauna acuática que pueda verse afectada por la extracción de agua, especialmente peces del género Orestias. Por ende, no dio cumplimiento a lo solicitado*”. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de hecho constatado**: 9 | **Estación N°**: 2 |
| **Exigencia: RCA N° 055/2008 Considerando 4.1.2.**  “*Superficie del proyecto: 21.968 m2*”. | |
| **Hecho:**   1. En el acta de inspección ambiental se solicitaron los siguientes antecedentes: 2. “*Plano (layout) actual del Proyecto completo, incluyendo sector de instalación de faenas, área de acopio de estériles y cercado perimetral, en formato PDF y KMZ (Google Earth), incluyendo la enumeración y descripción de cada obra con su superficie en m2 (individual y la suma total) y volumen en m3 en el caso del acopio de estériles y de la PTAS (incluyendo drenes).* 3. *Plano (layout) original del Proyecto en la misma escala del plano actual, en formato PDF y KMZ (Google Earth), incluyendo la enumeración y descripción de cada obra con su superficie en m2 (individual y la suma total).* 4. *Plano (layout) con la superposición de los planos original y actual, con colores diferentes, que permita una clara visualización de las desviaciones efectuadas, en formato PDF*”. 5. Mediante ORD. N° 479 de fecha 13 de junio de 2016 el Sr. Claudio Sánchez Torres, Gobernador (S) Provincial de Parinacota, envía carpeta con antecedentes denominados “Informe de levantamiento de la inspección ambiental” (Anexo 5), la cual fue remitida a CONAF, a través de ORD. MZN N° 232 de 15 de junio de 2016 (Anexo 7). Al respecto, dicha Corporación remitió el examen de información mediante ORD. N° 111 de fecha 18 de julio de 2016 (Anexo 8), indicando textualmente lo siguiente: 6. “*El plano entregado como Anexo 2 titulado "Plano actual del Proyecto Completo incluyendo Instalación de Faena" no incluye el sector de drenes de la PTAS ni tampoco la superficie de caminos interiores, estacionamientos (vialidad interior, carpeta asfáltica) y cualquier otra obra que ocupe espacio entre los edificios y que por consiguiente contribuya a la superficie total de construcción del proyecto. Tampoco se entregó el plano completo en formato KMZ (Google Earth) que permita, entre otras funciones, verificar las superficies declaradas. Por ende, el titular no dio cumplimiento a lo solicitado.* 7. *De la revisión del plano, se observa lo siguiente:*    1. *La superficie de los edificios permanentes (numerados del 1 al 11) suma en total 12.934 m2 (1,3 ha). Falta agregar la superficie del sector de drenes de la PTAS, caminos interiores, estacionamientos (vialidad interior, carpeta asfáltica) y cualquier otra obra que ocupe espacio entre los edificios (que no se incluyeron en el plano).*    2. *La superficie de los edificios y obras de la instalación de faenas suman en total 7.883 m2 (0,8 ha). Falta agregar la superficie de caminos interiores, estacionamientos y cualquier otra obra que ocupe espacio entre los edificios (que no se incluyeron en el plano).*    3. *La suma de ambas superficies declaradas (edificios permanentes más instalación de faenas) corresponde a 20.818 m2 (2,1 ha) en total. Falta agregar la superficie de las obras no incluidas en el plano.*    4. *La superficie de la zona de acopio de materiales es de 4.973 m2 (0,5 ha).* 8. *Según la RCA N° 55/2008, Considerando 4.1.2, el proyecto Construcción Complejo Fronterizo Chungará posee una superficie de 21.968 m2 (2,2 ha), siendo ésa la superficie requerida por el Proyecto tanto en la etapa de Construcción como de Operación "incluidas obras y/o acciones asociadas" (ver ICE, Pág. 1).* 9. *Aunque la superficie declarada ahora por el titular (2,1 ha) en apariencia no excede la superficie de construcción aprobada en la RCA (2,2 ha), cabe tener presente, como ya se expuso, que la superficie declarada ahora estaría subestimada por cuanto queda pendiente la adición de mayor superficie correspondiente a las obras no incluidas en el plano.* 10. *El plano entregado además presenta errores en la medición de superficie. Al observar la imagen del área de emplazamiento del proyecto disponible en Google Earth de fecha 13 de abril 2016, se aprecia que sólo la superficie del botadero de estériles sobrepasa las 2,2 ha aprobadas por la RCA para el proyecto en su totalidad, lo que difiere considerablemente de lo declarado por el titular para la superficie de la zona de acopio de materiales (0,5 ha).* 11. *Utilizando la misma imagen del área de emplazamiento del proyecto disponible en Google Earth de fecha 13 de abril 2016, se procedió a medir digitalmente la superficie de las obras del proyecto obteniendo el siguiente resultado:*  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Obras** |  | **Superficie** |  | |  | **Medida en Google Earth** | **Declarada por el titular** | **Diferencia** | | Edificios permanentes | 4,9 ha | 1,3 ha | 3,6 ha | | Instalaciones de faenas | 7,0 ha | 0,8 ha | 6,2 ha | | Total | 11,9 | 2,1 ha | 9,8 ha |   Fuente: ORD. N° 111/2016 CONAF (Anexo 8).   1. *El titular hizo entrega del documento "Plan de Gestión Ambiental, Territorial y de Participación Ciudadana" de fecha 21 de marzo 2014, según el cual el compromiso ambiental del proyecto para la actividad "Superficie" es de 21.987 m2 (Pág. 25) y para la actividad "Preparación de terreno y despeje" es de 21.968 m2 (Pág. 26), y en ambos casos declara en "Observaciones" lo siguiente: "Superficie a 29.060 m2, pero esta se encuentra sobre la superficie evaluada ambientalmente en la RCA N° 55/2008 (Res.Exe. N° 11, 06/03/2014)". Según ello, el titular reconoció ya en marzo de 2014 que las obras del proyecto (2,9 ha) excedían en superficie lo aprobado según RCA, lo que añade mayor inconsistencia a la información presentada en el plano.* 2. *El titular no presentó el plano original del Proyecto según lo solicitado sino que solamente un archivo en formato PDF del EIA del proyecto en una escala diferente (menor) a la del plano actual con una nota diciendo que no cuenta con plano digital del proyecto original. Tampoco presentó el plano en formato KMZ (Google Earth). Por ende, el titular no dio cumplimiento a lo solicitado.* 3. *El plano entregado como Anexo 4 titulado "Plano Actual del Proyecto" no incluye la superposición de los planos original y actual, con colores diferentes, que permita una clara visualización de las desviaciones efectuadas.* 4. *En el plano destacan dos cuadros con la superficie de los edificios permanentes. En el primer cuadro titulado "Superficies Situación Actual" la superficie total corresponde a 12.935 m2 (1,3 ha) mientras que en el segundo cuadro "Superficies Situación Primitiva" la superficie total corresponde a 5.148 m2 (0,5 ha). Según esto, la superficie actual de los edificios permanentes duplicaría con creces la superficie primitiva*”. 5. En imagen 2 y 3 se detalla lo indicado en el pronunciamiento de examen de información de CONAF detallado en los literales v y vi, respectivamente, del ítem anterior. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Registros** | |
|  | |
| Imagen 2. | **Fuente:** ORD. N° 111/2016 CONAF (Anexo 8) |
| **Descripción de medio de prueba:** Superficie del botadero de estériles sobrepasa los 2,2 ha. | |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **Registros** | |
|  | |
| Imagen 3. | **Fuente:** ORD. N° 111/2016 CONAF (Anexo 8) |
| **Descripción de medio de prueba:** Superficie total del área de emplazamiento del proyecto (11,9 ha). | |
|

# OTROS HECHOS.

|  |
| --- |
| **Otros hecho N°1** |
| **Descripción**:  **Resolución Exenta N° 1518 de fecha 26 de diciembre de 2013 que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la Resolución Exenta N° 574, del 02 de octubre de 2012 de la Superintendencia del Medio Ambiente.**  “*Requiere información que indica e instruye la forma y el modo de presentación de los antecedentes solicitados*”.  El titular no ha actualizado la información relacionado a la fase en que se encuentra en proyecto, el cual ya inició su fase de construcción. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Registros** | |
|  | |
| Imagen 3. | **Fuente:** Sistema RCA – SMA. |

|  |
| --- |
| **Otros hecho N°2** |
| **Descripción**:  **Resolución Exenta N° 223 de fecha 26 de marzo de 2015. Dicta instrucciones generales sobre la elaboración del plan de seguimiento de variables ambientales, los informes de seguimiento ambiental y la remisión de información al sistema electrónico de seguimiento ambiental.**  El titular no ha cargado los Informes de Seguimiento Ambiental en la plataforma electrónica de la SMA habilitada para tal efecto. |

# 

# CONCLUSIONES.

De los resultados de las actividades de fiscalización, asociados los Instrumentos de Gestión Ambiental indicados en el punto 3, se puede indicar que los principales hallazgos detectados se presentan a continuación.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **N° Hecho constatado** | **Materia específica objeto de la fiscalización ambiental** | **Exigencia asociada** | **Hallazgos** |
| 1 | Gestión de residuos | **RCA N° 004/2009 Considerando 3.2.4.2.**  “*El objetivo del proyecto, es que la planta de tratamiento, del tipo lodos activados modalidad aeración extendida, permita obtener un agua depurada, cuya carga contaminante se limite a un grado tal, que su vertido no ocasione ningún perjuicio al medio receptor y esté ajustado a los límites máximos que establece la Norma de Emisión para la Regulación de contaminantes asociados a las Descargas de Residuos Líquidos a Aguas Marinas y Continentales, tabla N° 3 del D.S. N° 90.*  *Para los parámetros en evaluación, la planta de tratamiento está proyectada con el nivel de eficiencia necesario, para depurar las aguas servidas, de manera que las descargas estén siempre bajo los valores máximos que establece la tabla N° 3 de la norma DS 90; Límites Máximos Permitidos para la Descarga de Residuos Líquidos a Cuerpos de Agua Lacustre*”*.*  **RCA N° 004/2009 Considerando 3.2.4.4.**  “*Se establece un Plan de Monitoreo al Efluente de la PTAS con una frecuencia semestral de los siguientes parámetros: T°, pH, O.D., DBO, SST, Coliformes Fecales, N Kjeldahl y Fósforo Total*”. | De la revisión de los informes de análisis del muestreo realizado por el Laboratorio SGS los días 21 y 22 de agosto de 2015; se evidenció que los parámetros “Nitrógeno Total”, “Fósforo” y “Coliformes Fecales” sobrepasaban los Límites Máximos Permitidos para la Descarga de Residuos Líquidos a Cuerpos de Agua Lacustre (Tabla N° 3 D.S. N° 90). |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **N° Hecho constatado** | **Materia específica objeto de la fiscalización ambiental** | **Exigencia asociada** | **Hallazgos** |
| 2 | Gestión de residuos | **RCA N° 004/2009 Considerando 4.2.**  “*La ejecución del proyecto requiere del permiso ambiental sectorial contemplado en el artículo N° 91 del Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental*”. | El titular no cuenta con las autorizaciones sanitarias asociadas al PAS 91. |
| 3 | Gestión de residuos | **RCA N° 004/2009 Considerando 3.2.4.3.**  “*Los estanques digestores de lodos tienen volumen equivalente para una residencia de los lodos estabilizados de 180 días. Se tiene contemplado chequear cada seis meses el nivel de lodo estabilizado acumulado, y evaluar su eventual retiro y disposición en Plantas de Tratamiento de Aguas Servidas de Empresa Sanitaria de la Provincia o Región. El retiro y disposición será por camión limpia fosa autorizado por autoridad sanitaria*”.  **RCA N° 004/2009 Considerando 3.2.4.3.**  “*El punto de descarga será en la ribera sur del Lago Chungará por medio de un enrocado de piedra local de manera de dejar el colector de descarga oculto*”. | Se constató la existencia de modificaciones a la PTAS (cancha de lodos y estanque de acumulación de aguas servidas tratadas de 15 m3 de capacidad, cuyo efluente era usado para riego de las pistas del Complejo Fronterizo), las cuales no se encuentran evaluadas ni autorizadas ambientalmente, no existiendo al respecto una consulta de pertinencia de ingreso al SEIA por parte del titular. |
| 4 | Gestión de residuos | **RCA N° 055/2008 Considerando 4.2.2.1.**  “*El manejo de los residuos domésticos, se realizará por medio de separación, entre aquellos que son materia orgánica, residuos no contaminantes y aquellos con potencial contaminante. Estos serán retirados y dispuestos en sitios autorizados.*    *En cuanto a las aguas servidas, en la fase de construcción del proyecto se instalarán baños químicos.*    *El proyecto no generará RILES en ninguna de sus fases*”. | Los residuos domésticos no eran dispuestos en forma segregada.  Generación de RILes y su disposición en un sector sin impermeabilización. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **N° Hecho constatado** | **Materia específica objeto de la fiscalización ambiental** | **Exigencia asociada** | **Hallazgos** |
| **5** | Gestión de residuos | **RCA N° 055/2008 Considerando 4.2.2.1.**  “*Uso y Manejo de Botaderos. Se contempla que el proyecto minimizará el uso de botaderos, pues una gran parte del material que se genere será reutilizado en obras de construcción y relleno. Los materiales excedentes serán transportados a un botadero autorizado*”. | Botadero utilizado para la disposición material pétreo y arenoso, además de residuos de hormigón (cunetas y soleras), tuberías plásticas, fierros y otras piezas de concreto y plásticos, los cuales se encontraban al interior del proyecto sin ser transportados a un botadero autorizado. |
| 6 | Pérdida o afectación de hábitat para fauna. | **RCA N° 004/2009 Considerando 3.2.4.4.**  “*Se incluirá en este Plan de Emergencia de la Planta desarrollado y entregado por el titular del proyecto, se incorporará de forma complementaria y dentro de un plazo de 45 días, un plan de monitoreo y vigilancia permanente de la planta, con el fin de controlar los parámetros de descarga y sus efectos en el medioambiente. Este plan por su componente técnico (biota terrestre y marina) será expuesto a la CONAF, para su visto bueno de avance y termino*”. | El Sr. Victor Pérez, Jefe de Proyecto de la consultora Zamorano y Pérez (quienes estaban a cargo de la mantención de la PTAS), indicó que aún se mantiene pendiente la realización del Plan de monitoreo. |
| 7 | Intervención de áreas bajo protección oficial. | **RCA N° 055/2008 Considerando 4.2.2.1.**  “*El asfalto y el hormigón se confeccionarán en plantas establecidas en la ciudad de Arica y su transporte, en caso de hormigón mezclado en seco, se hará mediante camiones tolva o mixer debidamente cubiertos, a través de la Carretera Internacional Tambo Quemado.* | Confección de hormigón al interior del Parque Nacional Lauca y no en la ciudad de Arica. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **N° Hecho constatado** | **Materia específica objeto de la fiscalización ambiental** | **Exigencia asociada** | **Hallazgos** |
| 8 | Intervención de áreas bajo protección oficial. | **RCA N° 055/2008 Considerando 9.1.1.4. Normativa que regula las áreas protegidas denominadas Parque Nacional.**  **“*Normativa Nacional Vigente sobre Parques Nacionales. Literal c).***  *Nuestra legislación permite realizar actividades productivas y extractivas dentro de los parques nacionales (aprovechamiento de derechos de agua)*    ***Convención para la Protección de la Flora y la Fauna y las Bellezas Escénicas de América (Convención de Washington) que rige como Ley de la República desde 1967, mediante Decreto Supremo N° 531, publicado el 4 de octubre de 1967.***  *4.- Asimismo, convienen en que no serán explotadas con fines comerciales las riquezas naturales existentes en dichos parques*”. | El titular presentó seis Órdenes de Compra emitidas al proveedor Yessica Lucia Guillermo Pairo, dueña de los derechos de aprovechamiento de aguas superficiales al interior del Parque Nacional Lauca establecidos en el Registro de Propiedad de Aguas N° 44/2010, en las que consta la provisión mensual del "Servicio Agua Potable y Servicio de Agua para Faena de Chucuyo" de la obra "Complejo Paso Fronterizo Chungará", desde junio de 2015 hasta mayo de 2016 por un monto mensual de $1.000.000 más IVA.  La vertiente lsca Untupujo, utilizada para la extracción de agua potable e industrial informada por el titular, se ubica al interior del Parque Nacional Lauca y proporciona agua de escorrentía superficial al bofedal de Parinacota a la altura del Km 161 de la Ruta 11- CH; la cual no fue considerada en la RCA del proyecto (RCA N° 55/2008) ni evaluada ambientalmente en el SEIA. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **N° Hecho constatado** | **Materia específica objeto de la fiscalización ambiental** | **Exigencia asociada** | **Hallazgos** |
| 9 | Intervención de áreas bajo protección oficial. | **Exigencia: RCA N° 055/2008 Considerando 4.1.2.**  “*Superficie del proyecto: 21.968 m2*”. | La superficie del proyecto (11,9 hectáreas según medición realizada mediante el software Google Earth) excede a lo autorizado. |
| Otros Hechos N° 1 | N/A | **Resolución Exenta N° 1518 de fecha 26 de diciembre de 2013 que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la Resolución Exenta N° 574, del 02 de octubre de 2012 de la Superintendencia del Medio Ambiente.**  “*Requiere información que indica e instruye la forma y el modo de presentación de los antecedentes solicitados*”. | El titular no ha actualizado la información relacionado a la fase en que se encuentra el proyecto, el cual ya inició su fase de construcción. |
| Otros Hechos N° 2 | N/A | **Resolución Exenta N° 223 de fecha 26 de marzo de 2015 de la Superintendencia del Medio Ambiente.**  **“***Dicta instrucciones generales sobre la elaboración del plan de seguimiento de variables ambientales, los informes de seguimiento ambiental y la remisión de información al sistema electrónico de seguimiento ambiental*”. | El titular no ha cargado los Informes de Seguimiento Ambiental en el Sistema de Seguimiento Ambiental de la SMA. |

# ANEXOS.

|  |  |
| --- | --- |
| **N° Anexo** | **Nombre Anexo** |
| 1 | Acta de inspección ambiental de fecha 25 de mayo de 2016 |
| 2 | ORD. N° 606/2016 Gobernación Provincial de Parinacota |
| 3 | ORD. MZN N° 379/2016 Superintendencia del Medio Ambiente |
| 4 | ORD. N° A/1591 SEREMI de Salud |
| 5 | ORD. N° 479/2016 Gobernación Provincial de Parinacota |
| 6 | Plano de instalaciones |
| 7 | ORD. MZN N° 232/2016 Superintendencia del Medio Ambiente |
| 8 | ORD. N° 111/2016 CONAF |