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# RESUMEN.

El presente informe da cuenta de los resultados de las actividades de fiscalización ambiental realizadas por la Superintendencia del Medio Ambiente (SMA) a la Unidad Fiscalizable (UF) denominada “Disco Costa 21” ubicada en calle General Aldunate N° 983 de la comuna de Temuco, Región de La Araucanía. El objeto de fiscalización en este caso es el cumplimiento de la Resolución Exenta N° 1014 del 28 de octubre del 2016 de la SMA (Anexo 1) que ordenaba la detención de funcionamiento, más medidas de seguridad y control, ello atendido la superación a los límites establecidos en la norma de emisión de ruidos regulada por el D.S. N° 38/2012 Ministerio del Medio Ambiente (MMA). Las actividades de inspección ambiental fueron realizadas los días 5 y 17 de noviembre y el 01 y 28 de diciembre del año 2016.

La UF Disco Costa 21, es un local de entretención nocturna dirigido a un público universitario. Este local cuenta con pista de baile y servicio de bar que funciona de miércoles a sábado de cada semana desde las 23 h a 5 h am.

Como resultado de las actividades de fiscalización realizadas se puede concluir que el titular de la UF Disco Costa 21 sólo dio cumplimiento a la medida provisional de detención de funcionamiento durante el periodo establecido en la Res. Ex. N° 1014/2016 de la SMA, no obstante, no implementó las medidas de control y seguridad exigidas, tales como, aislamiento de puertas y ventanas, sellado de junturas (pared/techo), incluir material de absorción, o colocar barreras acústicas, todo lo cual tenía como objetivo ejercer un control de la presión sonora de forma permanente. Además, realizadas las mediciones de ruidos por personal de la SMA el día 29 de diciembre del 2016, se constató la superación de la norma de emisión de ruidos, D.S. N° 38/2012 MMA, en los tres puntos medidos, una casa habitación colindante a la discoteque y en dos puntos en un departamento en el edificio Nueva Torre O’Higgins de Temuco.

# IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO, INSTALACIÓN, ACTIVIDAD O FUENTE FISCALIZADA.

## Antecedentes Generales.

|  |
| --- |
| **Identificación de la actividad, instalación, proyecto o fuente fiscalizada:** Disco Costa 21. |
| **Región:** La Araucanía. | **Ubicación específica de la actividad, proyecto o fuente fiscalizada:**  General Aldunate N° 983, Temuco. |
| **Provincia:** Cautín. |
| **Comuna:**Temuco. |
| **Titular de la actividad, instalación, proyecto o fuente fiscalizada:** Sr. Cesar Soto Rodriguez. | **RUT o RUN:** 16.200.789-0 |
| **Domicilio titular:** General Aldunate N° 983, Temuco. | **Correo electrónico:** - |
| **Teléfono:** - |
| **Identificación del representante legal:** Sr. Cesar Soto Rodriguez. | **RUT o RUN:** 16.200.789-0 |
| **Domicilio representante legal:** General Aldunate N° 983, Temuco. | **Correo electrónico:** (sergiovera00@gmail.com, Administrador)  |
| **Teléfono:**- |
| **Fase de la actividad, proyecto o fuente fiscalizada:** En operación. |

## Descripción de la medida provisional.

|  |
| --- |
| Mediante la Res. Ex. N° 1014/28.10.2016 de la SMA (Anexo 1 del presente informe) cuyos resuelvos expresan;Punto I.- “*En virtud de lo dispuesto en el artículo 48 letra c) de la LO-SMA, la resolución de fojas 228 y siguientes de causa rol S-12-2016 del Tercer Tribunal Ambiental, se ordena la* ***clausura total temporal****, del Pub Discoteque Costa 21, por un plazo de 15 días hábiles*” […]. Punto II.-*: ”En virtud de los dispuesto en el artículo 48 letra a) de la LO-SMA, y como medidas de corrección, seguridad o control que impidan la continuidad en la producción del riesgo o del daño, Pub Discoteque Costa 21 deberá presentar un* ***estudio*** *realizado por un profesional competente en la materia, en que se proponga ejecutar medidas que permitan un* ***mejoramiento en las condiciones de aislación acústica*** *del local nocturno, así como el acondicionamiento de los equipos considerados como fuentes generadores de ruidos, con el objeto de reducir el impacto acústico de manera de cumplir con la norma de emisión.**El estudio debe entregarse dentro de doce (12) días hábiles, contados desde la notificación de la presente resolución”*. […]Esta resolución fue notificada el día 28 de octubre del 2016. |

# INSTRUMENTOS DE GESTIÓN AMBIENTAL QUE REGULAN LA ACTIVIDAD FISCALIZADA.

|  |
| --- |
| **Identificación de Instrumentos de Gestión Ambiental que regulan la actividad, proyecto o fuente fiscalizada.** |
| **N** | **Tipo de instrumento** | **N°/****Descripción** | **Fecha****(año)** | **Comisión / Institución** | **Nombre de la actividad, proyecto o fuente regulada** | **Comentarios.** | **Instrumento fiscalizado**  |
| 1 | Medida provisionalResolución Exenta de la SMA | Res. Ex. N° 1014 | 2016 | SMA | Resolución que ordena medida provisional a empresa Pub Discoteque Costa 21 de Temuco. | La UF Disco Costa 21 de Temuco cuenta con un proceso sancionatorio en curso por la superación en la norma de emisión de ruidos, D.S. N° 38/2012 MMA.Ver el siguiente Link: <http://snifa.sma.gob.cl/v2/Sancionatorio/Ficha/1454> | Sí. |
| 2 | Norma de emisión | D.S. N° 38 | 2012 | Ministerio de Medio Ambiente | Norma de emisión de ruidos generados por fuentes que indica. | Sin comentarios. | Sí. |

# ANTECEDENTES DE LA ACTIVIDAD DE FISCALIZACIÓN.

## Aspectos relativos a la ejecución de la Fiscalización Ambiental.

### Primera Inspección Ambiental.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha de realización:** 05 de noviembre del 2016. | **Hora de inicio:** 23:15 h | **Hora de finalización:** 23:45 h |
| **Fiscalizador encargado de la actividad:**Diego Maldonado Bravo. | **Órgano:** Superintendencia del Medio Ambiente. |
| **Existió oposición al ingreso:** No. | **Existió auxilio de fuerza pública:** No. |
| **Existió colaboración por parte de los fiscalizados:** No aplica. | **Existió trato respetuoso y deferente:** No aplica. |
| **Entrega de antecedentes solicitados:** No aplica. |  **Entrega de acta:** Sí (Anexo 2). |
| **Observaciones:** Ninguna. |

###

### Segunda Inspección Ambiental.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha de realización:** 17 de noviembre del 2016. | **Hora de inicio:** 22:30 h | **Hora de finalización:** 23:30 h |
| **Fiscalizador encargado de la actividad:**Diego Maldonado Bravo. | **Órgano:** Superintendencia del Medio Ambiente. |
| **Existió oposición al ingreso:** No. | **Existió auxilio de fuerza pública:** No. |
| **Existió colaboración por parte de los fiscalizados:** No aplica. | **Existió trato respetuoso y deferente:** No aplica. |
| **Entrega de antecedentes solicitados:** No aplica. |  **Entrega de acta:** Sí (Anexo 3). |
| **Observaciones:** Ninguna. |

### Tercera Inspección Ambiental.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha de realización:** 01 de diciembre del 2016 | **Hora de inicio:** 11:30 h | **Hora de finalización:** 13:50 h |
| **Fiscalizador encargado de la actividad:**Diego Maldonado Bravo.Matias Tapia Riquelme. | **Órgano:** Superintendencia del Medio Ambiente. Superintendencia del Medio Ambiente. |
| **Existió oposición al ingreso:** No. | **Existió auxilio de fuerza pública:** No. |
| **Existió colaboración por parte de los fiscalizados:** No. | **Existió trato respetuoso y deferente:** Sí. |
| **Entrega de antecedentes solicitados:** Sí. |  **Entrega de acta:** Sí (Anexo 4). |
| **Observaciones:** Al momento de la inspección no había disposición de energía eléctrica en el local, lo que impidió verificar el funcionamiento de los equipos de sonido y dificultó la toma de fotografía e inspección visual. |

### Cuarta Inspección Ambiental.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha de realización:** 28 de diciembre del 2016 | **Hora de inicio:**23:30 h | **Hora de finalización:** 02:15 h (29 de diciembre del 2016) |
| **Fiscalizador encargado de la actividad:**Diego Maldonado BravoJuan Harries  | **Órgano:** Superintendencia del Medio Ambiente. Superintendencia del Medio Ambiente. |
| **Existió oposición al ingreso:** No. | **Existió auxilio de fuerza pública:** No. |
| **Existió colaboración por parte de los fiscalizados:** No. | **Existió trato respetuoso y deferente:** Sí. |
| **Entrega de antecedentes solicitados:** Sí. |  **Entrega de acta:** Sí (Anexo 5). |
| **Observaciones:** Ninguna. |

### Esquema de recorrido de la inspección.

|  |
| --- |
| **Figura 1.** Principales estaciones inspeccionadas por la SMA en la UF Disco Costa 21 de Temuco. C:\SMA IX\SMA 2016\10_OCTUBRE_2016\Exp Ruido 3240_2016 Costa 21\8.jpg |

### Detalle del recorrido de la Inspección.

| **N° de estación** | **Nombre del sector** | **Descripción estación** |
| --- | --- | --- |
|
| 1 | Casa Sra. Elba | Vivienda con dirección Gral. Aldunate N° 979, Temuco. Colinda por el lado norte con la discoteque. Se realizaron mediciones en una habitación del segundo piso de esta vivienda. |
| 2 | Edificio Nueva Torre O´Higgins | Edificio ubicado en Av. O´Higgins N° 1037, Temuco. Este edificio se ubica inmediatamente en el lado este del local Disco Costa 21, también estos departamentos están recientemente siendo habitado. Se realizaron mediciones de ruido en el departamento 702. |
| 3 | Disco Costa 21  | Local denunciado por los vecinos del sector por las molestias generados por ruidos en horario nocturno. Este local fue inspeccionado en su interior por personal de la SMA. |

###

# HECHOS CONSTATADOS.

## Verificación de ejecución de medida provisional – Clausura temporal.

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de hecho constatado**: **1.** | **Estación: 3.** |
| **Resolución N° 1014/2016 de la SMA, Resuelvo en el punto I:**“*En virtud de lo dispuesto en el artículo 48 letra c) de la LO-SMA, la resolución de fojas 228 y siguientes de causa rol S-12-2016 del Tercer Tribunal Ambiental, se ordena la* ***clausura total temporal****, del Pub Discoteque Costa 21, por un plazo de 15 días hábiles*”  |
| **Hechos constatados:** Personal de la SMA verifica en terreno que los días 5 y 17 de noviembre del 2016, que el local Disco Costa 21 de Temuco se encuentra con sus puertas cerradas y sin público en su interior. |

## Verificación de ejecución de medida provisional – Control acústico.

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de hecho constatado**: **2.** | **Estación: 3.** |
| **Resolución N° 1014/2016 de la SMA, Resuelvo en el punto II:***”Primero: […]**En virtud de los dispuesto en el artículo 48 letra a) de la LO-SMA, y como medidas de corrección, seguridad o control que impidan la continuidad en la producción del riesgo o del daño, Pub Discoteque Costa 21 deberá presentar un estudio realizado por un profesional competente en la materia, en que se proponga ejecutar medidas que permitan un mejoramiento en las condiciones de aislación acústica del local nocturno, así como el acondicionamiento de los equipos considerados como fuentes generadores de ruidos, con el objeto de reducir el impacto acústico de manera de cumplir con la norma de emisión.**El estudio debe entregarse dentro de doce (12) días hábiles, contados desde la notificación de la presente resolución*.Las medidas que se sugieren para el objetivo de aislar la fuente emisora de manera que cumpla con la norma de emisión de ruidos son:* Evaluar la reubicación de equipos generadores de ruidos al interior del local.
* Restringir el uso de altavoces o micrófonos.
* Regular el nivel de presión sonora de los equipos, establecer un protocolo o mecanismo que regule los equipos. El control del nivel de funcionamiento de los sistemas de amplificación de música, se debe realizar a través de un limitador ajustado que permita fijar el nivel entregado al amplificador, de manera tal, de dar cumplir con la norma de emisión de ruido de forma permanente y automática.
* Aislar ventanas y puertas mediante materiales adecuados.
* Implementar el sellado de junturas de pared/techo mediante un material con un alto índice de reducción de sonido (Rw o TL).
* Incluir material de absorción acústica en techos y muros.
* Incorporar barreras acústicas.
* Además de considerar cualquier otra medida pertinente con el objetivo de disminuir los ruidos y vibraciones que afecten a los vecinos del sector.

Segundo: Para verificar las medidas ordenadas anteriormente, en el informe que el titular deberá remitir a la SMA en el plazo de doce (12) días hábiles contados desde la notificación de la presente resolución, se deberá:1. Dar cuenta, por medio de fotografía y otros, de la paralización efectuada por el Pub Discoteque Costa 21, que reflejan la ejecución de lo ordenado.
2. Entregar el estudio solicitado en el número II anterior, dando cuenta que cada una de las medidas que se implementarán para reducir el impacto acústico con el objetivo de cumplir con la norma de emisión. Se deberá acreditar la competencia del profesional que lo elabore, indicar la forma y plazo en que se implementarán las medidas, señalar el tipo de material que se utilizará, describir las obras que se ejecutarán, etc”.
 |
| **Documentación revisada:*** Carta del Sr. Cesar Soto presentada en la SMA el día 18 de noviembre del 2016 (Anexo 6).
 |
| **Hechos constatados:**1. Con fecha 01 de diciembre del 2016 personal de la SMA procede a realizar una inspección al local Costa 21, ubicado en calle Gral. Aldunate N° 983, Temuco.
2. El motivo de esta inspección fue verificar la implementación de las medidas de control de ruido señaladas por el mismo titular en su escrito del 18 de noviembre del presente año (Anexo 6). A continuación se mencionan los principales hechos constatados:
* Los encargados de la fuente fiscalizada mostraron a los fiscalizadores los nuevos equipos de sonido adquiridos e instalados en el local, mostrando las facturas de compra de estos. Dichas facturas da cuenta de la adquisición de cinco parlantes marca JB, modelo EON615, con potencia de 1000 W, además de un parlante Atril, modelo 21436-009-55. Se informa a los fiscalizadores que estos equipos reducen las emisiones de ruidos hacia el exterior del local, debido a la reubicación y directividad de los amplificadores en la pista de baile. Al interior del local, se observa que los amplificadores se ubican en el perímetro de la pista de baile y su dirección es hacia esta única pista. También, se muestra a los fiscalizadores que el local cuenta con un equipo marca Drive Rack PX, el cual es un dispositivo limitador de volumen para los equipos de sonido, pero que sin embargo es operado manualmente. Como se indica en el acta del 01 de diciembre del 2016, al momento de la inspección la UF Disco Costa 21 no cuenta con energía eléctrica por lo que no es posible comprobar el funcionamiento de estos equipos.
* No se constata la colocación de material aislante en techo, incluso los encargados del local, afirman que la intervención en la techumbre del local corresponde al tapado de dos orificios de ventilación en el techo del sector de la pista de baile, pero quedan aún otros orificios similares por tapar. Por lo anterior, se puede indicar que no es efectivo lo señalado por el titular en su escrito del 18 de noviembre del 2016 en donde afirma que se colocará material aislante.
* No se implementaron medidas como colocación de barreras acústicas.
* No se observa la colocación de materiales aislantes en puertas y ventanas del local.
* Se observan tres huecos distribuidos en paredes y techo del local.

**Examen de la información:**1. Revisado el Escrito del 18 de noviembre del 2016 presentado por el Sr. Cesar Soto Riquelme (Anexo 6), titular del local Disco Costa 21, documento presentado en respuesta a lo establecido en la Res. Ex. N° 1014/2016. Del análisis de este documento se puede destacar lo siguiente:
2. El titular informa que las medidas adoptadas para el control de ruido consistieron principalmente en la actualización de nuevos equipos de sonido, la incorporación de material aislante en techumbre y señala que se implementaran mejoras estructurales, sin embargo en el escrito se menciona que se necesita de un mayor plazo para la ejecución de estas mejoras estructurales.
3. Respecto a las mejoras estructurales, en especial a la colocación de material aislante en techumbre, y sellado de puertas y ventanas, de acuerdo a la inspección anteriormente mencionada, estas derechamente nunca se realizaron. Tampoco hay indicios de otras modificaciones o mejoras en el local que apunten al control de emisiones acústicas.
4. En este mismo escrito (Anexo 6) se presenta un Reporte Técnico que contiene dos mediciones de ruidos efectuadas el día 10 de noviembre del 2016. Ahora, respecto del Reporte Técnico de ruidos presentado y firmado por el profesional Patricio Campos se concluye que estas mediciones carecen de validez o al menos de legitimidad técnica debido a lo siguiente:

- Los informes de presentados no cumplen con la metodología fijada en el DS 38/2012 MMA, pues indican que el ruido de fondo es mayor al ruido de la fuente emisora. El cálculo de NPC es erróneo o invalido, atendido a que si el ruido de fondo es superior al de la fuente emisora - según señala el informe presentado- en rigor esa medición debió declararse nula, precisamente porque el ruido de fondo impediría percibir el ruido de la fuente.- Los certificados de calibración de sonómetro y calibrador no están visados por el Instituto Salud Publica o empresa de fabricación.1. Respecto al escrito presentado por el titular, se puede mencionar que no se acompañan registros como facturas de los materiales adquiridos u obras realizadas, así como tampoco, se presentan fotografías u otros medios de verificación que den cuenta de las medidas de control de ruidos informadas por el titular.
 |

## Verificación de ejecución de medida provisional – Mediciones de ruidos.

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de hecho constatado**: **3.** | **Estación N°: 1 y 3.** |
| **D.S. N° 38/2012 MMA:***Artículo 7°.- Los niveles de presión sonora corregidos que se obtengan de la emisión de una fuente emisora de ruido, medidos en el lugar donde se encuentre el receptor, no podrán exceder los valores de la Tabla N° 1 de la norma de emisión.*(extracto Tabla N° 1 D.S. N°38/2012 MMA)

|  |  |
| --- | --- |
| **Zona** | **de 21 a 7 horas [dBA]** |
| Zona II | 45 |

 |
| **Documentación revisada:*** Solicitud presentada el día 06 de diciembre del 2016 por el Sr. Sthepane Dubois H. (Anexo 7).
* Solicitud presentada el 06 de diciembre del 2016 por la Comunidad del Edificio Nueva Torre O´Higgins (Anexo 8).
* Reporte Técnico SMA con resultados de mediciones días 28 y 29 de diciembre del 2016 (Anexo 9).
 |
| **Hechos constatados:**1. Desde las 23:30 h del día 28 de diciembre del 2016 hasta las 2 h am del día siguiente, personal de la SMA realizaron actividades de mediciones acústicas en relación a la UF Disco Costa 21 de Temuco. Los resultados de estas mediciones se muestran de forma resumida en el tabla 1 y en mayor detalle se puede revisar el Reporte Técnico en el anexo 9 del presente informe.
2. De acuerdo a los resultados obtenido en las mediciones realizadas, se puede concluir que el titular continua generando ruidos (música envasada) que superan los límites de Niveles de Presión Sonora (NPS) establecidos para una Zona II en horario nocturno según la norma de emisión D.S. N° 38/2012 del MMA.

Tabla 1. Resultados de mediciones de la SMA de los días 28 y 29 diciembre del 2016.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Receptor N°** | **NPC [dBA]** | **Ruido de Fondo [dBA]** | **Zona DS N°38** | **Periodo (Diurno/Nocturno)** | **Límite [dBA]** | **Estado (Supera/No Supera)** |
| R1 - Depto. 702, Av. O´Higgins N° 1037, Temuco. Interior. | **47** | - | II | Nocturno | 45 | **Supera** |
| R2 - Depto. 702, Av. O´Higgins N° 1037, Temuco. Exterior. | **61** | - | II | Nocturno | 45 | **Supera** |
| R3 – Vivienda Aldunate N° 979, Temuco. Interior en segundo piso. | **55** | - | II | Nocturno | 45 | **Supera** |

**Examen de la información:**1. Con fecha 6 de diciembre del 2016, el abogado Sr. Sthepane Dubois Herrera en representación de un grupo de ocho vecinos que habitan próximo a la discoteque, presenta una solicitud de renovación de la medida provisional de prohibición de funcionamiento temporal (Anexo 7), básicamente debido a que a la fecha del escrito, las molestias por los ruidos generados en el local persisten, no siendo suficientes las medidas de mitigación realizadas por el titular de la UF.
2. También, el día 6 de diciembre del 2016, se presenta en la SMA una solicitud de prórroga de clausura provisoria emitida por la Comunidad del Edificio Torre Nueva O´Higgins (Anexo 8), con dirección en Av. O´Higgins N° 1037 de Temuco. En este documento se indica que a la fecha son 38 los departamentos entregados (se adjuntan comprobantes de entrega de departamentos) y habitados desde el día 20 de octubre del 2016, además, señala que una vez reanudado el funcionamiento de la UF Disco Costa 21 después de la prohibición de funcionamiento, se han recibido constantes reclamos de los propietarios del edificio por los ruidos de este local nocturno, reclamos que podrían aumentar con la entrega de los 106 departamentos pendientes. También, se adjunta el Certificado de recepción definitiva de obras de edificación N° 367/2016 de la Municipalidad de Temuco, en donde se indica que el número total de departamentos del edificio ubicado en Av.- O´Higgins N° 1037 es de 144 departamentos.
 |

# CONCLUSIONES.

De los resultados de las actividades de fiscalización, se puede afirmar que respecto de las medidas provisionales decretadas mediante la Resolución Ex. N° 1014/2016 de la SMA, lo siguiente:

* La Unidad Fiscalizable Costa 21 de Temuco dio cumplimiento, solo a la medida provisional de detención de funcionamiento.
* Respecto a las medidas de seguridad y control, cuyo objetivo era precisamente controlar la presión sonora emitida sólo se ha realizado el cambio de equipos de sonido con un mecanismo de control de volumen de tipo manual, pero no se han implementado mejoras estructurales, tales como colocación de material aislante en techo o paredes, que disminuyan el sonido.
* En ese contexto se puede señalar que el escrito presentado por el titular con fecha 18 de noviembre del 2016, no se ajusta a la realidad, pues el proyecto no ha realizado mejora alguna, salvo la compra de equipos, ni tampoco hay indicios de otro tipo de mejora estructural.
* Que el informe de ruidos presentado por el titular firmado por el Sr. Patricio Campos, tampoco se ajusta a los protocolos que fija el D.S. N° 38/2011 MMA, atendido que presenta valores que indican que el ruido de fondo supera al de la fuente emisora, lo que se contrapone a las multiples mediciones efectuadas por la SMA.
* Por ultimo las mediciones de ruidos efectuadas por personal de la SMA con fecha el 29 de diciembre del 2016 dan nuevamente superación a la Norma de Emisión DS 38/2011, en los tres puntos medidos, por lo que el estado de riesgo ambiental por presión sonora se mantiene.

# ANEXOS.

|  |  |
| --- | --- |
| **N° Anexo** | **Nombre Anexo** |
| 1 | Resolución Exenta N° 1014/2016 de la SMA. |
| 2 | Acta de inspección de la SMA de fecha 05 de noviembre del 2016. |
| 3 | Acta de inspección de la SMA de fecha 17 de noviembre del 2016. |
| 4 | Acta de inspección de la SMA de fecha 01 de diciembre del 2016. |
| 5 | Acta de inspección de la SMA de fecha 28 de diciembre del 2016. |
| 6 | Carta del Sr. Cesar Soto R. de fecha 18 de noviembre del 2016. |
| 7 | Solicitud presentada el día 06 de diciembre del 2016 por el Sr. Sthepane Dubois H. |
| 8 | Solicitud presentada el 06 de diciembre del 2016 por la Comunidad del Edificio Nueva Torre O´Higgins. |
| 9 | Reporte Técnico SMA de mediciones del día 28 de diciembre del 2016. |