

**COMISIÓN DE EVALUACIÓN
REGIÓN METROPOLITANA**

RESOLUCIÓN EXENTA N° 233/2015.

**MAT: RESUELVE RECURSO DE
REPOSICIÓN RELATIVO AL PROCESO
DE SANCIÓN SEGUIDO EN CONTRA DE
IDEA CORP S.A., POR INCUMPLIMIENTO
A LA RESOLUCIÓN EXENTA N° 32 DE 21
DE ENERO DE 2003.**

SANTIAGO, 25 de mayo de 2015.

VISTOS:

- 1.- El artículo 19 Números 8, 21, 24 y 26 de la Constitución Política de la República.
- 2.- Las disposiciones de la Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, publicada en el Diario Oficial el 09 de marzo de 1994, modificada por la Ley N° 20.417, publicada en el Diario Oficial el 26 de enero de 2010, que crea el Ministerio, el Servicio de Evaluación Ambiental y la Superintendencia del Medio Ambiente y del D.S. N° 95, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, que fija el texto Refundido, Coordinado y Sistematizado del Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, publicado en el Diario Oficial el 07 de diciembre de 2002.
- 3.- La Ley N° 19.880, que establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado.
- 4.- El Decreto con Fuerza de Ley del Ministerio Secretaría General de la Presidencia N° 1/19.653, publicada en el Diario Oficial el 17 de noviembre de 2001, que Fija el Texto Refundido, Coordinado y Sistematizado de la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado.
- 5.- La Ley N° 20.473, publicada en el Diario Oficial el 13 de noviembre de 2010, la cual otorga, transitoriamente, facultades fiscalizadoras y sancionadoras que indica a la comisión señalada en el artículo 86 de la ley N° 19.300.
- 6.- La Resolución Afecta N° 59, de fecha 2 de febrero de 2015, de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, por la cual se nombra a la señora Andrea Paredes Llach, como Directora del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana.
- 7.- La Resolución Exenta N° 666, de fecha 23 de diciembre del año 2014, de la Comisión de Evaluación de la Región Metropolitana de Santiago que aprueba el Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Evaluación de la Región Metropolitana.
- 8.- La Resolución Exenta (RCA) N° 032/2003, de fecha 21 de Enero de 2003, de la COREMA RM., que calificó como ambientalmente favorable el proyecto denominado "Planta de Compostaje Catemito", sometido por su titular Idea Corp S.A., al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA).
- 9.- La Resolución Exenta (RCA) N° 411/2006, de fecha 10 de julio de 2006, de la COREMA RM., que resuelve el Recurso de Aclaración de la RCA individualizada en los Vistos N° 8.
- 10.- El Ordinario N° 230, de fecha 08 de marzo de 2012, de la Directora Regional de Aguas, Región Metropolitana de Santiago, por el cual, dicha repartición pública solicita el inicio de un proceso sancionatorio en contra del titular del proyecto "Planta de Compostaje Catemito", por incumplimientos a la RCA N° 32/2003.
- 11.- El acuerdo de la Comisión de Evaluación de la Región Metropolitana de Santiago, de fecha 07 de junio del año 2012.
- 12.- La Resolución Exenta N° 265, de 15 de junio de 2012, de la Comisión de Evaluación de la Región Metropolitana de Santiago, que resuelve dar inicio al proceso para

determinar responsabilidades y establecer sanciones referentes al proyecto "Planta de Compostaje Catemito".

- 13.- La carta presentada por don Carlos Deuster Benavente con fecha 18 de julio de 2012, en representación de Idea Corp S.A., en la cual solicitó aumento del plazo para presentar sus descargos.
- 14.- El Ordinario N° 1.551, de 24 de julio de 2012, de esta Dirección Regional, en el cual se da respuesta a la carta de Vistos N° 13.
- 15.- Los descargos presentados por la sociedad Idea Corp S.A., con fecha 13 de agosto de 2012.
- 16.- El Ordinario N° 1.767, de 17 de agosto de 2012, de esta Dirección Regional, en el cual se solicita a la Dirección General de Aguas de la Región Metropolitana, se pronuncie respecto de los descargos presentados por el titular.
- 17.- El Ordinario N° 2.009, de 13 de septiembre de 2012, de esta Dirección Regional, por el cual se solicita a la Dirección General de Aguas de la Región Metropolitana, se pronuncie respecto de los descargos presentados por el titular.
- 18.- El Ordinario DGA RMS N° 1.365, de 16 de octubre de 2012, de la Dirección General de Aguas de la Región Metropolitana, por el cual se pronuncia sobre la fiscalización a la RCA de Vistos N° 8 y sobre los descargos presentados por el titular individualizados en el Vistos N° 15.
- 19.- El Ordinario N° 139, de 18 de enero de 2013, de la Comisión de Evaluación de la Región Metropolitana, por la cual se solicita al titular de la RCA de Vistos N° 8, presentar los antecedentes complementarios a sus descargos.
- 20.- La carta presentada por don Carlos Deuster Benavente con fecha 12 de febrero de 2013, en representación de Idea Corp S.A., en la cual solicitó aumento del plazo para presentar sus descargos.
- 21.- El Ordinario N° 403, de 18 de febrero de 2013, de esta Dirección Regional, por el cual se otorga al titular de la RCA de Vistos N° 8, un aumento en el plazo para presentar los antecedentes complementarios a sus descargos.
- 22.- Los antecedentes complementarios presentados por la sociedad Idea Corp S.A., con fecha 04 de marzo de 2013.
- 23.- El Ordinario N° 995, de 02 de mayo de 2013, de esta Dirección Regional, por el cual se solicita a la Dirección General de Aguas de la Región Metropolitana, se pronuncie respecto de los antecedentes complementarios presentados por el titular.
- 24.- El Ordinario N° 1.483, de 03 de julio de 2013, de esta Dirección Regional, por el cual se reitera a la Dirección General de Aguas de la Región Metropolitana, se pronuncie respecto de los antecedentes complementarios presentados por el titular.
- 25.- El Ordinario DGA RMS N° 1.328, de 15 de octubre de 2013, de la Dirección General de Aguas de la Región Metropolitana, por el cual se pronuncia sobre los antecedentes complementarios presentados por el titular.
- 26.- La Resolución Exenta N° 094, de 12 de febrero de 2014, de la Comisión de Evaluación de la Región Metropolitana, que resuelve el proceso seguido en contra de Idea Corp S.A., por incumplimiento de la RCA/2003 de 21 de enero de 2003 de la COREMA RM, que calificó favorablemente el proyecto "Planta de Compostaje Catemito".
- 27.- El recurso de reposición presentado por Idea Corp S.A., con fecha 02 de julio de 2014, en la Dirección Regional del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana de Santiago.

- 28.- El Ordinario N° 1.657, de 11 de septiembre de 2014, de esta Dirección Regional, por el cual se solicita a la Dirección General de Aguas de la Región Metropolitana, se pronuncie respecto del recurso de reposición individualizado en el Vistos precedente.
- 29.- El Ordinario DGA RMS N° 1.206, de 28 de noviembre de 2014, de la Dirección General de Aguas de la Región Metropolitana, por el cual se pronuncia sobre el recurso de reposición interpuesto a la Resolución Exenta N° 094, de 12 de febrero de 2014, de la Comisión de Evaluación de la Región Metropolitana.
- 30.- El acuerdo de la Comisión de Evaluación de la Región Metropolitana de fecha 24 de febrero de 2015.
- 31.- La Resolución N° 1.600, del 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República que fija normas sobre exención del trámite de Toma de Razón.

CONSIDERANDO:

- 1.- Que, conforme lo dispone el artículo 19 N° 8 de la Constitución Política del Estado, es deber del Estado velar para que el derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación no sea afectado.
- 2.- Que, en este sentido, y según lo prescrito por el artículo único de la Ley N° 20.473, durante el tiempo que medie entre la supresión de la Comisión Nacional del Medio Ambiente y la entrada en vigencia de los títulos II, salvo el párrafo 3°, y III de la ley a que hace referencia el artículo 9° transitorio de la ley N° 20.417, corresponderá a los órganos del Estado que, en uso de sus facultades legales, participan en el sistema de evaluación de impacto ambiental, fiscalizar el permanente cumplimiento de las normas y condiciones sobre la base de las cuales se aprobó el Estudio o se aceptó la Declaración de Impacto Ambiental.
- 3.- Que, mediante la Resolución Exenta N° 094, de 12 de febrero de 2014, de la Comisión de Evaluación de la Región Metropolitana, indicada en los Vistos N° 26, se resolvió el proceso seguido en contra de Idea Corp S.A., por infracción a la RCA N° 032 de 21 de enero de 2003, de la COREMA RM, por un multa equivalente a 400 UTM, dado que:

“3.3 Se constató un incumplimiento al considerando 5.5.10 de la R.C.A, ya que el titular no efectúa el monitoreo y registro de las aguas utilizadas para abastecer el proceso de compostaje.”.
- 4.- Que, Idea Corp S.A., presentó recurso de reposición, individualizado en los Vistos N° 27, el cual en resumen señala lo siguiente:
 - 4.1.- El titular comienza su presentación enunciando que el proceso sancionatorio duró más de dos años, lo cual excedería todo límite razonable, transgrediendo la legislación aplicable, afectando el debido proceso, el principio de eficiencia, eficacia administrativa, y el principio de celeridad. De esta forma, el titular sugiere que debiese operar el decaimiento del procedimiento administrativo.
 - 4.2.- Asimismo, enuncia que la resolución sancionatoria contiene una contradicción evidente dado que reconoce expresamente que se logró desvirtuar 2 de los 3 cargos pero se sancionó por todos ellos. En este sentido, el monto de la sanción no debió ser mayor a 1/3 de las 400 UTM. Por otra parte, el titular alude a que la Resolución 94/2014, carece de fundamento expreso, lo cual transgrediría el principio de imparcialidad.
 - 4.3.- En lo relativo al Considerando 5.5.10., de la RCA en proceso, el titular señala que: *“Resulta innegable que estos compromisos de monitoreo no dice relación con todo tipo de aguas que escurren por el canal de riego, ni por otros álveos, pues la obligación es sumamente clara: se trata de*

monitorear las aguas que se utilicen para abastecer el proceso de compostaje, sea de donde sea que provengan.”.

- 4.4.- De esta misma forma, el titular continúa fundamentando su recurso al señalar que durante el proceso se acreditó que la planta de compostaje no requiere de un abastecimiento con aguas adicionales “*pues la carga de humedad de los residuos recibidos es más que suficiente para asegurar un buen proceso de compostaje.*”.
- 4.5.- Asimismo, señala que “*no existe ningún agua que requiera de monitoreos, pues no se está usando agua para abastecer el proceso de compostaje.*” (...) “*Si se ha establecido que no se están utilizando aguas adicionales para abastecer el proceso de compostaje, ni siquiera puede decirse que exista una ‘supresión’ de los monitoreos, pues no existe un objeto respecto al cual se pueda cumplir esta obligación.*”.
- 4.6.- Continúa su fundamentación señalando que: “*Si no existen aguas que puedan ser monitoreadas, mal podría el titular contar con monitoreos de estas aguas. Finalmente, incluso si se aceptara, en una burla contra el buen sentido y la lógica, que hubo una ‘supresión arbitraria’ de los monitoreos, sigue sin existir la supuesta ‘susceptibilidad de generar impactos ambientales negativos, pues no se está añadiendo agua al proceso de compostaje.*”.
- 4.7.- Que en cuanto a lo señalado en el numeral 3° del Ordinario de la DGA RM N° 1.328, de 15 de octubre de 2013, que dice relación con los incumplimientos relativos a la falta de monitoreos, ya que “*pudiesen generar impactos ambientales en el componente hídrico, específicamente por no examinar la composición de las aguas utilizadas en el proceso de compostaje*”, el titular señala que esto demuestra la incoherencia del procedimiento sancionatorio pues no se utilizan aguas en el proceso de compostaje.
- 4.8.- El titular señala que a lo largo del proceso sancionatorio se han vertido declaraciones como por ejemplo que: “*la falta de uso de agua para abastecer las pilas de compostaje era una modificación de proyecto y que por lo tanto constituye una infracción a la RCA.*”. Lo anterior, en palabras del titular “*resulta una nueva y evidente transgresión al deber de motivación de los actos administrativos, consagrado en el ya citado artículo 41 inciso 4° de la Ley N° 19.880. Vale decir, la imposibilidad de que la multa de 400 UTM haya sido impuesta por un cargo que no se ha formulado expresamente en el procedimiento de sanción atenta contra los derechos más esenciales de mi representada, pues en tal caso la Resolución 94/2014 carece de fundamentos.*”.
- 4.9.- En este sentido, el titular explica que: “*No aplicar agua externa al proceso excluye una variable adicional, lo que por definición disipa la probabilidad que se verifique una consecuencia negativa.*”.
- 4.10.- El titular expone que: “*En conclusión, cabe indicar que la Resolución 94/2014 atenta contra la lógica y carece de coherencia y de fundamentación, pues el único cargo por el que se sanciona a mi representada carece de sustento en los hechos establecidos en el procedimiento. En efecto, el compromiso de seguimiento ambiental de la RCA 32/2003 se hace exigible únicamente respecto al agua que se utilice en el proceso de compostaje. Dado que se ha establecido que no se utilizan aguas externas al proceso, la obligación deja de ser exigible en tanto carece de objeto, con lo que queda de manifiesto que la imposición de una multa de 400 UTM por no contar con los monitoreos se encuentra completamente infundada.*”.
- 5.- Que, la Dirección General de Aguas de la Región Metropolitana, mediante Ordinario DGA RMS N° 1.206, de fecha 28 de noviembre de 2014, se pronunció sobre el recurso de reposición interpuesto señalando al efecto que:

- 5.1.- Que la RCA 32/2003, en su Considerando 2° señala que *"el derecho del Titular del proyecto 'Planta de Compostaje Catemito', a emprender actividades, está sujeto al cumplimiento estricto de todas aquellas normas jurídicas vigentes, referidas a la protección del medio ambiente y a las condiciones bajo las cuales se satisfacen los requisitos aplicables a los permisos ambientales sectoriales que deben otorgar los Órganos de la Administración del Estado, cuando corresponda otorgar dichos permisos."*. En este mismo sentido, el órgano cita el Considerando 12, el cual señala: *"Que todas las medidas y disposiciones establecidas en la presente Resolución, son de responsabilidad del Titular del proyecto, sean implementadas directamente por éste o a través de un tercero."*.
- 5.2.- Asimismo, el Considerando 14, expresa que: *"en atención a todo lo señalado precedentemente, es posible concluir, si se cumplen oportunamente las medidas y disposiciones de esta Resolución, que los impactos ambientales del proyecto "Planta de Compostaje Catemito", se ajustan a la normativa de carácter ambiental vigente, que las medidas son adecuadas para hacerse cargo de los impactos ambientales generados por el proyecto y que éste no genera ni presenta ninguno de los efectos, características o circunstancias señalados en el Artículo 11 de la Ley N° 19.300."*.
- 5.3.- El Órgano enuncia que conforme a los antecedentes que adjuntó el titular en esta reposición, *"no es posible verificar que se estén ejecutado las acciones señaladas en el Considerando 5.2 de la Resolución Exenta N°94/2014 de 12 de febrero de 2014 de la Comisión de Evaluación de la Región Metropolitana. A mayor abundamiento, se destaca en el punto 2 del presente Oficio, que a la fecha no se realiza tal acción por parte del Titular, debido a que no existen aguas que monitorear."*.
- 5.4.- Que, los proyectos calificados mediante una RCA, *"deben cumplir a cabalidad sus Considerando, ya que su evaluación ambiental se enmarca en las condiciones que declaró el Titular, por tanto cualquier cambio o modificación del mismo, debe ser informado a la Autoridad Ambiental, ya que al variar, en este caso el proceso de compostaje, se puede generar algún impacto ambiental que no fue evaluado previamente, es decir, el proyecto se debe ejecutar en el marco que establece la normativa ambiental aplicable tal como indica los Considerando 2, 3, 12 y 14 de la RCA 32/2003."*.
- 6.- Que, el Dictamen N° 28.537/07, de la Contraloría General de la República, establece al efecto, que tratándose de proyectos que han sido sometidos al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, los organismos con competencia ambiental que participan en dicho procedimiento ambiental, mantienen sus competencias fiscalizadoras, no obstante, la potestad sancionatoria, en tal escenario, queda radicada exclusivamente en la respectiva Comisión Regional del Medio Ambiente, o en su defecto, en la Comisión Nacional del Medio Ambiente.
- 7.- Que, confrontados los antecedentes tenidos a la vista, esta Comisión considera lo siguiente:
- 7.1.- Que, en cuanto a lo señalado en el Considerando 4.1, de la presente Resolución, relativo al plazo del proceso sancionatorio, y la transgresión a los principios de eficacia, eficiencia y celeridad, por los cuales debiese aplicar el decaimiento del procedimiento administrativo, esta Comisión considera que aquellos alegatos carecen de fundamento, toda vez que no se incorporan pruebas que acrediten dicha transgresión.

Ahora bien, es necesario tener presente que el artículo 19 N° 3 consagra la garantía del debido proceso, el cual debe extenderse y observarse en todo ámbito, lo anterior, en virtud del artículo 6° de la Constitución Política de la República que consagra el principio de supremacía constitucional.

Por lo tanto, realizar un procedimiento con mayor celeridad podría producir un perjuicio al titular, lo cual en este caso no logra configurarse, toda vez que como se puede apreciar en los Vistos de la presente Resolución, éste tuvo la posibilidad de incorporar descargos y con posterioridad complementarlos. En este mismo sentido, para garantizar una investigación racional y justa, tal como reza nuestra Constitución, se solicitó y se incorporó en varias oportunidades la opinión del órgano experto en la materia.

- 7.2.- En cuanto al Considerando 4.2., de la presente Resolución, que dice relación con la *"evidente contradicción, por un lado, reconoce expresamente que dentro del proceso la empresa logró desvirtuar dos de los tres cargos y, por el otro, se sanciona por todos ellos"*, esta Comisión es clara al señalar que el Titular del proyecto fue sancionado sólo por el incumplimiento en el considerando 5.5.10 de la RCA ya citada.
- 7.3.- En lo relativo a los Considerando 4.3, al 4.10, ambos inclusive, esta Comisión estima que el incumplimiento se encuentra debidamente acreditado por los siguientes motivos:
- 7.3.1.- El Considerando 5.5.10 de la RCA N° 32/2003, establece la obligación de *"Monitorear el agua que utilice para abastecer el proceso de compostaje, cuando el caudal disponible en el canal de riego no sea continuo a lo largo del año."*. Lo anterior cobra importancia cuando el titular en su escrito complementario de fecha 04 de marzo de 2013, (página 9 y 10) señala que el proceso dentro de otras cosas, contempla la recirculación de *"líquidos y se integran nuevamente a pilas de menor humedad."*

En este orden de ideas, la infracción consistiría en no monitorear las aguas que se utilicen para abastecer el proceso de compostaje, no las aguas adicionales, es decir aquellas que se utilizan para el compostaje. El sentido del vocablo abastecer no implica que se debe monitorear el canal de riego, sino que aquellas con las cuales se realiza el proceso de compostaje. Lo anterior, esta ratificado por el titular en su escrito de reposición cuando señala que: *"Resulta innegable que estos compromisos de monitoreo no dice relación con todo tipo de aguas que escurren por el canal de riego, ni por otros álveos, pues la obligación es sumamente clara: se trata de monitorear las aguas que se utilicen para abastecer el proceso de compostaje, sea de donde sea que provengan."*

En este mismo sentido, es necesario recordar que la única forma de comprobar o verificar en esta y en otras materias que se está dando cumplimiento a la normativa ambiental aplicable es mediante el correspondiente monitoreo. Es más, la obligación de monitorear es de suma importancia en este caso, dado que conforme a lo declarado por el titular en su informe ingresado a esta Dirección Regional el 23 de enero de 2013, las aguas provienen de lodos líquidos de empresas como Nestlé, Vega Central, Agrícola Frutos del Maipo, CMPC, Agrícola Don Pollo, Cecinas Winter, entre otras.

- 8.- Que, en este sentido, y según lo prescrito por el artículo único de la Ley N° 20.473, en caso de incumplimiento, de las normas y condiciones sobre la base de las cuales se aprobó el Estudio o se aceptó la Declaración de Impacto Ambiental, los órganos del Estado que, en uso de sus facultades legales, participan en el sistema de evaluación de impacto ambiental, deberán solicitar a la Comisión a que se refiere el artículo 86 de la ley N° 19.300 o al Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental, en su caso, la amonestación, la imposición de multas de hasta quinientas unidades tributarias mensuales e, incluso, la revocación de la aprobación o aceptación respectiva, sin perjuicio de su derecho a ejercer las acciones civiles o penales que sean procedentes.
- 9.- Que en virtud de todos los antecedentes expuestos.

LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN DE LA REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO RESUELVE:

- 1.- No acoger el recurso de reposición presentado por Idea Corp S.A., y mantener en forma unánime la **MULTA de 400 (cuatrocientas) Unidades Tributarias Mensuales (UTM)**, por incumplimiento de las normas y condiciones sobre la base de las cuales se aprobó la Resolución Exenta (RCA) N° 032/2003, de fecha 21 de Enero de 2003, de la COREMA RM., que calificó ambientalmente favorable el proyecto denominado "Planta de Compostaje Catemito".
- 2.- Se hace presente que procede en contra de la presente resolución el recurso de reclamación ante el Juez de Letras en lo Civil, de conformidad a lo dispuesto en el artículo único de la Ley N° 20.473. El plazo para interponer dicho recurso es de 10 días contados de la notificación del presente acto, sin perjuicio de la interposición de otros recursos que se estimen procedentes.

ANÓTESE, NOTIFÍQUESE POR CARTA CERTIFICADA Y ARCHÍVESE.


CLAUDIO ORRÉGO LARRAÍN
INTENDENTE

**PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN
REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO**



ANDREA PAREDES LLACH
DIRECTORA DEL SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL
SECRETARIA COMISIÓN DE EVALUACIÓN
REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO


LTC/EZA

Carta Certificada

Representante Legal de Idea Corp S.A.

Distribución:

- Sr. Intendente Región Metropolitana;
- Secretario Regional Ministerial de Medio Ambiente;
- Secretario Regional Ministerial de Salud;
- Secretario Regional Ministerial de Economía, Fomento y Turismo;
- Secretario Regional Ministerial de Energía;
- Secretario Regional Ministerial de Obras Públicas;
- Secretario Regional Ministerial de Agricultura;
- Secretario Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo;
- Secretario Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones;
- Secretario Regional Ministerial de Minería;
- Secretario Regional Ministerial de Planificación y Coordinación;
- Dirección General de Aguas de la Región Metropolitana;
- Superintendencia de Medio Ambiente;
- Superintendencia de Servicios Sanitarios;
- Ilustre Municipalidad de Macul;
- Área de Evaluación de Impacto Ambiental, SEA RM;
- Archivo Comisión de Evaluación Región Metropolitana de Santiago;
- Carpeta 17-S-12;
- Carpeta 21-R-14.

C/c:

Expediente proyecto "Planta de Compostaje Catemito".