

21584
101

**REPÚBLICA DE CHILE
COMISIÓN NACIONAL DEL MEDIO AMBIENTE
DIRECCIÓN EJECUTIVA**



**SE PRONUNCIA SOBRE RECURSO JERÁRQUICO
QUE INDICA, PROYECTO "PLANTA DE
COMPOSTAJE CATEMITO", DE IDEA CORP S.A.**

RESOLUCIÓN EXENTA N°4032/2008

SANTIAGO, 22 de octubre de 2008

VISTOS:

1. El Recurso Jerárquico interpuesto en forma subsidiaria por el Sr. Carlos Deuster Benavente, en representación de Idea Corp S.A. (en adelante e indistintamente, el Titular), el 12 de junio de 2008, en contra de la Resolución Exenta N°370, de la Comisión Regional del Medio Ambiente (COREMA) de la Región Metropolitana, de fecha 14 de mayo de 2008, que sanciona a su representada por incumplimiento de lo dispuesto en la Resolución Exenta N°32, de 21 de enero de 2003 (en adelante e indistintamente, RCA), que calificó ambientalmente favorable el proyecto "Planta de Compostaje Catemito".
2. La Resolución Exenta N°726, de la misma Comisión, de fecha 23 de octubre de 2007, por la cual se da inicio al proceso para determinar responsabilidades y establecer sanciones.
3. La Resolución Exenta N° 535, de 4 de julio de 2008, de la COREMA, Región Metropolitana, que resolvió el recurso de reposición presentado por el Titular, individualizado en el numeral 1 de los Vistos del presente acto administrativo.
4. La Resolución Exenta N°2697, de 6 de agosto de 2008, de la Dirección Ejecutiva de la Comisión Nacional del Medio Ambiente (CONAMA), que admitió a trámite el recurso jerárquico antes singularizado.
5. El oficio ORD. N° 1799, de 15 de septiembre de 2008, del Director Regional de la CONAMA, Región Metropolitana, que informó al tenor del recurso jerárquico ya indicado.
6. La presentación del Titular, interpuesta con fecha 10 de octubre de 2008.
7. Los demás antecedentes acompañados en los expedientes administrativos de evaluación ambiental, de sanción y de recurso jerárquico que se resuelve por este acto.
8. Lo dispuesto en el D.F.L. N°1/19.653, que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N°18.575 Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; en la Ley N°19.880, que establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; en la Ley N°19.300 sobre Bases Generales del Medio Ambiente; en el artículo 2º, del Decreto Supremo N°95, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado del Reglamento del Sistema de Evaluación Ambiental; y lo dispuesto en la Resolución N°520, de 1996, de la Contraloría General de la República.

CONSIDERANDO

1. Que, según consta en la Resolución N°370, de 14 de mayo de 2008, la COREMA Región Metropolitana sancionó al Titular, con la revocación de la Resolución de Calificación Ambiental del Proyecto, según se indica textual, por lo siguiente:
 - a) *"No elaborar un Programa de Manejo de Aguas Lluvias, como lo indica el considerando 5.5.4 de la Resolución Exenta N° 032/2003, para minimizar la posibilidad de que estas se introduzcan en las pilas que contienen los residuos orgánicos y, por otro lado, evitar erosiones y alteraciones en la estructura del emplazamiento."*

- b) *Los canales de recolección de aguas lluvias, tiene una profundidad media de 0,9 mts, 1,5 mts de ancho y 400 mts de largo incumpliendo el considerando 5.5.6 de la resolución referida, el cual exige una profundidad media de 0,5 mts, 0,5 mts de ancho y largo variable.*
 - c) *Se constató la existencia de 2 piscinas de acumulación de aguas lluvias para casos de emergencia, en circunstancias que el considerando 5.5.2 sólo establece la existencia de una piscina de emergencia.*
2. Que, con fecha 12 de junio de 2008, el titular interpuso recurso de reposición y jerárquico en subsidio, solicitando la absolución de la sanción y de los cargos impuestos, fundamentado, en síntesis, en lo siguiente:
- 2.1 No es efectivo que el Titular haya incumplido la obligación de elaborar un Programa de Manejo de Aguas Lluvias. Al respecto, indica que la obligación que quedó plasmada en la RCA fue "elaborar" un programa de manejo de aguas lluvias, que, según lo establecido en la RCA, dicha obligación tendría como finalidad evitar la contaminación de las aguas y evitar erosiones y alteraciones en la estructura del emplazamiento. En este sentido, tanto en la resolución que da inicio al procedimiento de sanción, como en la que sanciona, no se analiza si el supuesto incumplimiento a tal obligación produce o genera alguno de los impactos mencionados. La sanción sólo se limita a constatar un incumplimiento formal, consistente en que el Plan de Contingencia presentado no corresponde al Plan de Manejo de Aguas Lluvias requerido en la RCA. Sin embargo, cabe indicar que la RCA no especifica las condiciones técnicas que debe contener dicho plan y tampoco establece la obligación de presentar el plan a la COREMA para su aprobación.
 - 2.2 Continúa el Titular indicando que, contrario a lo sostenido por la Autoridad, tiene elaborado un Programa de Manejo de Aguas Lluvias que ha demostrado ser efectivo en la prevención de los mencionados riesgos ambientales que pretende prevenir. Es más, el Titular indica que mejoró dicho sistema impermeabilizando los canales de conducción. La eficiencia de dicho programa fue constatado por la propia Autoridad Sanitaria en una visita inspectiva realizada luego de las últimas lluvias caídas en la Región Metropolitana, señalando en las respectivas actas, de 28 de mayo de 2008, que "La planta ha resistido en buenas condiciones el aguacero de las últimas 24 horas (...)"
 - 2.3 Asimismo, indica que la resolución sancionatoria es infundada, pues no indica las razones técnicas para estimar que el Plan presentado no constituye un Plan de Manejo de Aguas Lluvias. Por lo demás el Plan de Contingencia fue entregado a la Autoridad Sanitaria, quien no se pronunció a su respecto. En este sentido, si hubiese considerado que era insuficiente debió haberlo expresado en su oportunidad, permitiendo al titular mejorar los aspectos pertinentes.
 - 2.4 Por otra parte, señala que las infracciones imputadas al Titular como incumplimientos de la RCA son, en realidad, mejoras al Proyecto que no producen impactos ambientales. En este sentido, señala que la Contraloría ha establecidos criterios respecto de los aspectos regulados por la RCA, entre los cuales se indica que no toda modificación de un proyecto requiere un pronunciamiento de la COREMA, así como que la fiscalización no puede transformarse en una mera constatación mecánica entre lo descrito y los hechos, sin considerar las circunstancias pertinentes.
 - 2.5 Además, argumenta que la revocación de la RCA sólo procede en casos de infracciones de extrema gravedad que provoquen daño a la salud de las personas o al medio ambiente. Lo anterior, en concordancia con el principio de proporcionalidad que debe aplicarse al sancionar. Tampoco nos encontramos en presencia de incumplimientos reiterados.
3. Que, mediante Resolución Exenta N° 535, de 4 de julio de 2008, la COREMA, Región Metropolitana, resolvió el recurso de reposición, con jerárquico en subsidio, presentado por el Titular, individualizado en el numeral 1 de los Vistos del presente acto administrativo, acogiendo parcialmente dicho recurso, toda vez que modificó la sanción de revocación de la RCA a multa de 500 UTM. Lo anterior, fundado en que los incumplimientos detectados no revisten las características de gravedad que justifiquen la máxima sanción. Asimismo, dicha resolución ordena elevar los antecedentes ante esta Dirección Ejecutiva.

4. Que, mediante Resolución Exenta N°2697, de 6 de agosto de 2008, la Dirección Ejecutiva de CONAMA, admitió a trámite el recurso jerárquico antes singularizado, e instruyó al Director Regional de la CONAMA, Región Metropolitana que informara al tenor del recuso interpuesto.
5. Que, mediante oficio ORD. N° 1799, de 15 de septiembre de 2008, el Director Regional de CONAMA, Región Metropolitana, informa al tenor del recurso jerárquico ya indicado, señalando, en resumen, que, acogiendo el argumento del Titular, en cuanto a que los incumplimientos no revisten la gravedad requerida para aplicar la máxima sanción, la COREMA rebajo ésta de revocación a multa de 500 UTM; la que se encuentra justificada en tanto están acreditados los incumplimientos imputados.
6. Que, mediante presentación de fecha 10 de octubre de 2008, el Titular hace presente observaciones respecto de lo informado por la CONAMA, Región Metropolitana, citado en el Considerando anterior, señalando, en síntesis, que dicho informe no hace más que reafirmar sus argumentos contenidos en el recurso jerárquico, resumido en el Considerando 2 de este acto administrativo.
7. Que, en razón de lo anteriormente expuesto, de los antecedentes que constan en el presente recurso y en el expediente sancionatorio, esta Dirección Ejecutiva estima lo siguiente:
 - 7.1. Que, si bien el artículo 64 de la Ley N° 19.300, así como el artículo 64 del Reglamento del SEIA, ambos referidos al procedimiento sancionatorio, no establecen criterios para aplicar las sanciones ahí mencionadas, se deben aplicar los principios generales del derecho, tanto para determinar la procedencia de la sanción, como la entidad de la misma. Entre dichos principios se encuentra el de proporcionalidad, referido a que la sanción impuesta debe ser acorde a la gravedad del incumplimiento y el principio de racionalidad, explicitado por la Contraloría General de la República, mediante Dictamen N° 20477, referido al procedimiento sancionatorio en el marco del SEIA, al señalar que al ejercer la potestad sancionadora "no pueden limitarse a una mera constatación de hechos, sino que deben ponderar adecuadamente las circunstancias del caso y los elementos de juicio que pueden eventualmente, justificar que la situación de hecho no corresponde estrictamente a lo dispuesto en la mencionada resolución de calificación." Asimismo, para determinar la sanción a imponer corresponde aplicar instituciones jurídicas generales del derecho sancionador, tales como considerar agravantes y/o atenuantes, como por ejemplo, si el imputado es reincidente en el hecho por el cual se le está sancionando, si colaboró eficazmente a esclarecer los hechos materia de sanción, si reparó con celo el efecto generado, si es el caso, etc.
 - 7.2. Que, reconociendo lo anterior, a saber, la falta de criterios contenidos en la Ley N° 19.300 y el Reglamento del SEIA para la aplicación de sanciones, la Dirección Ejecutiva de CONAMA, elaboró un instructivo, oficio ORD. N° 992973, de 9 de junio de 1999, en el que, precisamente, establece ciertos criterios a seguir, tanto para determinar el tipo de sanción a imponer, como, en caso de la multa, el monto de ésta. Dicho oficio menciona, entre otros, los siguientes criterios: nivel del incumplimiento, gravedad de la infracción, incumplimiento de normativa ambiental, persistencia en la situación de incumplimiento, carácter ejemplificador de la sanción. Por otra parte, respecto de la imposición de una multa, indica, en cuanto a la determinación de su monto, que como criterio general, debe estarse al principio de proporcionalidad, dando como ejemplo que una multa de 500 UTM, en tanto es la multa más alta que se puede imponer según la Ley N° 19.300, correspondería aplicarla, por ejemplo, para aquellos casos en que la trasgresión importe la generación de una situación de impacto ambiental de carácter continuo durante la operación del proyecto o actividad.
 - 7.3. Que, según lo indicado entonces, al imponer sanciones la COREMA debe respetar los principios generales del derecho, así como seguir los criterios indicados en aras del respeto a las garantías constitucionales básicas, como lo son las contenidas en el artículo 19 N° 3 de la Constitución Política del Estado.
 - 7.4. Que, en este orden de ideas, corresponde analizar la sanción impuesta en la especie a la luz de dichos principios y criterios:
 - 7.4.1. Que, antes de entrar al análisis de cada incumplimiento cabe consignar que, la Resolución Exenta N°370, de la COREMA, Región Metropolitana, que sanciona al Titular del Proyecto, consideró, para efectos de imponer la sanción, la reincidencia

del Titular en los incumplimientos, como se desprende del acta de la sesión de la COREMA, Región Metropolitana, de fecha 24 de abril de 2008, en que se resolvió el procedimiento sancionatorio del Proyecto. Al respecto, se debe señalar que para considerar a una persona como reincidente es necesario que ella haya sido sancionada anteriormente por los mismos hechos, elementos esenciales de la reincidencia. En la especie, si bien el Titular había sido sancionado una vez anteriormente, los incumplimientos imputados en tal oportunidad no fueron los mismos que en el presente procedimiento sancionatorio. En efecto, el Titular fue sancionado por no tener cubiertas las pilas con láminas de polietileno y no conducir las aguas lluvias hacia un tranque o canal de riego, hechos distintos a los imputados en esta ocasión. La circunstancia que dichos incumplimientos se refieren al mismo componente ambiental, como lo sostiene la Resolución sancionatoria, no es argumento válido para considerar al Titular como reincidente, toda vez que, como ya se precisó, lo determinante es que se trate de los mismos hechos.

- 7.4.2. Que, por otra parte, la Resolución Exenta N° 535/2008, ya citada, que resolvió el recurso de reposición interpuesto por el Titular, rebajó la sanción impuesta de revocación a multa de 500 UTM, en base al principio de proporcionalidad, por lo que es dable sostener que tal multa se fijó considerando al Titular como reincidente, lo que no corresponde en derecho.
- 7.4.3. Que, consecuentemente, previo a entrar a conocer de los incumplimientos específicos, corresponde, desde ya, rebajar la multa impuesta, toda vez que fue fijada en consideración a un supuesto improcedente, según lo ya expuesto.
- 7.4.4. Que, precisado lo anterior, respecto de la no elaboración de un Programa de Aguas Lluvias, cabe indicar, en primer término, que dicha obligación se encuentra contenida en el Considerando 5.5.4 de la RCA, en los siguiente términos: *"Elaborar Programa de Manejo de Aguas Lluvias para minimizar la posibilidad que éstas se introduzcan a las pilas que contienen los residuos orgánicos, y por otro lado, evitar erosiones y alteraciones en la estructura del emplazamiento."* De acuerdo a lo citado, correspondía al Titular elaborar dicho plan, por tanto tenerlo disponible en el momento que fuera solicitado por alguna Autoridad competente. Lo anterior tiene relevancia para poder, en primer lugar, analizar la conveniencia de dicho plan así como para fiscalizar que lo que se programe sea, finalmente, lo que se realice y no otro plan que pudiese causar algún tipo de efectos ambientales. Sin embargo, por otro lado, no se debe perder de vista el fin perseguido por la obligación, cual es evitar que se introduzca agua a las pilas así como prevenir erosiones en el terreno. También corresponde considerar las circunstancias en que se constató este incumplimiento, esto es que, si bien no se había elaborado el mencionado Programa, el Proyecto contaba con un manejo de sus aguas lluvias. Lo anterior, queda corroborado por el Acta de la visita inspectiva realizada por la Autoridad Sanitaria, con fecha 27 de mayo de 2008, en que se indica que *"1 la Planta ha resistido en buenas condiciones el aguacero de las últimas 24 Hrs. no observándose grandes acumulaciones de líquidos entre las pilas. 2. Lo anterior se debe a que las zanjas de recepción de aguas lluvias y lixiviados se encuentran totalmente operativo e impermeabilizados así como la piscinas de acumulación."* Es decir, el manejo de aguas lluvias realizado por el Titular parece adecuado a la luz de lo indicado por la Autoridad Sanitaria. En este sentido, no se informó por dicha autoridad que se observara la erosión del terreno, así como tampoco que las pilas tuviesen exceso de agua o que se evidenciaran escurrimientos superficiales de aguas lluvia fuera de las estructuras de captación.

En este contexto entonces, si bien hay un incumplimiento, éste es de carácter formal, no contar con el documento Programa de Manejo de Aguas Lluvia, pues el Titular estaba manejando tales aguas, manejo que se estimó correcto. Por lo anterior, esta Dirección Ejecutiva estima que se trata de un incumplimiento menos grave, que en base al principio de proporcionalidad y de racionalidad merece una sanción menor, estimada en 10 UTM.

Finalmente, en cuanto a lo indicado por el Titular, relativo a que él habría elaborado un Programa de Manejo de Aguas Lluvia, contenido en el Plan de Contingencia presentado, cabe indicar que dicho plan se refiere someramente al manejo de aguas lluvia, entre otras materias; y si bien la RCA no precisa las especificaciones

técnicas que debe contener el Plan de Manejo de Aguas Lluvia, claramente le da una importancia vital, en tanto se contiene como obligación en un Considerando específico de la RCA, además de señalar los objetivos perseguidos por éste. En este contexto, se estima que el Plan de Contingencia presentado por el Titular, a la luz de la RCA, no se puede considerar que haga las veces de un Programa de Manejo de Aguas Lluvias. Por lo anterior, el Titular debe elaborar dicho Programa y tenerlo a disposición de la Autoridad.

- 7.4.5. Que, en cuanto a que los canales de aguas lluvias no cumplen con las dimensiones especificadas en la RCA, cabe indicar que tales dimensiones se encuentran precisadas en el Considerando 5.5.6. de la RCA, que señala que *"Los canales se construirán con una profundidad media de 0.5, 0.5 m de ancho y largo variable."* El Titular reconoce que modificó las medidas de tales canales, los que tendrían una profundidad media de 0.9 m, 1,5 m de ancho y 400 m de largo, según lo indicado por el propio Titular en el documento que acompaña en el numeral 4 del tercer otrosí de su recurso. Sin embargo, tal modificación, no constituye un incumplimiento grave, pues no genera nuevos impactos ambientales. Por el contrario, según se desprende de lo informado en el Acta de 27 de mayo de 2008, de la Autoridad Sanitaria, la dimensión de los canales permite un buen manejo de las aguas lluvia. Asimismo, el Titular procedió a impermeabilizar dicha zanja, evitando, de esta forma, su infiltración, asegurando con ello la conducción de estas hasta su lugar de almacenamiento.

Sin perjuicio de lo indicado, a saber, que el incumplimiento señalado no es de gravedad, se debe hacer presente, en todo caso, que según el artículo 8 de la Ley N°19.300, en concordancia con el Reglamento del SEIA, los cambios de consideración de los proyectos o actividades deben ser evaluados en el SEIA. La COREMA, como órgano administrador del SEIA, es a quien le corresponde determinar si las modificaciones a un Proyecto o actividad son o no cambios de consideración. De esta manera, es deber de un Titular diligente informar a la autoridad sobre modificaciones a un Proyecto que cuente con RCA, para efectos de determinar si tal modificación debe ser evaluada en el SEIA; sobre todo si lo que se va a modificar está precisado en la respectiva resolución, como ocurrió en la especie, en que se establecían claramente las medidas de los canales. De esta manera, además, quedará constancia en el expediente de seguimiento del proyecto sobre las modificaciones a éste, permitiendo a los organismos fiscalizadores conocer tales circunstancias al momento de ir a fiscalizar. En este sentido, el deber de informar sobre las modificaciones de Proyectos, es una obligación implícita para todo Titular de un proyecto o actividad.

Por lo expuesto, considerando que se trató de un incumplimiento menor, pero que hubo una negligencia del Titular en respecto de informar a la COREMA sobre las modificaciones introducidas a su Proyecto, esta Dirección Ejecutiva estima que merece una sanción menor, en este caso, multa de 20 UTM.

- 7.4.6. Que, respecto al incumplimiento detallado en la letra c) del Considerando 1 del presente acto administrativo, tal obligación se encuentra contenida en el Considerando 5.5.2 de la RCA, donde se indica que *"(...) En caso de prevalecer una potencial lixiviación sobre las pilas de oxidación, estas aguas contaminadas serán inmediatamente evacuadas con motobombas, hacia una piscina de emergencia."* Este incumplimiento a la RCA es un hecho no discutido, toda vez que fue constatado por la Autoridad Sanitaria y reconocido por el propio Titular. Sobre el particular, cabe indicar que tal incumplimiento no genera riesgos a la salud de la población, así como tampoco impactos significativos, toda vez que dicha piscina se localiza próxima a la que estaba contemplada y fue evaluada ambientalmente y cuenta con las mismas exigencias, entre ellas, contar con una capa impermeabilizante. Asimismo, cabe indicar que las piscinas han sido adecuadas para el manejo de las aguas lluvias, como lo indicara la Autoridad Sanitaria en la citada Acta de 27 de mayo de 2008. En este sentido, se trata de un incumplimiento menor. No obstante, tal como se indicó en el Considerando precedente, es deber del Titular informar las modificaciones al proyecto evaluado ambientalmente. En este sentido, si bien no toda modificación a un proyecto requerirá de pronunciamiento de la COREMA en el marco del SEIA, sí debe ser informada, pues a la CONAMA le corresponde calificar tales modificaciones, determinando si

corresponden o no a cambios de consideración. Dicha comunicación, por cierto, debe realizarse en forma previa a la ejecución de la modificación, sin perjuicio del deber de CONAMA de pronunciarse sobre la consulta pertinente en cualquier oportunidad. De esta forma, si la modificación consultada no se considera un cambio de consideración, tal información será archivada en el respectivo expediente de seguimiento del Proyecto, de tal modo de ser conocida por la CONAMA en el marco de un procedimiento de fiscalización.

Por tanto, teniendo presente el incumplimiento fue menor, pero que hubo una negligencia del Titular respecto de informar a la COREMA sobre las modificaciones introducidas a su Proyecto, esta Dirección Ejecutiva estima que merece una sanción menor, estimada en multa de 20 UTM.

8. Que, en atención a lo anteriormente expuesto, queda acreditado el incumplimiento de los Considerandos 5.5.3, 5.5.4 y 5.5.6 de la Resolución Exenta N°32, de 21 de enero de 2003, que calificó ambientalmente favorable el proyecto "Planta de Compostaje Catemito", de Idea Corp S.A., y que, por lo tanto, se constituye la situación prescrita en el artículo 64 de la Ley N° 19.300, que indica que la imposición de las sanciones debe hacerse sobre la base de infracciones a las normas y condiciones en virtud de las cuales se aprobó el Estudio o se aceptó la Declaración de Impacto Ambiental.
9. Que, no obstante lo anterior, con relación a la multa impuesta por la COREMA, ascendente a 500 UTM, esta Dirección Ejecutiva estima que, en virtud de lo indicado, en particular a lo señalado en el Considerando 7 del presente acto administrativo, teniendo como especial fundamento el principio de proporcionalidad, dicha multa debe ser rebajada. Lo anterior, considerando que se trató de incumplimientos de carácter formales y que tales incumplimientos no significaron un impacto ambiental, según lo ya expuesto, además de no ser reincidente el Titular en tales incumplimientos.

RESUELVO:

1. Acoger parcialmente el Recurso Jerárquico interpuesto por Idea Corp S.A., en contra de la Resolución Exenta N°370, de la COREMA de la Región Metropolitana, de fecha 14 de mayo de 2008 y rebajar a 50 UTM, en razón de lo señalado en el Considerando 7 de la presente Resolución.
2. Modifíquese la Resolución Exenta N°370, de fecha 14 de mayo de 2006, de la COREMA Metropolitana, en los siguientes términos:
 - Elimínese el literal h) del Considerando 7.
 - Reemplácese el numeral 1 de la parte resolutive por lo siguiente: *"Sancionar al Titular del proyecto denominado "Planta de Compostaje Catemito" con una multa ascendente a diez unidades tributarias mensuales (10 UTM), por el incumplimiento al Considerando 5.5.4, veinte unidades tributarias mensuales (20 UTM), por el incumplimiento al Considerando 5.5.6 y veinte unidades tributarias mensuales (20 UTM), por el incumplimiento al Considerando 5.5.2, todos de la Resolución Exenta N° 32, de 21 de enero de 2003, de la COREMA , Región Metropolitana, que calificó favorablemente la DIA del citado proyecto. "*
 - Elimínese los numerales 2 y 3 de la parte resolutive de la citada Resolución.
3. Confirmar en todo lo demás la Resolución N°370, de 14 de mayo de 2008, de la COREMA Región Metropolitana.
4. Se hace presente que, según lo señalado en el Considerando 7.4.4 del presente acto administrativo, el Titular debe elaborar el Programa de Manejo de Aguas Lluvias y tenerlo a disposición de la Autoridad respectiva.
5. Remítase copia de la presente Resolución a la Tesorería General de la República de la Región Metropolitana.

6. Cabe señalar que en contra la presente resolución se podrá reclamar dentro del plazo de diez días, contados desde su notificación, ante el juez de letras competente, de conformidad a lo establecido en el artículo 64 de la Ley N°19.300, sin perjuicio de interponer cualquier otro recurso que el titular estime oportuno.

Anótese, comuníquese, notifíquese por carta certificada al reclamante y archívese.



ÁLVARO SAPAG RAJEVIC
Director Ejecutivo

Comisión Nacional del Medio Ambiente

Lo que transcribo a Ud.
para su conocimiento
saluda atentamente a Ud.
NURY VALBUENA OVEJERO
Oficial de Partes
Comisión Nacional del
Medio Ambiente (CONAMA)

CUB/AMU/CSK/ZMA/CSG

Distribución:

- Carlos Deuster Benavente, en representación del Titular (Avenida nueva Tajamar N° 481, Torre Sur, oficina 1002, Las Condes)
- Tesorería General de la República
- Director Regional, CONAMA Región Metropolitana.
- División EVYSA
- División Jurídica
- Archivo

Rol 44/08

RUT Idea Corp S.A.: 96.619.900-8