



**SE PRONUNCIA RESPECTO A CONSULTA DE PERTINENCIA PROYECTO “CAMBIO DE UBICACIÓN DE POZOS DE MONITOREO”.**

**Resolución Exenta N°094**

**La Serena, 04 de diciembre de 2018.**

**VISTOS:**

1. La Ley N°19.300, Sobre Bases Generales del Medio Ambiente, modificada por la Ley N°20.417.
2. La Ley N°19.880, que Establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado.
3. El Decreto Supremo N°40/2012, del Ministerio del Medio Ambiente, que Aprueba Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, en adelante RSEIA y sus modificaciones.
4. La Resolución N°1.600 de 2008 de la Contraloría General de la República, que Establece Normas de Exención del Trámite de Toma de Razón.
5. El Oficio Ordinario N°131456/2013 del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental, de fecha 12 de septiembre de 2013, que Imparte instrucciones sobre las consultas de pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental y que establece los criterios para decidir sobre la pertinencia de someter al SEIA la introducción de cambios a un proyecto o actividad.
6. El Estudio de Impacto Ambiental, en adelante EIA, del **“Proyecto El Espino”**, ingresado al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental con fecha 17.04.2013, del titular Sociedad Punta del Cobre S.A.
7. La Resolución N°001 de fecha 06.01.2016, de la Comisión de Evaluación Ambiental de la Región de Coquimbo, que califica ambientalmente favorable el EIA del **“Proyecto El Espino”** (en adelante RCA N°001/2016) del titular.
8. La carta de fecha 12.06.2018 de los Sres. Marcelo Bruna Lopetegui y Carlos Morales Leiva, Representantes Legales de Sociedad Punta del Cobre S.A., recepcionada en oficina de partes del Servicio de Evaluación Ambiental Región de Coquimbo con fecha 14.06.2018 (Ingreso N°01040), mediante la cual consulta sobre el proyecto **“Cambio de ubicación de pozos de monitoreo”** que pretende introducir modificaciones a la RCA N°001/2016.
9. El oficio ORD. N°060, de fecha 28.06.2018, del SEA Región de Coquimbo, mediante el cual solicita informe a la DGA Región de Coquimbo, respecto de las modificaciones solicitadas por Sociedad Punta del Cobre S.A.
10. El oficio ORD. N°337, de fecha 28.08.2018, del Director Regional de la DGA Región de Coquimbo, recepcionado en esta Dirección Regional con igual fecha, mediante el cual solicita antecedentes adicionales.
11. La carta N°055 de fecha 31.08.2018 del Servicio de Evaluación Ambiental Región de Coquimbo, dirigida al titular solicitando mayores antecedentes.
12. La carta de fecha 01.10.2018 de los Sres. Marcelo Bruna Lopetegui y Carlos Morales Leiva, en representación de Sociedad Punta del Cobre S.A., recepcionada en oficina de partes del Servicio de Evaluación Ambiental Región de Coquimbo con igual fecha (Ingreso N°01362), mediante la cual entrega los antecedentes solicitados.

13. El oficio ORD. N°94, de fecha 03.10.2018, del SEA Región de Coquimbo, mediante el cual envía antecedentes adicionales a la DGA Región de Coquimbo, respecto de la modificación solicitada por Sociedad Punta del Cobre S.A.
14. El oficio ORD. N°460, de fecha 29.10.2018 del Director Regional de la DGA Región de Coquimbo, recepcionado en esta Dirección Regional con fecha 31.10.2018.

#### CONSIDERANDO:

1. Que, en el Informe Consolidado de Evaluación (ICE) del EIA individualizado en el numeral 6 de los vistos de la presente resolución se estipuló lo siguiente:

Capítulo 7.4.1. Agua. Programa de monitoreo de aguas superficiales y subterráneas.

*Red de monitoreo: la red de monitoreo consta de 15 puntos de monitoreo en total, donde 12 de estos se asocian a instalaciones del proyecto y 3 puntos al control general. La red establecida busca generar pares de puntos de monitoreo aguas arriba y aguas abajo de las instalaciones principales del proyecto. Para el detalle de los pozos de monitoreo y su identificación respecto a las obras del proyecto, ver tabla 2-1 del Anexo N°3 del Adenda N°3 del EIA.*

2. Que, en la RCA N°001/2016, individualizada en el numeral 7 de los vistos de la presente resolución se estipuló lo siguiente:

*Considerando 7.9. Plan de monitoreo de aguas. “Respecto a los pozos de monitoreo existentes: el titular deberá determinar los umbrales máximos que se establecerán como criterio de activación de medidas de contingencia, para cada parámetro a medir de cada pozo de monitoreo ya existente establecidos en la Tabla 2-1 del Anexo N°3 del Adenda N°3 del EIA, de acuerdo a los criterios establecidos en el numeral 2.5 del citado Anexo y los valores de línea de base históricos presentados durante el proceso de evaluación. Lo anterior, deberá presentarse por medio de un informe derivado a la DGA Región de Coquimbo, en un plazo no mayor a un mes previo al inicio de la etapa de construcción del proyecto [...]”.*

3. Que, mediante carta individualizada en el numeral 8 de los vistos de la presente resolución, los Sres. Marcelo Bruna Lopetegui y Carlos Morales Leiva, en la representación en que comparecen, solicitan opinión respecto de cambios o modificaciones a realizar al proyecto **“Proyecto El Espino”**, individualizado en el numeral 6 de los vistos de la presente resolución, los cuales consistirían en:

Durante el proceso de evaluación ambiental del proyecto se comprometió, como medida de manejo ambiental, un Plan de Monitoreo de Aguas superficiales y subterráneas durante toda la vida útil del Proyecto, iniciándose el primer mes de la etapa de construcción, extendiéndose hasta el último mes del segundo año de la etapa de cierre. Para la ejecución de este Plan se considera la construcción de 5 nuevos pozos de monitoreos (BT-01, PM-02, PM-01, MON-01 y MON-02) que complementarán a los pozos ya existentes, y habilitados para la línea de base del EIA, y que permitirán representar el comportamiento de las actividades y obras principales del Proyecto durante su vida útil.

Durante los trabajos de habilitación de los nuevos pozos de monitoreo BT-01 (Depósito de estériles Oeste) y PM-02 (Depósito de relaves filtrados) se presentaron condiciones que dificultan los trabajos de habilitación, estos son:

Para el pozo PM-02 se evidenciaron condiciones geográficas que imposibilitan técnicamente ejecutar las obras, como son pendientes fuertes e inaccesibilidad que generaban problemas de seguridad por el acceso y resguardo de la integridad de los trabajadores, así como de los equipos de sondaje, que participarán en las actividades de habilitación de los pozos. Para la habilitación del camino de acceso y plataforma se evalúa que es necesario mover gran cantidad de material, con el uso de maquinaria pesada e incluso se identificó preliminarmente la necesidad de uso de explosivos. Además, se verificó la potencial intervención de una quebrada con escorrentía intermitente.

Para el pozo BT-01 se evidenció la presencia de especies nativas (Quillay, Quiscos, entre otros) en el sector de habilitación del dicho pozo. La construcción de este pozo implicaría habilitar el

sector, ocasionando la corta de las especies presentes. También debido a la pendiente se verificó gran volumen de material a remover para la construcción de plataforma de sondajes y camino de acceso.

Los flujos subterráneos están restringidos a las direcciones del drenaje superficial, por lo que las recargas por precipitación se encausarán hacia el centro de las subcuencas confluyendo al exutorio. Para el caso del Pozo BT-01, la cuenca hidrográfica tiene una extensión de 2 kilómetros y una superficie de 0,86 Km<sup>2</sup>, siendo la subcuenca tributaria de la Quebrada Las Placetas.

Producto de las condiciones existentes en ambos pozos, BT-01 y PM-02, llevan al titular a proponer un cambio de ubicación de los pozos indicados.

Para la determinación de las nuevas ubicaciones se utilizó como criterio relocalizarlos en sectores ubicados en la misma red de drenaje aguas arriba o aguas debajo de los puntos definidos inicialmente, no afectando los paramentos hidrogeológicos de monitoreo, y que permitieran disminuir los riesgos mencionados anteriormente, sin afectar las condiciones de representatividad establecidas el proceso de evaluación ambiental del Proyecto.

Para el caso del pozo de monitoreo BT-01, que busca monitorear aguas arriba del Depósito de Lastre Oeste, en el proceso de evaluación ambiental se comprometió su siguiente ubicación:

Instalación a monitorear /controlar		Identificación	Coordenadas UTM (WGS 84) – Este	Coordenadas UTM (WGS 84) – Norte	Cota	Sub-componente
Depósito de lastre Oeste	Aguas Arriba	BT-01	297.712	6.529.602	1400 msnm	Subterránea

La nueva ubicación que se propone del Pozo BT-01 considera las siguientes coordenadas:

Instalación a monitorear/controlar		Identificación	Coordenadas UTM (WGS 84) – Este	Coordenadas UTM (WGS 84) – Norte	Sub-componente
Depósito de lastre Oeste	Aguas Arriba	BT-01	298.159	6.529.341	Subterránea

El nuevo sector propuesto se ubica a 517 metros al SE de las coordenadas originales, en un sector que no requerirá la extracción de especies vegetacionales existentes, por ser un sector anteriormente intervenido y con acceso.

Para el caso del pozo de monitoreo PM-02, que busca monitorear aguas abajo del Depósito de relaves filtrados, se comprometió en el EIA la siguiente ubicación:

Instalación a monitorear/controlar		Identificación	Coordenadas UTM (WGS 84) – Este	Coordenadas UTM (WGS 84) – Norte	Sub-componente
Depósito de Relaves	Aguas Abajo	PM- 02	299.652	6.522.389	Subterránea

La nueva ubicación que se propone del Pozo PM-02 considera las siguientes coordenadas:

Instalación a monitorear/controlar		Identificación	Coordenadas UTM (WGS 84) – Este	Coordenadas UTM (WGS 84) – Norte	Sub-componente
Depósito de Relaves Filtrados	Aguas Abajo	PM-02	299.368	6.522.344	Subterránea

El nuevo sector propuesto se ubica a 286 metros al SO de las coordenadas originales, en un sector que presenta condiciones geográficas más seguras para los trabajos de construcción de pozo.

El análisis de la información recopilada, desarrollados en el sector del Proyecto El Espino, permitió caracterizar desde un punto de vista hidrogeológico los sectores donde se reubican los pozos denominados BT-01 y PM-02.

Las conclusiones obtenidas del análisis piezométrico en el sector de estudio son:

- La información actualizada de niveles piezométricos tomados en julio del presente año, exponen que las direcciones de flujo de aguas subterráneas tienen sentido concordante con el cambio de ubicación de los pozos de monitoreo BT-01 y PM-02.
- El gradiente hidráulico, determinado a partir de la información piezométrica, concuerda con la información antes expuesta, donde los gradientes varían entre 3% y 6% para el sector de estudio.

Las conclusiones respecto a la hidroquímica son:

- Los análisis de laboratorio, para las muestras obtenidas en el sector del Depósito de Lastre Oeste proyectado corresponden a aguas bicarbonatadas cálcicas, de acuerdo con el diagrama de Piper y a aguas dulces moderadamente mineralizadas.
- En el sector donde se emplazará el Depósito de Relaves Filtrados, las aguas subterráneas son clasificadas como sulfatada cálcica y a aguas dulces mineralizadas o moderadamente salobre.
- Los diagramas de Stiff para la zona del Depósito de Relaves Filtrados, exponen que la hidroquímica de las aguas subterráneas es similar de acuerdo al sentido del flujo subterráneo, donde PM-02 presenta valores similares que el pozo aguas arriba MON-02, de esto se infiere que la nueva posición del pozo PM-02 no está variando la química de dicho pozo.

4. Que el artículo 2° letra g) del RSEIA establece la definición de modificación de proyecto o actividad, indicando que corresponde a la “[...] *realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto o actividad ya ejecutado, de modo tal que éste sufra cambios de consideración. Se entenderá que un proyecto o actividad sufre cambios de consideración cuando:*

*g.1. Las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del presente Reglamento;*

El artículo 3° del RSEIA presenta la lista de proyectos nuevos o modificaciones a proyectos existentes, que pueden calificar como susceptibles de generar un impacto ambiental significativo al medio ambiente, o a uno o más de sus componentes. Al analizar la modificación propuesta en el considerando 2, y las disposiciones del citado Reglamento, se concluye que no existe una tipología que coincida con la información entregada.

*g.2. Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificados ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del presente Reglamento.*

*Para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del presente Reglamento;*

El proyecto “**Cambio de ubicación de pozos de monitoreo**” que se analiza, introduce modificaciones a un proyecto ya evaluado y calificado ambientalmente favorable dentro del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, a saber: “**Proyecto El Espino**”, por lo que no se configura esta situación.

*g.3. Las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad; o*

De acuerdo a los antecedentes presentados por el proponente las acciones objeto del presente análisis no modifican la extensión y magnitud de los impactos y no modifican de ninguna manera su duración; en la evaluación ambiental no se estableció un impacto ambiental significativo de las obras del proyecto sobre el componente agua y en el caso del cambio de ubicación de los pozos de monitoreo BT-01 y PM-02 se mantienen las condiciones de Plan de Monitoreo de Aguas comprometido, no modificando la representatividad respecto de la calidad de las aguas subterráneas.

*g.4. Las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente.”*

De acuerdo a los antecedentes presentados por el proponente las medidas de compensación no se ven modificadas. En la evaluación ambiental no se estableció un impacto ambiental significativo de las obras del proyecto sobre el componente agua y en el caso del cambio de ubicación de los pozos de monitoreo BT-01 y PM-02 se mantienen las condiciones de Plan de Monitoreo de Aguas comprometido, no modificando la representatividad respecto de la calidad de las aguas subterráneas.

5. Que, mediante el oficio ORD. N°460, de 29.10.2018, la DGA Región de Coquimbo se pronunció en el sentido que los cambios propuestos no requieren ingresar al SEIA.

#### RESUELVO:

1. Que, los cambios presentados y descritos, en resumen, en el considerando 3 de la presente resolución, presentados por los Sres. Marcelo Bruna Lopetegui y Carlos Morales Leiva, ambos en representación de Sociedad Punta del Cobre S.A., no califica como “**cambio de consideración**” del “**Proyecto El Espino**”. De esta forma, no se está ante la figura de una modificación de proyecto que requiere ser presentada al SEIA para su evaluación, tal como establece el artículo 8 de la Ley de Bases Generales del Medio Ambiente.
2. Se hace presente al titular que el presente acto no es susceptible de modificar, aclarar, restringir o ampliar la Resolución de Calificación Ambiental relacionada con el proyecto o actividad original, ni tampoco tiene el mérito de resolver la evaluación ambiental de una modificación al mismo, sino tan solo determina que los cambios a que se refiere la consulta no deben ser sometidos necesariamente a evaluación de impacto ambiental, por no ser de consideración.
3. Que, este pronunciamiento ha sido elaborado sobre la base de los antecedentes proporcionados por los Sres. Marcelo Bruna Lopetegui y Carlos Morales Leiva, en representación de Sociedad Punta del Cobre S.A., cuya veracidad es de su exclusiva responsabilidad, la cual no inhabilita en modo alguno a esta Dirección Regional a cambiar la misma en el evento que dichos antecedentes no se ajusten de manera veraz a la realidad, como tampoco a una apreciación o pronunciamiento particular distinto que pudieran tener otros organismos con competencia ambiental.
4. Hacer presente que contra la presente resolución podrán deducirse los recursos administrativos establecidos en la Ley N°19.880, esto es, los recursos de reposición y jerárquico, ambos regulados en el artículo 59 de la misma Ley, sin perjuicio de las demás formas de revisión de los actos administrativos que procedan. El plazo para interponer dicho recurso es de 5 días contados de la notificación del presente acto, sin perjuicio de la interposición de otros recursos que se estimen procedentes.

Si el recurso deducido por el interesado considera variaciones sustanciales respecto de los antecedentes presentados en la solicitud original, dicho recurso será considerado para todos los efectos como una nueva consulta de pertinencia y dará lugar a un nuevo procedimiento de consulta.

5. Lo anterior, es además sin perjuicio del cumplimiento de la normativa sectorial pertinente y que antes de otorgar los permisos sectoriales respectivos, los servicios competentes pudieran solicitar una nueva opinión a esta Dirección Regional respecto de la pertinencia de ingreso al

SEIA, una vez que le sean entregados los antecedentes técnicos del proyecto o actividad que se desea ejecutar.

**Anótese, notifíquese por carta certificada al proponente y archívese.**

  
  
**CLAUDIA MARTINEZ-GUAJARDO**  
**Directora Regional Servicio de Evaluación Ambiental**  
**Región de Coquimbo**

  
**KFS/JMV.-**

**Distribución:**

- Sres. Marcelo Bruna Lopetegui y Carlos Morales Leiva, representantes legales Sociedad Punta del Cobre S.A. (El Bosque Sur 130, piso 11, Las Condes).
- Sr. Superintendente de Medio Ambiente.
- Sr. Alcalde Ilustre Municipalidad de Illapel.
- Sr. Director DGA Región de Coquimbo.
- Sr. Director SERNAGEOMIN Región de Coquimbo.
- Archivo OIRS SEA Región de Coquimbo.
- Archivo Resoluciones SEA Región de Coquimbo.