

**CORPORACIÓN NACIONAL FORESTAL**  
**OFICINA CENTRAL**  
**JCI/RDS/FLLM/ARR/MHN/SDC/KMM**

**RESOLUCIÓN N° :739/2019**

**ANT. : SU CARTA GPM-EE-381**

**MAT. : AUTORIZA SOLICITUD DE INTERVENCIÓN Y/O ALTERACIÓN DEL HÁBITAT DE ESPECIES EN CATEGORÍA DE CONSERVACIÓN A PUCOBRE, TITULAR DEL PROYECTO “EL ESPINO” EN EL ESCENARIO SIN ÉXITO EN LAS MEDIDAS (RAJO MINERO), Y RECHAZA SOLICITUD DE INTERVENCIÓN Y/O ALTERACIÓN DEL HÁBITAT DE ESPECIES EN CATEGORÍA DE CONSERVACIÓN A PUCOBRE, TITULAR DEL PROYECTO “EL ESPINO” EN EL ESCENARIO CON ÉXITO EN LAS MEDIDAS (RAJO MINERO Y BOTADERO LASTRE NORTE)**

Santiago, 16/10/2019

**VISTOS**

1. Las facultades contenidas en el artículo 18° de los Estatutos de la Corporación Nacional Forestal y el artículo 19° de su Reglamento Orgánico; el Decreto N° 88, de 26 de marzo de 2018, del Ministerio de Agricultura; lo establecido en los artículos 7°, 19° y 2° transitorio, de la Ley N° 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal; lo prescrito en el D. S. N° 93, de 26 de noviembre de 2008, publicado en el Diario Oficial de 5 de octubre de 2009, del Ministerio de Agricultura, que aprobó el Reglamento General de la mencionada Ley; lo preceptuado en la Ley N° 19.880, que establece las Bases sobre Procedimientos Administrativos que Rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; lo dispuesto en el artículo 37° de la Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; el D.S N°40/2013, del Ministerio del Medio Ambiente; lo indicado en el Decreto N° 29, de 26 de julio de 2011, del Ministerio del Medio Ambiente, que aprobó el Reglamento para la Clasificación de Especies Silvestres según su estado de conservación; lo señalado en el Decreto N° 6, de 16 de marzo de 2017, del Ministerio del Medio Ambiente, que Aprueba y Oficializa Clasificación de Especies Según su Estado de Conservación correspondiente al Décimo tercer Proceso; y la Resolución N° 122, de 10 de marzo de 2010, de la Dirección Ejecutiva, que aprobó el “Manual para la Tramitación de Resoluciones Fundadas en virtud del artículo 19° de la Ley N° 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal”;
2. La Resolución Fundada N° 357/2014, emitida por la Corporación el 25 de julio de 2014; Resolución N° M 2/123-22-/17, de 09 de agosto de 2017, del Jefe Provincial de la Oficina Provincial Choapa de CONAF; Resolución Fundada N° 158/2018, de 23 de febrero de 2018, de esta Dirección Ejecutiva; Resolución N° 94/123-22/18, de 26 de febrero de 2019, del Jefe Provincial de la Oficina Provincial Choapa de CONAF;

**CONSIDERANDO**

1. Que en representación del Titular del proyecto “El Espino”, Don Marcelo Bruna Lopetegui, mediante Carta GPM-EE-347, de 20 de marzo de 2019, registrada por la Corporación bajo el N° 633, presentó un “Ingreso Formulario A para complementar y modificar la Resolución Fundada N° 357/2014 Proyecto El Espino”, cuyo fin es solicitar la autorización excepcional del artículo 19 de la Ley N° 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal, para la especie *Drimys winteri* (Canelo), la cual adquirió la categoría de conservación “En Peligro”, mediante Decreto N° 6, de 16 de marzo de 2017, del Ministerio del Medio Ambiente.
2. Que efectivamente, la Resolución Fundada N° 357/2014 autoriza al Titular a intervenir excepcionalmente sólo las especies en categoría de conservación *Porlieria chilensis* (Guayacán) y *Monttea chilensis* (Uvillo), en las condiciones señaladas en la citada

Resolución, razón que motivó la solicitud de complementación requerida bajo Carta GPM-EE-347, para la especie *Drimys winteri* (Canelo), en atención a su nueva categoría de conservación, para así obtener la autorización excepcional que ordena la Ley para la intervención de dicha especie.

3. Que respecto a la recategorización de la especie *Drimys winteri* (Canelo), esta Corporación considera que el Decreto Supremo N° 6/2017, del Ministerio de Medio Ambiente, al ser una norma de derecho público, rige "*in actum*", esto se traduce en la afectación de todas las situaciones comprendidas en el ámbito de sus normas, salvo que se prevean en ellas una fecha especial de vigencia o contengan disposiciones en contrario. Esta aseveración encuentra respaldo en la jurisprudencia invariable de la Contraloría General de la República manifestada, al menos, en los Dictámenes N°s 23.596, de 1984; 16.824, de 1987; 9.396, de 1991; 14.716, de 1992; 14.236, de 2000; 27.132, de 2001; 41.005, de 2002, 77, de 2003; 4.000, de 2016, sin perjuicio de que el análisis y evaluación que realiza CONAF, se refiere a la continuidad de la especie a nivel de la cuenca.
4. Que para dar cumplimiento a lo indicado en el considerando precedente, la Corporación ha considerado necesario, conforme a la normativa vigente, otorgar la posibilidad de complementación de la Resolución Fundada en orden a que el Titular actualice la autorización de intervención de especies clasificadas en categoría de conservación sobreviniente tras la aprobación de dicha autorización, por tratarse de las mismas áreas de intervención, especies y número de individuos a afectar de Guayacán y Uvillo, variando sólo la nueva categoría de conservación para la especie Canelo.
5. Que dado que el Proyecto "*El Espino*" contempla la afectación de la especie *Drimys winteri* (Canelo) dentro de las áreas Botadero de Lastre Norte y Rajo Minero, y que por tanto tras la reclasificación requiere obtener una autorización excepcional de intervención o alteración para dicha especie conforme a lo estipulado en el artículo 19 de la Ley 20.283, hace viable el procedimiento descrito en el considerando anterior.
6. Que en la etapa de admisibilidad de la solicitud contenida en la Carta GPM-EE-347, se pudo constatar que los antecedentes presentados se referían a la autorización de intervención de *Drimys winteri* (Canelo) según la siguiente tabla:

Tabla 1. Especies a Intervenir o Afectar su Hábitat

Especie	N° Ejemplares a intervenir	Tipo de intervención	Superficie a intervenir (ha)	Superficie de hábitat a afectar (ha)
<b>Con éxito en las medidas (*)</b>				
<i>Drimys winteri</i>	47	Corta y descepa	11,36	11,36
<b>Sin éxito en las medidas (*)</b>				
<i>Drimys winteri</i>	4	Corta y descepa	3,93	3,93

(\*) La RCA N° 1/2016 condiciona la construcción del Botadero de Lastre Norte al éxito de los indicadores establecidos en las medidas de compensación aprobadas ambientalmente. Por este motivo, el Titular considera un escenario con éxito de las medidas y un escenario sin éxito en las medidas. Fuente: Formulario A Carta GPM-EE-347.

7. Que la solicitud de complementación de la Resolución 357/2014, contenida en la Carta GPM-EE-347, se refiere a la autorización de intervención excepcional de *Drimys winteri* (Canelo) presentes en el Rajo Minero y el Botadero de Lastre Norte, teniendo presente que la Resolución de Calificación Ambiental (RCA) N° 0001, de 06 de enero de 2016, condiciona la construcción del Botadero Lastre Norte única y exclusivamente al éxito de los indicadores establecidos en las medidas de compensación aprobadas ambientalmente.
8. Que la Resolución de Calificación Ambiental N° 0001, de 06 de enero de 2016, efectivamente señala:
  - En considerando 7.4: "*La construcción del Botadero de Lastre Norte, queda supeditada única y exclusivamente al éxito de los indicadores establecidos durante el proceso de evaluación para la medida enriquecimiento de bosque Higrófilo*"; y
  - En considerando 9.1, letra c): "*(...) exclusivamente y sólo una vez obtenidos los indicadores del éxito de la medida de compensación y evaluados satisfactoriamente, recién entonces se procederá a la construcción del Botadero de lastre, y por lo tanto, con la remoción del bosque existente.*"

9. Que mediante Carta Oficial N° 100, de 27 de marzo 2019, se informó al Titular que se da cumplimiento a los requisitos formales para la tramitación de su solicitud, declarándose como admisible, dando inicio al procedimiento legal y reglamentario fijado al efecto, en virtud del artículo 19 de la Ley N° 20.283; y sin perjuicio a lo anterior, se solicitó aclarar si el Proyecto contempla alteración de hábitat para *Drimys winteri* (Canelo), con el objeto de facilitar el proceso de evaluación de su solicitud de excepcionalidad en virtud de lo señalado en los artículos 7 y 9 de la Ley N° 19.880.
10. Que mediante Carta GPM-EE- 350, de fecha 02 de abril de 2019, ingresado a esta Corporación, bajo registro N° 716, Don Marcelo Bruna Lopetegui, Representante de PUCOBRE, complementó los antecedentes solicitados en Carta Oficial N° 100/2019, señalando que el Proyecto no altera el hábitat de individuos de *Drimys winteri* (Canelo) y rectificando la Tabla E.2 del Formulario A (Tabla 2).

Tabla 2. Especies a Intervenir o Afectar su Hábitat

Especie	N° Ejemplares a intervenir	Tipo de intervención	Superficie a intervenir (ha)	Superficie de hábitat a afectar (ha)
<b>Con éxito en las medidas (*)</b>				
<i>Drimys winteri</i>	47	Corta y descepa	11,36	0
<b>Sin éxito en las medidas (*)</b>				
<i>Drimys winteri</i>	4	Corta y descepa	3,93	0

(\*) La RCA N° 1/2016 condiciona la construcción del Botadero de Lastre Norte al éxito de los indicadores establecidos en las medidas de compensación aprobadas ambientalmente. Por este motivo, el Titular considera un escenario con éxito de las medidas y un escenario sin éxito en las medidas. Fuente: Carta GPM-EE- 350.

11. Que esta Corporación, durante el 16 y 17 de abril de 2019, realizó una campaña a terreno en las áreas del Proyecto, en conjunto con el Titular y el Experto, oportunidad en la cual se les solicitó la cartografía asociada a las medidas de continuidad de la especie *Drimys winteri*.
12. Que mediante Carta GPM-EE- 355, de fecha 23 de abril de 2019, ingresado a esta Corporación, bajo registro N° 860, don Marcelo Bruna Lopetegui, Representante de PUCOBRE, entregó "*información cartográfica en formato shape y kmz, con los sectores propuestos para la ejecución de medidas de compensación orientadas a la mantención de la continuidad de la especie Drimys winteri en la Unidad Territorial de Análisis*".
13. Que mediante Carta Oficial N° 198/2019, de 06 de junio de 2019, esta Corporación formuló observaciones respecto al Formulario A, Informe de Imprescindibilidad e Informe de Experto presentados por el solicitante, requiriendo al Titular responder a diversas observaciones, con el propósito de aclarar y probar el cumplimiento a los requisitos del artículo 19, Ley 20.283, dentro de un plazo de 30 días hábiles, conforme a lo preceptuado en el inciso segundo del artículo 35 de la Ley N° 19.880.
14. Que mediante Carta GPM-EE-378, ingresada bajo el registro N° 1540, con fecha 25 de julio 2019, Don Marcelo Bruna Lopetegui, Representante de PUCOBRE, solicitó una ampliación del plazo para presentar las respuestas a los antecedentes complementarios requeridos en Carta Oficial N° 198/2019.
15. Que mediante Carta Oficial N° 273/2019, de 29 de julio de 2019, la Corporación autorizó la ampliación de plazo en 15 días hábiles conforme a lo preceptuado en el artículo 26 de la Ley N° 19.880.
16. Que mediante Carta GPM-EE-381, ingresada bajo el registro N° 1717, con fecha 20 de agosto 2019, Don Marcelo Bruna Lopetegui, Representante de PUCOBRE, respondió la Carta Oficial N° 198/2019.
17. Que mediante Resolución 589/2019, de 22 de agosto de 2019, la Corporación resolvió suspender el plazo establecido en el artículo 31 del D.S. 93/2008, del Ministerio de Agricultura, por 30 días hábiles o hasta que se genere el acto administrativo terminal de Resolución Fundada, para que se realizaran las diligencias necesarias para analizar y evaluar los antecedentes presentados por el solicitante, y así resguardar de manera apropiada la eficacia de la decisión sobre la solicitud de complementación de la Resolución 357/2014, ingresada con fecha 20 de marzo de 2019, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 19 de la Ley N° 20.283.

18. Que el Titular en Carta GPM-EE-381, respondió requeridos la Carta Oficial N° 198/2019, precisando lo siguiente:

- "Las obras imprescindibles del proyecto Proyecto que afectan bosque nativo de preservación con presencia de canelo son:
  - a. Rajo minero: dos rodales que suman 1,16 y 2,77 ha con presencia de 3 y 1 individuos de canelo respectivamente.
  - b. Botadero de Lastre Norte: 6 rodales que suman 11,36 y 101 individuos de canelo.";
- "La forma y oportunidad en que se realizan las intervenciones están condicionadas según RCA del Proyecto El Espino, e implica intervenir primero el rajo, y luego y sólo una vez de acreditarse el éxito de las medidas de compensación, la intervención del botadero de lastre norte".
- El número de ejemplares de *Drimys winteri* a intervenir con y sin éxito en las medidas serán 105 y 4 individuos respectivamente (ver Tabla 3)

Tabla 3. Especies a Intervenir o Afectar su Hábitat

Especie	N° Ejemplares a intervenir	Tipo de intervención	Superficie a intervenir (ha)	Superficie de hábitat a afectar (ha)
<b>Con éxito en las medidas (*)</b>				
<i>Drimys winteri</i>	105	Corta y descepado	15,29	0
<b>Sin éxito en las medidas (*)</b>				
<i>Drimys winteri</i>	4	Corta y descepado	3,93	0

Fuente: Carta GPM-EE-381. Formulario A.

19. Que teniendo en cuenta que el Titular expuso su solicitud de autorización excepcional en base a dos escenarios según se señala en el considerando precedente, la Corporación procedió al análisis y evaluación de la demostración del carácter de imprescindible de la intervención; la continuidad de las especies que se pretende intervenir y la proposición de medidas para asegurar la continuidad de las especies a nivel de cuenca, en los siguientes escenarios:

- Proyecto El Espino "*sin éxito en las medidas*" (Rajo Minero): el proyecto ejecutaría el rajo minero, interviniendo 2 rodales que suman 3,93 ha con presencia de 4 individuos de canelos.
- Proyecto El Espino "*con éxito en las medidas*" (Rajo Minero y Botadero Lastre Norte): el proyecto ejecutaría el Rajo Minero y el Botadero de Lastre Norte, interviniendo 8 rodales que suman 15,29 ha y 105 individuos de Canelos.

20. Que a solicitud de esta Corporación en Carta Oficial 198/2019, para la demostración del carácter de imprescindible de la intervención, la continuidad de las especies que se pretende intervenir y la proposición de medidas para asegurar la continuidad de las especies a nivel de cuenca, el Titular consideró la misma Unidad de Análisis Territorial (UTA) de la R.F. 357/2014, es decir, la Sub Subcuenca Estero Canela Bajo Junta Quebrada Quelón y la Sub Subcuenca Estero Aucó Bajo Junta Quebrada Chillán, cuyas superficies suman en total 66.639 ha aproximadamente. Así, en ella se tienen 33,94 ha de bosque nativo de preservación con presencia de 162 individuo de Canelo.

21. Que respecto a los antecedentes presentados en GPM-EE-347 y complementados en GPM-EE-381 a raíz de Carta Oficial 198/2019 de esta Corporación, para efectos de fundamentar la Evaluación del Carácter de Imprescindible de la intervención:

#### PROYECTO EL ESPINO "SIN ÉXITO EN LAS MEDIDAS" (RAJO MINERO)

Dado que el rajo corresponde al sitio donde se ubica el mineral, el Titular no puede generar alternativas de su emplazamiento por la naturaleza de la obra. En consecuencia, la corta y descepado de los 4 ejemplares presentes en el rajo es imprescindible.

#### PROYECTO EL ESPINO "CON ÉXITO EN LAS MEDIDAS" (RAJO MINERO Y BOTADERO LASTRE NORTE)

El Titular señala que "*el proyecto no ha sufrido modificaciones desde la RCA N° 001/2016 y de la RF 357/2014*". Adicionalmente, y declara que la metodología para evaluar el carácter imprescindible de las alternativas de depósito (Norte+, Sur+, Central/Norte/Oeste) fue la misma que la utilizada en la RF 357/2014. Sin embargo, el

Titular modificó las puntuaciones para las alternativas de análisis de los componentes paisaje, transporte, ruido y viabilidad económica, sin justificar dicha modificación, lo cual fue solicitado por esta Corporación en Carta Oficial 198/2019. De mantener las puntuaciones aprobadas en la R.F.N° 357/2014 de los componentes señalados, y modificando sólo lo relacionado con el bosque nativo de preservación de *Drimys winteri*, la alternativa "Depósito de Lastre Norte+" pondera 5,00 puntos, mientras que la alternativa "Depósito de Lastre Central/Norte/Oeste" pondera 5,25 puntos, por lo tanto, la alternativa "Depósito de Lastre Norte+" resultaría ser la mejor opción de acuerdo a la metodología presentada por el Titular. En consecuencia, con los antecedentes presentados, el Titular no demuestra el carácter imprescindible de la obra "Botadero Lastre Norte" que está incluido en la alternativa "Depósito de Lastre Central/Norte/Oeste".

22. Que respecto a los antecedentes presentados en GPM-EE-347 y complementados en GPM-EE-381 a raíz de Carta Oficial 198/2019 de esta Corporación, para efectos de evaluar la Determinación de las Amenazas a la Continuidad de las Especies con Problemas de Conservación en el Estado Con Proyecto, se señala lo siguiente:

#### **PROYECTO EL ESPINO "SIN ÉXITO EN LAS MEDIDAS" (RAJO MINERO)**

Los análisis presentados en los ítems *Amenazas al hábitat*, *Amenazas a las Poblaciones de la Especie*, *Fragmentación y generación de subpoblaciones con efecto en sus intercambios genéticos del área de distribución geográfica*, *Fluctuación del Número de Individuos*, *Aumento y probabilidades de Extinción*, *Reducción significativa del tamaño poblacional* y *Reducción significativa a la calidad del hábitat*, en el escenario "sin éxito en las medidas", apuntan a que la afectación de 4 individuos y 3,93 ha de bosque nativo de preservación de la especie *Drimys winteri*, equivale a una disminución del 2,5% de los individuos y de un 11,6% de los bosques nativos de preservación, ambos en la UTA. Por lo tanto, en base a los antecedentes presentados respecto a las amenazas a la continuidad de la especie, en el escenario "sin éxito de las medidas" (Rajo Minero), se concluye que para dicha intervención, el Titular cumple con el requisito legal de no amenazar la continuidad de la especie.

#### **PROYECTO EL ESPINO "CON ÉXITO EN LAS MEDIDAS" (RAJO MINERO Y BOTADERO LASTRE NORTE)**

El Proyecto El Espino, en el escenario "con éxito en las medidas", busca ejecutar las obras Rajo Minero y Botadero de Lastre Norte, afectando 105 individuos y 15,29 ha de bosque nativo de preservación de la especie *Drimys winteri*, lo anterior de acuerdo a los antecedentes presentados por el Titular en la Tabla 3-8 "Valores de densidad y tamaños poblacionales (afectados y no afectados) de Canelo en condición de bosque" y Tabla 3-5 "Superficie intervención del bosque nativo de preservación". De este modo, La magnitud de la intervención es equivalente a una disminución del 64,8% de los individuos y de un 45,05% de los bosques nativos de preservación, ambos en la UTA.

Sin perjuicio que los porcentajes señalados son en base a la información aportada por el Experto en su Informe, éste asevera que dicho análisis "no corresponde realizarlo, ya que es una situación que no ocurrirá, esto porque, tal como se mencionó anteriormente, la construcción del Depósito de Lastre Norte está supeditada al éxito de la medida indicada en la RCA N° 1/2016, específicamente en el considerando N° 7.4 y las medidas indicadas en capítulo 3.5 del presente documento. Esto significa que para la afectación de 101 individuos presentes en el Botadero Norte, será necesario que las medidas propuestas tengan éxito".

Al respecto, esta Corporación en Carta Oficial 198/2019, solicitó al Titular que para efectos de evaluar el requisito legal de no amenaza a la continuidad de la especie a nivel de cuenca, no fueran incluidas las medidas (superficie y número de individuos), ya que el artículo 19 de la Ley N° 20.283, y el artículo 16 de su Reglamento, mandata que la Corporación, previo a la autorización excepcional, debe verificar que las intervenciones no amenacen la continuidad de la especie a nivel de cuenca, que sean imprescindibles y que sean de interés nacional. Una vez demostrado lo anterior, tanto el artículo 19 de la Ley, como el artículo 17 del D.S. N° 93/2008, de Ministerio de Agricultura, obligan a incluir en el Plan de Manejo de Preservación, las medidas contenidas en la Resolución Fundada emitida por la Corporación.

Es decir, toda persona, natural o jurídica que pretenda realizar intervenciones reguladas por el artículo 19 de la Ley N° 20.283, debe demostrar que dichas intervenciones no amenazan la continuidad de la especie a nivel de la cuenca y como consecuencia y requisito para la autorización, debe proponer medidas para asegurar que ello no suceda. En otras palabras, un requisito es la comprobación de que no existe amenaza a la



continuidad de la especie producto de la intervención, y otro es proponer las medidas que tienen por objeto asegurar que tras la intervención la especie continúe en la cuenca.

A mayor abundamiento, el Manual para la Tramitación de Resoluciones Fundadas en Virtud del Artículo 19 de la Ley N° 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal, en Parte F del Formulario A (Anexo 7), solicita al Experto concluir *"si el proyecto amenaza o no la continuidad de la especie(s) debido a las intervenciones o alteraciones de hábitat que incluye"* y de manera independiente solicita *"comentario general acerca de las medidas propuestas para asegurar la continuidad de las especies, y sobre su efectividad en el tiempo"*.

Por otra parte, es relevante señalar que la RCA N° 0001/2016, no condiciona que las medidas indicadas en capítulo 3.5 del Informe de Experto sean exitosas antes de intervenir el Botadero de Lastre Norte, pues tal como se señaló en el Considerando 8 anterior, la condición de dicha RCA se refiere al éxito de la medida de compensación asociada al *"enriquecimiento de bosque higrófilo"* establecida durante el proceso de evaluación ambiental.

A pesar de lo expuesto, el Experto en todo su análisis persistió en la postura respecto que la intervención no afectaría la continuidad de la especie en la cuenca debido a la implementación exitosa de medidas para asegurar su continuidad. Así, todos los análisis y conclusiones de los ítems *Amenazas al hábitat, Amenazas a las Poblaciones de la Especie, Fragmentación y generación de subpoblaciones con efecto en sus intercambios genéticos del área de distribución geográfica, Fluctuación del Número de Individuos, Aumento y probabilidades de Extinción, Reducción significativa del tamaño poblacional y Reducción significativa a la calidad del hábitat*, no se realizan considerando que se afectarán 105 individuos y 15,29 ha de bosque nativo de preservación de la especie *Drimys winteri*, independiente de que en el futuro se implementen medidas exitosas para asegurar la continuidad de la especie, a pesar que conforme consta en los antecedentes que dieron lugar al Décimo Tercer proceso de calificación de especies según su categoría de conservación la especie se encuentra En Peligro (ENA2c), lo cual implica una reducción de la población inferida o sospechada mayor o igual al 30% en el pasado (100 años), donde la reducción, o sus causas, pueden no haber cesado, inferida a partir de una reducción del área de ocupación.

Sobre la aseveración del Experto en cuanto a que *"la pérdida de ejemplares por la construcción del rajo no condiciona la continuidad de la especie, producto que el remanente de individuos y superficies por sí solo garantiza la continuidad de las mismas. Esto debido a que el número remanente de individuos con capacidad de reproducirse supera largamente el mínimo necesario para garantizar la continuidad de la especie, establecido en 50 individuos según (Franklin; 1980). Luego considerando la construcción total del Proyecto y por ende el éxito de las medidas, finalmente existirían un número superior de individuos de Canelo en la UTA y una superficie equivalente de BNP (ver puntos 3.4.1 y 3.4.2) es posible aseverar que el proyecto no estaría condicionando la continuidad de la especie, más allá de lo que ya está condicionada por factores externos al Proyecto."*, esta Corporación señala que el número propuesto de "50/500" es con base en experimentos con animales pequeños en laboratorio, y a raíz de ello se ha propuesto que este número puede mantener genéticamente viable una población (Soulé, 1980; Franklin, 1980); sin embargo, esta pauta general (50/500) puede no aplicarse bien a poblaciones pequeñas de plantas (Meagher 1986). Aunque los estudios ecológicos y genéticos son cada vez más comunes para las plantas (Burgman y Lamont 1992; Widen 1993; Oostermeijer, van't Veer y de Nijs 1994; Oostermeijer et al. 1995; Ouborg y van Treuren 1994; Fiedler y Kareiva 1998), existe poca evidencia que vincula directamente la composición genética de las poblaciones de plantas con la tasa de crecimiento o supervivencia en la naturaleza (Fiedler y Kareiva 1998). Por lo tanto, fijar un tamaño mínimo de individuos capaces de mantener viable una población silvestre de una especie dada, implica demasiados supuestos, por lo que es razonable pensar en cifras superiores al intervalo 50-500 (Sánchez 2011), considerando además que este "número mágico", como se ha denominado (Kumar 2003), se ha construido y sustentado principalmente teniendo como sujeto de estudio a la fauna y no la vegetación. En consecuencia, esta Corporación, en base a los antecedentes aportados y recabados, no puede considerar como suficiente la aseveración relativa a que el número mínimo de individuos para asegurar la continuidad de la especie en la cuenca corresponda a 50 individuos de Canelo, pues dicha afirmación carece de fundamento técnico, según se ha expuesto.

En definitiva, el Titular, a través del Informe de Experto, no ha logrado demostrar en el escenario "con éxito en las medidas (Rajo Minero y Botadero de Lastre Norte)", que no se amenaza la continuidad de la especie a nivel de cuenca producto de las intervenciones que implican dichas obras.

23. Que ante la falta de antecedentes concluyentes respecto a que la intervención del escenario "con éxito en las medidas (Rajo Minero y Botadero de Lastre Norte)", no amenazará la continuidad de la especie a nivel de Cuenca, es deber de CONAF, como órgano sectorial encargado de la administración de la legislación forestal-ambiental, y en específico la referida a Bosque Nativo, precaver la eventual vulneración de los requisitos establecidos por el artículo 19 respecto a la corta o eliminación de especies que el propio Estado ha buscado resguardar por encontrarse dichas especies en alguna categoría de conservación.

En efecto, en base a los antecedentes aportados, los recabados en terreno y tras análisis de gabinete, esta Corporación no puede aseverar que dicha intervención no afectará la continuidad de la especie que se encuentra en peligro, por lo que en aplicación del principio precautorio, esta Corporación debe concluir que tales obras no cumplen con los requisitos esenciales para otorgar la autorización excepcional del artículo 19 de la Ley N° 20.283.

Vale señalar que el principio precautorio, plenamente aplicable en nuestro ordenamiento jurídico según al Excmo. Corte Suprema (v.gr. Sentencias en causas Rol N° 2643-2012 y Rol N° 2138-2012; Rol N° 15.499-2018, entre otras), busca evitar posibles daños o impactos al medio ambiente ante escenarios de incerteza y *"trae como consecuencia que la carga de probar que una actividad no afecta al medio ambiente corresponde a los que desean realizar una actividad y no aquellos que pretenden proteger un determinado ecosistema"* (Bermúdez Soto, 2014).

24. Que respecto del considerando anterior, esta Corporación procederá a realizar el análisis de la propuesta de medidas para asegurar la continuidad de la especie (entregadas en el Informe de Experto) solamente en el escenario *"sin éxito en las medidas"*, el cual implica la afectación de 4 individuos y 3,93 ha de bosque nativo de preservación de la especie *Drimys winteri*, equivalentes a una disminución del 2,5% de los individuos y de un 11,6% de los bosques nativos de preservación, ambos en la UTA.
25. Que analizados los antecedentes presentados en GPM-EE-347 y complementados en GPM-EE-381 a raíz de Carta Oficial 198/2019 de esta Corporación; la evaluación en terreno realizada por esta Corporación los días 4 y 5 de septiembre, y en virtud de que la medida para asegurar la continuidad de la especie *Drimys winteri* debe ser equivalente en magnitud a la afectación del proyecto producto de la construcción del Rajo Minero (escenario *"sin éxito en las medidas"*); esta Corporación considera como medida para asegurar la continuidad de la especie aquella denominada *"Repoblamiento y aumento del número de individuos"*, la cual debe ser parte integrante del Plan de Manejo de Preservación, de acuerdo al siguiente detalle:

#### REPOBLAMIENTO Y AUMENTO DEL NÚMERO DE INDIVIDUOS

Considerando que en el ítem 3.4.2. Amenazas a las poblaciones de la especie, del Informe de Experto, señala que en la UTA tiene una densidad promedio de 6 indv/ha, y que la presente medida, considerando la intervención del Rajo Minero y el Deposito de Lastre Norte, tiene como indicador de éxito el establecer 240 Canelos en 39,18 ha, lo que también equivale a 6 indv/ha, la medida para asegurar la continuidad de la especie asociada al Rajo Minero deberá considerar una densidad de 6 indv/ha, lo que implica que el indicador de éxito sean 24 Canelos en las 3,93 ha a repoblar (ver Tabla 4).

El Titular del proyecto deberá velar por los cuidados posteriores después de los cinco años establecidas las 24 plantas de *D. winteri* en las 3,93 ha, considerando su cuidado hasta la vida útil del proyecto. Por lo anterior, el Titular debe garantizar la permanencia y cuidados básicos de la vegetación, tales como: protección de lagomorfos y ganado (si correspondiese), cuidados sanitarios, regulación de la competencia, protección de incendios y quemas y vigilar la extracción ilegal de agua.

Tabla 4. Total de plantas establecidas al año 5 y superficie de repoblamiento.

Especie	Densidad (indv/ha)	Superficie (ha)	Total plantas establecidas al año 5
<i>Drimys winteri</i>	6	3,93	24

Se plantea la generación de individuos a partir de la colecta de semillas en el hábitat en la UTA, además de la obtención de material vegetativo de ramas no lignificadas (estacas) de los individuos para su posterior enraizamiento, para lo cual, cada árbol padre deberá ser identificado en cartografía digital en formato *kmz* y *shp*, la cual deberá estar disponible para futuras fiscalizaciones.

Se contempla el monitoreo trimestral de variables de sobrevivencia y vigor en todas las superficies de repoblamiento, con el objetivo de procesar esta información y hacer entrega a la autoridad de un Informe Anual que refleje el estado de avance de las medidas comprometidas, el cual deberá estar disponible para futuras fiscalizaciones.

Por otra parte, esta medida considera la viverización de ejemplares de las principales especies acompañantes. Al momento de presentar el Plan de Manejo de Preservación en la Oficina de la Corporación Nacional Forestal que corresponda, deberá indicar exactamente la densidad (N° indv/ha) por cada una de las especies acompañantes correspondientes al repoblamiento, las cuales de acuerdo a Tabla 3-18. *Participación de las especies acompañantes a D. winteri* son: *Luma chequen*, *Cestrum parqui*, *Baccharis linearis*, *Cissus striata*, *Nicotiana glauca*, *Schinus polygamus*, *Maytenus boaria*, *Aristolelia chilensis*, *Escallonia illinita*, *Solanum ligustrinum* y *Lithraea caustica*.

Respecto de los sitios propuestos por el Experto para implementar la medida (Figura 3-5. *Ubicación de los sitios de las medidas propuestas*, y en el Apéndice 5. *Sitios con Medidas de Compensación de Canelo*), específicamente sobre los sitios denominados "Propuesta de nuevos BNP sin presencia de Canelo", en salida a terreno realizada por esta Corporación los días 4 y 5 de septiembre se pudo constatar que 8 Sitios presentan micrositios que efectivamente son hábitat potencial de Canelo, y parte del Sitio 6 no cumple con el principio de adicionalidad solicitado en Carta Oficial 198/2019. Dichos micrositios presentan cobertura del subtipo forestal bosque hidrófilo, humedad o escurrimiento de agua.

Dado lo anterior, al momento de presentar el Plan de Manejo de Preservación en la Oficina de la Corporación Nacional Forestal que corresponda, deberá precisar en cartografía digital (formato *kmz* y *shp*) los sitios donde ejecutará esta medida, los cuales deberán constituir a futuro un bosque nativo de preservación, de acuerdo a lo señalado en artículo 2, numeral 4, de la Ley N° 20.283, de al menos 3,93 ha. que tengan características del subtipo forestal hidrófilo (Donoso, 1981). Adicionalmente, deberá presentar una caracterización de la estructura y composición de los mismos, además de una batería de medidas de contención y protección de suelo para tendientes a estabilizar las quebradas, a objeto de proteger los lugares donde se implementará la medida, información que fue solicitada en Carta Oficial 198/2019. Las medidas de contención y protección deben ser medibles, localizables y cuantificables.

## REFORESTACIÓN LEGAL

El programa de reforestación no da cuenta la incorporación de la especie *Drimys winteri* (Canelo), clasificada en el decimotercer proceso de clasificación de especie en la categoría de conservación "En Peligro" (EN). Por tanto, al momento de presentar el Plan de Manejo de Preservación en la Oficina de la Corporación Nacional Forestal que corresponda, se deberá incluir dicha especie en el programa de reforestación en sitios que sean aptos para su establecimiento, de acuerdo a lo señalado en el Reglamento General del Decreto Ley 701 (DL N°193/1998), el cual en su artículo 33 señala que "los terrenos en que se efectúe la reforestación deberán estar ubicados preferentemente dentro de la provincia donde se efectúe la corta".

Complementar el PMP autorizado, con un nuevo Plan de Manejo de Preservación, que incorpore tanto los sitios a intervenir, que no se encuentran autorizados, como los sitios de reforestación, conforme a procedimiento.

26. Que sobre la calificación de Interés Nacional, en aplicación de lo dispuesto en el inciso final del artículo 19° de la Ley N° 20.283 y lo señalado en el resuelto tercero de la Resolución 158/2018, de 23 febrero de 2018, CONAF envió mediante Oficio N° 609/2019, de 27 de agosto de 2019, los antecedentes del Proyecto a la Comisión Evaluadora de Interés Nacional que calificó el interés nacional del Proyecto "El Espino" el 14 de abril de 2014, en el marco de la Resolución Fundada N° 357/2014, la que está conformada por: el Servicio Agrícola y Ganadero, el Ministerio de Medio Ambiente, el Servicio de Nacional de Geología y Minería, la Dirección General de Aguas y la Corporación Nacional Forestal.
27. Que en virtud de las respuestas recibidas por los distintos servicios respecto al Oficio N° 609/2019, cabe señalar lo siguiente:
  - El Servicio Agrícola y Ganadero (SAG), mediante ORD: N° 3818/2019, de 03 septiembre de 2019 ratifica su pronunciamiento emitido en la reunión de Comisión Evaluadora del día 14 de abril de 2014, calificando el proyecto "El Espino" de Interés Nacional.
  - La Dirección General de Aguas (DGA), mediante ORD. N° 471, de 17 de septiembre de 2019, declara "no tener las competencia para validar o ratificar su



pronunciamento emitido a través del Oficio Ord. DGA N° 182, de 9 de abril de 2014. Toda vez que no existe ningún componente ambiental de competencia DGA a considerar (...)"

- Que el Servicio de Geología y Minería (Sernageomin) y el Ministerio de Medio Ambiente (MMA) no se pronunciaron sobre el Oficio N° 609/2019, manteniéndose por tanto su parecer expresado en el marco de la Resolución N° 357/2014, esto es a favor de declarar de interés nacional y abstención, respectivamente.
28. Que la Corporación Nacional Forestal, analizados y ponderados todos los antecedentes relativos al proyecto presentado por el interesado, ratifica su parecer expresado el año 2014, en cuanto a que el proyecto "El Espino" es de Interés Nacional.
29. Que con 3 votos a favor (SAG, SERNAGEOMIN Y CONAF) y 2 abstenciones (DGA y MMA), se ratifica la calificación favorable del interés nacional del Proyecto "El Espino".
30. Que la norma establecida en el artículo 19 de la Ley N° 20.283 es una norma de derecho público, que busca proteger bienes públicos, prohibitiva, y que como tal es de derecho estricto y debe aplicarse cada vez que una persona, natural o jurídica, solicite intervenir o alterar el hábitat de algún individuo de una de las especies vegetales clasificadas en estado de conservación de acuerdo al artículo 37 de la Ley N° 19.300, que se encuentren dentro de un bosque nativo. La intervención de estas especies, por regla general prohibida, tiene un campo de excepcionalidad, siempre y cuando se cuente con autorización previa de CONAF mediante resolución fundada y se cumplan las condiciones copulativas señaladas por el propio artículo 19 de la Ley N° 20.283.
31. Que en razón de lo expresado en los Considerandos precedentes, y en base a los antecedentes disponibles, esta Corporación concluye que el Proyecto El Espino "*sin éxito en las medidas*" cumple con los requisitos copulativos exigidos por el artículo N°19, de la Ley N°20.283, en cuanto a demostrar el carácter de interés nacional, el carácter de imprescindible de la intervención; la continuidad de las especies que se pretende intervenir o alterar el hábitat; y la proposición de medidas para asegurar la continuidad de las especies a nivel de cuenca.
32. Que en razón de lo expresado en los Considerandos precedentes, y en base a los antecedentes disponibles, esta Corporación concluye que el Proyecto El Espino "*con éxito en las medidas*" no cumple con los requisitos copulativos exigidos por el artículo N°19, de la Ley N°20.283, en cuanto a demostrar el carácter de imprescindible de la intervención y la continuidad de las especies que se pretende intervenir o alterar el hábitat.

### RESUELVO

1. AUTORIZÁSE, en virtud del Artículo 19° de la Ley N° 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal, El Proyecto El Espino en el escenario "*sin éxito en las medidas*", correspondiente a la intervención de 4 individuos de *Drimys winteri* presentes en 2 rodales que suman 3,93 ha en el Rajo Minero, cuyo Titular es PUCOBRE.
2. RECHÁZASE virtud del Artículo 19° de la Ley N° 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal, El Proyecto El Espino en el escenario "*con éxito en las medidas*", correspondiente a la intervención de 105 individuos de *Drimys winteri* presentes en 8 rodales que suman 15,29 ha en el Rajo Minero y Botadero Lastre Norte, cuyo Titular es PUCOBRE.
3. INSTRÚYASE para el Proyecto El Espino en el escenario "*sin éxito en las medidas*", que para llevar adelante la intervención del proyecto "*El Espino*" de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 7° y 19° inciso 4° de la Ley N° 20.283, previamente se deberá elaborar un Plan de Manejo de Preservación, de acuerdo al formato vigente, el que deberá ser presentado a la Corporación, la cual se pronunciará sobre su aprobación o rechazo, en un plazo máximo de 90 días hábiles, contados desde la notificación de la presente Resolución Fundada.
4. VERIFÍQUESE que en el referido Plan de Manejo de Preservación se deberá incorporar, junto con las medidas propias del Plan de Manejo y de aquellas derivadas de la legislación vigente, todas aquellas medidas propuestas para asegurar la continuidad de la especie *Drimys winteri*, referidas en el Considerando 25 de esta Resolución. Del mismo modo, se deberá detallar en el respectivo Plan de Manejo de Preservación, los tipos de medidas y las prescripciones técnicas para asegurar la sobrevivencia e integridad de los individuos vegetales a plantar.

5. TÉNGASE presente que las acciones indicadas en el Considerando 25 de esta Resolución son el complemento de las medidas presentadas y aprobadas en la RF N°357/2014 y el Plan de Manejo de Preservación cuya resolución es N° M 2/123 – 22/17 de la Ley 20.283.
6. TÉNGASE presente que la presente Resolución, así como sus antecedentes fundantes son de carácter público conforme a lo establecido por el artículo 8° de la Constitución Política de la República; la Ley N° 20.285, sobre acceso a la información pública; artículo 16 de la Ley N° 19.880, de Bases de Procedimientos Administrativos que Rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; y artículos 4° y 31 bis de la Ley N°19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente.
7. INFÓRMESE al Titular que, siguiendo lo preceptuado en el inciso cuarto del artículo 41 de la Ley N° 19.880, contra la presente Resolución es procedente el recurso de reposición de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 59 del mismo cuerpo legal, ante el Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal.
8. NOTÍFICASE a la Superintendencia del Medio Ambiente (SMA) la aprobación de la presente Resolución de acuerdo a lo señalado en el inciso cuarto del artículo 24 de la Ley N°19.300.
9. NOTIFÍQUESE la presente Resolución mediante carta certificada según lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley N° 19.880, que establece Bases de los Procedimientos Administrativos que Rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado.

S/Ref.

ANÓTESE Y TRANSCRÍBASE,

**JOSÉ MANUEL REBOLLEDO CÁCERES**  
**DIRECTOR EJECUTIVO**  
**CORPORACIÓN NACIONAL FORESTAL**

**Distribución:**

Roberto Antonio Valdés Viveros-Jefe (I) Departamento Fiscalización y Evaluación Ambiental Or.IV  
Hernán Saavedra Escobar-Jefe (I) Sección Evaluación Ambiental Or.IV  
Jorge Luis Silva Cabello-Jefe (I) Provincia Choapa Op.Choapa  
Katherina Monje Moreno-Profesional Departamento de Evaluación Ambiental  
Fernanda Patricia Benavente Zolezzi-Profesional Departamento de Evaluación Ambiental  
Yazmin Villa Peñailillo-Profesional Departamento de Evaluación Ambiental  
Gonzalo Gutierrez Narvaez-Profesional Departamento de Evaluación Ambiental  
Fernando Guillén Guillén-Analista Departamento de Evaluación Ambiental  
Simón Andrés Devia Cartes-Profesional Departamento de Evaluación Ambiental  
Álvaro Felipe Rivera Rojas-Abogado Fiscalía  
Daniel Correa Diaz-Abogado Jefe Fiscalía  
Simón Barschak Brunman-Secretario (S) Fiscalía  
Katherine Andrea Gutierrez Carvajal-Secretaria Dirección Ejecutiva  
Katherine Alvarez Caviedes-Jefa Sección Fiscalización y Restauración Ambiental (I) Departamento de Evaluación Ambiental  
Javier Rippes de Terán-Asesor Dirección Ejecutiva  
MARCELO BRUNA LOPETEGUI-REPRESENTANTE LEGAL Compañía Minera PUCOBRE  
Cristóbal de la Maza Guzmán-Superintendente del Medio Ambiente SMA