



OF. ORD. D.E.: N° 131220/2013

ANT.: Ord. N° 1.583, de 8 de julio de 2013, del Jefe de la División de Fiscalización de la Superintendencia del Medio Ambiente.

MAT.: Evacúa informe que indica.

SANTIAGO, 02 AGO 2013

DE : IGNACIO TORO LABBÉ  
DIRECTOR EJECUTIVO  
SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL

A : JUAN CARLOS MONCKEBERG FERNÁNDEZ  
SUPERINTENDENTE DEL MEDIO AMBIENTE

Mediante el presente, damos respuesta a su oficio Ord. N° 1.583, de 2013, por medio del cual solicita a este Servicio remitir un informe respecto de la pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) de las obras y actividades referidas a la construcción del proyecto Conjunto Armónico Bellavista, de Desarrollo Inmobiliario Bellavista S.A. y Sociedad Inversiones Laguna Blanca Dos S.A., sobre la base de los antecedentes que adjunta.

Junto con el Ord. antes indicado, hemos recibido adjunto el Informe de Fiscalización Ambiental de requerimiento de ingreso al SEIA DFZ-2013-801-XIII-SRCA-IA (en adelante, el "Informe"), elaborado por la División de Fiscalización Ambiental de la Superintendencia del Medio Ambiente, el cual concluye que *"el proyecto objeto del presente informe cumple con las condiciones establecidas para ser sometido al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, previo informe favorable del Servicio de Evaluación Ambiental, según lo disponen las letras i), j) y h) del Artículo 3° de la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente"*.

#### I. ANTECEDENTES DEL PROYECTO "CONJUNTO ARMÓNICO BELLAVISTA".

De acuerdo a los antecedentes de que dispone esta Dirección Ejecutiva, con fecha 18 de junio de 2007, Desarrollo Inmobiliario Bellavista S.A. (en adelante, el Titular) sometió ante la Comisión Regional del Medio Ambiente (COREMA) de la Región Metropolitana la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) de su proyecto "Conjunto Armónico Bellavista", el cual fue calificado favorablemente por dicha COREMA, según consta en la Resolución Exenta N° 603/2008 (en adelante, la RCA N° 603/2008).

Por su parte, conforme señala el Informe, el proyecto "Conjunto Armónico Bellavista" a que se refiere la RCA N° 603/2008, consistía en la construcción de tres torres de uso residencial de 19 pisos de altura cada una, contemplando un total de 1.039 departamentos, considerando además 453 estacionamientos, bodegas, sectores recreacionales y de servicio, totalizando 85.219 m2 construidos. Las tres torres contempladas en el proyecto corresponden a los Lotes 2, 3 y 4.



De acuerdo a lo indicado en el Considerando 3.2 de la referida RCA, *“el Lote 1 no forma parte del Conjunto Armónico Bellavista”*. Cabe señalar que el Lote 1 corresponde al edificio del campus Bellavista de la Universidad San Sebastián, el cual presenta una superficie construida equivalente a 40.124,90 m<sup>2</sup>, y cuyo uso está destinado a equipamiento educacional.

No obstante lo anterior, de acuerdo a los antecedentes consignados en el Informe, actualmente el proyecto denominado Conjunto Armónico Bellavista consistiría en cuatro edificios de viviendas y equipamiento educacional (correspondientes a los Lotes 1, 2, 3 y 4, que estarían unidos por una servidumbre de tránsito, con estacionamientos subterráneos compartidos, y acogido a la figura de “conjunto armónico” a que se refiere el numeral 2.6.4 de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones, cuestión que resulta gravitante en el análisis que sigue.

## II. ANÁLISIS DE PERTINENCIA DE INGRESO AL SISTEMA DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL.

1. Primeramente, es del caso señalar que el Lote 1 no constituye un proyecto nuevo e independiente del proyecto “Conjunto Armónico Bellavista” aprobado mediante RCA N° 603/2008 (en adelante, el ‘Proyecto Original’), sino que corresponde a una alteración del mismo, de tal modo que, en su conjunto, corresponden a un único proyecto inmobiliario.

- 1.1 A este respecto, es necesario considerar que el artículo 2° letra d) del Reglamento del SEIA dispone que por ‘modificación de proyecto’ ha de entenderse la *“realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o **complementar** un proyecto o actividad ya ejecutado, de modo tal que éste sufra cambios de consideración”* (énfasis agregado).

- 1.2 De los antecedentes contenidos en el Informe, se desprende que el Proyecto Original corresponde a un proyecto ya ejecutado, el cual ha sido complementado mediante la ejecución de las obras correspondientes al Lote 1 las cuales guardan estrecha relación con las de los lotes evaluados en el Proyecto Original, contrariamente a lo declarado por el Titular en dicha oportunidad.

Lo anterior, considerando especialmente lo indicado en el Informe, el cual señala que *“el proyecto de vivienda y equipamiento educacional se han acogido a la figura de ‘Conjunto Armónico’, que contempla el numeral 2.6.4 de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones”*. Asimismo, el Informe indica que *“todas las obras construidas (cuatro edificios de viviendas y equipamiento adicional unidos por una servidumbre de tránsito presentando estacionamientos subterráneos compartidos, ubicadas en el sector del barrio Bellavista) cuentan con un mismo Estudio de Impacto sobre el Sistema de Transporte Urbano (EISTU), que da cuenta de que estamos frente a un solo proyecto inmobiliario de vivienda y equipamiento educacional”*.

- 1.3 Por otra parte, se hace presente que las obras construidas en los Lotes 2, 3 y 4 no corresponden a aquéllas calificadas mediante la RCA N° 603/2008 y, por lo



tanto, toda variación efectuada con respecto de éstas, y no solamente el Lote 1, deben ser consideradas como parte de la modificación al Proyecto Original.

Establecido lo anterior, es necesario evaluar si las obras ejecutadas en el Lote 1, mediante las cuales se ha complementado el Proyecto Original, constituyen un cambio de consideración, en los términos establecidos en la norma citada.

2. De acuerdo a lo establecido en la Ley N° 19.300, y el artículo 2° del D.S. N° 95, de 2001, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia (MINSEGPRES), que aprueba el texto refundido, coordinado y sistematizado del Reglamento del SEIA, los proyectos o actividades señalados en el artículo 10 de la citada Ley, y detallados en el artículo 3° del aludido Reglamento, sólo podrán ejecutarse o modificarse previa evaluación de su impacto ambiental.

De acuerdo a lo indicado en el documento '*Criterios para decidir sobre la pertinencia de someter al SEIA la introducción de "cambios" a un proyecto o actividad*', anexo al oficio Ord. N°103050, de 23 de septiembre de 2010, de la Dirección Ejecutiva de la CONAMA, que imparte instrucciones sobre consultas de pertinencia de ingreso de proyectos o actividades al SEIA, para poder establecer la pertinencia de ingreso de una modificación de proyecto o actividad al SEIA, es necesario determinar si las obras, acciones o medidas a ser incorporadas suponen un 'cambio de consideración' a dicho proyecto, conforme a lo señalado en el artículo 2° letra d) del Reglamento del SEIA, lo cual debe realizarse sobre la base de los siguientes criterios:

- Si las obras, acciones o medidas con que se pretende intervenir o complementar el proyecto o actividad se encuentran listadas, por sí solas, en el artículo 3° del RSEIA.
  - Si las obras, acciones o medidas con que se pretende intervenir o complementar un proyecto o actividad, que no haya sido previamente evaluado/a en el SEIA, conducen a que en conjunto se alcance la magnitud o se reúnan los requisitos contenidos en las letras del artículo 3° del Reglamento del SEIA.
  - Si las obras, acciones o medidas complementarias generan impactos ambientales adicionales a los asociados al proyecto o actividad en ejecución.
3. Atendidos los antecedentes contenidos en el Informe, esta Dirección Ejecutiva estima que los cambios realizados al proyecto "Conjunto Armónico Bellavista" debieron ingresar obligatoriamente al SEIA, por constituir una modificación de proyecto, en los términos señalados en el artículo 2° letra d) del Reglamento del SEIA.

Lo anterior, en consideración a los argumentos que a continuación se expone.

- 3.1 Respecto al criterio de si las obras, acciones o medidas que pretenden intervenir o complementar el proyecto o actividades encuentran listadas, por sí solas, en el artículo 3° del Reglamento del SEIA, es posible señalar lo siguiente:
  - a) Conforme a lo indicado en el artículo 10 letra h) de la Ley N° 19.300, deben someterse al SEIA los "*proyectos industriales o inmobiliarios que se ejecuten en zonas declaradas latentes o saturadas*". Por su parte, el artículo 3° letra h.1 del Reglamento del SEIA dispone, en lo pertinente, que:



*“h.1. Para los efectos del inciso anterior se entenderá por proyectos inmobiliarios aquellos conjuntos que contemplen obras de edificación y/o urbanización cuyo destino sea habitacional y/o de equipamiento, y que presenten alguna de las siguientes características:*

*h.1.1. que se emplacen en áreas urbanizables, de acuerdo al instrumento de planificación correspondiente, y requieran de sistemas propios de producción y distribución de agua potable y/o de recolección, tratamiento y disposición de aguas servidas;*

*h.1.2. que den lugar a la incorporación al dominio nacional de uso público de vías expresas, troncales, colectoras o de servicio;*

*h.1.3. que se emplacen en una superficie igual o superior a 7 hectáreas o consulten la construcción de 300 o más viviendas; o*

*h.1.4. que consulten la construcción de edificios de uso público con una capacidad para cinco mil o más personas o con 1000 o más estacionamientos”.*

- b) De acuerdo a lo indicado en el Informe, es posible afirmar que el edificio del campus Bellavista de la Universidad San Sebastián no se emplaza en un área urbanizable y tampoco da lugar a la incorporación al dominio nacional de uso público de vías expresas, troncales, colectoras o de servicio. En consecuencia, no concurren los supuestos contenidos en el artículo 3° letras h.1.1. y h.1.2.
- c) En lo que respecta a la letra h.1.3, este Servicio concuerda con lo señalado en el Informe en cuanto a que *“la Universidad San Sebastián y sus estacionamientos subterráneos, por sí sola, no corresponde a la tipología establecida en el literal h.1.3 del artículo 3° del Reglamento del SEIA. Lo anterior debido a que el proyecto en su conjunto (Lotes 1, 2, 3 y 4) se encuentra emplazado en una superficie inferior a 7 hectáreas (15.333 m<sup>2</sup>). Además, los Lotes 2, 3 y 4 presentan 1.035 departamentos con destino residencial (los cuales fueron evaluados y calificados ambientalmente favorable mediante RCA N° 603/2008), mientras que el Lote 1 está orientado a uso Equipamiento Educacional”.* De este modo, se estima que no concurren los presupuestos indicados en la letra h.1.3.
- d) En cuanto a la letra h.1.4, el Informe indica que *“de acuerdo a los antecedentes analizados, se encuentra construida una cuarta torre destinada a uso Equipamiento Educacional, que contempla un total de estacionamientos equivalente a 185 unidades en la misma superficie de emplazamiento del proyecto “Conjunto Armónico Bellavista”, que cuenta con 905 unidades. De esta forma, el total de estacionamientos vinculados a los lotes 1, 2, 3 y 4 superan la magnitud que establecen los requisitos contenidos en el literal h.1.4 del artículo 3° del Reglamento del SEIA, con un total de 1.090 estacionamientos. En razón con lo anterior, el proyecto “Conjunto Armónico Bellavista” (compuesto por los Lotes 2, 3 y 4) sumado al Lote 1 donde se encuentra la Universidad San Sebastián, en conjunto, corresponde a la tipología establecida en el literal h.1.4 de artículo 3° del Reglamento del SEIA, debido a que presenta un total de estacionamientos igual o superior a 1.000 unidades”.*

Si bien, de acuerdo a la RCA del Proyecto Original se encuentra autorizada la construcción de 453 estacionamientos, se verifica en el Informe que actualmente



dicho proyecto, correspondiente a los Lotes 2, 3 y 4, contaría con un número considerablemente mayor (905), lo que en sí constituye una irregularidad. No obstante y sin perjuicio de lo que se concluirá más adelante, si se considera que el Lote 1 complementa el Proyecto Original sólo en 185 estacionamientos, se deberá descartar el ingreso por este motivo en relación al primer criterio establecido para configurar un cambio de consideración, en los términos del artículo 2 letra d) del Reglamento del SEIA.

- e) En consideración a todo lo aquí señalado, cabe concluir que la modificación introducida al Proyecto Original y en especial por lo indicado en la letra d) anterior, no cumple con las condiciones de ingreso establecidas en la letra h.1) del artículo 3° del RSEIA y, por lo mismo, no se verifica el primer criterio expresado en la sección II.2.

3.2 En relación al segundo criterio expuesto, relativo a si las obras, acciones o medidas con que se pretende intervenir o complementar un proyecto o actividad, que no haya sido previamente evaluado/a en el SEIA, conducen a que en conjunto se alcance la magnitud o se reúnan los requisitos contenidos en las letras establecidas en el artículo 3° del Reglamento del SEIA, cabe señalar que dicho criterio no resulta aplicable por cuanto el Proyecto Original fue calificado favorablemente mediante Resolución Exenta N° 603/2008, de la COREMA de la Región Metropolitana.

3.3 Por último, en lo concerniente al tercer criterio, es posible concluir que, según la información contenida en su presentación, las obras tendientes a intervenir o complementar el Proyecto Original sí son susceptibles de generar nuevos impactos ambientales adversos. Lo anterior por cuanto, en opinión de este Servicio, el impacto ambiental provocado por los estacionamientos no evaluados y contemplados respecto de los Lotes 1, 2, 3 y 4, en conjunto, configura el tercer criterio mencionado en la sección II.2 anterior.

- 3.3.1 Primeramente y sin perjuicio de lo señalado en la sección 3.1 anterior, debe considerarse que el número total de estacionamientos del proyecto Conjunto Armónico Bellavista supera la magnitud indicada en el artículo 3° letra h.1.4 del Reglamento del SEIA.

Si bien 453 de éstos formaban parte del Proyecto Original, este Servicio estima que debe prestarse especial consideración al hecho de que dicho proyecto fue sometido al SEIA solamente en virtud de la causal de la letra h.1.3 del artículo 3° del referido Reglamento, esto es, la construcción de más de 300 o más viviendas.

Ahora bien, se encuentra suficientemente acreditado que el proyecto Conjunto Armónico Bellavista efectivamente consideró, en su conjunto, la construcción de más de 1.000 estacionamientos.

Por una parte, debe considerarse que existe un aumento significativo en el número de estacionamientos con que actualmente cuenta el proyecto (1.090), respecto del número de estacionamientos que formaba parte del Proyecto Original (453). Es decir, existe una cantidad relevante de estacionamientos cuyos impactos no han sido evaluados ambientalmente.



Por otra parte, el hecho de no haber declarado el Titular el número real de estacionamientos correspondientes a los Lotes 2, 3 y 4 en el marco de la evaluación ambiental de la DIA del Proyecto Original, ciertamente desvió el foco de dicho proceso de evaluación, no centrándose ésta en evaluar los impactos totales de las emisiones resultantes de la construcción y operación de dichos estacionamientos.

Lo anteriormente señalado permite concluir que existen impactos ambientales, asociados al número de estacionamientos del proyecto Conjunto Armónico Bellavista, que **no han sido evaluados ambientalmente**. Lo anterior resulta particularmente relevante si se considera que el proyecto está emplazado en una zona declarada saturada, y afecta a un plan de prevención y descontaminación atmosférica, todo lo cual da cuenta de la delicada situación del componente aire en la Región Metropolitana.

Por último, en relación a este punto, resulta pertinente volver a mencionar lo anotado por la Superintendencia en su Informe, en cuanto a que todas las obras construidas cuentan con un mismo EISTU, cuestión que implica que el Titular reconoce éstas como un solo proyecto para efectos de analizar el impacto vial del mismo, aun cuando no tiene la misma consideración con el impacto que éste puede generar sobre el medio ambiente.

- 3.3.2 A mayor abundamiento, cabe señalar que en la sección 3.2.1 de la DIA del Proyecto Original se indicaba lo siguiente: *“Conforme a las estimaciones de emisión de contaminantes, tanto para las actividades de movimiento de tierra, excavaciones, demoliciones y constructivas como de operación, el Proyecto no deberá compensar sus emisiones, ya que está por debajo de los límites establecidos en el PPDA, tal como se demuestra en el Anexo C”*.

Por su parte, el referido Anexo C concluye lo siguiente:



4 EMISIONES ATMOSFÉRICAS PRODUCTO DE LA OPERACIÓN Y CONSTRUCCIÓN

En la tabla siguiente se suman las emisiones atmosféricas producto de las etapas de operación y construcción.

TABLA 21. EMISIONES ATMOSFÉRICAS TOTALES PRODUCTO DE LA CONSTRUCCIÓN Y OPERACIÓN

Contaminante	Emisión (ton/año)									Límite PPDA (toneladas/año)
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
MP	3,42	3,42	4,24	4,73	5,81	2,40	2,40	2,41	2,42	10
CO	0,17	0,17	10,90	16,18	27,25	25,17	23,43	21,77	20,19	100
HC	0,08	0,08	1,12	1,68	2,88	2,70	2,62	2,53	2,45	100
NOx	0,68	0,69	1,93	2,61	4,07	3,28	3,19	3,10	3,02	50

De acuerdo a lo indicado en la tabla anterior, es posible apreciar que en ningún momento, las emisiones superan los límites del PPDA, por cuanto el proyecto no debe compensar sus emisiones.

A este respecto es pertinente indicar que dicha evaluación se efectuó en consideración al Plan de Prevención y Descontaminación Atmosférica (PPDA) para la Región Metropolitana fijado por D.S. N° 58, de 2003, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia (MINSEGPRES). Ahora bien, cabe señalar que con fecha 16 de abril de 2010 se publicó en el Diario Oficial el D.S. N° 66, de 2009, del MINSEGPRES, que revisó, reformuló y actualizó el PPDA para la Región Metropolitana.

El actual PPDA establece en su artículo 98 que “*todos aquellos proyectos o actividades nuevas y la modificación de aquellos existentes que se sometan al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, deberán cumplir las siguientes condiciones:* (Lo destacado es nuestro)

1. *Aquellos proyectos o actividades nuevos y sus modificaciones, en cualquiera de sus etapas que tengan asociadas una emisión anual que implique un aumento sobre la situación base, superior a los valores que se presentan en la siguiente Tabla deberán compensar sus emisiones en un 150%”:*

Contaminante	Emisión máxima t/año
MP10	2,5
NOx	8
SOx	50

Si bien no existe suficiente información para establecer si la mayor exigencia contenida en el actual PPDA era exigible a alguna de las partes o etapas del proyecto, este Servicio estima que ésta puede ser tomada como una buena referencia en relación a lo indicado en el punto 3.3.1 precedente. En este sentido, resulta relevante señalar que,



justamente el PPDA fija límites a las emisiones, con el objeto de no impactar en el medio ambiente y, consiguientemente, la salud de la población. Así, de haberse evaluado el proyecto en su totalidad, e incluso la modificación del Lote 1 durante la vigencia del nuevo PPDA, existiría una alta probabilidad de superación de sus límites, cuestión que también implica impactos adversos no evaluados del proyecto.

A continuación, es del caso indicar que, de acuerdo a lo indicado en el Certificado N° 03/2011 de la I. Municipalidad de Recoleta, la solicitud de Recepción Definitiva Parcial de la obra destinada a equipamiento educacional se habría efectuado con fecha 24 de diciembre de 2010, esto es, con posterioridad a la entrada en vigencia del referido PPDA.

Conforme lo establece el artículo 25 bis de la Ley N° 19.300, introducido por la Ley N° 20.417, publicada en el Diario Oficial el 26 de enero de 2010, *“Las Direcciones de Obras Municipales no podrán otorgar la recepción definitiva si los proyectos o actividades a los que se refiere el artículo 10 no acreditan haber obtenido una resolución de calificación ambiental favorable.”*

Así, tomando en cuenta que el certificado N°03/2011 antes aludido se refiere a una recepción definitiva parcial, podrían existir obras ejecutadas bajo la vigencia de la actualización y reformulación del PPDA para la Región Metropolitana que, eventualmente hubieran debido cumplir con las obligaciones que dicha normativa establece y que no estarían comprendidas en la RCA N° 603/2008.

- 3.3.3 Por último, se estima pertinente considerar lo establecido en el artículo 11 ter de la Ley N° 19.300, el cual dispone que *“en caso de modificarse un proyecto o actividad, la calificación ambiental deberá recaer sobre dicha modificación y no sobre el proyecto o actividad existente, aunque la evaluación de impacto ambiental considerará la suma de los impactos provocados por la modificación y el proyecto o actividad existente para todos los fines legales pertinentes”*.

En consideración a la norma transcrita, resulta que, de haberse sometido a evaluación de impacto ambiental las modificaciones al Proyecto Original calificado mediante RCA N° 603/2008, hubiera sido necesario evaluar la suma de los impactos sobre la calidad del aire generados por aquél y los impactos generados por las obras complementarias.

- 3.3.4 Con todo lo anterior, es posible afirmar que dadas las características constructivas y operativas del Conjunto Armónico Bellavista y la especial condición atmosférica de su emplazamiento, se satisface el tercer criterio establecido en cuanto a que las modificaciones introducidas a las obras calificadas mediante RCA N° 603/2008, eran susceptibles de generar nuevos impactos ambientales adversos, específicamente en lo relativos a las emisiones atmosféricas, originadas tanto durante su etapa de construcción como de operación y por sus fuentes tanto fijas como móviles.



### III. CONCLUSIONES.

1. Las obras desarrolladas por el Titular, constituyen un cambio de consideración respecto del proyecto "Conjunto Armónico Bellavista" calificado favorablemente mediante RCA N° 603/2008, en los términos establecidos en el artículo 2 letra d) del RSEIA, por cuanto son susceptibles de generar nuevos impactos ambientales adversos.

En consecuencia, este Servicio estima que las modificaciones efectuadas al proyecto "Conjunto Armónico Bellavista" **debieron ser ingresadas al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, en forma previa a su ejecución.**

2. Sin perjuicio de lo indicado en la Conclusión N° 1, este Servicio estima pertinente que la Superintendencia del Medio Ambiente evalúe la pertinencia de dar inicio a un proceso de sanción conforme a lo indicado en el artículo 64 de la Ley N° 19.300, por el incumplimiento de las condiciones sobre la base de las cuales se habría aceptado la DIA del Proyecto Original, aprobado mediante RCA N° 603/2008. Lo anterior, por cuanto de los antecedentes contenidos en el Informe, se colige que las obras a que se refiere dicha RCA no corresponderían a las obras efectivamente construidas. A modo de ejemplo, cabe reiterar lo señalado en cuanto a que si bien la RCA N° 603/2008 consideraba la construcción de 453 estacionamientos, las obras correspondientes a los Lotes 2, 3, y 4 cuentan con 905 estacionamientos. Asimismo, existirían inconsistencias entre la superficie construida indicada en la RCA N° 603/2008 y aquella efectivamente construida.
3. Finalmente, si bien el Informe hace referencia a una consulta de pertinencia formulada por el Titular y respondida por la Dirección Regional del SEA de la Región Metropolitana mediante oficio Ord. N° 1.048/2010, es del caso aclarar que ésta no se refiere a los cambios abordados en este informe ni da cuenta de las inconsistencias señaladas. Lo anterior debe ser entendido sin perjuicio de lo que ya varias veces se ha indicado por el Servicio y que ha sido ratificado por Contraloría General de la República en su dictamen N° 80276/2012, en cuanto a que una respuesta a una consulta de pertinencia no constituye una modificación de la RCA y no habilita al titular del proyecto a no dar cumplimiento a lo establecido en dicho acto administrativo.

Por último, hago presente a Ud. que el presente informe ha sido emitido sobre la base del Informe de Fiscalización Ambiental de requerimiento de ingreso al SEIA DFZ-2013-801-XIII-SRCA-IA, elaborado por la División de Fiscalización Ambiental de la Superintendencia del Medio Ambiente.

  
  
**IGNACIO TORO LABBÉ**  
**DIRECTOR EJECUTIVO**  
**SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL**

  
JMC/PGM/aep

C.C.:

- División de Evaluación Ambiental y Participación Ciudadana, SEA.
- División Jurídica, SEA
- Archivo, SEA.