



EIS

**APRUEBA PROGRAMA DE CUMPLIMIENTO
PRESENTADO POR ANTONIO BELLET RENTA SpA. Y
SUSPENDE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO EN
SU CONTRA**

RES. EX. N° 2 /ROL D-047-2020.

Santiago, 20 de agosto de 2020.

VISTOS:

Conforme con lo dispuesto en el artículo 2° de la Ley N° 20.417, que establece la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante “LO-SMA”); la Ley N° 19.880, que establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; la Ley N° 19.300 sobre Bases Generales del Medio Ambiente; el Decreto Supremo N° 38 de 2011, del Ministerio de Medio Ambiente, que establece Norma de Emisión de Ruidos Molestos Generados por Fuentes que indica (en adelante “D.S. N° 38/2011 MMA”); la Resolución Exenta N° 491 de 31 de mayo de 2016, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que dicta instrucción de carácter general sobre criterios para la homologación de zonas del D.S. N° 38/2011 MMA; la Resolución Exenta N° 867 de 16 de septiembre de 2016, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que aprueba protocolo técnico para la Fiscalización del D.S. N° 38/2011 MMA; la Resolución Exenta N° 693 de 21 de agosto de 2015, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que Aprueba Contenido y Formatos de las Fichas para Informe Técnico del Procedimiento General de Determinación del Nivel de Presión Sonora Corregido; la Resolución Exenta N° 1076, de fecha 26 de junio de 2020, de la Superintendencia del Medio Ambiente que fija la Organización Interna de la Superintendencia del Medio Ambiente; el Decreto Supremo N° 31, de 08 de octubre de 2019, del Ministerio del Medio Ambiente, que nombra a don Cristóbal de la Maza Guzmán en el cargo de Superintendente del Medio Ambiente; en la Resolución Exenta N° 894, de 28 de mayo de 2020, que establece orden de subrogancia para el cargo de Jefe de la División de Sanción y Cumplimiento de la Superintendencia del Medio Ambiente; la Resolución Exenta N° 85 de 22 de enero de 2018, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que Aprueba Bases Metodológicas para la Determinación de Sanciones Ambientales – Actualización (en adelante “Bases Metodológicas”); el Decreto Supremo N° 30 de 20 de agosto de 2012, del Ministerio del Medio Ambiente, que Aprueba Reglamento sobre Programas de Cumplimiento, Autodenuncia y Planes de Reparación (en adelante “D.S. N° 30/2012 MMA”); la Resolución Exenta N° 166 de 8 de febrero de 2018, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que crea el Sistema de Seguimiento de Programas de Cumplimiento (SPDC) y dicta instrucciones generales sobre su uso (en adelante “Res. Ex. N° 166/2018 SMA”); en la Res. Ex. N° 549, de fecha 31 de marzo de 2020, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que dispone funcionamiento especial de Oficina de Partes y Oficina de Transparencia y Participación Ciudadana; la Resolución Exenta N° 1.270, de 3 de septiembre de 2019, de la Superintendencia del Medio Ambiente; y en la Resolución N° 7, de 26 de marzo de 2019, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.

CONSIDERANDO:

**I. ANTECEDENTES DEL PROCEDIMIENTO
SANCIONATORIO ROL D-047-2020**

1° Que, con fecha 23 de abril de 2020, y de acuerdo a lo señalado en el artículo 49 de la LO-SMA, se dio inicio a la instrucción del procedimiento administrativo sancionatorio Rol D-047-2020, con la formulación de cargos a Antonio Bellet Renta SpA., titular de Faena de Construcción Apart Hotel Comercio en virtud de una infracción tipificada en el artículo 35 letra h) de la LO-SMA, en cuanto al incumplimiento de Normas de Emisión.

2° Que, la antedicha Resolución de Formulación de Cargos fue notificada mediante carta certificada dirigida al titular de conformidad a lo señalado por el artículo 46 Ley 19.880, según consta en el número de seguimiento respectivo de Correos de Chile.

3° Que, encontrándose dentro del plazo legal, Matías Rodríguez y Jorge Giacaman, en representación de Antonio Bellet Renta SpA., presentaron un Programa de Cumplimiento.

4° Que, con fecha 29 de mayo de 2020, junto con el Programa de Cumplimiento, el titular acompañó los siguientes documentos:

- i. Fotocopia de escritura pública de Constitución de Sociedad por Acciones Antonio Bellet Renta SpA., repertorio N° 5338/2017, de fecha 28 de agosto de 2017, donde consta que Compass Group Chile S.A. es la representante legal de Antonio Bellet Renta SpA., representada por Matías Rodríguez Arnal.
- ii. Estados Financieros Anuales de Antonio Bellet Renta SpA., correspondientes al ejercicio 2019.
- iii. Plano sin escalar, que muestra la ubicación de los instrumentos y maquinarias generadoras de ruido, orientación y referencia con los puntos de medición de ruidos, no siendo posible verificar las dimensiones del lugar donde se emplazan.
- iv. Listado de maquinarias utilizadas en la unidad fiscalizable.
- v. Escrito simple que indica el horario de hormigonado de la obra, cantidad y horario de uso de los camiones mezcladores.
- vi. Fotografía georreferenciada con fecha 04 de febrero de 2019, donde se aprecia que no se han instalado medidas de mitigación de ruidos.
- vii. Fotografía georreferenciada con fecha de 29 mayo de 2019, donde se aprecia la instalación de barrera acústica sobre el muro medianero del lado sur de la unidad fiscalizable.
- viii. Fotografía sin fechar ni georreferenciar donde se aprecia la barrera acústica, sobre el muro medianero del lado sur de la unidad fiscalizable.
- ix. Factura electrónica N° 39505, de fecha 26 de diciembre de 2018, emitida por Comercial Alexander Ltda., para Empresa Constructora Mena y Ovalle S.A., por la compra de alambre por un valor neto de \$79.900.-
- x. Factura electrónica N° 36465, de fecha 29 de octubre de 2018, emitida por Comercial Alexander Ltda., para Empresa Constructora Mena y Ovalle S.A., por la compra de clavos de diversas medidas por un valor neto de \$ 127.500.-

- xi. Factura electrónica N° 39561, de fecha 27 de diciembre de 2018, emitida por Comercial Alexander Ltda., para Empresa Constructora Mena y Ovalle S.A. , por la compra de alambre por un valor neto de \$79.900.-
- xii. Factura electrónica N° 39619, de fecha 28 de diciembre de 2018, emitida por Comercial Alexander Ltda., para Empresa Constructora Mena y Ovalle S.A., por la compra de Sika Rep, Sikagrout 214 y Esmalte Sherwin Williams, todo por un valor neto de \$365.800.-
- xiii. Factura electrónica N° 39808, de fecha 01 de enero de 2019, emitida por Comercial Alexander Ltda., para Empresa Constructora Mena y Ovalle S.A., por la compra de Latex Sipa, por un valor neto de \$47.700.-
- xiv. Factura electrónica N° 33234, de fecha 17 de enero de 2019, emitida por Arrimetal S.A., para Mena y Ovalle S.A., por la compra de diversos materiales por un valor neto de \$1.314.480.-
- xv. Factura electrónica N° 0001648513, de fecha 07 de febrero de 2019, emitida por Piña Hermanos Sociedad Anónima para Empresa Constructora Mena y Ovalle S.A., por la compra de mezcla de hormigón por un valor neto de \$399.000.-
- xvi. Factura electrónica N° 1854266, de fecha 06 de febrero de 2019, emitida por Yousef Comercial Ltda., para Empresa Constructora Mena y Ovalle S.A., por la compra de tableros OSB de 9.5 mm por un valor neto de \$218.700.-
- xvii. Factura electrónica N° 177, de fecha 15 de febrero de 2019, emitida por Empresa Constructora COF Ltda., para para Empresa Constructora Mena y Ovalle S.A., por la compra de cierre acústico y tensor pluma, por un valor neto de \$1.429.900.-

5° Que, mediante memorándum respectivo, fue remitido el presente programa de cumplimiento al Jefe de la División de Sanción y Cumplimiento de esta SMA, para resolver su aprobación o rechazo.

II. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS DE APROBACIÓN DE UN PROGRAMA DE CUMPLIMIENTO EN EL PRESENTE CASO

1° El hecho constitutivo de la infracción imputada, de conformidad a la Resolución de Formulación de Cargos, consiste en la infracción a la que se refiere el artículo 35 letra h) de la LO-SMA, en cuanto a incumplimiento de la norma de emisión de ruido, específicamente a “[l]a obtención, con fecha 23 de enero de 2019, de un Nivel de Presión Sonora Corregido (NPC) de 75dB(A), medición efectuada en horario diurno, en condición externo, en un receptor sensible ubicado en Zona III”.

2° Que, a continuación se analizarán los criterios de aprobación establecidos en el artículo 9° del D.S. N° 30/2012, en relación al Programa de Cumplimiento (en adelante “PdC”) propuesto por el titular del establecimiento, presentado.

A. Integridad

3° Que, el criterio de integridad contenido en la letra a) del artículo 9 del D.S. N° 30/2012, indica que el PdC debe contener acciones y metas para **hacerse cargo de todas y cada una de las infracciones** en que se ha incurrido, así como **también de sus efectos**. En consecuencia, la propuesta del PdC debe contemplar acciones para cada uno de los cargos formulados.

4° Que, en cuanto a la primera parte de este criterio, en el presente procedimiento sancionatorio se formuló un cargo, proponiéndose por parte del titular, un total de 7 acciones por medio de las cuales, a juicio del titular, se volvería al cumplimiento de la normativa. Dichas acciones consisten en:

1. Barrera acústica: Consiste en una barrera con un material cuya densidad debe ser superior a los 10 kg/m², la cual se debe instalar lo más cerca posible de la fuente para ser efectiva.
2. Caseta acústica para bomba de hormigón. Encierros acústicos: Considera la elaboración de una construcción que encierre la fuente, con murallas tipo sándwich con acero de 2 mm en ambas caras, material anticorrosivo alquídico, y núcleo de lana de vidrio de 50 mm de espesor y 32 Kg/m³ de densidad superficial. El panel de acero interior debe ser perforado en un 60%.
3. Termopanel en el departamento de denunciante o equivalente. Termopanel: Corresponden, en la generalidad, a vidrios dobles que proveen una reducción sonora de $R_w = 26$ dB. Se destaca el hecho que estos deben contar con un montaje que permita un cierre hermético de la habitación.
4. Biombos acústicos móviles para corta de materiales. Se instalarán pantallas móviles tipo biombo con aislación acústica, para efectos de mitigar trabajos puntuales que emiten ruido, como el uso del cincelador para picar hormigón, esmeril para cortar fierro, entre otras maquinarias móviles.
5. Una vez ejecutadas todas las acciones de mitigación de ruido, se realizará una medición de ruido con el objetivo de acreditar el cumplimiento del D.S. N° 38/2011. La medición de ruidos deberá realizarse por una **Entidad Técnica de Fiscalización Ambiental (ETFA)**, debidamente acreditada por la Superintendencia, **conforme a la metodología establecida en el D.S. N° 38/2011**, desde el domicilio de los receptores sensibles de acuerdo a la formulación de cargos, en el mismo horario en que constó la infracción y mismas condiciones. En caso de no ser posible acceder a la ubicación de dichos receptores, la empresa ETFA realizará la medición en un punto equivalente a la ubicación de dichos receptores, la empresa ETFA realizará la medición en un punto equivalente a la ubicación del receptor, de acuerdo a los criterios establecidos en el D.S N° 38/2011. En caso de no ajustarse a lo dispuesto a lo recién descrito la medición no será válida.
13. Cargar en el SPDC el Programa de Cumplimiento aprobado por la Superintendencia del Medio Ambiente. Para dar cumplimiento a dicha carga, se entregará la clave para acceder al sistema en la misma resolución que aprueba dicho programa. Debiendo cargar el programa en el plazo de 5 días hábiles contados desde la notificación de la resolución que aprueba el Programa de Cumplimiento, de conformidad a lo establecido en la Resolución Exenta N° 116/2018 de la Superintendencia.
14. Cargar en el SPDC de la Superintendencia del Medio Ambiente, en un único reporte final, todos los medios de verificación comprometidos para acreditar la ejecución de las acciones comprendidas en el PdC, de conformidad a lo establecido en la Resolución Exento N° 116/2018 de la Superintendencia.

5° Que, respecto a la segunda parte de este criterio, relativa a que el PdC se haga cargo de los efectos de las infracciones imputadas, éste punto será analizado en conjunto con el criterio de eficacia en el apartado siguiente, ya que tanto los criterios de integridad como de eficacia tienen un aspecto sobre los efectos producidos a causa de la infracción.

6° Que, en consecuencia, en lo que se refiere al aspecto cuantitativo, se estima que el titular da cumplimiento a este criterio, proponiendo acciones para la totalidad de cargos, que en este caso, corresponde solo a uno. Lo anterior no obsta al análisis de eficacia que ésta SMA realizará respecto de las mismas y sobre las acciones propuestas en relación a los efectos.

B. Eficacia

7° Que, el criterio de eficacia contenido en la letra b) del artículo 9 del D.S. N° 30/2012, señala que las acciones y metas del Programa **deben asegurar el cumplimiento de la normativa infringida**, esto es, procurar un retorno al cumplimiento ambiental, y la mantención de esa situación. Conjuntamente, el presunto infractor debe **adoptar las medidas para contener y reducir, o eliminar, los efectos negativos de los hechos que constituyen infracciones**.

8° Que, en consecuencia, tanto los requisitos de **integridad** como de **eficacia** tienen una faz que mira a los efectos producidos por cada infracción, y a cómo el PdC se hace cargo de ellos, o los descarta fundadamente. Por esta razón, esta parte de ambos requisitos será tratada conjuntamente.

9° Que, en el presente procedimiento sancionatorio se imputó un cargo referido a “[L]a obtención, con fecha 23 de enero de 2019, de un Nivel de Presión Sonora Corregido (NPC) de 75DB(A), medición efectuada en horario diurno, en condición externa, en un receptor sensible ubicado en Zona III”.

10° Que, en cuanto a la primera parte del criterio de eficacia -consistente en que las acciones y metas del programa **aseguren el cumplimiento de la normativa infringida**-, el PdC presentado por el titular contempla las acciones indicadas en el considerando N° 4 de la presente resolución.

11° Que, respecto a las acciones propuestas en el Programa de Cumplimiento, estas acciones se realizarán de manera previa a la medición final de ruidos, realizada por una Entidad Técnica de Fiscalización Ambiental (ETFA), conforme al D.S. N°38/2011 MMA, desde el domicilio de los receptores sensibles de acuerdo a la formulación de cargos, en el mismo horario en que constó la infracción y en las mismas condiciones en un plazo **no mayor a un mes** conforme a lo indicado respecto al plazo de ejecución de la medición final obligatoria, del Resuelvo II de la presente resolución de aprobación del PdC, contados desde la notificación de resolución de aprobación del Programa de Cumplimiento. A juicio de esta Superintendencia, esta acción es determinante para corroborar la eficacia de la implementación de las medidas propuestas en el PdC.

12° Que, por otra parte, del análisis de los antecedentes que se han incorporado en el presente procedimiento sancionatorio, no es posible dar cuenta de elementos que comprueben la existencia de efectos negativos derivados de la infracción de manera determinante. A mayor abundamiento, la inspección realizada **no constató la existencia de efectos negativos**, misma circunstancia que calificó la infracción como leve, en concordancia con lo establecido en el art. 36 N° 3, de la LO-SMA, no siendo necesaria la adopción de medidas provisionales por daño inminente al medio ambiente o a la salud de las personas. En definitiva, este Servicio considera que, en general, lo señalado y acreditado por el titular, es suficiente, razonable y proporcional a la naturaleza de los cargos formulados, a su clasificación y potenciales efectos que de ellos se podrían haber derivado.

13° Que, de conformidad a lo señalado, es posible concluir que del PdC presentado por el titular considera acciones idóneas para la mitigación de emisiones de ruido provenientes del establecimiento.

14° Que, el cumplimiento de este criterio en la forma señalada anteriormente, no obsta a que esta Superintendencia pueda incorporar las correcciones de oficio al programa de cumplimiento que correspondan.

C. Verificabilidad

15° Que, finalmente, el criterio de aprobación de verificabilidad, el cual está detallado en la letra c) del artículo 9 del D.S. N° 30/2012, exige que las acciones y metas del Programa de Cumplimiento **contemplen mecanismos que permitan acreditar su cumplimiento**. En este punto, cabe señalar que el titular en el PdC incorpora medios de verificación idóneos y suficientes, tales como boletas y/o facturas de compra de materiales; fotografías fechadas y georreferenciadas ilustrativas del antes y después de la ejecución de la acción y todo otro antecedente pertinente para una debida prueba de las acciones propuestas; junto con acompañar un plano del establecimiento; todos los cuales aportan información relevante que permitiría evaluar el cumplimiento de cada una de las acciones propuestas, de manera que se tiene por cumplido el criterio de verificabilidad.

16° Que, en consecuencia, a juicio de esta Superintendencia, se da cumplimiento al criterio de verificabilidad, pues se contempla la entrega de información que acredite la ejecución de las medidas de mitigación propuestas, e informarlas a través del SPDC.

17° Que, el cumplimiento de este criterio en la forma señalada anteriormente, no obsta a que esta Superintendencia pueda incorporar las correcciones de oficio al programa de cumplimiento que correspondan.

D. Conclusiones

18° Que, esta Superintendencia ha analizado el cumplimiento de los criterios de aprobación establecidos en el art. 9° del D.S. N° 30/2012, en base a los antecedentes disponibles en el expediente del procedimiento sancionatorio a la fecha, estimando que el Programa de Cumplimiento **satisface los requisitos de integridad, eficacia y verificabilidad**.

19° Que, cabe señalar que el PdC, por su propia naturaleza, constituye un “incentivo al cumplimiento”, el cual podrá suspender el procedimiento sancionatorio, en caso de ser aprobado y, en definitiva, si se ejecuta de manera satisfactoria, podrá dar por concluido el proceso sancionador sin que medie sanción alguna. No obstante, a fin de que este incentivo al cumplimiento pueda ser aprobado, se deben cumplir con los requisitos legales que establece el artículo 42 LO-SMA, así como con los criterios que establece el D.S. N° 30/2012. Por tanto, aparece de manifiesto que esta figura legal de incentivo al cumplimiento para poder ser utilizada deberá necesariamente cumplir con un estándar mínimo, conforme a los requisitos y criterios establecidos a nivel legal y reglamentario. De lo contrario, el presunto infractor pierde esta oportunidad y beneficio procesal, debiendo continuarse el

procedimiento administrativo hasta su conclusión, instancia en la que se determinará una eventual sanción o absolución.

20° Que, en el caso del PdC presentado por Matías Rodríguez y Jorge Giacaman, en representación de Antonio Bellet Renta SpA., presentaron un Programa de Cumplimiento en el procedimiento sancionatorio Rol D-047-2020, se considera que éste se presentó dentro de plazo y que no cuenta con los impedimentos señalados en las letras a), b) y c) del artículo 6 del D.S. N° 30/2012 y del artículo 42 de la LO-SMA; y que, tal como se indicó, dicho programa cumple con los criterios de aprobación de un programa de estas características, de conformidad al artículo 9 del D.S. N° 30/2012.

21° Que, no obstante lo anterior, y por las circunstancias señaladas en los considerandos precedentes, por aplicación de los principios de celeridad, conclusivo y de no formalización, consagrados respectivamente en los artículos 7°, 8° y 13 de la Ley N° 19.880, se corregirá el programa de cumplimiento presentado de la forma en que se expresará en el Resuelvo II de esta resolución; en razón de facilitar el seguimiento y reportabilidad de las acciones comprometidas.

RESUELVO:

I. **APROBAR el Programa de Cumplimiento presentado por Matías Rodríguez y Jorge Giacaman, en representación de Antonio Bellet Renta SpA., con fecha 29 de mayo de 2020,** ingresado en el procedimiento sancionatorio Rol D-047-2020.

II. **CORREGIR DE OFICIO** el Programa de Cumplimiento presentado, en los siguientes términos:

1. **Se deberán actualizar los valores de los costos estimados de las acciones presentadas,** ya que se acompañaron facturas que no dicen relación con la implementación de acciones de mitigación de ruidos (documentos xii, xiii y xv del considerando 4 de la presente resolución).

2. En la acción N° 3 referida a la instalación de termopanel en el departamento de denunciante o equivalente, se deberá modificar lo redactado en la casilla “comentarios”, por lo siguiente: **“Acción por ejecutar. Se instalarán de manera permanente ventanas termopanel en la totalidad de las ventanas del domicilio del denunciante, ubicado en Antonio Bellet N° 90, dpto. N° 205. En caso de negativa por parte del denunciante a la instalación mencionada, se instalarán termopaneles en la totalidad de las ventanas de un receptor equivalente, ubicado en Antonio Bellet N° 90. Dicha acción se acreditará en el informe final del presente programa de cumplimiento”.** Seguidamente se agregará lo siguiente: ***“Respecto de la forma de implementar la medida, se considera lo siguiente:***

Informar a la SMA mediante carta del reinicio de la faena de construcción en atención al levantamiento de la cuarentena en la comuna en la cual se emplaza la unidad fiscalizable”.

3. En la acción N° 4 referida a la instalación de Biombos Acústicos móviles para corta de materiales, en la sección “acciones”, se deberá cambiar la casilla seleccionada de “barrera acústica”, por **“encierros acústicos”.**

4. En la acción N° 5 referida a la Medición de ruido por una ETFA, en la sección “plazo de ejecución de la acción”, se deberá modificar el plazo a **“1 mes a partir de la aprobación del Programa de**

Cumplimiento”, ya que consta por la información presentada, que las acciones más complejas ya fueron realizadas por el titular, lo que no justifica el plazo inicialmente indicado de 3 meses.

III. SE TIENEN POR ACOMPAÑADOS los documentos adjuntos a la presentación de fecha 29 de mayo de 2020, señalados e individualizados en el considerando N° 4 de la presente resolución, con excepción de los documentos xii, xiii y xv, ya que corresponden a Facturas que no tienen relación con la implementación de medidas propuestas en este programa de cumplimiento.

IV. TÉNGASE PRESENTE notificación mediante correo electrónico al titular, por medio de los correos electrónicos [REDACTED] y [REDACTED].

V. SE REQUIERE AL TITULAR INFORMAR A ESTA SMA LA FECHA EN QUE SE REANUDARÁN LOS TRABAJOS EN LA FAENA DE CONSTRUCCIÓN, tan pronto como sea conocido por el mismo, indicando además los horarios y días en que se encontrarán en operación.

VI. SUSPENDER, el procedimiento administrativo sancionatorio Rol D-047-2020, el cual podrá reiniciarse en cualquier momento en caso de incumplirse las obligaciones contraídas en el programa de cumplimiento, en virtud del artículo 42 de la LO-SMA.

VII. SEÑALAR, que Antonio Bellet Renta SpA., **debe presentar el programa de cumplimiento aprobado, incorporando las correcciones de oficio** que en esta Resolución se realizan, a través de la plataforma electrónica del “Sistema de Seguimiento de Programas de Cumplimiento” creada por Res. Ex. 166, de 8 de febrero de 2018, de esta Superintendencia, dentro del plazo de 10 días hábiles contados desde la notificación de la presente Resolución, bajo apercibimiento de ser considerado como un antecedente en la ejecución satisfactoria del programa de cumplimiento. Adicionalmente, se hace presente que dicha plataforma es el medio único y obligatorio para la recepción, gestión y seguimiento de los reportes que deban realizar los titulares de programas de cumplimiento aprobados por la SMA.

VIII. HACER PRESENTE, que Antonio Bellet Renta SpA. deberá emplear la clave de acceso para operar en los sistemas digitales de la Superintendencia, si ya estuviere en posesión de ella, o –en caso contrario–solicitarla en la Oficina de Transparencia y Participación Ciudadana dentro del plazo de **5 días hábiles**, al correo [REDACTED] y adjuntando en dicho correo un poder del representante legal e indicando el RUT del representante. Conforme con lo dispuesto en los artículos 6° y 7° de la Resolución Exenta N° 166/2018, este plazo se computará desde la fecha de notificación de la resolución que apruebe el Programa de Cumplimiento.

IX. DERIVAR el presente programa de cumplimiento a la División de Fiscalización para que proceda a fiscalizar el efectivo cumplimiento de las obligaciones establecidas en éste. Por lo anterior, toda presentación que deba remitir a esta SMA en el contexto del desarrollo de las acciones contempladas en el PdC, deben ser dirigidas al Jefe de la División de Fiscalización.

X. **HACER PRESENTE** a Antonio Bellet Renta SpA., que en conformidad a lo dispuesto en el artículo 10 del Reglamento de Programas de cumplimiento, este instrumento será fiscalizado por esta Superintendencia, **y que, en caso de incumplirse las obligaciones contraídas en este, se reiniciará el procedimiento administrativo sancionatorio D-047-2020**, pudiendo aplicarse hasta el doble de la multa que corresponda a la infracción original, considerándose, en dicho caso, el nivel de cumplimiento para determinar la sanción específica.

XI. **SEÑALAR**, que a partir de la fecha de notificación del presente acto administrativo se entiende vigente el programa de cumplimiento, por lo que el plazo de ejecución de las acciones en él contenidas deberá contarse desde dicha fecha.

XII. **SEÑALAR**, que los costos asociados a las acciones comprometidas por el titular ascenderían a lo indicado en el propio Programa de Cumplimiento aprobado, sin perjuicio de los costos en que efectivamente se incurra en el Programa de Cumplimiento y, que deberán ser acreditados junto a la presentación del reporte final.

XIII. **HACER PRESENTE** que en virtud del artículo 42 inciso segundo de la LO-SMA, el plazo total fijado por esta Superintendencia para las acciones del programa de cumplimiento corresponde al plazo de ejecución de la medición final obligatoria indicada por el titular en el PdC, contados desde la notificación de la presente resolución; y que para efectos de la fecha de término del programa de cumplimiento en el SPDC, dentro de aquel plazo establecido, deberá ingresar el informe final de cumplimiento, a efectos de ponerle término al PDC.

XIV. **RECURSOS QUE PROCEDEN EN CONTRA DE ESTA RESOLUCIÓN.** De conformidad a lo establecido en el Párrafo 4° del Título III de la LO-SMA, en contra de la presente resolución procede reclamo de ilegalidad ante el Segundo Tribunal Ambiental, dentro del plazo de 15 días hábiles, contado desde la notificación de la presente resolución, así como los recursos establecidos en el Capítulo IV de la Ley N° 19.880 que resulten procedentes.

XV. **NOTIFICAR por correo electrónico**, conforme a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley N° 19.880 y a lo solicitado por el **titular** en su presentación de Programa de Cumplimiento, en las siguientes casillas electrónicas [REDACTED] y [REDACTED].

Asimismo, notificar por carta certificada, o por otro de los medios que establece el artículo 46 de la Ley N° 19.880, a María José Ibáñez, domiciliada en calle Antonio Bellet N° 90, dpto. N° 205, comuna de Providencia, Región Metropolitana de Santiago.

ANÓTESE, COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y DESE CUMPLIMIENTO



Emanuel Ibarra Soto
Jefe (S) División de Sanción y Cumplimiento
Superintendencia del Medio Ambiente

JJG/NTR

Correo electrónico del titular:

- [REDACTED] y [REDACTED], correos electrónicos indicados por Antonio Bellet Renta SpA., para su notificación..

Carta Certificada:

- María José Ibáñez, domiciliada en Antonio Bellet N°90, Dpto. N° 205, comuna de Providencia, Región Metropolitana de Santiago..

C.C:

- División de Fiscalización SMA.

Rol D-047-2020.