

**MAT.:** 1. Formula descargos; 2. Solicita apertura de término probatorio; 3. Reserva de prueba.

**ANT.:** 1. Res. Ex. N°1/Rol A-003-2024, de 18 de febrero de 2025, de la Superintendencia del Medio Ambiente; 2. Res. Ex. N°1/Rol A-001-2023, de 27 de marzo de 2023, de la Superintendencia del Medio Ambiente.

Puerto Varas, 28 de febrero de 2025.

Señor

**Daniel Garcés Paredes**

Jefe de División de Sanción y Cumplimiento

Superintendencia del Medio Ambiente

Teatinos N°280, Piso 8, Santiago

Presente

Atn: Gabriela Francisca Tramón Pérez, Fiscal Instructora de la División de Sanción y Cumplimiento de la Superintendencia del Medio Ambiente.

**José Luis Fuenzalida Rodríguez**, en representación de **AUSTRALIS MAR S.A.** (“**Australis**” o “**Compañía**” o “**Titular**”), RUT. N°76.003.885-7, ambos domiciliados, para estos efectos, en Decher N°161, comuna de Puerto Varas, Región de Los Lagos, en procedimiento sancionatorio **Rol N° A-003-2024**, vengo en presentar los descargos relativos al hecho infraccionario N°1 contenido en la Res. Ex. N°1/Rol A-001-2023<sup>1</sup> (“**Formulación de Cargos**” o “**FdC**”) de la Superintendencia del Medio Ambiente (“**SMA**” o “**Superintendencia**”), en virtud del artículo 49 de la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente, cuyo texto fue fijado por el artículo 2° de la Ley 20.417 (“**LO-SMA**”).

Por medio de esta presentación, que se realiza dentro del plazo y en la oportunidad procesal correspondiente de acuerdo con lo establecido en el artículo 49 de la LO-SMA y con lo resuelto por la SMA en la Res. Ex. N°1/Rol A-003-2024, que levanta la suspensión decretada por el Resuelvo VI de la Res. Ex. N°1/ Rol A-001-2023, se solicita que, en definitiva, en razón de los fundamentos de hecho y argumentos de derecho expuesto en el cuerpo de esta presentación:

- (a) Australis sea absuelta del Cargo N°5 por estar prescrito; y
- (b) Respecto de los cargos N°6 y N°7, en cuanto al Cargo N°5 en caso de no ser acogida la excepción de prescripción, se aplique a Australis la mínima sanción que en derecho corresponda, conforme al mérito del proceso.

---

<sup>1</sup> Rol que, previo a la desagregación del procedimiento realizada por la Superintendencia el día 29 de noviembre de 2024, contenía los hechos infraccionarios referidos a la sobreproducción en los CES Humos 2, Luz 1, Luz 2 y Traiguén.

## **I. RESUMEN DE LOS DESCARGOS**

En el presente acápite se resumen los fundamentos de hecho y argumentos de derecho que sustentan estos descargos, para el solo efecto de facilitar su entendimiento, no pretendiendo en modo alguno limitar el sentido y alcance de las alegaciones que en el presente escrito se desarrollan en extenso:

- a) La infracción imputada en el Cargo N°5 se encontraría prescrita, en virtud de lo señalado en el art. 37 de la LO-SMA, por haber transcurrido más de tres años desde la conclusión del hecho.
- b) No se configura respecto de los tres cargos (N°5, 6 y 7) el supuesto de incumplimiento grave de medida, por permanencia en el tiempo y grado de implementación, del artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA.
- c) Respecto de los tres cargos (N°5, 6 y 7) no concurren circunstancias agravantes de responsabilidad para efectos de determinar la sanción conforme al artículo 40 de la LO-SMA y, en cambio, concurren circunstancias que justifican disminuir la cuantía de esta.
  - (i) En cuanto a la circunstancia de la letra a), el hecho materia de los descargos no ha generado un daño o peligro a componentes ambientales ni de otro tipo. Si bien se constata un aumento en la superficie e incremento en la depositación de materia orgánica, respecto de lo evaluado ambientalmente este fue acotado en el tiempo y en el espacio, sin afectar el medio marino, y sin tener consecuencias acumulativas, tal como es presentado en el Informe de Efectos acompañado en el expediente.
  - (ii) En cuanto a la circunstancia de la letra c), todo potencial beneficio económico asociado a la infracción ha sido capturado por las acciones del Titular, ejecutadas y en ejecución, destinadas a hacerse cargo de la sobreproducción de los CES de la Compañía, incluyendo el CES Traiguén, materia de estos descargos.
  - (iii) En cuanto a la circunstancia de la letra d), la administración actual de Australis, con toma de control efectivo desde junio de 2022, asumió funciones con posterioridad al término de los ciclos materia de estos descargos y, seguidamente, implementó un Ajuste Global de Producción para hacerse cargo de la sobreproducción, sin que pueda atribuirse participación ni intencionalidad en la comisión del hecho infraccionario.
  - (iv) En cuanto a la circunstancia de la letra f), la situación económica y financiera de Australis se ha visto mermada sustancialmente con motivo del Ajuste Global de Producción adoptado por la administración actual para hacerse cargo de la sobreproducción.

- (v) En cuanto a la circunstancia de la letra h), el hecho materia de estos descargos, en base a los antecedentes del Procedimiento Sancionatorio, no ha causado detrimento material a ningún área silvestre protegida del Estado ni ha vulnerado su objeto de protección.
- (vi) Por último, en cuanto a la circunstancia de la letra i) del artículo 40 de la LO-SMA:
- Australis puso en conocimiento a la Superintendencia de los hechos en análisis por medio de una Autodenuncia integral.
  - La Compañía colaboró y sigue colaborando activa y sustancialmente en la investigación que comprende este Procedimiento Sancionatorio.
  - El Titular ha propuesto, presentado e implementado medidas correctivas, con anterioridad a que esta Autodenuncia fuere presentada y acogida, y previo a que se dictaren las Formulaciones de Cargos respectivas.

## II. ANTECEDENTES DEL PROCESO DE SANCIÓN Y DE LA FORMULACIÓN DE CARGOS

### 1. Del proyecto de Australis y las unidades fiscalizables “CES Humos 2”, “CES Luz 1”, “CES Luz 2” y “CES Traiguén 1”

Como ha sido señalado a lo largo del presente procedimiento, el Grupo Australis, conformado para estos efectos por Australis Mar y sus filiales (incluyendo sus empresas relacionadas) es una compañía del giro acuícola, que se dedica a la reproducción, engorda y comercialización de especies salmónidas, presente en cinco regiones del sur de Chile (Biobío, La Araucanía, Los Lagos, Aysén y Magallanes). Un tema relevante para estos efectos consiste en que Australis es actualmente controlada por el grupo chino JOYVIO GROUP.

Australis es titular de los siguientes proyectos de Centros de Engorda de Salmones (“**CES**”) con sus respectivas Resoluciones de Calificación Ambiental (“**RCA**”):

Australis es titular de los proyectos “Modificación de Proyecto Técnico en Centro de Cultivo de Salmónidos Humos 2, XI Región” (“**CES Humos 2**”), “Modificación de Proyecto Técnico en Centro de Cultivo de Salmónidos Humos 4, XI Región” (“**CES Luz 1**”), “Centro de Cultivo de Salmones Canal Errazuriz Isla Sur” (“**CES Luz 2**”), “Centro de Engorda de Salmones Canal Errazuriz Weste de Isla Traiguén (sector 2)” (“**CES Traiguén 1**”), todos ellos calificados favorablemente en lo ambiental mediante las Resoluciones Exentas N°59, de 2013 (“**RCA N°59/2013**”), N° 96 de 2009 (“**RCA N°96/2009**”), N°284 de 2007 (“**284/2007**”) y N°573/2008 (“**573/2008**”) respectivamente, de la Comisión Regional de Medio Ambiente de la Región de Aysén.

Conforme consta en dichas Resoluciones de Calificación Ambiental (“**RCA**”), se aprobó la instalación y operación de centros de cultivos de recursos hidrobiológicos, específicamente de engorda de salmones, con una producción aprobada, en el caso del **CES Humos 2 de 4.200** toneladas de salmónidos, en el caso del **CES Luz 1 de 2.756** toneladas de salmónidos, en el caso del **CES Luz 2 de 2.756** toneladas de salmónidos y en el caso del **CES Traiguén 1 de 4.499** toneladas de salmónidos. Estos CES pertenecen

a la Agrupación de Concesiones de Salmónidos N°24, y se encuentran inscritos en el Registro Nacional de Acuicultura con los códigos N°110727, 110698, 110811 y 110809, respectivamente.

Asimismo, conforme al Sistema Nacional de Información de Fiscalización Ambiental dichos CES conforman las siguientes unidades fiscalizables: “CES HUMOS 2 (RNA 110727)”, “CES LUZ 1 (RNA 110698)”, “CES LUZ 2 (RNA 110811)” y “CES TRAIGUEN 1 (RNA 110809)”.

Estos CES son singularizados para estos efectos toda vez que tanto la Formulación de Cargos, como todas las versiones del PdC presentadas por Australis, decían relación con estas dos Unidades Fiscalizables, antes de que la SMA dispusiera la desacumulación del expediente mediante la Resolución Exenta N° 9/Rol A-001-2023, de fecha 29 de noviembre de 2024. Sin embargo, como resultado de la referida desacumulación:

- (a) Respecto del **CES Humos 2** la SMA dispuso la aprobación del PdC presentado, el cual actualmente se encuentra en ejecución. (Rol N° A-001-2023)
- (b) Respecto del **CES Luz 1**, la SMA dispuso la aprobación del PdC presentado, el cual actualmente se encuentra en ejecución. (Rol P-002-2024).
- (c) Respecto del **CES Luz 2**, la SMA dispuso la aprobación del PdC presentado, el cual actualmente se encuentra en ejecución. (Rol P-003-2024).
- (d) Respecto del **CES Traiguén 1**, la SMA mediante la resolución recurrida dispuso el rechazo del PdC presentado, lo cual es objeto de los presentes descargos.

## **2. De la Autodenuncia presentada con fecha 27 de octubre de 2022**

Como ha sido señalado reiteradamente, a partir del cambio de controlador de Australis, materializado a mediados de 2022, dado el inicio de formulaciones de cargo por sobreproducciones en ciclos asociados a la anterior planificación productiva de Australis en sus CES, se define por la nueva administración la necesidad de un ajuste global de producción de la Compañía, mandatada por la normativa aplicable, y de una gestión orientada al cumplimiento ambiental.

Lo anterior tuvo como antecedente la participación voluntaria y colaborativa de Australis en el Programa Piloto de *Compliance* de la SMA, siendo la primera empresa del rubro acuícola en incorporarse, que identifica las principales variables de control de los CES, los mecanismos de control pertinentes, la definición de alertas tempranas y acciones correctivas oportunas y los sistemas de seguimiento disponibles, privilegiando la entrega de datos en línea a la autoridad, y el trabajo desarrollado para escalar este programa a todos los CES de la Compañía en un Programa Integral de *Compliance* Ambiental.

Dicha instancia se originó a raíz de la invitación por parte de la División de Fiscalización de la SMA a un taller de promoción al cumplimiento, luego del cual se inició un trabajo conjunto entre la Superintendencia y Australis que, de hecho, sirvió de base para la autoridad para el desarrollo de instancias de promoción de *Compliance* en el rubro acuícola.

En el marco del este trabajo la Compañía detectó hechos susceptibles de constituir una infracción de competencia de la SMA en la operación de sus CES, por lo cual, de conformidad con lo señalado en el artículo 41 de la LO-SMA, en el Título II párrafo 2° del D.S. N° 30, de 2012, del Ministerio del Medio Ambiente, que aprueba Reglamento sobre Programas de Cumplimiento, Autodenuncia y Planes de Reparación (“**Reglamento PdC**”), y en la Guía para la presentación de Autodenuncias por infracciones a instrumentos de carácter ambiental de septiembre de 2018 (“**Guía Autodenuncia**”) con fecha 27 de octubre de 2022 presentó ante esta autoridad una autodenuncia (“**Autodenuncia**”).

Conforme se indicó en la Autodenuncia, presentada desde su inicio como un vehículo de retorno al cumplimiento normativo ambiental en forma integral, estos hechos consisten en la superación del máximo de producción en toneladas de biomasa autorizada ambientalmente en 33 CES de Australis en ciclos productivos iniciados con siembra entre los años 2018 a 2021, inclusive, implicando, a la fecha de cierre para ingreso de la Autodenuncia (23 de octubre de 2022), una sobreproducción total de **81.060 toneladas**, según lo informado en la referida Autodenuncia.

Mediante Resolución Exenta N°2145, de 6 de diciembre de 2022, la SMA formuló un requerimiento de información a Australis, que abarcaba todos los contenidos de la Autodenuncia, tanto respecto de los CES infractores como los CES destinados a asumir la sobreproducción mediante su reducción operacional, requerimiento que fue debidamente respondido mediante presentación de fecha 26 de diciembre de 2022.

Posteriormente, mediante Resolución Exenta N°421, de fecha 7 de marzo de 2023, la Autodenuncia fue acogida respecto de 31 CES que fueron objeto de dicha presentación. Luego, la SMA dio inicio a 21 procedimientos sancionatorios. Uno de estos procedimientos sancionatorios corresponde al Rol A-001-2023 (“**Procedimiento Sancionatorio**”), respecto de las unidades fiscalizables “CES HUMOS 2 (RNA 110727)”, “CES LUZ 1 (RNA 110698)”, “CES LUZ 2 (RNA 110811)” y “CES TRAIGUEN 1 (RNA 110809)”.

### **3. De la Formulación de Cargos y el presente procedimiento sancionatorio**

Conforme a lo señalado en los considerandos de la Formulación de Cargos, el presente procedimiento inició a partir de los siguientes antecedentes:

- i. Autodenuncia Grupo Australis presentada a la SMA con fecha 27 de octubre de 2022.
- ii. Requerimiento de información complementaria previo a proveer la Autodenuncia, formulado por la SMA mediante Resolución Exenta N°2145, de 06 de diciembre de 2022 y su respuesta entregada con fecha 26 de diciembre de 2022.
- iii. Declaración de admisibilidad de Autodenuncia mediante Resolución Exenta N°421, de fecha 7 de marzo de 2023, de la SMA.
- iv. Denuncias efectuadas por SERNAPESCA (ID 130-XI-2022, 91-XI-2022 y 7-XI-2023).
- v. Denuncias efectuadas por Juan Carlos Nevea Guerra y Peter Hartmann Samhaber (ID 537-2016).
- vi. Denuncias efectuadas por Fabian Teca Fuenzalida (ID 31-XI-2020 y 149-XI-2019).
- vii. Denuncia efectuada por Peter Hartmann Samhaber (ID 57-XI-2018)
- viii. Informe de Fiscalización Ambiental DFZ-2022-2926-XI-RCA.

ix. Informe de Fiscalización Ambiental DFZ-2022-1822-XI-RCA.

En base a estos antecedentes, con fecha 27 de marzo de 2023, mediante la Resolución Exenta N°1, dictada en el Procedimiento Sancionatorio ROL A-001-2023, se formularon cargos a Australis por el siguiente hecho, acto u omisión, por estimar que corresponde a un incumplimiento de normas, condiciones, y medidas establecidas en la RCA que regula el Proyecto, con la clasificación de gravedad que se indica:

**Tabla 1: Cargos formulados en Res. Ex. N°1/Rol A-001-2023**

Hechos Infraccionales	Gravedad
Superar la producción máxima autorizada en el CES Humos 2, durante el ciclo productivo ocurrido entre 12 de octubre de 2018 y 23 de enero de 2020.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grave, por contravenir las disposiciones pertinentes y que alternatively incumplan gravemente las medidas para eliminar o minimizar los efectos adversos del proyecto o actividad de acuerdo a lo previsto en la respectiva RCA (artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA).</li> <li>• Grave, por contravenir las disposiciones pertinentes y que alternatively se ejecuten al interior de áreas silvestres protegidas del estado, sin autorización (artículo 36 N°2 letra i) de la LO-SMA).</li> </ul>
Superar la producción máxima autorizada en el CES Humos 2, durante el ciclo productivo ocurrido entre 9 de septiembre de 2021 y 18 de septiembre de 2022.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grave, por contravenir las disposiciones pertinentes y que alternatively incumplan gravemente las medidas para eliminar o minimizar los efectos adversos del proyecto o actividad de acuerdo a lo previsto en la respectiva RCA (artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA).</li> <li>• Grave, por contravenir las disposiciones pertinentes y que alternatively se ejecuten al interior de áreas silvestres protegidas del estado, sin autorización (artículo 36 N°2 letra i) de la LO-SMA).</li> </ul>
Superar la producción máxima autorizada en el CES Luz 1, durante el ciclo productivo ocurrido entre 20 de octubre de 2020 y 27 de enero de 2022.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grave, por contravenir las disposiciones pertinentes y que alternatively incumplan gravemente las medidas para eliminar o minimizar los efectos adversos del proyecto o actividad de acuerdo a lo previsto en la respectiva RCA (artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA).</li> <li>• Grave, por contravenir las disposiciones pertinentes y que alternatively se ejecuten al interior de áreas silvestres protegidas del estado, sin autorización (artículo 36 N°2 letra i) de la LO-SMA).</li> </ul>
Superar la producción máxima autorizada en el CES Luz 2, durante el ciclo productivo ocurrido entre 13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grave, por contravenir las disposiciones pertinentes y que alternatively incumplan gravemente las medidas para eliminar o minimizar los efectos adversos</li> </ul>

de noviembre de 2020 a 11 de enero de 2022	<p>del proyecto o actividad de acuerdo a lo previsto en la respectiva RCA (artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Grave, por contravenir las disposiciones pertinentes y que alternativamente se ejecuten al interior de áreas silvestres protegidas del estado, sin autorización (artículo 36 N°2 letra i) de la LO-SMA).</li> </ul>
Superar la producción máxima autorizada en el CES Traiguén 1, durante el ciclo productivo ocurrido entre diciembre de 2016 a 13 de febrero de 2018.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grave, por contravenir las disposiciones pertinentes y que alternativamente incumplan gravemente las medidas para eliminar o minimizar los efectos adversos del proyecto o actividad de acuerdo a lo previsto en la respectiva RCA (artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA).</li> </ul>
Superar la producción máxima autorizada en el CES Traiguén 1, durante el ciclo productivo ocurrido entre 22 de enero de 2019 a 21 de junio de 2020.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grave, por contravenir las disposiciones pertinentes y que alternativamente incumplan gravemente las medidas para eliminar o minimizar los efectos adversos del proyecto o actividad de acuerdo a lo previsto en la respectiva RCA (artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA).</li> </ul>
Superar la producción máxima autorizada en el CES Traiguén 1, durante el ciclo productivo ocurrido entre 15 de agosto de 2021 a 8 de septiembre de 2022.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grave, por contravenir las disposiciones pertinentes y que alternativamente incumplan gravemente las medidas para eliminar o minimizar los efectos adversos del proyecto o actividad de acuerdo a lo previsto en la respectiva RCA (artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA).</li> </ul>

Frente a esta Formulación de Cargos, consistente con lo requerido en el marco de una Autodenuncia y con la disposición colaborativa de Australis, se presentó un Programa de Cumplimiento (“**PdC Original**”) con fecha 18 de abril de 2023, que abordó los hechos asociados a las cuatro Unidades Fiscalizables, este PdC fue objeto de 2 rondas de observaciones mediante las Resoluciones Exentas N°3/Rol A-001-2023 y N°6/Rol A-001-2023, las que fueron debidamente abordadas mediante los respectivos PdC Refundidos presentados con fecha 4 de septiembre de 2023 (“**PdC Refundido primera versión**”) y 14 de agosto de 2024 (“**PdC Refundido segunda versión**”).

Con fecha 29 de noviembre de 2024 la SMA dispuso la desacumulación del expediente, como se señaló precedentemente, quedando sólo la Unidad Fiscalizable “Humos 2” asociada al Rol A-001-2023, mientras que los hechos infraccionales asociados a las otras unidades fiscalizables, fueron asociados a nuevos roles, como se señaló precedentemente.

Posteriormente, con fecha 3 de enero de 2025 mi representada presentó un escrito en el expediente, haciendo presente a esta Superintendencia ciertos saldos de reducción de producción ya ejecutados a la fecha, y rectificando el PdC Refundido segunda versión del CES Traiguén (A-003-2024), incorporando una modificación al esquema de reducción de la producción propuesto en dicho centro de cultivo.

Finalmente, mediante Res. Ex. N° 1/Rol A-003-2024, de fecha 18 de febrero de 2025, **notificada el día 19 de febrero del mismo año**, la SMA resuelve rechazar el PdC Refundido segunda versión respecto del CES Traiguén, y en su Resuelvo III levanta la suspensión del procedimiento, con lo cual a partir de su notificación inicia el plazo de 7 días para la presentación de descargos, expirando este plazo el 28 de febrero de 2025.

### III. DESCARGOS RESPECTO DE LOS HECHOS QUE SE ESTIMAN CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN

A continuación, se exponen las alegaciones de Australis, en primer lugar, en relación con la prescripción del hecho infraccional asociado al Cargo N°5 y, en segundo lugar, y respecto de los Cargos N°5, 6 y 7, en relación con la calificación de gravedad del hecho imputado del artículo 36 N°2 de la LO-SMA, y la ausencia de circunstancias que incrementan la responsabilidad, junto con acreditar aquellas que la disminuyen conforme al artículo 40 de la LO-SMA.

#### A. EL CARGO N°5 IMPUTADO A AUSTRALIS ESTÁ PRESCRITO EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 37 DE LA LO-SMA

El cargo N°5 imputado a través de la FdC consiste en el siguiente hecho infraccional:

*“Superar la producción máxima autorizada en el **CES TRAIGUÉN 1**, durante el ciclo productivo ocurrido entre diciembre de 2016 a 13 de febrero de 2018.”<sup>2</sup>*

Estas fechas fueron las establecidas por la Superintendencia en base a las consideraciones contenidas en la Res. Ex. N°1, en particular, para desarrollar el análisis de la cantidad de sobreproducción imputada y determinar si es posible constatar la existencia de una infracción de competencia de la SMA:

**Tabla N°2. Antecedentes Cargo N°5**

N°	Fuente de información	Ciclo productivo	Toneladas sobreproducidas
1	SERNAPESCA	Diciembre 2016 a 13 de febrero de 2018	159

Fuente: Elaboración propia a partir de Res. Ex. N°1/Rol A-001-2023

En este sentido, como se puede apreciar, la cosecha en el CES Traiguén se terminó de ejecutar en febrero de 2018, dando término a través de este hecho al ciclo productivo en dicho CES. Lo anterior, al ser una información aportada por el Titular, por la autoridad sectorial y por la propia SMA **constituye un hecho no controvertido en el Procedimiento Sancionatorio**, tal y como esta Superintendencia lo dejó asentado en la Formulación de cargos a Australis.

---

<sup>2</sup> Res. Ex. N°1/ROL A-001-2023.



Esto cobra especial relevancia a la luz de lo dispuesto en el artículo 37 de la LO-SMA, el cual dispone que:

*“Artículo 37.- Las infracciones previstas en esta ley prescribirán a los tres años de cometidas. plazo que se interrumpirá con la notificación de la formulación de cargos por los hechos constitutivos de las mismas.” [destacado propio]*

Así, es posible observar de la sola lectura de la Formulación de Cargos que la fecha en que esta fue expedida es el **27 de marzo de 2023**. Así, desde el 13 de febrero de 2018 – término del ciclo productivo en el CES Traiguén – al 27 de marzo de 2023 – fecha de la formulación de cargos – **transcurrieron un total de 5 años y 1 mes desde el fin de la infracción hasta la interrupción de la prescripción, superando el plazo dispuesto en el citado artículo 37 de la LO-SMA.**

En tal sentido, habiendo asentado que evidentemente una vez notificada la FdC **ya había transcurrido el plazo legal de 3 años**, es pertinente concluir que el referido cargo N°5 está prescrito por haberse extinguido la acción persecutoria por el transcurso de los 3 años. En efecto, el término del ciclo productivo conlleva a su vez el término y **la consumación de la eventual infracción de carácter ambiental, siendo este tipo de infracción una de aquellas denominadas como “instantáneas”<sup>3</sup>**. Esto, toda vez que la producción de una cantidad superior a lo autorizado en la respectiva RCA se constituye como infracción, y a la vez se consuma como tal, por medio del hecho asociado a la cosecha de los peces, lo que da término a la actividad productiva asociada al instrumento ambiental que se supone vulnerado, independiente de si dicha infracción ha generado o no efectos, ni la acotada permanencia de estos en el tiempo (cuestión que será analizada más adelante en particular).

Así, el cómputo del plazo de prescripción deberá empezar a computarse desde el término de la cosecha del ciclo productivo, es decir desde el día 13 de febrero de 2018. En este sentido, la Excma. Corte Suprema, en un caso que dice relación con la misma actividad productiva que el Proceso Sancionatorio, asociado a centros de cultivo de salmónidos en condición de anaerobiosis ha estimado que:

*“Décimo Séptimo: Que, en consecuencia, siendo las denunciadas, infracciones instantáneas con efectos permanentes, los jueces del fondo determinaron en el fundamento 30° de la sentencia recurrida que su prescripción se computa desde que se consuman las mismas, y no desde que se agotan sus efectos. Luego, no siendo claro cuándo las eventuales infracciones se habrían cometido en cada centro de cultivo, correctamente los juzgadores se situaron en el escenario más conservador, tomaron como referencia para el cómputo del plazo de prescripción la fecha de término de la cosecha del respectivo ciclo, término desde el cual había transcurrido latamente el término de 3 años de prescripción previsto en el artículo 37 de la LOSMA, sin que en el intertanto la SMA haya formulado cargos en contra de la denunciada.” [énfasis agregado]*

Tanto el Ilustre Tercer Tribunal Ambiental, como la Excma. Corte Suprema, han razonado que en el caso de la operación de centros de cultivo de salmónidos, **el escenario más conservador para computar el**

---

<sup>3</sup> Tanto la doctrina como la jurisprudencia ambiental han distinguido entre diferentes tipos de infracciones para efectos del cómputo del plazo de prescripción de la infracción, entre aquellas instantáneas, instantáneas de efectos permanentes y las permanentes (Véase: HUNTER, Iván: Derecho Ambiental Chileno, Tomo II (2024), DER Ediciones, p. 73 y siguientes.)

**inicio del plazo de prescripción corresponde al término de la cosecha del ciclo productivo respectivo**, el cual respecto al cargo N°5 de autos se determinó que concluyó con 13 de febrero de 2018. En estos términos, es posible colegir de la simple lectura y contraposición de la notificación de la FdC y la normativa aplicable, **que la infracción imputada a en el Cargo N°5 de la FdC se encuentra prescrita, debiendo ser excluida del Procedimiento Sancionatorio.**

Al respecto, se debe considerar que la prescripción como institución jurídica dice relación con la seguridad jurídica y la paz social que debe primar ante ciertas circunstancias, preferentemente dadas por la consolidación de situación jurídica de situaciones de hecho, y se trata de un principio transversal aplicable a las infracciones administrativas. En este sentido: *“La prescripción de la responsabilidad administrativa constituye un principio de aceptación reciente por parte de nuestra jurisprudencia administrativa y judicial.”*<sup>4</sup>. De esta forma, respecto de la persecución de las infracciones prescritas, se ha señalado que:

*“En el ámbito de las sanciones administrativas la cuestión se ha planteado en términos similares, pues también pierde sentido y justificación la persecución estatal y la ejecución de sanciones habiendo transcurrido un período razonable. En efecto, en este ámbito cobra particular importancia la oportunidad para ejercer la acción punitiva, considerando que su fundamento se encuentra en la existencia de relaciones sociales más complejas, que exigen una actuación eficaz, oportuna y eficiente por parte de los órganos públicos (plazos breves), pero esa misma complejidad es la que lleva a la Administración a justificar plazos más extensos para reprimir dichas conductas.”*<sup>5</sup> [destacado propio]

A este respecto, ha sido la propia Superintendencia quien ha considerado inoficioso el inicio de procedimientos sancionatorios cuando los hechos infraccionales se encuentran prescritos, archivando denuncias<sup>6</sup>. En línea con lo anterior, también el Tercer Tribunal Ambiental ha determinado que *“[...] si bien el régimen de la prescripción extintiva en materia sancionatoria no parece del todo claro, y su acercamiento a las normas civiles (C. Suprema, 3 de noviembre de 2020, Rol N° 34105-2019) exigiría alegación por parte del presunto infractor, **carece de todo sentido iniciar un procedimiento sancionador respecto de posibles infracciones en que es altamente probable que se alegue su prescripción.**”*<sup>7</sup>

En esta línea, es preciso indicar que la autoridad administrativa deberá declarar la prescripción de una determinada infracción de oficio, si es que es manifiesto el paso del tiempo al momento de la formulación de cargos. Lo anterior ha sido sostenido por la propia Contraloría General de la República, en el sentido que *“[...] la reiterada jurisprudencia de este origen, contenida en los dictámenes N°s. 34.407, de 2008, y 32.184, de 2013, ha resuelto que **los organismos de la Administración del Estado no solo pueden, sino que deben declarar de oficio la prescripción** [...]”*<sup>8</sup>

<sup>4</sup> CORDERO Q., Eduardo (2014): “Los principios que rigen la potestad sancionadora de la Administración en el derecho chileno”, Revista de Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso XLII (Valparaíso, Chile, 2014, 1er Semestre) [pp. 399 - 439].

<sup>5</sup> CORDERO Q., Eduardo (2020): “El plazo de prescripción de las infracciones y sanciones administrativas ante el principio de proporcionalidad”, Revista Chilena de Derecho, vol. 47 N°2, p. 361.

<sup>6</sup> Res. Ex. N°948, de 5 de junio de 2020, y la Res. Ex. N°852, de 6 de junio de 2022.

<sup>7</sup> Sentencia Tercer Tribunal Ambiental, de 19 de noviembre de 2020, R-19-2020, “Ortúzar Green con Superintendencia del Medio Ambiente”

<sup>8</sup> Dictamen N°41.239, de junio de 2014.

Esta ponderación es particularmente atinente a un caso de Autodenuncia, en especial una de esta naturaleza y magnitud, marcada por la buena fe y la disposición al cumplimiento del titular, lo cual se ha concretado a través de los cambios del Ajuste Global de Producción propuesto a la SMA en cada una de las rondas de observaciones realizadas, siempre priorizando reducir la producción en el mismo centro o mismo cuerpo de agua. En efecto, en la última propuesta de reducción de la producción presentada en el escrito complementario del 03 de enero del 2025 para el ROL A-003-2024 se proyectó disminuir la producción en el mismo CES Traiguén, incluyendo la infracción prescrita, lo cual fue solicitado por la SMA y acogido de buena fe por el titular tras la desagregación del expediente sancionatorio del ROL A-001-2023.

Ahora bien, en el presente procedimiento sancionatorio, en todas las propuestas de PdC presentadas se hizo presente a la autoridad que dicho hecho infraccional imputado se encontraría indudablemente prescrito, no obstante, aun así, se realizaron análisis de los potenciales efectos del hecho infraccional y se incluyeron propuestas de reducción para hacerse cargo de dicha infracción:

(a) En el PdC Original de 18 de abril 2023, si bien se incluyó una acción para hacerse cargo de toda la sobreproducción imputada, incluso la prescrita, el titular hizo presente la prescripción del hecho, solicitando tenerlo en consideración: *“Sin perjuicio de lo anterior, se solicita respetuosamente tener presente que la Formulación de Cargos incorpora en el hecho infraccional N°5, esto es, el ciclo productivo de Traiguén 1 entre diciembre de 2016 a 13 de febrero de 2018, cuya sobreproducción, conforme dispone el artículo 37 de la LO-SMA, es susceptible de declararse prescrita -se hace presente que Australis renunció a la prescripción solo de los ciclos autodenunciados y dicho ciclo no formó parte de aquellos-*

*No obstante, en línea con la colaboración permanente que Australis ha manifestado, la compensación de este ciclo ha sido incorporada en el PdC, sin que ello represente una renuncia a la prescripción citada, lo que a juicio de Australis debe ponderarse por la Superintendencia **como adicionalidad** en relación a la compensación propuesta.”*

(b) Por su parte, la SMA no se pronunció respecto a la prescripción de la infracción en la R.E. N°3 que se realizó observaciones a la propuesta original.

(c) De la misma manera, en el PdC Refundido Primera Versión se volvió a hacer hincapié sobre este mismo punto, señalando que, de la compensación propuesta, 159 toneladas corresponden a compensación de una infracción prescrita (sobreproducción imputada respecto del ciclo productivo 2016-2018 del CES Traiguén 1)<sup>9</sup>, que igualmente formaron parte de la propuesta de compensación. Esto, con el propósito de reafirmar lo manifestado en la Autodenuncia, respecto a renunciar a la prescripción, única y exclusivamente respecto de los CES y ciclos productivos que en dicho instrumento se encuentran descritos, no siendo uno de ellos el que se encuentra asociado al Cargo N°5.

(d) Luego, en la R.E. N°6 que realizó observaciones a la propuesta refundida presentada en 2023, la autoridad no se pronunció sobre la circunstancia de prescripción del hecho infraccional imputado.

(e) El PdC Refundido Segunda Versión presenta la acción de reducción operacional incluyendo las toneladas prescritas.

---

<sup>9</sup> PdC Refundido Primera Versión, página 13

(f) Posteriormente, mi representada incorporó en el expediente una presentación para mejorar la propuesta anterior, abordando la totalidad de la sobreproducción **solo en el CES Traiguén 1**, incorporando incluso la sobreproducción imputada del ciclo prescrito asociado al cargo N°5, con lo cual se extendió el plazo originalmente propuesto para mantener viable la reducción global propuesta.

Asimismo, no se comprende bajo qué criterio la SMA en la resolución que rechaza el PDC evalúa como falta de oportunidad y eficacia la última medida de ajuste global propuesta, en circunstancias que al 2028 se alcanza la compensación de prácticamente más del 80% de la sobreproducción. La calificación de ineficaz o dilatoria de la acción propuesta es artificiosa pues en ella incide una imputación improcedente por prescripción.

**Tabla N°3. % acumulado de reducción de producción en ciclos no prescritos**

<b>CES Traiguén</b>	<b>Periodo</b>	<b>Toneladas</b>	<b>% acumulado cargos N°6 y 7</b>
Reducción ciclo 1	2023-2024	678	27,98
Reducción ciclo 2	2025-2026	600	52,74
Reducción ciclo 3	2027-2028	750	83,70
Reducción ciclo 4	2029-2030	554	106,56
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>2.582</b>	<b>106,56%</b>

Fuente: elaboración propia

(g) Finalmente, y sin perjuicio de lo anteriormente señalado respecto a comprometer la reducción de la producción en el CES Traiguén comprendiendo tanto lo prescrito como lo no prescrito, en la R.E. N°1/A-003-2024 de 18 de febrero de 2025, que rechazó el programa de cumplimiento presentado para el Procedimiento sancionatorio Rol A-003-2024, la autoridad tampoco se pronuncia respecto a la procedencia de la prescripción en el caso del hecho infraccional del Cargo N°5.

De esta forma, el Titular desde su primera propuesta posterior a la formulación de cargos consideró el hecho imputado tanto para el análisis de efectos (como se desarrollará en las secciones posteriores de este documento) como para su incorporación en las propuestas para hacerse cargo de la sobreproducción, no obstante, se solicitó tener presente la prescripción de dicho cargo, lo cual no fue resuelto por la Superintendencia en todo el proceso incluido el momento del rechazo del PdC Refundido Segunda Versión, con lo cual se merma el espíritu de los instrumentos de incentivo al cumplimiento como lo es la Autodenuncia presentada por Australis. Además, se debe considerar que, a la fecha (febrero 2025), han transcurrido aproximadamente 7 años desde la conclusión de los hechos imputados en el cargo N°5.

Es por lo anterior, que, en estos descargos, solicitamos respetuosamente a Usted que, en el Dictamen por medio del cual se dé término al Procedimiento Sancionatorio, la infracción imputada a través del Cargo N°5 **sea declarada como prescrita en los términos del artículo 37 de la LO-SMA, y, en consecuencia, no sea ponderada debiendo ser absuelta Australis del Cargo N°5.**

**B. CON RELACIÓN A LA CALIFICACIÓN DE GRAVEDAD DE LOS CARGOS N°5 Y N°6 DE LA FdC.**

**1.- No se justifica la calificación de gravedad asociada a la causal del artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA**

La Superintendencia califica las infracciones imputadas al CES Traiguén como grave de acuerdo con lo dispuesto en el literal e) del numeral 2 del artículo 36 de la LO-SMA, esto es, por estimar que se trata del *“incumplimiento grave de una medida para eliminar o minimizar los efectos adversos de un proyecto o actividad, de acuerdo a lo previsto en la respectiva RCA”*, en base a lo señalado en los Cons. N°30 y siguientes de la Formulación de Cargos.

No obstante, en dichos Considerandos la Superintendencia se limita a citar los Informes de Fiscalización Ambiental y lo señalado por SERNAPESCA, para luego, en el Considerando N°32 estimar los potenciales efectos que pudiese generar el desarrollo de la actividad acuícola desde una perspectiva general, mas no aplicada al CES Traiguén en particular. En este sentido, es pertinente señalar desde ya que la justificación en abstracto de la calificación de gravedad no implica que ésta esté debidamente justificada ni fundamentada, dado que no se expresa para el caso concreto cómo, a raíz de la sobreproducción, se habría generado un incumplimiento grave de las medidas de la RCA destinadas a eliminar o minimizar los potenciales efectos de un proyecto acuícola, lo que es determinante para configurar el supuesto descrito por la norma (incumplimientos graves de la medida en cuestión).

Esta omisión en la fundamentación de la gravedad de la infracción imputada no es irrelevante, toda vez que, para este propósito, la SMA ha desarrollado ciertos criterios que sirven para sustentar la calificación de la gravedad indicada en el artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA y, con ello, **determinar la entidad del incumplimiento de las medidas**. Estos criterios alternativos son: **(i)** la centralidad o relevancia de la medida incumplida, en relación con el resto de las medidas que se hayan dispuesto en la RCA para hacerse cargo del correspondiente efecto identificado en la evaluación; **(ii)** la permanencia en el tiempo del incumplimiento; y **(iii)** el grado de implementación de la medida, es decir, el porcentaje de avance en su implementación<sup>10</sup>.

En este sentido, corresponde aplicar estos criterios en lo pertinente, y considerando las características propias de la operación de un CES, como serían la cantidad de sobreproducción en particular imputada, la duración del incumplimiento y, consecuentemente, la implementación de medidas de corrección de la situación de incumplimiento.

Respecto del **criterio de permanencia en el tiempo del incumplimiento**, se debe tener en consideración que de acuerdo con lo señalado en el Informe “Análisis de Probables Efectos Ambientales en CES Traiguén”, elaborado por ECOTECNOS y adjuntado en el Anexo 1.4 del PdC Refundido Segunda Versión (**Informe Ecotecnos**” o **Informe de Efectos**”), la superación de la producción asociada al Cargo N°5 comenzó a partir de la semana del 5 de diciembre de 2017, extendiéndose hasta el 13 de febrero de 2018, por un total de 10 semanas. Respecto del Cargo N°6, la sobreproducción comenzó

---

<sup>10</sup> HUNTER AMPUERO, Iván. *Derecho Ambiental Chileno*, Tomo II Régimen Sancionatorio y de incentivos al cumplimiento, protección de la biodiversidad y área protegidas, y delitos ambientales, Ediciones DER, 2024, paginas 31, 33 y 34, citando lo razonado por el Ilustre Tercer Tribunal Ambiental en la sentencia Rol R-15-2015, de 5 de febrero de 2016, caratulada “Eagon Lantaro S.A. con Superintendencia del Medio Ambiente”.

la semana del 23 de diciembre de 2019 hasta el 21 de junio de 2020, extendiéndose por menos de 26 semanas y respecto al cargo N°7 la sobreproducción comenzó la semana del 27 de abril de 2022, extendiéndose hasta el 8 de septiembre de 2022, por un total de 19 semanas.

Hay que destacar la relevancia que tiene el Ajuste Global de Producción y su segundo eje, consistente en la reducción operacional de las actividades de la Compañía en distintos CES objeto de la Autodenuncia, que, a la fecha, considerando (i) las toneladas no producidas por concepto de reducciones operacionales ejecutadas, (ii) reducciones operacionales activas en curso hasta junio de 2025, y (iii) reducciones operacionales por ejecutar desde julio de 2025, **total que supera el valor total autodenunciado**. Toda esta temática será desarrollada en profundidad en el acápite C.3 de este escrito, referido a la circunstancia de determinación de sanción por concepto de beneficio económico.

Finalmente, en relación con el **criterio grado de implementación de la medida**, cabe reiterar que la sobreproducción imputada en los cargos N°5, 6 y 7 tuvo un carácter acotado, en su duración.

En este sentido, de acuerdo con lo desarrollado en el Informe Ecotecnos, al comparar el escenario con un funcionamiento acorde a la RCA con el escenario de funcionamiento con sobreproducción en el ciclo productivo 2021-2022 (ciclo con mayor sobreproducción), es posible advertir que, a pesar de las diferencias entre escenarios, no conlleva necesariamente efectos en la vida acuática. De esta forma, y como se desarrollará en extenso en el acápite C.1., es posible señalar que en este ciclo la diferencia de superficie entre el área de dispersión de carbono para el ciclo con sobreproducción y en cumplimiento de RCA siendo de 13.703 m<sup>2</sup>.

Así también, es posible señalar que la diferencia en el tiempo de decaimiento entre el escenario conservador y optimista varía en 30,79 días y 6,16 días, respectivamente, desde el escenario RCA al de sobreproducción.

Por último, cabe señalar también, que la máxima concentración de carbono en el ciclo con sobreproducción es de 8,37 en contraposición a los 5,88 gC/m<sup>2</sup>/día del escenario RCA, siendo la diferencia acotada entre ambos escenarios analizados. Es por lo anterior, que la gravedad asociada al incumplimiento de la medida de la RCA no aplica en la práctica, toda vez que este incumplimiento no ha tenido repercusiones concretas de una entidad tal como para ser considerado el incumplimiento como grave.

Adicionalmente, el CES Traiguén ha retornado a una situación de cumplimiento con posterioridad al ciclo imputado, producto de la implementación del Ajuste Global de Producción, con un ciclo que inició el año 2023 y que finalizó el año 2024, que contó con una reducción de producción de 678 toneladas.

**En consecuencia**, no se configura en la especie ninguno de los criterios alternativos que permitirían determinar la existencia de una infracción grave de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 36 N° 2 letra e) de la LO-SMA, no concurren, plausiblemente, elementos de juicio para calificar la infracción como grave, a título de incumplimiento grave de medida, ya que la superación fue acotada en su volumen respecto de la RCA, no persistió en el tiempo y, más aún, el Titular implementó el Ajuste Global de Producción que, por una parte, llevó a que no hubiere CES con sobreproducción desde fines de 2022 y, por otra, que a la fecha se ha reducido y se está reduciendo la operación de la Compañía en un volumen

superior al Autodenunciado. Así, estas circunstancias debieran ser ponderadas para recalificar el hecho infraccional como leve.

**C. CON RELACIÓN A LAS CIRCUNSTANCIAS DEL ARTÍCULO 40 DE LA LO-SMA, EL CASO MATERIA LOS DESCARGOS PRESENTA PECULIARIDADES QUE DEBEN SER TENIDAS EN CONSIDERACIÓN EN LA APLICACIÓN DE LAS NORMAS REGULADORAS DE UNA POTENCIAL SANCIÓN**

A continuación, en el presente acápite se desarrolla el análisis de cada una de las circunstancias que prescribe el artículo 40 de la LO-SMA, para efectos de determinar la potencial sanción en el marco del presente procedimiento sancionatorio. La referida norma dispone:

*“Artículo 40.- Para la determinación de las sanciones específicas que en cada caso corresponda aplicar, se considerarán las siguientes circunstancias: a) La importancia del daño causado o del peligro ocasionado. b) El número de personas cuya salud pudo afectarse por la infracción. c) El beneficio económico obtenido con motivo de la infracción. d) La intencionalidad en la comisión de la infracción y el grado de participación en el hecho, acción u omisión constitutiva de la misma. e) La conducta anterior del infractor. f) La capacidad económica del infractor. g) El cumplimiento del programa señalado en la letra r) del artículo 3°. h) El detrimento o vulneración de un área silvestre protegida del Estado. i) Todo otro criterio que, a juicio fundado de la Superintendencia, sea relevante para la determinación de la sanción”.*

Como señala el profesor Iván Hunter Ampuero en el Tomo II de "Derecho Ambiental Chileno":

*“Estos criterios de ponderación no son más que formas de materializar el principio de proporcionalidad en las sanciones ambientales, dado que buscan que la sanción aplicada sea adecuada a la intensidad, puesta en peligro o lesión de los bienes jurídicos. El legislador, por ende, no deja entregada a la entera discrecionalidad de la SMA la determinación de la sanción específica, sino que define un conjunto de parámetros que dicho organismo debe considerar y un amplio margen para la creación de otras circunstancias”<sup>11</sup>.*

En este sentido, el autor cita lo resuelto por el Ilustre Tercer Tribunal Ambiental en sentencia dictada en los autos R-44-2022, de 27 de julio de 2023:

*“...Este margen, sin embargo, no importa que la SMA cuente con un ámbito de discrecionalidad absoluta, sino que tal potestad debe respetar el conjunto de garantías de los administrados, pues aquella se enmarca en el contexto de un procedimiento que debe respetar el deber de motivación de sus actos. Por lo tanto, cuando la SMA aplica aquellas circunstancias del art. 40, aquella se encuentra obligada a razonar y explicar la forma en que tales factores influyen al fijar la sanción específica”.*

Consistente con lo señalado, la Guía de Bases Metodológicas para la Determinación de Sanciones (“**Guía de Bases**”) contempla entre sus principios orientadores el que la sanción debe ser flexible, consistente y considerar las circunstancias específicas del caso y del infractor.

---

<sup>11</sup> HUNTER AMPUERO, Iván. Obra citada, página 44.

En este sentido la SMA señala que:

*“La sanción debe mantener un trato justo y equitativo para los regulados. Esto implica que debe conservarse un grado de flexibilidad en la determinación de la sanción, el cual permita valorar las circunstancias particulares del caso y del infractor, haciendo legítimas diferencias a casos en apariencia similares.”*

Y agrega:

*“Este principio se encuentra vinculado con el fin preventivo de la infracción, ya que permite ajustar la sanción dependiendo del efecto que esta tendrá en el destinatario. También, permite adecuar la sanción con el objetivo de proporcionar incentivos para ejercer determinadas conductas positivas, como aquellas que propenden a la corrección de la infracción y sus efectos.”*

Desde ya, se puede anticipar que los elementos esenciales de ponderación de esta norma, aplicados al caso en particular de ambos cargos del Procedimiento Sancionatorio, son las siguientes:

- a. En cuanto a la circunstancia de la letra a), los hechos infraccionales materia de los descargos no ha generado un daño o peligro a componentes ambientales ni de otro tipo. Los efectos asociados a la infracción fueron acotados en el tiempo y acotados en el espacio, sin tener consecuencias acumulativas, tal como es presentado en los informes de efectos acompañados en el expediente.
- b. En cuanto a la circunstancia de la letra b), los hechos infraccionales materia de los descargos no ha generado un daño o peligro a la salud de las personas. Los efectos asociados a la infracción no tienen la susceptibilidad de causar daño a la salud de la población.
- c. En cuanto a la circunstancia de la letra c), todo potencial beneficio económico asociado a la infracción ha sido capturado por las acciones ejecutadas y en ejecución por el Titular, destinadas a hacerse cargo de la sobreproducción de los CES de la Compañía, incluyendo el CES Traiguén materia de estos descargos.
- d. En cuanto a la circunstancia de la letra d), la administración actual de Australis, con toma de control efectivo desde junio de 2022, asumió funciones con posterioridad al término de los ciclos materia de estos descargos y, seguidamente, implementó el Ajuste Global de Producción para hacerse cargo de la sobreproducción, sin que pueda atribuirse participación ni intencionalidad en la comisión del hecho infraccionario.
- e. En cuanto a la circunstancia de la letra f), la situación económica y financiera de Australis se ha visto mermada sustancialmente, con motivo del Ajuste Global de Producción adoptado por la administración actual para hacerse cargo de la sobreproducción.
- f. En cuanto a la circunstancia de la letra h), el hecho materia de estos descargos, en base a los antecedentes del Procedimiento Sancionatorio, no ha causado detrimento material a ningún área silvestre protegida del Estado ni ha vulnerado su objeto de protección.



g. Por último, en cuanto a la circunstancia de la letra i):

- Australis puso en conocimiento a la Superintendencia de los hechos en análisis por medio de una Autodenuncia integral.
- La Compañía colaboró y sigue colaborando sustancialmente en la investigación que comprende este Procedimiento Sancionatorio.
- El Titular ha propuesto, presentado e implementado medidas correctivas, con anterioridad a que esta Autodenuncia fuere acogida, e incluso presentada, y previo a que se dictaren las Formulaciones de Cargos respectivas.

A continuación, se exponen en detalle los antecedentes de hecho y de derecho que fundamental lo señalado conforme al citado artículo 40 de la LO-SMA y lo dispuesto en la Guía de Bases.

**1. No se generó daño o peligro a partir de la sobreproducción imputada (artículo 40 letra a) de la LO-SMA).**

Conforme dispone el artículo 40 de la LO-SMA, para determinar la sanción, en caso de que esta autoridad decida aplicarla, se requiere ponderar la importancia del daño o peligro ocasionado.

Ahora bien, en la Formulación de Cargos, y en las observaciones formuladas a los Programas de Cumplimiento presentados por el Titular, la SMA ha aludido a potenciales efectos generales de la acuicultura.

Así, el Considerando 32° de la Formulación de Cargos dispone que:

*“Las técnicas productivas utilizadas en la acuicultura pueden afectar el medio ambiente marino de distintas formas, una de las cuales es la alimentación de los salmones, la que interviene, tanto en la columna de agua como en el fondo marino a través tanto del alimento no consumido, como de los desechos fecales de los peces.”*

Luego, este Considerando agrega que:

*“Otros impactos esperables en cultivos con sobreproducción es la disminución de flujo de agua por mayor volumen ocupado por el exceso de biomasa en producción; y un aumento en la probabilidad de escape de peces al medio con el peligro de depredación de ejemplares de fauna nativa.”*

De esta forma, según se indica por la SMA en la Formulación de Cargos, mediante la alimentación de los peces durante el ciclo productivo en un escenario de sobreproducción, se podría afectar tanto la columna de agua, el fondo marino y la flora y fauna macrobentónica.

Sin embargo, a diferencia de lo que ocurre en sede de evaluación ambiental, donde este ejercicio tiene utilidad para determinar, ex ante, las condiciones de aprobación de un Proyecto a través de la respectiva RCA, lo que procede en sede sancionatoria es identificar si estos potenciales impactos se produjeron en

el caso concreto, es decir si se generaron efectos (o peligros) en el ambiente asociados al hecho infraccional para luego, si corresponde, determinar su alcance.

Con este objeto, a partir de la Autodenuncia y en cada uno de los Programas de Cumplimiento presentados en este expediente, el Titular fue acompañando informes de efectos elaborados por un equipo interdisciplinario experto compuesto por Doctores en Ciencias de la Ingeniería, Biólogos marinos, Ingenieros civiles con Magíster en oceanografía física, entre otros, que permitieron identificar de forma robusta los potenciales efectos que pudieron haberse relacionado con la sobreproducción del CES Traiguén y si estos se verificaron. Los Informes, en sus contenidos y puntos desarrollados superan ampliamente a los presentados a esa fecha en otros procedimientos sancionatorios referidos a CES con sobreproducción de biomasa, que se acotaban a acompañar solo las INFA disponibles.

Al respecto, especial relevancia tiene el Informe Ecotecnos, versión refundida y actualizada que se acompañó en el Anexo 1.4 del PdC Refundido Segunda Versión y que, por tanto, rola en el expediente sancionatorio.

Respecto de cada CES objeto de las Formulaciones de Cargos, se acompañó el referido informe técnico de análisis de efectos, que en su primera versión contenía un análisis de efectos en atención los antecedentes ambientales particulares de cada CES:

- (i) Oxígeno disuelto en la columna de agua,
- (ii) Análisis espectral de oxígeno disuelto,
- (iii) Uso de antibióticos y antiparasitarios,
- (iv) Uso de alimento adicional,
- (v) Presencia de FAN,
- (vi) Presencia de mortalidades,
- (vii) INFA, y,
- (viii) Análisis de nutrientes en la columna de agua.

Posteriormente, dicho informe se actualizó para la presentación del Programa de Cumplimiento Refundido Segunda Versión, según lo indicado por la SMA en sus observaciones, y conforme con la intención del Titular de profundizar el análisis ambiental realizado. En esa línea, la versión refundida del Informe Ecotecnos incorpora una sección de ***“Análisis de Información Ambiental Complementaria”***, que comprende un análisis más profundo de los siguientes elementos:

- (i) Sedimentos,
- (ii) Bentos Submareal,
- (iii) Columna de agua (nutrientes), y,
- (iv) Antibióticos y antiparasitarios.

En ese contexto, el análisis de efectos realizado en el PdC Refundido Segunda Versión<sup>12</sup> se hace cargo, en primer lugar, de la determinación de los **potenciales efectos** asociados a la excedencia de la producción máxima autorizada en la actividad acuícola que desarrolla el CES Traiguén<sup>13</sup>, esto es,

---

<sup>12</sup> Se hace presente que, en adelante, se tomará como referencia su versión refundida, ya que se trata de la más reciente y más completa.

<sup>13</sup> Regulada en los Considerando N° 3 de la RCA N° 573/2008

circunstancias que, a priori, **pueden ser generadoras de efectos o impactos negativos en el marco del proceso de engorda de salmónidos**. En otras palabras, la sobreproducción en la acuicultura es una actividad que tiene asociados determinados riesgos, definidos como la “*capacidad intrínseca de una sustancia, agente, objeto o situación de causar un efecto adverso sobre un receptor*”<sup>14</sup>.

La identificación de estos potenciales efectos se realizó en abstracto, utilizando de referencia la bibliografía especializada en la materia (Buschmann (2001)), lo cual se expresa en la sección 5 del Informe, denominada “*Efectos Previstos Por Excedencia De La Producción Máxima De Biomasa Permitida En El Medio Marino*” y se representa gráficamente en la Figura 5.1. del Informe a través del “**Esquema indicando los impactos y efectos ambientales producidos por desechos orgánicos producto del cultivo de organismos de alto nivel trófico.**”, y en la Figura 5.2. del Informe, que contiene el “**Flujo de nitrógeno (N) y fósforo (P) en términos porcentuales en un centro de cultivo de salmonídeos (con aporte exógeno de alimento) [...]**”.

Así, se identificaron los siguientes potenciales efectos que pudieron generarse a consecuencia del hecho infraccional:

- (a) Aumento de la cantidad de alimentación para sustentar el exceso de biomasa producida. Esto llevaría a un aumento de alimento no consumido por los peces y aumento de los desechos de los peces, con el concomitante aumento de nutrientes en la columna de agua y en los sedimentos submareales que se encuentran bajo los centros de cultivo. Un detalle de ello se aprecia en la Figura 5.2 del referido Informe.
- (b) Aumento del aporte de Materia Orgánica Total y Materia Inorgánica Total proveniente del alimento en exceso y de las fecas de los peces. El aumento de materia orgánica puede llevar a la eutroficación de los sedimentos y, cuando esta capacidad de carga es superada y no es posible degradar aeróbicamente esta materia orgánica, comienza a producir procesos de degradación anaeróbica, con la consecuente producción de ácido sulfhídrico o sulfuro de hidrógeno (H<sub>2</sub>S) y emisión de gases desde los sedimentos.
- (c) Propagación de enfermedades y disponibilidad de fármacos (antibióticos) en el medio. Frecuentemente, frente a un aumento de la biomasa de cultivo, pueden llegar a aparecer enfermedades oportunistas y con ello, bacteriosis que deben ser tratadas con antibióticos.
- (d) Se estima que un aumento de la biomasa de producción puede provocar una disminución de flujo de agua que pasa por el sistema de cultivo.
- (e) Aumento de la probabilidad de escape de peces al medio, con la consecuente depredación de ejemplares de fauna nativa.
- (f) Aumento de la probabilidad de aparición de especies de microorganismos nocivos, especialmente de Floraciones Algales Nocivas (FAN).

---

<sup>14</sup> Guía metodológica para la determinación de sanciones ambientales, página 33.

Para el análisis particular de potenciales efectos en el CES Traiguén en los ciclos productivos en que fuera imputada la sobreproducción, fue considerada la siguiente información empírica de terreno:

- (a) Datos de concentración de oxígeno disuelto en la columna de agua.
- (b) Análisis de presencia de microalgas causantes de FAN.
- (c) Datos de concentración de nutrientes en la columna de agua: Nitratos ( $\text{NO}_3$ ), nitritos ( $\text{NO}_2$ ), amonio ( $\text{NH}_4$ ) y fosfatos ( $\text{PO}_4^{3-}$ ).
- (d) Datos de concentración de nutrientes en los sedimentos submareales: Nitratos ( $\text{NO}_3$ ), nitritos ( $\text{NO}_2$ ), amonio ( $\text{NH}_4$ ) y fosfatos ( $\text{PO}_4^{3-}$ ).
- (e) Información sobre presencia de burbujas de gas y/o cubierta de microorganismos en el sustrato (presencia de *Beggiatoa*).
- (f) Análisis de la mortalidad del CES y sus causas.
- (g) Estadística de aumento de alimentación.
- (h) Estadística de aumento de antibióticos.

Cada uno de estos antecedentes fue obtenido directamente en el sitio del CES y su entorno según las metodologías vigentes y validadas para los análisis de fondo marino, columna de agua y biota, en específico para cada componente<sup>15</sup>, y respecto de los datos productivos del CES, se acompañaron los antecedentes del ciclo entregados por el Titular, los cuales, además, se van entregando a la autoridad de forma permanente durante la operación del CES.

De esta forma, en las secciones 6 (Análisis de Información Ambiental), 7 (Nutrientes) y 8 (Análisis de Información Ambiental Complementaria) del Informe de Efectos, se analiza si estos potenciales efectos en fondo, columna de agua y flora/fauna se concretaron, según la revisión de los antecedentes del CES a la luz de los parámetros establecidos en la bibliografía especializada.

Las conclusiones a las que arriba el **Informe Ecotecnos en su versión consolidada**, son las siguientes:

#### **1.- En cuanto al Ciclo 2016-2018:**

##### **(a) En cuanto al oxígeno disuelto:**

*“El análisis espectral del oxígeno disuelto mostró que tanto para los 5 como los 10 metros de profundidad, los ciclos estacionales (cambio de estación) son los que condicionan preferentemente la magnitud total disponible en*

---

<sup>15</sup>Para cada muestreo se deben tener presente los lineamientos establecidos por el Decreto N°320/2001 (RAMA) y las resoluciones que lo modifican. Además, para cada componente se han establecido requisitos metodológicos para la realización de los muestreos:

- Los antecedentes INFA fueron obtenidos según lo establecido por la Res. Ex. N°3612/2009 que “Fija Las Metodologías Para Elaborar La Caracterización Preliminar De Sitio (CPS) y La Información Ambiental (INFA)”.
- Los datos de oxígeno disuelto: Resolución Exenta N°2662, de 22 de diciembre de 2021, que contiene la “Instrucción general para la implementación de un Sistema de Monitoreo Continuo de Centros de Engorda de Salmones”. O la versión anterior de dicha instrucción (resolución exenta N° 1.397, que aprobó la "Instrucción General para la implementación de un sistema de monitoreo continuo en centros de engorda de salmones (CES)"), en su caso.
- Datos de nutrientes: Estándar ASC para Salmones - Versión 1.3 - julio de 2019.
- Datos de fitoplancton: Respecto de la frecuencia, las resoluciones de pre-alerta acuícola vigentes a la fecha de los muestreos. En cuanto a la metodología: Resolución N° 3264/2019 “Establece Metodología y Frecuencia Para Monitorear Situaciones o Variables que deben considerar los planes de acción ante contingencias, a la que se refiere el artículo 5° inciso 5° letra G) del D.S. N°320 de 2001, que establece el Reglamento Ambiental de la Acuicultura”.

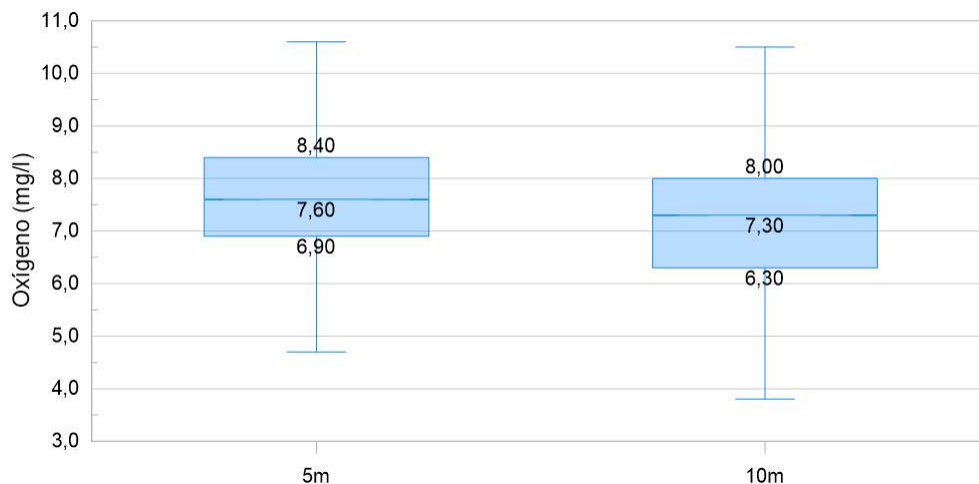
la columna de agua, siendo responsables de prácticamente el 98% de su valor. De tal modo, que cualquier evento diferente a la estacionalidad (por ejemplo, las intervenciones antrópicas) tendría un efecto menor al 2%, dado que existen muchas más forzantes, tales como, reaeración por vientos intensos, consumos excesivos de oxígeno producto de mayor biomasa o concentración de la misma, entre otros.

Lo anteriormente expuesto deja de manifiesto que **los cambios de estaciones son el fenómeno más importante en la determinación de la concentración de oxígeno disuelto, es decir, que los aumentos de biomasa y sus respectivos alimentos adicionales suministrados, son fenómenos que no aportan significativamente a la concentración de oxígeno disuelto, pues se encontrarían dentro del conjunto de forzantes extras que solamente y en su conjunto, explican el 2% de la magnitud registrada.**

Al considerar en conjunto los resultados del análisis del oxígeno disuelto en la columna de agua (series de tiempo y espectros), el comportamiento de los nutrientes y el resultado de la INFA (Aeróbica) cumpliendo con los límites de aceptabilidad para fines de continuidad o reanudación operacional del N°31 de la Res. Exenta N°3612 queda de manifiesto que **la sobreproducción de biomasa declarada y autodenunciada por el titular, no modificó las características principales de la columna de agua, es decir, no existió un sobreconsumo de oxígeno por mayor cantidad de ejemplares, no se alteraron las concentraciones de nutrientes por liberación de alimentación extra al medio marino y no se afectó el lecho marino produciendo problemas de baja de oxígeno o aparición de bacterias.”**

En base a la información recopilada, fue posible determinar en el Informe de Efectos que durante el ciclo productivo 2016 – 2018 el valor promedio de oxígeno disuelto se situó en 7,60 mg/l a 5 metros de profundidad y 7,30 mg/l a 10m de profundidad. De esta forma, es posible concluir que, en el ciclo indicado, **los valores de oxígeno disuelto se mantuvieron muy por sobre el estándar de calidad óptima de 5 mg/l** (Calderón, 2019).

Figura 1. Análisis estadístico del oxígeno disuelto en cada profundidad analizada, para el ciclo 2016-2018



Fuente: Informe de Efectos CES Traiguén (Ecotecnos, 2024).

**(b) Condiciones aeróbicas:**

Los resultados del Informe Ambiental (INFA) para el ciclo productivo 2016-2018 se aprecian en el **Anexo I**. La información para la INFA fue levantada el día 07-12-2016 y entregada el día 10-02-2017. El Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura (SERNAPESCA) emitió su ORD./D.G.A./N° 112052, en el que se concluye que el centro de cultivo presenta para el período informado condiciones ambientales **AERÓBICAS** cumpliendo con los límites de aceptabilidad para fines de continuidad o reanudación operacional del N°31 de la Res. Exenta N°3612.

**2.- En cuanto al Ciclo 2019-2020:**

**(a) En cuanto al oxígeno disuelto:**

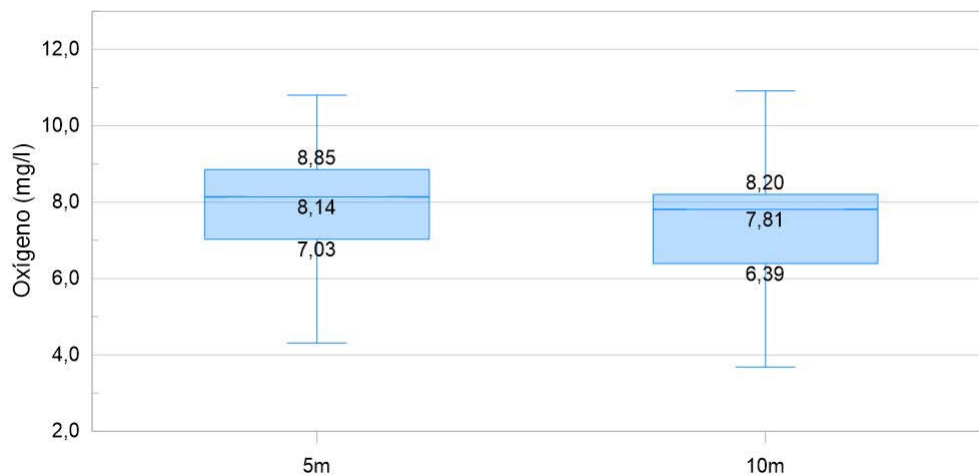
*“1.El análisis espectral del oxígeno disuelto mostró que tanto para los 5 como los 10 metros de profundidad, los ciclos estacionales (cambio de estación) son los que condicionan preferentemente la magnitud total disponible en la columna de agua, siendo responsables de prácticamente el 98% de su valor. De tal modo, que cualquier evento diferente a la estacionalidad (por ejemplo, las intervenciones antrópicas) tendría un efecto menor al 2%, dado que existen muchas más forzantes, tales como, reaeración por vientos intensos, consumos excesivos de oxígeno producto de mayor biomasa o concentración de la misma, entre otros.*

*Lo anteriormente expuesto deja de manifiesto que los cambios de estaciones son el fenómeno más importante en la determinación de la concentración de oxígeno disuelto, es decir, que los aumentos de biomasa y sus respectivos alimentos adicionales suministrados, son fenómenos que no aportan significativamente a la concentración de oxígeno disuelto, pues se encontrarían dentro del conjunto de forzantes extras que solamente y en su conjunto, explican el 2% de la magnitud registrada.*

*2. Durante el período de mediciones efectuadas en el ciclo productivo 2019-2020, en la columna de agua, especialmente en lo que se refiere a las concentraciones de oxígeno disuelto, junto a la ocurrencia puntual de Floraciones Algales Nocivas (FANs), con presencia de especies consideradas “Nocivas” menores al 1% del total de muestreos, en concomitancia con otras variables analizadas, dieron cuenta que, para dicho ciclo, imperaron condiciones aeróbicas en la columna de agua. No obstante, la INFA de dicho ciclo, levantada con fecha del 05-01-2020, reveló condiciones de Anaerobiosis, concluyendo que este CES presentó condiciones ambientales anaeróbicas para el período informado, circunstancia que fue revertida como evidencia INFA aeróbica del 17 de julio de 2021, siendo la anaerobiosis un efecto acotado espacialmente y, además, esencialmente reversible.”*

En base a la información recopilada, fue posible determinar en el Informe de Efectos que durante el ciclo productivo 2019 – 2020 el valor promedio de oxígeno disuelto se situó en 8,14 mg/l a 5 metros de profundidad y 7,81 mg/l a 10m de profundidad. De esta forma, es posible concluir que, en el ciclo indicado, **los valores de oxígeno disuelto se mantuvieron muy por sobre el estándar de calidad óptima de 5 mg/l** (Calderón, 2019).

**Figura 2. Análisis estadístico del oxígeno disuelto en cada profundidad analizada, para el ciclo 2019-2020**



Fuente: Informe de Efectos CES Traiguén (Ecotecnos, 2024).

#### (b) Antibióticos

Como se observa en la Figura 6.23, se utilizó antibióticos Florfenicol en tres oportunidades durante el ciclo productivo 2019-2020 de CES Traiguén. Se utilizó antes y después de alcanzar la biomasa máxima autorizada de 4.499,8 ton. Para el caso de antiparasitarios se utilizaron en catorce oportunidades durante todo el ciclo productivo, antes y después de alcanzar la biomasa máxima autorizada.

#### (c) Condiciones aeróbicas:

Los resultados del Informe Ambiental (INFA) para el ciclo productivo 2019-2020 se aprecian en el **Anexo I**. La información para la INFA fue levantada el día 05-01-2020 y entregada el día 14-01-2020. El Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura (SERNAPESCA) emitió su ORD./D.G.A./N° 149200, de 14-02-2020, en el que se concluye que el centro de cultivo presenta para el período informado condiciones ambientales **ANAERÓBICAS**. Condición que fue revertida con posterioridad, tal como evidencia la INFA de 17 de julio de 2021 que reveló condiciones **AERÓBICAS**. La información para la INFA fue levantada el día 17-07-2021 y entregada el día 02-08-2021. El Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura (SERNAPESCA) emitió su ORD./DN./N°3357, de 20-08-2021,

### 3.- En cuanto al Ciclo 2021-2022:

#### (a) En cuanto al oxígeno disuelto:

*“1. El análisis espectral del oxígeno disuelto mostró que tanto para los 5 como los 10 metros de profundidad, los ciclos estacionales (cambio de estación) son los que condicionan preferentemente la magnitud total disponible en la columna de agua, siendo responsables de prácticamente el 98% de su valor. De tal modo, que cualquier evento diferente a la estacionalidad (por ejemplo, las intervenciones antrópicas) tendría un efecto menor al 2%, dado que*

existen muchas más forzantes, tales como, reaeración por vientos intensos, consumos excesivos de oxígeno producto de mayor biomasa o concentración de la misma, entre otros.

Lo anteriormente expuesto deja de manifiesto que **los cambios de estaciones son el fenómeno más importante en la determinación de la concentración de oxígeno disuelto, es decir, que los aumentos de biomasa y sus respectivos alimentos adicionales suministrados, son fenómenos que no aportan significativamente a la concentración de oxígeno disuelto, pues se encontrarían dentro del conjunto de forzantes extras que solamente y en su conjunto, explican el 2% de la magnitud registrada.**

2. Durante el período de mediciones efectuadas en el ciclo productivo 2021-2022, en la columna de agua, especialmente en lo que se refiere a las concentraciones de oxígeno disuelto, junto a la ocurrencia puntual de Floraciones Algaes Nocivas (FANs), con presencia de especies consideradas “Nocivas” menores al 2% del total de muestreos, en concomitancia con otras variables analizadas, dieron cuenta que, **para dicho ciclo, imperaron condiciones aeróbicas en la columna de agua.** No obstante, la INFA de dicho ciclo, levantada con fecha del 11-06-2022, reveló condiciones de Anaerobiosis, concluyendo que este CES presentó condiciones ambientales anaeróbicas para el período informado, circunstancia que fue revertida como evidencia INFA aeróbica del 19-06-2023, **siendo la anaerobiosis un efecto acotado espacialmente y, además, esencialmente reversible**

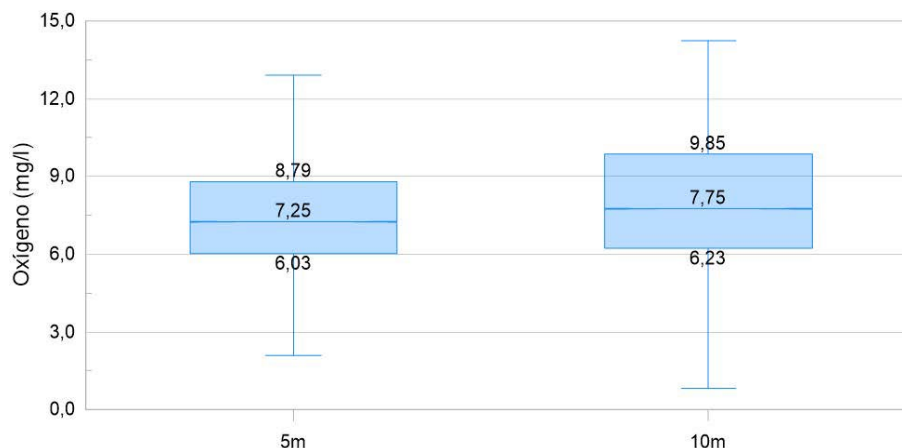
En tanto, respecto a los contenidos de nutrientes en la columna de agua, conforme a los análisis realizados, es posible señalar que durante el período de mediciones efectuados para ciclo productivo 2021-2022 en el CES Traiguén, **las aguas marinas presentaron concentraciones acordes a lo esperable para la Región de Aysén.**

**En definitiva, el análisis efectuado en este informe en los 3 ciclos analizados permite concluir que la sobreproducción de biomasa declarada por el Titular no ha tenido un efecto adverso sobre el medio marino.”**

En base a la información recopilada, fue posible determinar en el Informe de Efectos que durante el ciclo productivo 2021 – 2022 el valor promedio de oxígeno disuelto se situó en 7,25 mg/l a 5 metros de profundidad y 7,75 mg/l a 10m de profundidad. De esta forma, es posible concluir que, en el ciclo indicado, **los valores de oxígeno disuelto se mantuvieron muy por sobre el estándar de calidad óptima de 5 mg/l** (Calderón, 2019).

**Figura 3. Análisis estadístico del oxígeno disuelto en cada profundidad analizada, para el ciclo 2021-2022**





Fuente: Informe de Efectos CES Traiguén (Ecotecnos, 2024).

### (b) Antibióticos

Como se observa en la Figura 6.40 (del informe de efectos), se utilizó antibióticos Florfenicol en siete oportunidades durante el ciclo productivo 2021-2022 de CES Traiguén. Se utilizó antes y después de alcanzar la biomasa máxima autorizada de 4.499 ton. Para el caso de antiparasitarios se utilizaron en diez oportunidades durante todo el ciclo productivo, antes y después de alcanzar la biomasa máxima autorizada.

### (d) Condiciones aeróbicas:

Los resultados del Informe Ambiental (INFA) para el ciclo productivo 2021-2022 se aprecian en el **Anexo I**. La información para la INFA fue levantada el día 11-06-2022 y entregada el día 04-07-2022. El Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura (SERNAPESCA) emitió su ORD./D.G.A./Nº/ DN – 04230/2022, de 02-09-2022, en el que se concluye que el centro de cultivo presenta para el período informado condiciones ambientales **ANAERÓBICAS**. Situación que fue revertida con posterioridad, tal y como se evidencia en los resultados de la INFA AERÓBICA realizada el 19-06-2023, y notificada mediante ORD.NºDN - 03166/2023 con fecha 28-07-2023.

## 4.- En cuanto al análisis de la información complementaria generada para dar respuesta a las observaciones de la SMA en el marco del Procedimiento Sancionatorio

### (a) Análisis de sedimentos

Con respecto al análisis de sedimentos, es preciso señalar que, a partir de las observaciones realizadas por esta Superintendencia a los Informes de Efectos presentados en el marco de los PdC y sus versiones refundidas, en la última versión presentada con fecha 14 de agosto de 2024 se incorporó un análisis comparativo del área de deposición de sedimentos entre el ciclo con mayor sobreproducción y el ciclo con biomasa máxima autorizada.

De esta forma, a partir de los resultados obtenidos a través de la modelación de la dispersión de materia orgánica realizada a través del sistema NewDepomod, el cual considera el aumento del aporte de materia orgánica y nutrientes provenientes del alimento y fechas de los peces que podrían asociarse a la sobreproducción. Así, se utilizó el parámetro más conservador construido por la literatura especializada, teniendo como valor límite para la determinación del área de influencia 365 gC/m<sup>2</sup>/año, lo cual corresponde a 1 gC/m<sup>2</sup>/día. A partir de lo anterior, la modelación del ciclo con mayor sobreproducción (2021 – 2022) alcanzó una concentración máxima de 8,37 gC/m<sup>2</sup>/día, con un área de dispersión de carbono de 89.882 m<sup>2</sup>, mientras que, al considerar la producción autorizada, el resultado de la modelación es de 5,88 gC/m<sup>2</sup>/día, y un área de dispersión de carbono de 76.179 m<sup>2</sup>. Sin perjuicio de lo anterior, es pertinente tener presente que en el caso del ciclo 2021 – 2022, se puede calcular que el 73% del área de depositación es igual o inferior a 5 gC/m<sup>2</sup>/día y el peak de 8,37 gC/m<sup>2</sup>/día corresponde al 2% del área. En base a lo anterior, el Informe de Efectos concluye que:

*“Los resultados comparativos indican que, si bien hay diferencias entre los escenarios simulados, no implica necesariamente un mayor efecto en el medio marino, tal como se ha mostrado en base de los estudios anteriormente mostrados.”*

Lo anterior, viene a ser complementado a través de un análisis comparativo de los tiempos de decaimiento de carbono en el escenario con sobreproducción y con biomasa máxima autorizada, según es posible observar a través de la siguiente tabla:

**Tabla 4. Comparación de los resultados de los escenarios modelados CES Traiguén del Ciclo 2021 - 2022**

Indicador	Sobreproducción	RCA	Diferencia
Flujo máximo de Carbono (gC/m <sup>2</sup> /día)	8,37	5,88	2,49
Área de influencia (m <sup>2</sup> )	89.882	76.179	13.703
Tiempo Optimista de Decaimiento (días)	41,59	35,43	6,16
Tiempo Conservador de Decaimiento (días)	207,94	177,15	30,79

Fuente: Informe de Efectos (Ecotecnos, 2024)

Así también, es posible señalar que la diferencia en el tiempo de decaimiento entre el escenario conservador y optimista varía en 30,79 días y 6,16 días, respectivamente, desde el escenario RCA al de sobreproducción.

Lo anteriormente mencionado corresponde a una evidencia numérica de que los procesos actúan en una ventana de tiempo acotada, es decir, tienen un inicio y un término que se puede estimar, por lo cual en el lecho los efectos no serían acumulativos, **sino que responderían concretamente a un fenómeno acotado temporal y espacialmente, cuyo decaimiento en definitiva es neutralizado por el ecosistema, sin generar una afectación concreta, más allá del hecho de constatar en base a modelación numéricas una diferencia entre las áreas de influencia entre el ciclo con**

sobreproducción y el con biomasa máxima autorizada por RCA, cuestión obvia, al considerar que los *inputs* del modelo serían mayores (biomasa y alimento).

#### **(b) Bentos submareales, aves y mamíferos**

En el caso del bentos submareal, se pudo advertir que el CES Traiguén no registra una caracterización de los sedimentos submareales ni de la biota, en términos de fauna macrobentónica, flora marina u otros componentes biológicos, dado a que se trata de un CES Categoría 4, categoría que según la Resolución Exenta N° 3612/2009 de SUBPESCA, que “Fija las Metodologías para elaborar la Caracterización Preliminar de Sitio (CPS) y la Información Ambiental (INFA)” y el reglamento Ambiental para la Acuicultura no requiere efectuar dicho seguimiento.

No obstante, lo anterior, en la Caracterización Preliminar de Sitio efectuada para este CES, se llevó a cabo el levantamiento de las comunidades bentónicas submareales.

#### **(c) Nutrientes**

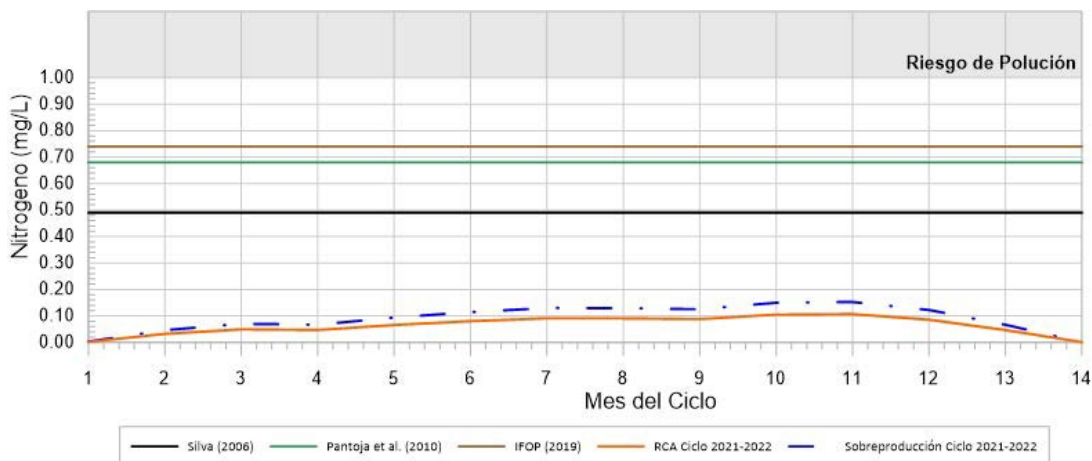
En cuanto al análisis del aporte de nutrientes en el centro de cultivo, en un escenario comparativo entre el ciclo con mayor sobreproducción (2021-2022) y el ciclo con biomasa máxima autorizada, fue posible concluir en el Informe de Efectos que:

*“Según los resultados obtenidos para el balance de masa de nutrientes en columna de agua, se pudo advertir que a pesar de la sobreproducción declarada, los nutrientes en el medio marino circundante al centro de engorda, no se elevaron por sobre registros históricos que pueden obtenerse de la literatura, de tal modo que es posible concluir que ni el nitrógeno ni el fósforo producido por las operaciones propias del CES, generarían efectos sobre los nutrientes naturales, así como tampoco sobre la calidad de aguas.*

*Lo anteriormente descrito es concordante con lo previamente indicado con el análisis de nutrientes, así como también con oxígeno disuelto en el agua, reforzando de esta manera las conclusiones previamente emitidas y consecuentemente, validando los análisis ambientales efectuados.”*

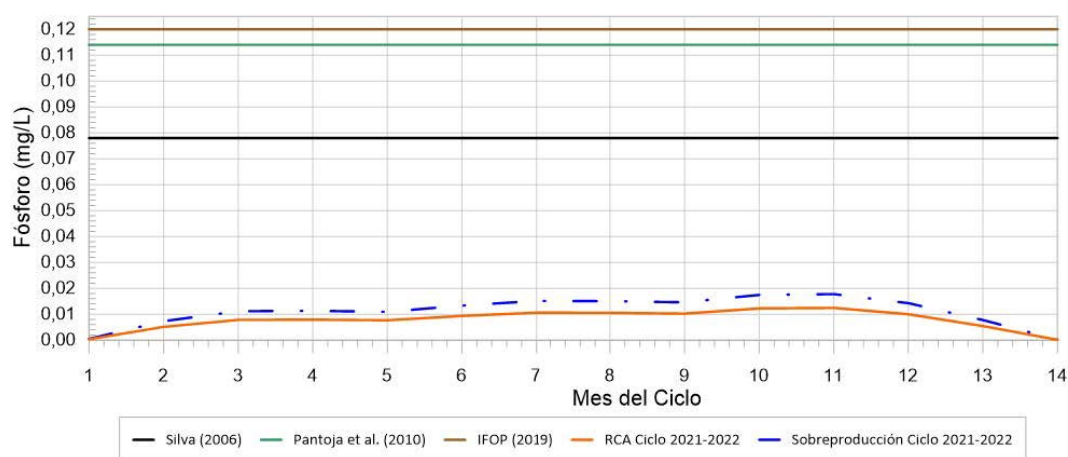
Lo anterior, podrá ser apreciado a través de las siguientes figuras:

**Figura 4. Concentración promedio de nitrógeno incorporado al medio marino como fase disuelta, debido a la producción de salmones**



Fuente: Informe de Efectos CES Traiguén (Ecotecnos, agosto 2024)

Figura 5. Concentración promedio de fósforo incorporado al medio marino como fase disuelta, debido a la producción de salmones



Fuente: Informe de Efectos CES Traiguén (Ecotecnos, agosto 2024)

De esta forma, como esta Superintendencia podrá observar, a través del análisis desarrollado en el Informe de Efectos, **es posible constatar que la diferencia entre un ciclo con biomasa máxima autorizada y los ciclos con sobreproducción es mínima, y no representa un peligro o riesgo para el ecosistema donde se ubica el CES Traiguén, menos, por cierto, un daño.** En este sentido, como es posible observar de las figuras previas, los aportes de nitrógeno y fósforo, a partir de la producción en el ciclo con mayor sobreproducción, para ambos parámetros (fósforo y nitrógeno) **se mantiene en niveles bajo los límites de la literatura especializada.**

#### (d) Antibióticos y antiparasitarios

*“En lo relativo al uso de antibióticos y uso de antiparasitarios, el estudio realizado por INTESAL concluye que:*

*El uso de antiparasitarios a través de baños por inmersión no se relaciona directamente con la biomasa en balsas jaulas, sino que con el volumen de agua en que los peces se encuentran al momento de ser tratados con el químico. Bajo este escenario, es decir, que el uso de antiparasitarios no tiene directa relación con la biomasa a tratar, por lo que no se relaciona el uso de antiparasitarios con la condición de sobreproducción del CES en análisis.*

*Durante el periodo donde hubo mayor sobreproducción se levantaron antecedentes y se analizó el riesgo en cuanto al uso del antibiótico florfenicol durante el periodo de sobreproducción. No obstante, al evaluar los niveles de exposición de esta molécula en el ambiente marino, en general, las concentraciones no sobrepasarían los niveles de 1,4 ng/L en agua (fracción disuelta), siendo esto equivalente a 0,0000014 mg/L o ppm. De este modo, aplicándose el cociente de riesgo (RQ) de la circular A52/008 (DGTm y MM Ordinario N°12600/06 de 2020, siendo **RQ < 1 no sugiere riesgo para el ambiente marino.***

*El registro ecotoxicológico de especies representantes para los niveles tróficos microalgas, invertebrado y peces no sugieren un riesgo a las concentraciones estimadas por el modelo **predictivo, lo cual podría explicarse por la rápida distribución o transporte del antibiótico florfenicol en agua (alta solubilidad), así como también su degradación en escala de días, lo que permitiría alcanzar fracciones trazas de la molécula en agua de forma acelerada y bajas concentraciones de exposición.***

***En definitiva, basado en los antecedentes de uso del antibiótico florfenicol en CES con sobreproducción, se descarta la existencia de riesgo ambiental durante el periodo 2019-2022 en el CES Traiguén.”*** (lo destacado es nuestro).

## 5.- Conclusión

De esta forma, el Informe de Efectos con la información ambiental complementaria generada para dar respuesta a las observaciones de la SMA concluye:

*“De esta forma, a modo de conclusión para los dos ciclos, si bien se ha identificado un efecto acotado, espacial y temporalmente, el análisis de la información ambiental complementaria en cumplimiento de lo requerido por la SMA concuerda que este efecto **no subsiste ni ha generado un efecto acumulativo por lo que la conclusión original de este informe se mantiene en cuanto a que, en base a la información disponible, la sobreproducción de biomasa declarada por el Titular no ha tenido un efecto adverso sobre el medio marino.***” (lo destacado es nuestro).

Lo anterior es consistente con lo señalado por la SMA en la Res. Ex. N°1/Rol N°A-003-2024, en la cual la autoridad reseña los análisis técnicos efectuados por el Titular, arribando a una conclusión referida a un aumento del área de depositación de carbono respecto de lo evaluado ambientalmente. Así, el Considerando N°35 de la Res. Ex. N°1/Rol N°A-003-2024:

*“En este sentido, los antecedentes técnicos presentados por el titular permiten determinar el área de influencia a partir de la sedimentación en las condiciones generada por el CES durante el ciclo 2021-2022 en que se desarrolló la infracción, comparándolo con un escenario de cumplimiento dado por un ciclo productivo ajustado a las toneladas máximas establecidas por la RCA que rige al CES Traiguén 1, de acuerdo con las variables y metodología establecida por la Guía del Servicio de Evaluación Ambiental<sup>6</sup>. A partir de dichos antecedentes, se logró estimar que la infracción significó un **aumento en el aporte de materia orgánica y nutrientes en el medio marino superior a lo evaluado ambientalmente**, lo cual repercute directamente la capacidad que naturalmente el sistema emplea para abatir el exceso de dichas emisiones. Lo anterior implicaría a su vez un potencial efecto en la superación de la capacidad de carga del sistema marino donde se encuentra emplazado el CES. El aporte de materia orgánica y nutrientes trae consigo un **incremento de la superficie total impactada por la actividad de producción del CES Traiguén 1**, abarcando un área que no fue incluida dentro del área de influencia definida durante la evaluación ambiental del proyecto.”*

Lo sostenido por la SMA en el Considerando antes transcrito coincide con lo analizado en el Informe de Efectos en cuanto a que a partir de la sobreproducción solo se constata una diferencia entre las áreas de depositación de carbono, pero no se refieren ni se generan efectos acumulativos en el entorno.

Así, en la sección 8.1.3 del Informe Ecotecnos, se analiza comparativamente los escenarios sobreproducción - cumplimiento RCA:

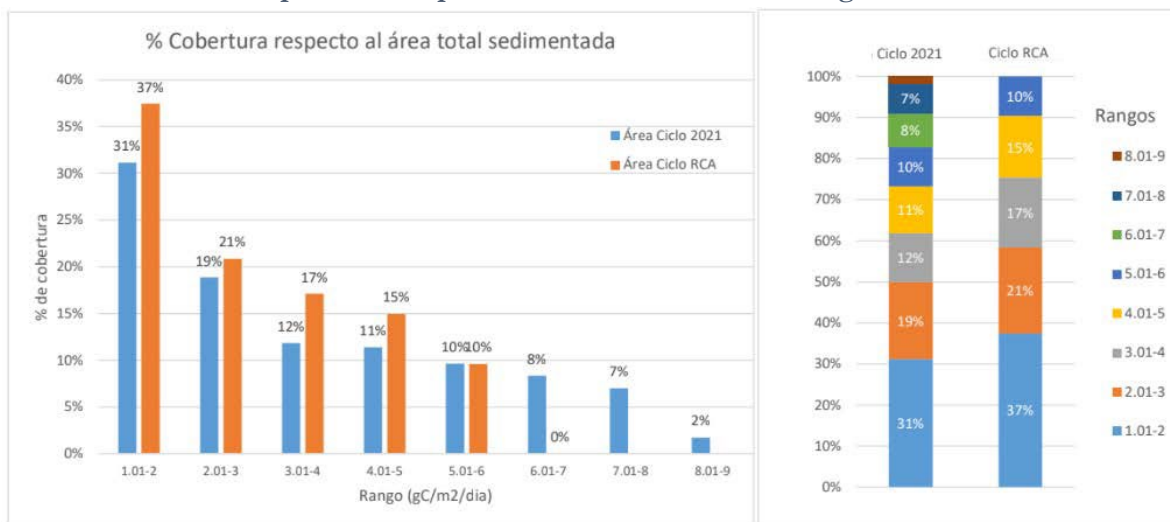
*“Como resultados de comparación, se muestra en la Figura 8.6 las áreas obtenidas para cada escenario de simulación, asociadas por rango de flujo de carbono en el lecho. De ella se puede advertir como el escenario en RCA tiene mayores áreas para flujos de menor cuantía y menos áreas para flujos de mayor magnitud.*

*Porcentualmente, se logra advertir diferencias en las distribuciones de las áreas entre ambos escenarios, lo cual es de esperar dadas las diferencias en los flujos. Sin embargo, para cuantificar de mejor manera los resultados se ha elaborado la Tabla 8.3 que contrasta el flujo másico, área de influencia y tiempo de decaimiento (optimista y conservador), para cada uno de los escenarios modelados.*

*De la comparación de los resultados se logra advertir que el flujo de carbono en ambos casos (sobreproducción y RCA) superan los  $5 \text{ gC}/\text{m}^2/\text{día}$  y se alcanzaría una diferencia de  $2,49 \text{ gC}/\text{m}^2/\text{día}$  en el flujo de carbono. En el caso del área la diferencia sería de  $13.703 \text{ m}^2$  y los tiempos optimistas se diferenciarían en 6,16 días, mientras que los conservadores en 30,79 días.*

*Los resultados comparativos indican que, si bien hay diferencias entre los escenarios simulados, no implica necesariamente un mayor efecto en el medio marino, tal como se ha mostrado en base de los estudios anteriormente mostrados.”*

Figura 6. Comparación de los rangos de % de cobertura respecto al área total sedimentada para el ciclo productivo 2021 – 2022 CES Traiguén



Fuente: innovación ambiental, agosto 2024.

De esta forma, tanto desde una perspectiva temporal, como espacial, los efectos que podrían atribuirse a la sobreproducción son especialmente acotados, es posible estimarlos y cuantificarlos, de modo tal, que habida cuenta del análisis desarrollado es posible concluir que estos no persisten en el tiempo y no son acumulativos

Lo anterior, como ya fue indicado, fue incluido en las conclusiones del Informe de Efectos para el CES Traiguén:

*La comparación del apartado 8.1.3 demuestra que, a pesar de las diferencias entre escenarios, no conlleva necesariamente efectos en la vida acuática. Por otro lado, el tiempo de decaimiento conservadora versus optimista es de **5,5 meses**. Luego, en la sección 8.3.7, que compara resultados de los valores medios de concentración de nitrógeno y fósforo en el medio marino se infiere que, los resultados obtenidos del escenario con sobreproducción, sobrepasan los valores esperados para la simulación en RCA., sin embargo, no alcanzan valores en riesgo de polución en el medio marino. Lo anteriormente mencionado (existencia de un tiempo de decaimiento) corresponde a una evidencia numérica de que los procesos actúan en una ventana de tiempo acotada, es decir, tienen un inicio y un término que se puede estimar, **por lo cual en el lecho los efectos no serían acumulativos.***

De este modo, en atención a lo expuesto previamente, es posible concluir que la circunstancia de la letra a) del artículo 40 de la LO-SMA, **no concurre como circunstancia agravante en la aplicación de una potencial sanción por el hecho materia de los presentes descargos.**

## 2. No se afectó la salud de personas producto de la infracción. (Art. 40 letra b) LO-SMA)

De acuerdo con lo establecido en el artículo 40 de la LO-SMA, la segunda circunstancia a ser considerara para la determinación de las sanciones específicas que en cada caso corresponda aplicar, es: “El número de personas cuya salud pudo afectarse por la infracción”.

Al respecto, en el presente proceso sancionatorio, dada la naturaleza y circunstancias del mismo, no se identificaron potenciales efectos negativos a la salud de la población como consecuencia del hecho infraccional.

### 3. El (potencial o supuesto) beneficio económico obtenido con motivo de la sobreproducción ya fue capturado (Art. 40 letra c) LO-SMA)

La letra c) del artículo 40 de la LO-SMA se refiere al “*beneficio económico obtenido con motivo de la infracción*”, y busca considerar en la determinación de la sanción todo beneficio económico que el infractor haya podido obtener por motivo de su incumplimiento.

Según se establece en la Guía de Bases, para la determinación del beneficio económico es necesario configurar en un principio el escenario de incumplimiento, el cual corresponde al escenario real con infracción, y contrastarlo con un escenario de cumplimiento, el que se configura en base a una situación hipotética en que la empresa cumplió oportunamente cada una de sus obligaciones. De acuerdo con la misma Guía de Bases, la eliminación del beneficio económico obtenido con motivo de la infracción “*apunta a dejar al infractor en la misma posición en que hubiera estado de haber cumplido con la normativa, evitando la existencia de un incentivo económico para el incumplimiento*”. Para estos efectos, los elementos relevantes que se contemplan en la Guía de Bases son (i) el análisis comparativo escenario cumplimiento/escenario incumplimiento; (ii) beneficios por costos atrasados o evitados; y (iii) beneficios por ganancias ilícitas anticipadas o adicionales.

Como es presentado en términos generales en este acápite, sin perjuicio del informe técnico de terceros expertos que será acompañado en el proceso, considerando la naturaleza de la actividad (operación de centros de engordas de salmones) y la naturaleza de la infracción (operación en condición de sobreproducción), todo beneficio económico por concepto de ganancia adicional derivada del escenario de incumplimiento (sobreproducción) ha sido capturado por las acciones adoptadas por Australis en el marco del Ajuste Global de Producción.

En efecto, en la determinación del beneficio, debiera ser considerada la corrección que haya ejecutado o ejecute el supuesto infractor, en cuanto estas acciones implicarán necesariamente costos que son asumidos por el Titular, a propósito de la infracción imputada. Conforme lo anterior, debiesen también tenerse en cuenta en relación con esta circunstancia, aquellos costos incurridos por Australis para retornar al estado de cumplimiento, y hacerse cargo de los efectos de esta infracción, ya que han implicado costos para Australis que son muy superiores a las ganancias que se habían obtenido a partir de la sobreproducción imputada.

En este marco:

- (a) Australis previo a la presentación de la Autodenuncia, desde junio de 2022 inició el Ajuste Global de Producción, cuyo primer eje tuvo como objeto y fin que a inicios de enero de 2023 (antes de ser acogida la Autodenuncia y de ser formulados los cargos), **ningún CES de la Compañía, autodenunciado o no**, estuviere en condición de sobreproducción. Las acciones del plan de



Ajuste Global de Producción ejecutadas en este período significaron un costo asociado de USD 30.000.000 (treinta millones de dólares de Estados Unidos de América).

- (b) Como segundo eje del Ajuste Global de Producción, Australis inició la ejecución del programa integral de reducción operacional para hacerse cargo de todas las toneladas producidas en exceso de sus permisos ambientales. En ese marco, Australis presentó en los 21 procedimientos sancionatorios instruidos con motivo de la Autodenuncia, el respectivo programa de cumplimiento respecto de los 33 CES autodenunciados. Los montos asociados a este plan integral de reducción operacional están aún en proceso de cálculo, a la espera de la resolución final respecto de los PdC presentados respecto de los 33 CES, promediando un costo aproximado de 1.948 millones por PdC (dependiendo del número de CES y ciclos, y considerando la desacumulación realizada por la Superintendencia).
- (c) A la fecha de estos descargos, los **resultados del Ajuste Global de Producción implementado por la Compañía** contemplan una **reducción operacional global de 98.982 toneladas**, superior a la **sobreproducción Autodenunciada** y contenida en las Formulaciones de Cargos que le sucedieron, que alcanzaban las **81.540 toneladas**, según la tabla siguiente:

**Tabla 5. Reducciones de producción de CES AD ejecutadas, activas y por ejecutar**

Ítem	Ton
<b>Formulación de cargos</b>	81.540
<b>Saldos Operacionales Oct-2022 – Dic-2024</b> Saldos Operacionales: Se refiere a los CES comprendidos en el Autodenuncia que han cosechado durante este período (desde octubre de 2022), como la diferencia positiva entre el límite de producción contenido en la RCA y su producción efectiva: $[RCA] - [Cosecha + Mortalidad] = >0$ .	13.649
<b>Reducción de Producción Activa en CES AD (hasta junio 2025)<sup>16</sup></b> Reducción de Producción Activa: Se entiende por aquella (i) que ya está en desarrollo o (ii) que va a comenzar su ejecución a más tardar en el mes de junio de 2025, irreversiblemente ejecutada ya que no es posible en términos logísticos modificar la planificación productiva a esa fecha)	48.999
<b>Reducción de Producción por Ejecutar (desde julio 2025), según propuesta actual.</b> Reducción de Producción por Ejecutar: Se entiende por aquella que está comprometida para ser ejecutadas posterior al mes de julio de 2025.	36.334
<b>Total reducción</b>	98.982

Fuente: Elaboración propia.

<sup>16</sup> Considera los montos incorporados en la propuesta del Téngase Presente presentado el 03.01.2025.

(d) Como se puede apreciar de la tabla anterior, las reducciones de producción en CES Autodenunciados con cosechas desde octubre de 2022, fecha de presentación de la Autodenuncia, a junio de 2025 se habrán compensado un total de **62.648 ton**<sup>17</sup>, estando a la fecha dichas toneladas irreversiblemente ejecutadas (reducciones activas), lo cual supera a esta fecha un 76% las toneladas contenidas en las Formulaciones de Cargos. Por su parte, en virtud del Ajuste de la Propuesta Global de reducción de producción, restan **36.334 ton** de reducción de producción por ejecutar desde julio de 2025. Por tanto, sumados ambos valores, la propuesta actual considera 98.982 ton de reducción de producción en los CES Autodenunciados, esto es, un 21% adicional a las toneladas de sobreproducción contenidas en las Formulaciones de Cargos.

**Tabla 6. Reducciones de producción de CES AD ejecutadas a junio 2025<sup>18</sup>.**

ID.	CES	Rol	PT	SP	Ciclo productivo asociado a la compensación <sup>19</sup>	Reducción ejecutada a junio de 2025 (ton)
1	Bahía León	A-003-2023	4.100	3.310	01-08-23 al 23-12-2024	4.100
2	Córdova 4	D-092-2023	5.967	351	01-07-2023 al 14-11-2024	5.967
3	Córdova 5	A-016-2023	4.320	2.128	01-08-2023 al 14-11-2024	659
4	Humos 1	A-002-2023	3.500	4.612	01-04-2025 al 26-05-2026	3.500
5	Isla Grande	A-009-2023	5.525	2.561	01-08-2023 al 23-12-2024	5.525
6	Luz 1	P-002-2024	2.756	879	01-04-2025 al 26-05-2026	2.756
7	Luz 2	P-003-2024	2.756	992	01-04-2025 al 26-05-2026	2.756
8	Matilde 3	A-005-2023	3.000	492	01-03-2024 al 25-04-2025	3.000

<sup>17</sup> Que corresponde a la sumatoria de los ítems “Reducción de producción “activa” en CES AD (hasta junio de 2025)” y “Saldo operativos CES AD-Oct-2022 – Dic 2024”, de la 6.

<sup>18</sup> Conforme a la segunda versión del PdC refundido incorporando un ajuste en los CES Caleta Fog Humos 2, Obstrucción, Matilde 2 y Traiguén, conforme a la propuesta del Téngase Presente del 3 de enero de 2025.

<sup>19</sup> Se hace presente que en los ciclos productivos operativos (es decir, en los cuales se reducirá producción) la fecha de inicio y término del ciclo puede variar en virtud de las fechas efectivas de siembra y cosecha.

ID.	CES	Rol	PT	SP	Ciclo productivo asociado a la compensación <sup>19</sup>	Reducción ejecutada a junio de 2025 (ton)
9	Muñoz Gamero 3	A-015-2023	4.080	303	01-01-2024 al 25-05-2025	4.080
10	Puerto Browne	P-005-2024	3.240	2.545	16-04-2023 al 07-09-2024	3.240
11	Punta Sur	A-006-2023	3.240	1.595	16-04-2023 al 07-09-2024	2.019
12	Rabudos	A-012-2023	3.500	2.865	01-10-2024 al 25-11-2025	3.500
13	Skyring	A-010-2023	4.488	3.150	01-08-2023 al 23-12-2024	4.488
14	Caleta Fog	P-008-2024	5.967	2.885	23-10-2024 al 17-03-2026	809
15	Humos 2	A-001-2023	4.200	2.449	01-04-2025 al 26-05-2026	600
16	Obstrucción	A-011-2023	7.500	2.821	15-01-2025 al 09-06-2026	1.200
17	Matilde 2	P-010-2024	3.500	1.110	22-12-2024 a 15-02-2026	200
18	Traiguén	A-003-2024	4.499	2.582	04-2025 al 05-2026	600
<b>Total</b>				<b>35.048</b>		<b>48.999</b>

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 7. Reducciones de producción de CES AD, no asociados a los ciclos propuestos para las acciones de Reducción de Producción de los Programas de Cumplimiento presentados.**

Nº	CES	Ciclo Productivo	Producción Autorizada (ton)	Cosecha (ton)	Mortalidad (ton)	Producción Final (ton)	Monto reducido (ton)
1	Caleta Fog	Diciembre 2021 a	5.967	5.122	250,8	5.373	594

Nº	CES	Ciclo Productivo	Producción Autorizada (ton)	Cosecha (ton)	Mortalidad (ton)	Producción Final (ton)	Monto reducido (ton)
		marzo 2023					
2	Melchor 1	Febrero 2022 a diciembre 2022	4.158	3.586	75,3	3.661	497
3	Moraleda	Marzo 2022 a abril 2023	4.590	4.131	105	4.236	354
4	Matilde 3	Abril 2022 a marzo 2023	3.000	2.402	71,9	2.474	526
5	Obstrucción	Abril 2022 a septiembre 2023	7.500	6.028	191,4	6.219	1.281
6	Matilde 2	Septiembre 2022 a octubre 2023	3.500	2.477	651,0	3.129	371
7	Rabudos	Octubre 2022 a diciembre 2023	3.500	2.989	55,9	3.045	455
8	Punta Goddard	Octubre 2022 a marzo 2024	5.967	5.228	99,7	5.327	640
9	Matilde 1	Diciembre 2022 a diciembre 2023	3.500	2.941	62,4	3.003	497
10	Luz 1	Enero 2023 a enero 2024	2.756	2.286	55,6	2.341	415
11	Luz 2	Febrero 2023 a febrero 2024	2.756	2.288	58,7	2.346	410

Nº	CES	Ciclo Productivo	Producción Autorizada (ton)	Cosecha (ton)	Mortalidad (ton)	Producción Final (ton)	Monto reducido (ton)
12	Humos 1	Marzo 2023 a marzo 2024	3.500	2.574	72,0	2.646	854
13	Humos 2	Mayo 2023 a mayo 2024	4.200	2.931	108,2	3.039	1.161
14	Bahía Buckle	Mayo 2023 a septiembre 2024	4.320	3.693	153,0	3.846	474
15	Melchor 1	Junio 2023 a junio 2024	4.158	2.215	331,7	2.546	1.612
16	Humos 4	Julio 2023 a agosto 2024	3.500	2.486	234,0	2.720	780
17	Traiguén	Septiembre 2023 a septiembre 2024	4.499	3.569	251,7	3.821	678
18	Humos 6	Noviembre 2023 a noviembre 2024	3.500	2.085	420,0	2.505	995
19	Melchor 4	Diciembre 2023 a noviembre 2024	4.499	3.301	142,1	3.443	1.056
<b>TOTAL</b>							<b>13.649</b>

Fuente: Elaboración propia.

Además, considerando la escala del mismo ecosistema en el que se encuentra el CES objeto de estos descargos, la Tabla 12 da cuenta de las toneladas propuestas para compensar en dicho sector, las que se hacen cargo de la sobreproducción del CES Traiguén.

Adicionalmente, el Ajuste Global de Producción, en su carácter integral, se hizo cargo no solo de los CES considerados en la Autodenuncia, sino que también de la reducción de producción de otros 5 CES que contaban con formulaciones de cargos anteriores a la Autodenuncia de octubre de 2022, estos son, los

CES Costa, Córdova 3, Morgan, Estero Retroceso y Punta Lobos<sup>20</sup>. En el marco de estos procedimientos sancionatorios se han presentado Programas de Cumplimientos que se encuentran actualmente en ejecución y que contemplan, en su conjunto, una reducción de producción equivalente a 20.244 toneladas adicionales a las consideradas en la Autodenuncia.

En efecto, el Ajuste Global de Producción, considerando los procedimientos sancionatorios provenientes de la Autodenuncia y aquellos anteriores a la Autodenuncia, alcanzan un total de **38 unidades fiscalizables, lo que significa un 85% de los CES productivos de la Compañía**. Por esta razón es que el esquema de reducción de producción que se presentó en la Autodenuncia (sin precedentes por la cantidad de unidades fiscalizables y toneladas sobreproducidas), concretado y optimizado en la posterior presentación de los distintos PdC, implicó un Ajuste Global de Producción que permitiera a Australis un mínimo vital para hacer viable su continuidad operacional.

Estas condiciones operacionales importan costos tanto directos, como indirectos o consecuenciales. Directos, producto de la capacidad productiva no ejercida en el marco de la reducción operacional global de 98.982 toneladas. Indirectos o consecuenciales, producto del sobre costo que implica la operación reducida de la Compañía respecto de los CES que, si mantiene operando, principalmente, porque su densidad operacional es menor, acarreando la pérdida de eficiencia y sinergia entre sus unidades productivas, debiendo soportar múltiples costos fijos en un volumen de operación menor.

Esta dura decisión adoptada por la actual Administración, con el fin de hacerse cargo de las infracciones del anterior controlador, como hemos reseñado, ha implicado altísimos costos operacionales, reportando pérdidas en períodos en que otras Compañías del sector -con información abierta al mercado- muestran utilidades. **Las pérdidas de Australis han superado los USD 200 millones desde iniciado el ajuste en el 2º semestre de 2022.**

A lo anterior se agregan los siguientes efectos adversos económicos y sociales para Australis y su cadena de valor:

- a. Se han optimizado e incluso **cerrado líneas completas de proceso** en plantas de proceso en Los Lagos y Magallanes, y pisciculturas en la Araucanía. Entre ellas, el cierre total de la planta de proceso Torres del Paine en Punta Arenas en octubre de 2023, debiendo desvincular al total de sus trabajadores.
- b. En línea con lo anterior, sin duda uno de los efectos más sensibles, corresponde a la **disminución de aproximadamente un 35% la dotación total de la Compañía**, durante 2023, lamentando ya el término de contrato que ha afectado a más de 1.200 trabajadores, los que en su mayoría corresponden a fuerza trabajadora local, de las regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes.
- c. Efecto en proveedores y trabajadores indirectos de la cadena de valor, a raíz de la disminución de flujo productivo de la Compañía.

---

<sup>20</sup> Expedientes sancionatorios Rol D-008-2021, D-161-2021, D-058-2022 y D-096-2024, D-104-2022 y D-168-2022, respectivamente.

- d. Restricciones de acceso al crédito para la Compañía como también para sus proveedores directos, dificultando el cumplimiento de otras obligaciones y compromisos contractuales.
- e. Aceleración en los cobros de créditos y líneas de crédito utilizadas por la Compañía por un monto superior a los USD 250 millones.

Ahora bien, en lo que respecta propiamente al **CES Traiguén** en el PdC Original se propuso compensar con un centro diferente **a dicho CES**, lo cual fue justificado ambientalmente, en efecto, conforme fue señalado en el Informe “*Análisis de idoneidad ambiental del Plan de compensación en el marco de la Autodenuncia por la sobreproducción del Grupo Australis*” (Rodrigo Pardo Luksic, Diciembre 2022), acompañado a la respuesta del requerimiento de información de la Autodenuncia, y actualizado al mes de abril de dicho año, bajo el nombre “*Análisis de Biodiversidad e Idoneidad de la Compensación. Procedimiento Rol A-001-2023*”, las propuestas que se presentan buscan compensar **en el mismo ecosistema en que se produjo la sobreproducción, lo que a juicio experto constituye una alta idoneidad en términos de representación de hábitat.**

Posteriormente, atendiendo las observaciones formuladas por la SMA, en el PdC Refundido Primera Versión la propuesta de compensación fue actualizada respecto de lo presentado en el PdC Original, presentando una justificación ambiental a escala de ecosistema mediante los informes del Profesor de la Universidad de Chile, Dr. Víctor Marín y el Ecólogo Acuático Dr. Rodrigo Pardo, como se muestra a continuación:

**Tabla N°8. Compensación A-001-2023**

CES Objeto de la FdC	Ton. sobreproducción SIFA	Ecosistema marino infracción	CES Objeto de la Compensación	Ecosistema marino compensación	Ton. a compensar
<b>Traiguén 1, Luz 1, Luz 2, Humos 2</b>	6.902	Canales de la Patagonia Norte – Chiloé Taitao	Rivero 1, Rivero 4 y Luz 3	Canales de la Patagonia Norte – Chiloé Taitao	6.902
<b>CES Adicionalidad</b>	<b>Ton. Adicionalidad</b>				
<b>Rabudos</b>	161				
<b>Rivero 4</b>	417				

Fuente: PdC Refundido primera versión.

Posteriormente, y a pesar de las justificaciones técnicas presentadas sobre la idoneidad ecosistémica de la primera propuesta, en línea con las observaciones realizadas por la SMA a través de la Res. Ex. N°6/Rol A-001-2023, la compañía maximizó sus esfuerzos de manera de incorporar sólo CES en el mismo cuerpo

de agua, haciéndose cargo, de esta forma, de la totalidad de la sobreproducción imputada en el Rol A-001-2023 (previo a la desagregación de los expedientes).

De este modo, esta propuesta refundida propone que, para el caso en que el propio CES infractor no pueda dejar de operar para hacerse cargo de toda su sobreproducción, esta reducción se produzca en otro CES infractor (del mismo expediente sancionatorio o en conjunto con un CES de otro expediente sancionatorio de la Autodenuncia), pero en una escala sustancialmente más acotada, no al ecosistema marino, si no al mismo fiordo o cuerpo de agua en que se ubican los CES en particular:

**Tabla N°9. Esquema de reducción de producción propuesto Programa de Cumplimiento Refundido, Segunda Versión (Agosto 2024)**

CES propuesto	Plazo	Ton
Luz 1	Abril de 2025 a mayo de 2026	2756
Luz 2	Abril de 2025 a mayo de 2026	2756
Luz 1	Julio de 2027 a agosto de 2028	1390
Total		6.902

Fuente: PdC Refundido, agosto 2024.

Posteriormente, producto de la desagregación discrecional de los expedientes por la SMA, se produjo un desajuste en toda la propuesta de reducción global presentada por el Titular, haciendo necesario volver a presentar a la autoridad sus resultados y requiriendo realizar nuevamente rectificaciones para mejorar de forma global la propuesta presentada. De esta forma, con fecha 3 de enero de 2025, fue realizada una presentación mejorando aún más la propuesta presentada previamente en el sentido de:

- **Incorporar al CES Traiguén en la propuesta de reducción de producción haciéndose cargo de la totalidad de la sobreproducción imputada en el mismo CES** (incluyendo las toneladas prescritas).
- **Se adelanta el inicio de ejecución de la acción, en comparación al inicio de la compensación propuesta en el segundo PdC Refundido:** mediante la inclusión de un ciclo productivo del CES Traiguén, que inició en septiembre del 2023 (considerando que, en la propuesta Refundida de agosto 2024 el primer ciclo de compensación iniciaba en abril del 2025). Al respecto, se adelanta la ejecución de la reducción operacional, haciéndose cargo de más del 83% del total imputado para el CES Traiguén quedando solo un remanente de 17% más lo correspondiente a las toneladas prescritas en el ciclo 2029-2030.

**Tabla N°10. Acción de reducción de la producción comprometida en el escrito de 3 de enero de 2025. Rol A-003-2024**

CES	Plazo	Ton
Traiguén	Septiembre 2023 -septiembre 2024	678



Traiguén	Abril 2025 a mayo 2026	600
Traiguén	Julio 2027- agosto 2028	750
Traiguén	Octubre 2029- noviembre 2030	554
Total		2.582

Fuente: Escrito rectificación de PdC, enero 2025.

Finalmente, tras la Resolución que rechaza el PDC del CES Traiguén se presentó un recurso de reposición, donde se presentó un nuevo esquema de reducción de producción, reduciendo el plazo de la acción propuesta, en la medida posible, en base a los fundamentos esgrimidos por la SMA para rechazar el PdC, manteniendo la buena fe de la presentación de la Autodenuncia, que ha estado marcada por la colaboración sustantiva y compromiso con el instrumento para el retorno al cumplimiento, cuyos escenario de evaluación de las propuestas de ajuste de producción, ha sido adaptativo en la medida que la globalidad de los procesos han sido evaluados, observados y resueltos por la SMA, dibujando nuevos escenarios posibles y un constante esfuerzo por responder a los criterios dictados por la autoridad. Todo lo anterior, producto de la necesaria mirada global con que hemos abordado la autodenuncia y sus efectos operacionales.

**Tabla 11. Nueva Propuesta Reducción de Plazos recurso de reposición (febrero 2025)**

CES	Plazo	Ton
Traiguén	2023-2024	678
Traiguén	2025-2027	952
Traiguén	2027-2029	952
<b>Total</b>		<b>2.582</b>

Fuente: Elaboración propia, recurso de reposición.

A continuación, en la Tabla 12 se presenta la totalidad de las toneladas de reducción propuesta a escala del mismo ecosistema en el que se encuentra el CES objeto de estos descargos:

**Tabla 12. Reducción de Producción en CES Traiguén- Canal Errázuriz**

CES	Compensado a Junio 2025 (compensación activa Tabla 6)	Saldos operacionales 2022-2024 (Tabla 7)	Compensación propuesta posterior a junio 2025
Humos 1	3.500	854	3.500
Humos 2	600	1.161	688
Humos 3	-	-	-
Luz 1	2.756	415	-
Luz 2	2.756	410	-
Traiguén <sup>21</sup>	952	678	952
Humos 5	-	-	-
Humos 6	-	995	3.500
Matilde 3	3.000	526	-

<sup>21</sup> Considerando esquema de reducción de producción conforme a esquema de recurso de reposición, febrero 2025

Matilde 1	-	497	-
Matilde 2	200	371	539
Humos 4	-	780	470
<b>Total</b>	<b>13.412</b>	<b>6.687</b>	<b>10.001</b>
Sobreproducción total en ecosistema Canales Chiloé Taitao en que se ubica Canal Errazuriz <sup>27</sup>		<b>24.741<sup>22</sup></b>	
Reducción de producción activa, saldos y por ejecutar en ecosistema Canales Chiloé Taitao, en que se ubica Canal Errazuriz.		<b>30.100</b>	
Reducción pendiente de ejecutar para compensar sobreproducción de CES Traiguén		<b>0</b>	

Fuente: Elaboración propia.

Cabe señalar que el impacto económico y operacional de esto será desarrollado al tenor del informe técnico de terceros expertos, el cual será presentado en el marco del Procedimiento Sancionatorio, en el sentido de indicar que no concurre esta circunstancia agravante en la especie, habida cuenta que, en el caso particular, todo beneficio económico ha sido capturado por las acciones correctivas desplegadas por Australis, incluso desde antes de ser acogida la Autodenuncia.

**4. No existe intencionalidad en la comisión de la infracción, por el contrario, el actual controlador ha implementado acciones inmediatas de retorno al cumplimiento (Art. 40 letra d) LO-SMA)**

La cuarta circunstancia establecida en la LO-SMA para ser ponderada en la aplicación de una sanción consiste en *“La intencionalidad en la comisión de la infracción y el grado de participación en el hecho, acción u omisión constitutiva de la misma”*.

Como se ha señalado, desde mediados de 2019 Australis es de propiedad del Grupo chino JOYVIO, toma de control efectiva que pudo materializarse solo finalizando la pandemia, durante el año 2022, con cambios en la administración que iniciaron con el nombramiento de un nuevo Gerente General (CEO) a mediados de 2022.

En enero de 2021, de forma anterior a que se concretaran los cambios organizacionales necesarios para la toma de control efectiva por parte del nuevo controlador, la SMA inició formulaciones de cargos por sobreproducción en ciclos asociados a la planificación productiva de Australis en sus CES, cuyas siembras datan de los años 2017 y 2018. Este hecho impulsa una profunda revisión interna por parte de la nueva administración.

A partir de lo anterior se define la necesidad de un ajuste global de la producción de la Compañía, mandatada por la normativa aplicable, y de una gestión orientada al cumplimiento ambiental. Esto se ve reflejado en la participación de Australis en el *Programa Piloto de Compliance*, el trabajo desarrollado para escalar este programa a todos los CES de la Compañía en un *Programa Integral de Compliance Ambiental*, y en la Autodenuncia presentada con fecha 27 de octubre de 2022.

<sup>22</sup> Considerando las toneladas prescritas de las formulaciones de cargos de los CES Matilde 1 (1201) y Traiguén (159)

En relación con el *Programa Piloto de Compliance*, implementado por la División de Fiscalización y Conformidad Ambiental de la SMA, Australis fue la primera empresa del rubro que se suma a participar, desde el segundo semestre del 2021, en forma anterior a la presentación de la Autodenuncia. En el marco de este Programa, se identificaron, en forma colaborativa con la autoridad, las principales variables de control en los CES, los mecanismos de control pertinentes, la definición de alertas tempranas y acciones correctivas oportunas y los sistemas de seguimiento disponibles, privilegiando la entrega de datos en línea a la autoridad.

A partir del trabajo, informado a la SMA, de incorporar todos los CES de la Compañía a un *Programa Integral de Compliance Ambiental*, se identificaron hechos susceptibles de constituir infracción a determinados instrumentos de fiscalización ambiental de los que es titular Australis, hecho que motivó la Autodenuncia presentada en octubre de 2022.

Ahora bien, con ese contexto es posible analizar los elementos centrales de la circunstancia establecida en la letra h) del artículo 40 de la LO-SMA: por una parte, la intencionalidad en la comisión de la infracción y, por otra, el grado de participación en el hecho, acción u omisión constitutiva de la misma.

#### **i. Intencionalidad**

En el caso de marras, es manifiesto que el nuevo controlador de Australis asume su administración propiamente tal desde mediados del año 2022, esto es, de manera posterior al inicio y término del ciclo productivo imputado en el CES Traiguén no siendo posible concluir que haya cometido la infracción de manera intencional. La propia SMA ha señalado que la planificación productiva en el rubro acuícola es de largo plazo, por lo que en ella el nuevo administrador no tuvo participación alguna<sup>23</sup>.

A mayor abundamiento, es precisamente la nueva administración, mediante la Autodenuncia como medio de comunicación formal con la autoridad ambiental, la que manifiesta el conocimiento de hechos constitutivos de infracción cometidos con anterioridad a que se asumiera el control de la Compañía, implementando de manera inmediata medidas correctivas destinadas a detener la sobreproducción en todos los CES de Australis, con el inicio de cosechas anticipadas, eliminación de peces y ayunos planificados, todo parte de un Ajuste Global de Producción que asegure tanto el cumplimiento de los niveles de producción aprobados ambientalmente, como de la compensación total del exceso de producción autodenunciado.

Por ende, el elemento de intencionalidad no se verifica ya que el desarrollo de un Ajuste Global de Producción sumamente relevante para la Compañía, que llevó a que no hubiera CES alguno de Australis en condición de sobreproducción a partir de inicios de enero de 2023, deja en evidencia que no hay un elemento subjetivo de culpabilidad, doloso o negligente por parte de la actual administración de Australis. Al contrario, ha adoptado medidas extremas, tanto para retornar al cumplimiento, como para hacerse cargo frente a la SMA de las infracciones autodenunciadas.

---

<sup>23</sup> Al respecto, en el Considerando N° 315 de la Resolución Exenta N° 1073, de 6 de julio de 2022, que resuelve el procedimiento administrativo sancionatorio Rol D-093-2019, seguido en contra de Nova Austral S.A., la SMA señaló “[...] todo el sistema de producción acuícola funciona bajo la lógica de la planificación de la cantidad a producir según cada temporada. De esta forma, la producción es distribuida entre los distintos centros de engorda con los que cuenta cada empresa, en función de variables, tales como si la agrupación de concesiones al que pertenece está activo, la capacidad instalada de cada centro y conforme a los permisos ambientales y sectoriales vigentes para los mismos”.

En esa línea, en el recurso de reposición interpuesto el 26 de febrero de 2025 en contra de la Res. Ex. N°1/Rol A-003-2024, que rechazó del programa de cumplimiento, se incorporó una propuesta de reducción plazo del PdC Refundido Rectificado, manteniendo el espíritu colaborativo y de buena fe que ha fundado la autodenuncia. En efecto, hasta la resolución de rechazo del Programa de Cumplimiento del CES Goddard (Rol A-014-2023) el entendimiento de este Titular era que, sin perjuicio que Australis propuso la reducción de producción en los menores plazos posibles (prueba de lo cual es que esta se encuentra en gran medida ejecutada o activa), las observaciones de la SMA apuntaban esencialmente a reducir la producción en el mismo Centro infractor, no a temas de plazo.

Al respecto, si bien el Titular expuso detalladamente en el recurso los fundamentos por las cuales el plazo de las acciones de este PdC se encuentra justificado ambientalmente, a partir de la resolución citada Australis ha revisado su propuesta, porque como hemos dicho la disposición a colaborar, propia de este instrumento, ha sido el sello que ha marcado este proceso originado en una Autodenuncia.

Con lo anterior, se ha conseguido, en este caso, optimizar la programación, incluyendo al CES Traiguén en el escrito de 3 de enero de 2025 y en el recurso de reposición, reduciendo los plazos, concluyendo por tanto, con una última reducción de producción en el ciclo productivo 2027-2029, acortando la duración total del PdC.

**Tabla 13: Propuesta Reducción de Plazos recurso de reposición (febrero 2025)**

<b>CES</b>	<b>Plazo</b>	<b>Ton</b>
Traiguén	2023-2024	678
Traiguén	2025-2027	952
Traiguén	2027-2029	952
<b>Total</b>		2.582

Fuente: Elaboración propia, recurso de reposición.

## ii. Autoría y grado de participación

Para estos efectos, es menester enfocar el análisis en el momento en el que el hecho infraccional fue cometido, para determinar la autoría y el grado de participación del Titular en su comisión.

En este sentido, como se ha venido señalando, el control efectivo de la Compañía fue materializado en 2022, esto es, posterior a los ciclos productivos con sobreproducción constitutivo del hecho descrito en la de la Formulación de Cargos. Es por esta razón que la autoría, si bien corresponde a Australis Mar S.A. como persona jurídica, no es menos cierto que esta circunstancia del artículo 40 es emitentemente subjetiva y asociada a la instancia de gobierno corporativo y de toma de decisión de la unidad de negocio.

Por este motivo, es imperativo considerar el cambio en la administración de la Compañía para ponderar un grado de participación mínimo en la comisión de la infracción constatada en la Formulación de Cargos respecto de este CES.

Bajo este contexto, cabe resaltar que el Titular, particularmente a partir de la nueva administración que entró en labores en junio de 2022 -esto es, posterior al término del ciclo materia del proceso-, ha ejecutado acciones correctivas para volver al cumplimiento ambiental, las cuales se concretaron mediante la presentación de la Autodenuncia y también mediante las acciones y medidas que fueron propuestas en los PdC presentados en los 21 procedimientos sancionatorios originalmente surgidos a raíz de la Autodenuncia.

### **iii. Conclusión**

De este modo, concurren en la práctica antecedentes concretos que dejan en evidencia la falta de intencionalidad infraccional de los actuales administradores de la Compañía, a saber:

- (a) La nueva administración de la Compañía implementó un Ajuste Global de la Producción, logrando un estado de cumplimiento de todos los CES, antes de ser acogida la Autodenuncia y emitidas las correspondientes Formulaciones de Cargos.
- (b) Una vez resuelta la Autodenuncia, respecto de todas y cada una de las Formulaciones de Cargos realizadas por esta Superintendencia, la Compañía presentó Programas de Cumplimiento con miras a reponer el exceso de producción de todos los CES infractores.

**Así, en virtud de todos los argumentos previamente sostenidos, solicito que la circunstancia descrita en el literal d) del artículo 40 de la LO-SMA sea ponderada en el sentido de que no existió intencionalidad del Titular en la ejecución del hecho materia de los descargos, además de considerar el mínimo grado de participación de la administración actual del Titular en la comisión de dicho hecho infraccionario.**

### **5. La conducta anterior del infractor. (Art. 40 letra e) LO-SMA)**

La quinta circunstancia prevista en el artículo 40 de las LO-SMA para ser ponderada al momento de establecer una sanción consiste en "*La conducta anterior del infractor*".

Con respecto a la conducta anterior desarrollada en la Unidad Fiscalizable objeto del procedimiento sancionatorio, es preciso señalar que según consta en SNIFA, Australis no cuenta con procedimientos sancionatorios que se hayan iniciado por parte de esta Superintendencia, de forma previa a la Formulación de Cargos que da origen a este procedimiento sancionatorio.

De esta forma, la ausencia de procedimientos sancionatorios en contra de Australis por la unidad fiscalizable objeto del presente proceso, hace que esta circunstancia no sea aplicable para el caso de marras.

### **6. La capacidad económica del infractor. (Art. 40 letra f) LO-SMA)**

La sexta circunstancia del artículo 40 de la LO-SMA para su ponderación en la aplicación de la sanción consiste en "*La capacidad económica del infractor*".

En cuanto a la capacidad económica del infractor, resulta pertinente considerar la **capacidad de pago** como un factor de disminución de la sanción. Este requisito tiene relación con la situación financiera específica del infractor en el momento de la aplicación del conjunto de sanciones pecuniarias determinadas para el caso bajo análisis. En ese sentido, Australis, como se acreditará y hemos reseñado, producto de sus acciones de Ajuste Global de Producción y actual plan de ajuste operacional en ejecución, se encuentra en una situación financiera con pérdidas acumuladas de más de USD 200 millones desde el inicio de dicho Ajuste Operacional a mediados de 2022. La que, sin embargo, permitió que, a inicios de enero de 2023, es decir desde hace casi dos años a la fecha, no existiera ningún CES con sobreproducción en la Compañía.

Adicionalmente, como se mencionó precedentemente, se propuso un Esquema Integral de Compensación de la totalidad de la sobreproducción, que operaba sobre la base de los precedentes de la SMA para la aprobación de PdC por sobreproducción en la industria acuícola vigentes al momento de su presentación en octubre de 2022, esto es, que en la medida que ello fuera justificado era posible compensar la sobreproducción en un CES distinto al CES objeto de la formulación de cargos (justificación que a esa fecha se basaba en un criterio sanitario consistente en que el CES que compensaba se encontrara en el mismo barrio de aquel que sobre produjo).

En efecto, por su magnitud, la propuesta ha requerido un esfuerzo excepcional de la Compañía, y una planificación integrada. **La seriedad de este esfuerzo adicional de la Compañía** se ve reflejada en:

- Aproximadamente **USD 30 millones en recursos y pérdidas por ajuste de producción** comprometido previamente y durante la elaboración de la Autodenuncia, ejecutados en el segundo semestre de 2022, asegurando a 2023 un cumplimiento 100% de producción autorizada.
- Reconfiguración general de áreas y esquemas operacionales, con períodos de no operación en sectores (ACS) completos.
- Esto implica altos costos operacionales por disminución de volumen de producción, reportando pérdidas en períodos en que otras Compañías del sector -con información abierta al mercado- muestran utilidades. Las **pérdidas han superado los USD 200 millones desde iniciado el ajuste en el 2º semestre de 2022.**
- Se han optimizado e incluso **cerrado líneas completas de proceso** en plantas de proceso en Los Lagos y Magallanes, y pisciculturas en la Araucanía. Entre ellas, el cierre de la planta de proceso Torres del Paine en Punta Arenas en octubre de 2023.
- Sin duda uno de los efectos más sensibles, corresponde a la **disminución de aproximadamente un 35% la dotación total de la Compañía,** durante 2023, lamentando el término de contrato que ha afectado a más de 1.200 trabajadores, los que en su mayoría corresponden a fuerza trabajadora local, de las regiones de Los Lagos,

Aysén y Magallanes.

- Efecto en proveedores y trabajadores indirectos de la cadena de valor, a raíz de la disminución de flujo productivo de la Compañía.
- Restricciones de acceso al crédito para la Compañía como también para sus proveedores directos, dificultando el cumplimiento de otras obligaciones y compromisos contractuales.

Estas condiciones operacionales importan costos tanto directos, como indirectos o consecuenciales. Directos, producto de la capacidad productiva no ejercida en el marco de la reducción operacional global de 98.982 toneladas. Indirectos o consecuenciales, producto del sobre costo que implica la operación reducida de la Compañía respecto de los CES que, si mantiene operando, principalmente, porque su densidad operacional es menor, acarreado la pérdida de eficiencia y sinergia entre sus unidades productivas, debiendo soportar múltiples costos fijos en un volumen de operación menor.

En el marco del proceso serán acompañados los antecedentes que dan cuenta de la condición financiera de Australis, determinada sustancialmente por las acciones correctivas adoptadas con motivo de la Autodenuncia de octubre de 2022, hasta la fecha, materia que debe ser ponderada para efectos de la aplicación de sanción por parte de esta Superintendencia.

#### **7. El cumplimiento del programa señalado en la letra r) del artículo 3° de la LO-SMA**

La séptima circunstancia prevista en el artículo 40 de la LO-SMA, como circunstancia a ser ponderada en el establecimiento de una sanción, en la consistente en el *"El cumplimiento del programa señalado en la letra r) del artículo 3°"* de la LO-SMA.

La norma citada se refiere a programas de cumplimiento aprobados por la SMA, en conformidad con el artículo 42 de la LO-SMA.

Al respecto, esta norma no concurre en atención a que el presente proceso sancionatorio no dice relación con la infracción a un programa de cumplimiento previamente aprobado por la SMA, razón por la cual no es una circunstancia a ser ponderada en el caso de marras.

#### **8. El detrimento o vulneración de un área silvestre protegida del Estado. (Art. 40 letra h) LO-SMA)**

Además, el artículo 40 contempla como penúltima circunstancia a ser ponderada en el establecimiento de una sanción la del literal h), consistente en *"El detrimento o vulneración de un área silvestre protegida del Estado"*.

En el caso de marras, el CES infractor no se emplaza dentro o cerca de un área silvestre protegida del Estado, antecedente que permite concluir que los hechos infraccionales no han generado detrimento material a un área protegida ni ha vulnerado de modo alguno sus objetos de protección.

Por todo lo señalado, solicitamos que se descarte la aplicación de la causal contenida en el literal h) del artículo 40 de la LO-SMA, para efectos de la determinación de la sanción en el presente proceso sancionatorio.

**9. Todo otro criterio que, a juicio fundado de la Superintendencia, sea relevante para la determinación de la sanción.**

A continuación, de acuerdo lo dispuesto en el numeral 3.1.9. de la Guía de Bases, la Superintendencia sin ser taxativa, enumera ciertos criterios que ha considerado relevante tener en cuenta al momento de la determinación de la sanción. A tal efecto, revisaremos si concurren o no estos criterios adicionales a aquellos enumerados en el artículo 40 de la LO-SMA.

**i. Cooperación en la investigación y/o procedimiento:**

Como un primer criterio a considerar por parte de esta SMA al momento de la determinación de la sanción que será determinada en la resolución de término, es pertinente reiterar que este procedimiento sancionatorio se origina en virtud de la Autodenuncia presentada por Australis con fecha 27 de octubre de 2022, a la luz de lo dispuesto en el artículo 41 de la LO-SMA.

Por medio de esta autodenuncia se entregó toda la información de la que disponía Australis relativa a los hechos, que en los distintos CES individualizados, podrían dar lugar a constituir infracciones ambientales.

Esta circunstancia es un elemento diferenciador respecto de la regla general en que los procesos sancionatorios inician por denuncia y/o como resultado de un proceso de fiscalización de la SMA, existiendo una actitud propositiva por parte del Titular en orden a retornar al cumplimiento normativo, cooperando de esta manera con la Autoridad en orden a conseguir dicho fin.

La Autodenuncia tiene una magnitud sin precedentes en la historia del derecho administrativo sancionador, alcanzando un total de 33 unidades fiscalizables o CES autodenunciados, respecto de un total de 49 ciclos productivos. Es decir, esto versa en una gran escala de Unidades Fiscalizables, con el consecuente valor agregado en cuanto al uso eficaz de recursos fiscales para labores de fiscalización.

Para efectos de tener un orden de magnitud, los CES materia de la Autodenuncia, sumados a los demás CES en otros procedimientos en curso a la fecha de presentación de la misma, alcanzan un total de 38 unidades fiscalizables, lo que significa un 85% de los CES productivos de la Compañía.

De forma posterior a la presentación de la Autodenuncia, la SMA dictó la Resolución Exenta N°2145, de 6 de diciembre de 2022, mediante la cual requirió información complementaria de forma previa a proveer la autodenuncia.

**Este requerimiento de información fue oportuna y debidamente respondido por Australis con fecha 26 de diciembre de 2022, entregando nuevamente toda la información actualizada que fuera requerida por esta Superintendencia, dando cuenta de una permanente actitud de cooperación eficaz con la autoridad para la determinación y esclarecimiento de los hechos. Esta**



cooperación es considerada, desarrollada y calificada por la propia SMA al momento de admitir a trámite la autodenuncia, a través de la Resolución Exenta N°421, de 7 de marzo de 2023 (en adelante, “**Res. Ex. N°421**”). En esta resolución, en lo que respecta a la entrega de información realizada por mi representada, y la calidad y suficiencia de esta para la SMA estima que “[...] la empresa **ha entregado una descripción satisfactoria del hecho autodenunciado, cumpliendo con un estándar de información conforme con esta etapa [...] lo mismo respecto de los antecedentes aportados que fundarían el hecho infraccional;**”<sup>24</sup> [énfasis agregado]

En el mismo sentido, la SMA determinó en el Considerando N° 22 de la resolución que admite a trámite la Autodenuncia, que mi representada entregó información asociada a los potenciales efectos relacionados a los hechos autodenunciados, así también como antecedentes que respalden el análisis de efectos.

Adicionalmente, superada la fase investigativa, es decir, durante el proceso sancionatorio mismo, Australis ha entregado toda la información necesaria que ha sido solicitada por esta Superintendencia. En estos términos, mi representada presentó un PdC acompañado de un Informe de Efectos con toda la información necesaria para que se realizaran los respectivos análisis sobre si se generaron o no efectos asociados a la infracción imputada. Este Informe fue posteriormente actualizado a la luz de las observaciones realizadas por esta Superintendencia a través de las posteriores versiones del PdC.

De esta forma, la información que ha sido proporcionada por mi representada de forma previa y a lo largo del proceso sancionatorio, ha sido **útil y oportuna para el esclarecimiento del hecho imputado, sus circunstancias y/o efectos**. Es útil, por una parte, porque ha permitido a esta SMA esclarecer dicho Cargo, entregando información fidedigna y necesaria para estos efectos. Y ha sido oportuna, porque ha permitido desde un principio poner en conocimiento a esta SMA del hecho infraccionario y sus circunstancias, y posteriormente se ha dado pronta respuesta a toda la información que ha sido requerida por la SMA.

Sumado a lo anterior, y en razón de lo entendido por la propia SMA en la Guía de Bases, **es preciso señalar que desde un principio mi representada se ha allanado a la existencia de la infracción**, y no la ha controvertido, sino por el contrario fue mi representada quien puso en conocimiento de esta SMA la concurrencia de esta.

De acuerdo con los antecedentes presentados, y atendiendo los propios criterios introducidos por esta Superintendencia, **se deberá tener especialmente en cuenta al momento de determinar la sanción aplicable, la concurrencia de la colaboración eficaz que ha tenido en todo momento mi representada, tanto de forma previa al inicio del proceso investigativo, durante el proceso investigativo, así también como en el desarrollo del procedimiento sancionatorio.**

## **ii. Adopción de medidas correctivas:**

Otro criterio relevante que la SMA considera para efectos de la determinación de la sanción, corresponde a si el presunto infractor ha adoptado acciones concretas para corregir los hechos constitutivos de infracción y eliminar o reducir los potenciales efectos.

---

<sup>24</sup> Resolución Exenta N°421/2023, considerando 17.

En relación a esta circunstancia, es pertinente señalar que Australis -mediante su actual administración- ha adoptado acciones desde que toma conocimiento de los hechos infraccionales relacionadas a la sobreproducción. De estas acciones se dio cuenta en la Autodenuncia presentada con fecha 27 de octubre de 2022, y fue recogida por esta propia SMA a través de la Res. Ex. N°421/2023.

Para el cese de la infracción presentada en la Autodenuncia, admitida mediante Res. Ex. N° 421, de 07 de marzo de 2023, Australis implementó un Ajuste Global de Producción que se estructura sobre dos ejes. El primer eje consiste en cumplir con el límite de producción aprobado ambientalmente, como resultado del cual, antes de la admisión de la Autodenuncia no existían (ni han existido desde entonces) CES con sobreproducción en Australis.<sup>25</sup> El segundo eje consiste en compensar la totalidad de la sobreproducción autodenunciada, sin poner en riesgo la continuidad de Australis, por medio de una propuesta de compensación seria y responsable.

En concreto, para los CES cuya cosecha no había finalizado, se implementaron cosechas tempranas, para evitar o reducir la sobreproducción del ciclo en curso. Esta acción fue ejecutada desde junio de 2022 a enero de 2023 con la cosecha del último CES con sobreproducción en la empresa.

De forma complementaria, con el objeto de controlar el aumento de la biomasa en agua, el Ajuste Global de Producción de la Compañía contemplaba modificar el régimen de alimentación de los peces en los CES y ciclos que se encontraban con una sobreproducción actual. Esta acción fue ejecutada desde agosto de 2022 hasta marzo de 2023.

Finalmente, para el caso de los CES con cosecha finalizada, el Ajuste Global de Producción de la Compañía considera ajustar la planificación de las futuras siembras, en conjunto con la producción, para asegurar cumplimiento con los límites de volumen producidos por ciclo de cultivo impuestos en las autorizaciones ambientales vigentes y poder compensar los excesos, conforme al estándar exigido por la SMA para retornar al estado de cumplimiento, conforme a los precedentes de la SMA en esta materia.

En este sentido, resultado del Plan de Ajuste Global de producción, se contempla una reducción operacional global de 98.982 toneladas, superior a las toneladas Autodenunciadas y contenidas en las Formulaciones de Cargos que le sucedieron.

**Tabla 13. Reducciones de producción de CES AD ejecutadas, activas y por ejecutar**

Ítem	Ton
AD – Formulación de Cargos	81.540
Reducción de producción “activa” en CES AD (hasta junio 2025)	48.999
Saldos operativos CES AD-Oct-2022 – Dic-2024	13.649
Reducción por ejecutar (desde julio 2025), según propuesta actual	36.334

<sup>25</sup> Conforme fuera informado en la respuesta al Requerimiento de Información formulado mediante Res. Ex. N° N°2145, de 6 de diciembre de 2022 a esa fecha se habían cosechado 5 de los 6 CES cuya cosecha no había finalizado a la fecha de la Autodenuncia. En dicha presentación se informa de la cosecha del CES restante, Muñoz Gamero 3, acompañando la declaración jurada de cosecha como respaldo.

<b>Total reducción</b>	<b>98.982</b>
------------------------	---------------

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede apreciar de la tabla anterior, las reducciones de producción en CES Autodenunciados con cosechas desde octubre de 2022, fecha de presentación de la Autodenuncia, a junio de 2025 se habrán compensado un total de **62.648 ton**<sup>26</sup>, estando a la fecha dichas toneladas irreversiblemente ejecutadas (reducciones activas), lo cual supera a esta fecha un 76% las toneladas contenidas en las Formulaciones de Cargos. Por su parte, en virtud del Ajuste de la Propuesta Global de reducción de producción, restan **36.334 ton** de reducción de producción por ejecutar desde julio de 2025. Por tanto, sumados ambos valores, la propuesta actual considera **98.982 ton** de reducción de producción en los CES Autodenunciados, esto es, un 21% adicional a las toneladas de sobreproducción contenidas en las Formulaciones de Cargos.

Esta condición global y magnitud total de ejercicio de compensación por parte del Titular, en una cantidad de CES que son parte significativa de su operación, no ha sido debidamente ponderada por la SMA en la evaluación de las temporalidades de los planes de reducción de producción incluidos en los distintos PdC presentados, que buscan hacerse cargo del 100% del total de sobreproducción autodenunciado (e incluso más).

Así, la SMA al rechazar el PdC del CES Traiguén argumenta dilación en la compensación, desatendiendo todo el volumen de reducción que además de lo propuesto en dicho CES, está siendo y será ejecutada en las regiones de Magallanes y Aysén.

Lo anterior, de la mano de un iter procesal de administración de la Autodenuncia, que ha agrupado y desagrupado los procesos sancionatorios sin consideración a la naturaleza global del presente caso y el inmenso esfuerzo que este Titular se encuentra desplegando.

La responsabilidad de poder velar por el cumplimiento de la normativa ambiental y sectorial, garantizar el cumplimiento de las acciones propuestas en los distintos PdC y hacer posible la continuidad operacional de la Compañía; todo eso en paralelo; exige que la compensación se distribuya en el tiempo y en los CES con heterogénea intensidad, pero que al ser reunidas todas en su conjunto, muestran cómo Australis efectuará una compensación de prácticamente la totalidad de su sobreproducción autodenunciada en un plazo inferior a 4 años. Siendo muy marginales los casos y volúmenes de compensación que exceden dicha temporalidad, pero por las razones ya antedichas y, en ningún caso, por ánimo dilatorio. Muy por el contrario. Y, en todos esos casos, siempre procurando la pertinencia e idoneidad ambiental de cada caso, velando por la viabilidad del PdC.

A mayor abundamiento, el costo total de los PdC presentados alcanza aproximadamente 64.285.000.000 pesos, promediando un estimado de 1.948 millones de pesos por PdC (dependiendo del número de CES y de ciclos, y considerando la desacumulación realizada por la Superintendencia).

En el caso del CES Traiguén, al mismo tiempo, como parte de la propuesta de PdC presentada, rechazada por Res. Ex. N°1/Rol A-003-2024, se encuentra implementado un protocolo denominado

<sup>26</sup> Que corresponde a la sumatoria de los ítems “Reducción de producción “activa” en CES AD (hasta junio de 2025)” y “Saldo operativos CES AD-Oct-2022 – Dic 2024”, de la 6.

“Procedimiento de Aseguramiento de Cumplimiento Límite de Producción en CES”, capacitaciones realizadas a parte del área administrativa del CES Traiguén y el esquema de compensación propuesto que se pretendía ejecutar.

De esta forma, mi representada ha adoptado acciones correctivas importantes para el retorno al cumplimiento. Por lo tanto, la concurrencia de la circunstancia descrita **deberá ser tomada especialmente en cuenta para efectos de la determinación de la sanción.**

### iii. Autodenuncia:

La Superintendencia establece en la Guía metodológica para la determinación de sanciones que: “[...] resulta importante considerar a su favor el hecho de haber presentado una autodenuncia en aquellos casos en que esta no fue aprobada o, siendo aprobada, no se presentó o aprobó el PDC respecto de ella.”<sup>27</sup>

En el caso que nos convoca cabe señalar que, mi representada, ante la decisión de la SMA de formular cargos presentó un Programa de Cumplimiento, sin embargo, este fue rechazado a través de la Res. Ex. N° 1/Rol A-003-2024, razón por la cual se presentan estos descargos. Pues bien, **la génesis de este proceso sancionatorio es la autodenuncia ingresada por mi representada con fecha 27 de octubre de 2022, y declarada admisible por esta SMA a través de la Res. Ex. N°421, de 7 de marzo de 2023.**

Por lo tanto, la presentación de la Autodenuncia como antecedente del proceso sancionatorio en curso deberá ser tenido en cuenta como un factor importante de disminución de la sanción, a fin de beneficiar a mi representada en razón de la actitud que tuvo y ha mantenido desde el momento en que toma conocimiento del hecho infraccionario materia de estos descargos.

Pues bien, a modo de resumen, y en razón a las “otras circunstancias” que deben ser tenidas en cuenta para la determinación de la sanción, es preciso observar que uno de los objetivos de la potestad sancionatoria que posee esta Superintendencia ya ha sido cumplido, esto es, la utilización de la sanción como una forma de asegurar la corrección del comportamiento del infractor, desincentivándolo a cometer nuevas infracciones (prevención especial).

Lo anterior está plenamente acreditado en el marco del procedimiento sancionatorio a través de la concurrencia de las tres últimas circunstancias antes desarrolladas, esto es **la cooperación eficaz en la investigación y procedimiento, la adopción inmediata de medidas correctivas, y la presentación inicial de una autodenuncia.** Todo esto da cuenta de la voluntad de Australis de retornar al cumplimiento ambiental, poniendo en conocimiento de la autoridad los potenciales hechos infraccionales, ejecutando las medidas necesarias para corregir estos hechos, y aportando toda la información necesaria en las diferentes instancias que permitieron a esta SMA contar con todos los antecedentes necesarios para determinar las acciones a seguir.

Es por lo anterior, que para efectos de la sanción que sea impuesta a mi representada mediante el Dictamen sancionatorio, **se deberá considerar especialmente la conducta colaborativa, antes y durante el proceso sancionatorio, que finalmente dan cuenta de que mi representada, en su**

---

<sup>27</sup> Guía para la determinación de sanciones (2017), SMA, p. 48.

**administración actual, desde que tomó conocimiento de los hechos y a futuro, pretende cumplir con la legislación ambiental y sectorial aplicable, y en particular con las cantidades máximas de producción autorizadas a través de las respectivas RCA.**

#### **IV. CONCLUSIONES**

- a) La infracción imputada en el Cargo N°5 se encontraría prescrita, en virtud de lo señalado en el art. 37 de la LO-SMA, por haber transcurrido más de tres años desde la conclusión del hecho.
- b) Respecto de los tres cargos, no se configura el supuesto de incumplimiento grave de medida, por permanencia en el tiempo y grado de implementación, del artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA.
- c) Asimismo, respecto de los tres cargos, no concurren circunstancias agravantes de responsabilidad para efectos de determinar la sanción conforme al artículo 40 de la LO-SMA y, en cambio, concurren circunstancias que justifican disminuir la cuantía de esta.
- d) En cuanto a la circunstancia de la letra a), el hecho materia de los descargos no han generado un daño o peligro a componentes ambientales ni de otro tipo. Si bien se constata un aumento en la superficie e incremento en la depositación de materia orgánica, respecto de lo evaluado ambientalmente este fue acotado en el tiempo y en el espacio, sin afectar el medio marino, y sin tener consecuencias acumulativas, tal como es presentado en los informes de efectos acompañados en el expediente.
- e) En cuanto a la circunstancia de la letra c), todo potencial beneficio económico asociado a la infracción ha sido capturado por las acciones del Titular, ejecutadas y en ejecución, destinadas a hacerse cargo de la sobreproducción de los CES de la Compañía, incluyendo el CES Traiguén, materia de estos descargos.
- f) En cuanto a la circunstancia de la letra d), la administración actual de Australis, con toma de control efectivo desde junio de 2022, asumió funciones con posterioridad al término de los ciclos materia de estos descargos y, seguidamente, implementó un Ajuste Global de Producción para hacerse cargo de la sobreproducción, sin que pueda atribuirse participación ni intencionalidad en la comisión del hecho infraccionario.
- g) En cuanto a la circunstancia de la letra f), la situación económica y financiera de Australis se ha visto mermada sustancialmente con motivo del Ajuste Global de Producción adoptado por la administración actual para hacerse cargo de la sobreproducción.
- h) En cuanto a la circunstancia de la letra h), el hecho materia de estos descargos, en base a los antecedentes del Procedimiento Sancionatorio, no ha causado detrimento material ningún área silvestre protegida del Estado ni ha vulnerado su objeto de protección.

i) Por último, en cuanto a la circunstancia de la letra i):

- Australis puso en conocimiento a la Superintendencia de los hechos en análisis por medio de una Autodenuncia integral.
- La Compañía colaboró y sigue colaborando sustancialmente en la investigación que comprende este Procedimiento Sancionatorio.
- El Titular ha propuesto, presentado e implementado medidas correctivas, con anterioridad a que esta Autodenuncia fuere acogida, e incluso presentada, y previo a que se dictaren las Formulaciones de Cargos respectivas.

## V. PETICIONES CONCRETAS

Que, en razón a las consideraciones antes expuestas, se solicita a esta Superintendencia, en razón de los fundamentos de hecho y argumentos de derecho expuesto en el cuerpo de esta presentación:

- (a) Tener por presentados, dentro de plazo, los descargos de mi representada relativos a la infracción imputada al CES Traiguén en la Res. Ex. N°1/Rol A-003-2024 de la Superintendencia del Medio Ambiente.
- (b) Que, Australis sea absuelta del Cargo N°5, por estar este prescrito y
- (c) Que, respecto de los Cargos N°6 y N°7, y en cuanto al Cargo N°5 en caso de no ser acogida la excepción de prescripción, se aplique a Australis la mínima sanción que en derecho corresponda, conforme al mérito del proceso.
- (d) En razón de las consideraciones de hecho y de derecho que se exponen en el cuerpo de este escrito se solicita aplicar la mínima sanción que en derecho corresponda.

**PRIMER OTROSÍ:** Se solicita a esta Superintendencia que, en virtud de lo establecido por el artículo 50 de la LO-SMA, se dicte el inicio de un término probatorio que permita acompañar los antecedentes técnicos pertinentes y conducentes con lo desarrollado en los descargos contenidos en lo principal de este escrito.

Lo anterior, sin perjuicio de los derechos que les corresponden a todas las personas en sus relaciones con la Administración del Estado, particularmente aquella escrita en el artículo 17 letra g) de la Ley N° 19.880, esto es, *“Formular alegaciones y aportar documentos en cualquier fase del procedimiento anterior al trámite de audiencia, que deberán ser tenidos en cuenta por el órgano competente al redactar la propuesta de resolución”*.

**SEGUNDO OTROSÍ:** Se hace presente que Australis Mar S.A. hará uso de los medios de prueba que franquea la ley durante la instrucción de este procedimiento sancionatorio, de modo de acreditar los hechos en los cuales fundamenta sus descargos. Estos medios de prueba buscarán acreditar las circunstancias objetivas de los supuestos de hecho de este procedimiento y las circunstancias subjetivas que configuran las circunstancias alegadas, correspondientes principalmente a informes elaborados por expertos en las materias relevantes asociadas al cargo imputado al CES Traiguén

Los antecedentes señalados son fundamentales para la defensa de mi representada, pues permitirán acreditar las alegaciones formuladas en los presentes descargos.

**José Luis Fuenzalida Rodríguez**  
**AUSTRALIS MAR S.A.**