

**MAT.:** 1. Formula descargos; 2. Primer Otrosí: Solicita apertura de término probatorio; 3. Segundo Otrosí: Reserva de prueba; 4. Tercer Otrosí: Acompaña Documento.

**ANT.:** 1. Res. Ex. N°1/Rol D-001-2025, de 10 de enero de 2025, de la Superintendencia del Medio Ambiente; 2. Res. Ex. N°3/Rol D-001-2025, de 3 de marzo de 2025, de la Superintendencia del Medio Ambiente.

Puerto Varas, 17 de marzo de 2025.

**Señor**

**Daniel Garcés Paredes**

Jefe de División de Sanción y Cumplimiento

Superintendencia del Medio Ambiente

Teatinos N°280, Piso 8, Santiago

Presente

**Atn.: Sr. Pablo Rojas Jara**, Fiscal Instructor, Departamento de Sanción y Cumplimiento de la Superintendencia del Medio Ambiente

**José Luis Fuenzalida Rodríguez**, en representación de **AUSTRALIS MAR S.A.** ("Australis" o "Compañía" o "Titular"), RUT. N°76.003.885-7, ambos domiciliados, para estos efectos, en Decher N°161, comuna de Puerto Varas, Región de Los Lagos, en procedimiento sancionatorio **Rol N° A-001-2025**, vengo en presentar los descargos relativos al hecho infraccionario descrito en la Res. Ex. N°1/Rol D-001-2025 ("Formulación de Cargos" o "FdC") de la Superintendencia del Medio Ambiente ("SMA" o "Superintendencia"), en virtud del artículo 49 de la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente, cuyo texto fue fijado por el artículo 2° de la Ley N°20.417 ("LO-SMA").

Por medio de esta presentación, que se realiza dentro del plazo y en la oportunidad procesal correspondiente de acuerdo con lo establecido en el artículo 49 de la LO-SMA y con lo resuelto por la SMA en la Res. Ex. N°3/Rol D-001-2025, que rechazó la solicitud de reformulación y recalificación de cargos presentada por la Compañía y levanta la suspensión decretada por el Resuelto IV de la Res. Ex. N°2/Rol D-001-2025, se solicita que, en definitiva, en razón de los fundamentos de hecho y argumentos de derecho expuesto en el cuerpo de esta presentación, respecto del Cargo N°1 de la FdC, recalifique el hecho infraccionario imputado a uno grave, y aplique a Australis la mínima sanción que en derecho corresponda, conforme al mérito del proceso.

## **I. RESUMEN DE LOS DESCARGOS**

En el presente acápite se resumen los fundamentos de hecho y argumentos de derecho que sustentan estos descargos, para el solo efecto de facilitar su entendimiento, no pretendiendo en modo alguno limitar el sentido y alcance de las alegaciones que en el presente escrito se desarrollan en extenso:

- a) Respecto del Cargo N° 1 no se configura de modo alguno la reiteración o reincidencia descrita en el artículo 36 N°1 letra g) de la LO-SMA, motivo por el cual corresponde reformular dicho hecho infraccionario como una infracción grave.
- b) En el muy probable escenario en que el Cargo N°1 sea considerado como un hecho infraccionario grave, en la especie no se configura el supuesto de incumplimiento grave de medida, por permanencia en el tiempo y grado de implementación, del artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA.
- c) Asimismo, respecto del Cargo N°1 no concurren circunstancias agravantes de responsabilidad para efectos de determinar la sanción conforme al artículo 40 de la LO-SMA y, en cambio, concurren circunstancias que justifican disminuir la cuantía de esta.
  - (i) En cuanto a la circunstancia de la letra a), el hecho materia de los descargos no ha generado un daño o peligro a componentes ambientales ni de otro tipo. Si bien se constata un aumento en la superficie e incremento en la deposición de materia orgánica, respecto de lo evaluado ambientalmente este fue acotado en el tiempo y en el espacio, sin afectar el medio marino, y sin tener consecuencias acumulativas, tal como es presentado en el Informe de Efectos que se acompaña a esta presentación.
  - (ii) En cuanto a la circunstancia de la letra c), todo potencial beneficio económico asociado a la infracción ha sido capturado por las acciones del Titular, ejecutadas y en ejecución, destinadas a hacerse cargo de la sobreproducción de los CES de la Compañía, incluyendo el CES Estero Retroceso, materia de estos descargos.
  - (iii) En cuanto a la circunstancia de la letra d), la administración actual de Australis, con toma de control efectivo desde junio de 2022, asumió funciones con posterioridad al término del ciclo materia de estos descargos y, seguidamente, implementó un Ajuste Global de Producción para hacerse cargo de la sobreproducción, sin que pueda atribuirse participación ni intencionalidad en la comisión del hecho infraccionario
  - (iv) En cuanto a la circunstancia de la letra f), la situación económica y financiera de Australis se ha visto mermada sustancialmente con motivo del Ajuste Global de Producción adoptado por la administración actual para hacerse cargo de la sobreproducción.
  - (v) En cuanto a la circunstancia de la letra h), el hecho materia de estos descargos, en base a los antecedentes del Procedimiento Sancionatorio, no ha causado detrimento material a la Reserva Nacional Kawésqar ni ha vulnerado su objeto de protección.

(vi) Por último, en cuanto a la circunstancia de la letra i) del artículo 40 de la LO-SMA:

- La Compañía colaboró y sigue colaborando activa y sustancialmente en la investigación que comprende los procedimientos sancionatorios asociados al CES Retroceso, como por ejemplo, al incorporar a la presentación del PdC presentado el día 11 de julio de 2022 en el expediente sancionatorio Rol D-104-2022 la descripción de la sobreproducción verificada en el ciclo 2020-2022, además de los posibles efectos ambientales relacionados con dicho hecho infraccionario, y proponiendo acciones concretas para hacerse cargo de tales efectos, tanto en el PdC presentado el día 11 de julio de 2022 como en el ingresado con fecha 11 de septiembre de 2023.
- El Titular ha propuesto, presentado e implementado medidas correctivas que se hacen cargo del Hecho Infraccionario N°1, con anterioridad a que esta Formulación de Cargos fuera dictada por la SMA.

## II. ANTECEDENTES DEL PROCESO DE SANCIÓN Y DE LA FORMULACIÓN DE CARGOS

### 1. Del proyecto de Australis y la unidad fiscalizable “Centro de Engorda de Salmónidos CES Estero Retroceso”

Como ha sido señalado a lo largo del presente procedimiento, el Grupo Australis, conformado para estos efectos por Australis Mar y sus filiales (incluyendo sus empresas relacionadas) es una compañía del giro acuícola, que se dedica a la reproducción, engorda y comercialización de especies salmónidas, presente en cinco regiones del sur de Chile (Biobío, La Araucanía, Los Lagos, Aysén y Magallanes). Un tema relevante para estos efectos consiste en que Australis es actualmente controlada por el grupo chino JOYVIO GROUP.

Australis es titular del proyecto “*Centro de Cultivo Estero Retroceso, Sector Isla Riesco, Sector Sur N° Pert: 207121273*” (“**CES Estero Retroceso**”), calificado favorablemente en lo ambiental mediante Resolución Exenta N°137, de 23 de julio de 2013, de la Comisión de Evaluación Ambiental de la Región de Magallanes y la Antártica Chilena (“**RCA N°137/2013**”).

Conforme consta en la antedicha Resolución de Calificación Ambiental (“RCA”), el Proyecto corresponde a un centro de engorda de salmonídeos, con el objeto de producir **4.320 toneladas** al quinto año de operación, volumen que se mantendrá en los años siguientes, mediante la instalación de 24 balsas jaulas de 30 x 30 x 20 metros<sup>1</sup>, en un área de 20 hectáreas. Además, para el tratamiento de las mortandades contempla su manejo a través de un sistema de ensilaje

Este CES pertenece a la Agrupación de Concesiones de Salmónidos N° 53, y se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Acuicultura con el código 120192. Asimismo, conforme al Sistema Nacional de Fiscalización Ambiental, dicho CES conforma la siguiente unidad fiscalizable: “CES Estero Retroceso (RNA 120192)”.

---

<sup>1</sup> Cabe tener presente que mediante la Res. Ex. N° 357/2017/P17618, de fecha 7 de septiembre de 2017, el Director Regional del SEA de Magallanes y la Antártica Chilena resolvió la no obligatoriedad de someter al SEIA la modificación del proyecto, consistente en contar con la alternativa de usar 16 balsas jaula cuadradas de 40 x 40 metros.

## 2. De la Formulación de Cargos y del inicio del Procedimiento Sancionatorio Rol D-104-2022

Respecto del CES Estero Retroceso, mediante la Resolución Exenta N° 1 del procedimiento sancionatorio D-104-2022, de fecha 16 de junio de 2022 (“**Res. Ex. N° 1/Rol D-104-2022**”), la SMA formuló cargos en contra de la Compañía por estimar que se habrían configurado hechos, actos u omisiones que corresponderían a incumplimientos de normas, condiciones y medidas establecidas en la RCA del Proyecto, con la clasificación de gravedad que se indica:

**Tabla 1. Cargos formulados en Res. Ex. N°1/Rol D-104-2022**

Hechos Infraccionales	Gravedad
Superar los parámetros máximos permitidos de sólidos suspendidos totales (mg/L), coliformes fecales (NMP/100 ml), DBO5 (mg/L) y DQO (mg/L), del efluente de la PTAS del pontón ubicado en el CES Estero Retroceso.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Leve, por tratarse de un hecho, acto u omisión que contravenga cualquier precepto o medida obligatoria y que no constituya una infracción gravísima o grave (Artículo 36 N° 3 de la LO-SMA)</li></ul>
Superar la producción máxima autorizada en el CES Estero Retroceso, durante el ciclo productivo ocurrido entre el 22 de enero de 2018 y el 22 de diciembre de 2019.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Grave, por contravenir las disposiciones pertinentes y que alternatively incumplan gravemente las medidas para eliminar o minimizar los efectos adversos del proyecto o actividad de acuerdo a lo previsto en la respectiva RCA (artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA).</li><li>• Grave, por contravenir las disposiciones pertinentes y que alternatively se ejecuten al interior de áreas silvestres protegidas del estado, sin autorización (artículo 36 N°2 letra i) de la LO-SMA).</li></ul>

Conforme consta en dicho procedimiento sancionatorio, esta Formulación de Cargos se fundó en denuncias realizadas por la Dirección Regional del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura de la Región de Magallanes y de la Antártica Chilena (“**SERNAPESCA**”), a través de los Ord. N°069/2018:E18343, de fecha 9 de julio de 2018, y Ord. N° MAG-00337-2021, de fecha 24 de junio de 2021; además de los antecedentes que constan en los Informes Técnicos de Fiscalización Ambiental DFZ-2019-706-XII-RCA, emitido en el mes de diciembre de 2019, y DFZ-2021-2492-XII-RCA, emitido en el mes de agosto de 2021.

Adicionalmente, y pese a que no fue explícitamente considerado en la Res. Ex. N° 1/D-104-2022, otro Informe Técnico de Fiscalización Ambiental que se encuentra relacionado con dicho procedimiento sancionatorio consiste en el IFA DFZ-2022-1396-XII-RCA, cuya firma electrónica se verificó el día 22

de junio de 2022<sup>2</sup> (es decir, apenas 6 días posteriores a la Formulación de Cargos contenida en la Res. Ex. N°1/D-104-2022), tal y como se puede verificar de la siguiente Figura.

**Figura 1. Fiscalizaciones Ambientales asociadas al Procedimiento Sancionatorio Rol D-104-2022.**

#	Expediente de fiscalización	Año actividad	Detalle
1	DFZ-2021-2492-XII-RCA	2021	<a href="#">Ver detalle</a>
2	DFZ-2019-706-XII-RCA	2019	<a href="#">Ver detalle</a>
3	DFZ-2022-1396-XII-RCA	2022	<a href="#">Ver detalle</a>

Fuente: <https://snifa.sma.gob.cl/Sancionatorio/Ficha/2926>

Finalmente, -en lo relevante para estos descargos- cabe tener presente desde ya que este último IFA constató que mediante una denuncia de SERNAPESCA, contenida en el Ord. MAG-00347/2022, emitido el 8 de junio de 2022, es decir, en forma previa a la Formulación de Cargos, se había identificado el siguiente hallazgo:

*“La producción del centro de engorda de salmones superó, dependiendo de la fuente de información utilizada para los cálculos, entre las 2.238 y las 2.421 toneladas el límite máximo autorizado en su Resolución de Calificación Ambiental y Proyecto Técnico (4.320 toneladas) **durante el ciclo productivo 2020-2022.**” (el destacado es nuestro).*

### 3. Presentación Programa de Cumplimiento Original, efectuada con fecha 11 de julio de 2022

Bajo este contexto, dentro del plazo otorgado por el Resuelvo VI de la Res. Ex. N° 1/D-104-2022, ampliado por la Res. Ex. N° 2/D-104-2022, Australis presentó el día 11 de julio de 2022 un Programa de Cumplimiento (“**PdC Original**”) que contempló las siguientes acciones:

<sup>2</sup> Antecedente que se puede verificar en la página web <https://tufirmadigital.cl/verificarDocumento/CGxa7PWNRD6YtIE>.

- **Asociado al Hecho Infraccionario N° 1:**

- **Acción N° 1:** “Cumplimiento de los límites establecidos en la Res. DGTM. Y MM. Ord. N° 12600/931 VRS durante el año 2021 en CES Retroceso”.
- **Acción N° 2:** “Elaboración e implementación de un Plan reforzado de monitoreo del Efluente de la PTAS del CES Retroceso y de un Plan de Acción para asegurar el cumplimiento de los límites establecidos en la Res. DGTM. y MM. Ord. N° 12600/931 VRS”.
- **Acción N° 3:** “Implementar un plan de monitoreo del cuerpo receptor del efluente de la PTAS, de parámetros establecidos en la Res. DGTM. y MM. Ord. N° 12600/931 VRS, y otros parámetros orgánicos”.
- **Acción N° 4:** “Implementación de capacitaciones referidas al Plan reforzado de monitoreo del Efluente de la PTAS del C RETROCESO, al Plan de Acción para asegurar el cumplimiento de los límites establecidos en la Res. DGTM. y MM. Ord. N° 12600/931 VRS, y al programa de monitoreo del cuerpo receptor”.

- **En relación con el Hecho Infraccionario N° 2:**

- **Acción N° 5:** “No operar y por consiguiente no producir salmones en el CES Punta Sur y limitar la producción en el CES Córdova 4, durante el ciclo productivo 2023-2025, para hacerse cargo del total de la sobreproducción del ciclo 2018-2019 y del ciclo 2020-2022 del CES Retroceso”.
- **Acción N° 6:** “Operación del CES Retroceso durante el ciclo productivo 2023-2025 y producción por debajo del límite establecido en la RCA N° 137/2013 de 4320 toneladas”.
- **Acción N° 7:** “Conectar en línea el CES Retroceso con los sistemas informáticos de SMA vía API y reportar las variables de biomasa y mortalidad del CES durante el ciclo productivo 2023-2025.”.

Asimismo, fundado en el criterio de eficacia requerido por el artículo 9 del D.S. N° 30/2012 para la aprobación de un programa de cumplimiento, la Compañía incorporó en la Forma de Implementación de la Acción N° 5 del PdC Original -de manera voluntaria, amparada en el principio de buena fe y en el actuar de la SMA en casos similares que contaron con PdC aprobados<sup>3</sup> hacerse cargo de la sobreproducción de 2.049 toneladas identificadas para el ciclo productivo que transcurrió entre el día 22 de junio de 2020 y el 13 de febrero de 2022 en el CES Estero Retroceso, que además, ya había sido identificado por la SMA, como consta en el informe IFA DFZ-2022-1396-XII-RCA del 22 de junio del 2022, esquema de compensación que se resume en la siguiente Tabla.

**Tabla 2. Esquema de compensación propuesto en PdC Original**

CES propuesto	Ciclo productivo	Ton
Punta Sur	2023 – 2025	3.240
Córdova 4	2023 - 2025	1.901
Total		5.141

Fuente: PdC Original, julio 2022.

<sup>3</sup> Procedimientos sancionatorios Roles D-063-2021, D-062-2021, D-008-2021 y D-009-2021.

Esta comunicación en ningún caso se realizó con el objeto de interferir en las facultades sancionatorias de la SMA, sino que por el contrario, se pretendió plantear a la autoridad una solución integral para la unidad fiscalizable objeto del procedimiento sancionatorio D-104-2022, con miras a que retorne a una situación global de cumplimiento, considerando las condiciones específicas del CES Estero Retroceso y su emplazamiento dentro de aguas marinas que forman parte de la Reserva Nacional Kawésqar.

Para ello, en el Informe Técnico “*Análisis de Probables Efectos Ambientales Producidos por la Superación del Límite de Producción Máxima Autorizada en el CES Estero Retroceso (120192) Ciclos productivos 2018-2019 y 2020-2022 y al Funcionamiento de la PTAS*”, de julio de 2022 y elaborado por ECOTECNOS, acompañado en el Anexo 3.1 del PdC Original, se incorporó el análisis de probables efectos ambientales asociados al Ciclo 2020-2022, considerando elementos tales como: **(i)** Oxígeno disuelto en la columna de agua; **(ii)** uso de antibióticos; **(iii)** uso de alimento adicional; **(iv)** presencia de floraciones de algas nocivas o FAN; **(v)** Mortalidades; **(vi)** los resultados del Informe Ambiental o INFA posterior al referido ciclo 2020-2022; y **(vii)** los niveles de nutrientes de la columna de agua para el ciclo 2020-2022.

En base a estos antecedentes, el referido Informe de Efectos concluyó que, conforme a los estudios realizados, durante los ciclos productivos 2018-2019 y 2020-2022 del CES Estero Retroceso, las aguas marinas presentaron concentraciones de nutrientes acordes a lo esperable para aguas marinas de la Región de Magallanes.

Bajo este contexto, desde ya cabe hacer presente una precisión respecto de lo señalado por la SMA en la Formulación de Cargos contenida en la Res. Ex. N° 1/D-001-2025 (materia de estos descargos), que manifiesta, pura y simplemente, en su Considerando N° 12 lo siguiente:

*“Posteriormente, en el marco de la substanciación del referido procedimiento sancionatorio, el titular, con fecha 11 de julio de 2022, presentó un PDC respecto de ambos hechos infraccionales, el que fue aprobado por esta Superintendencia mediante la Res. Ex. N° 9/Rol D-104-2022, de fecha 7 de noviembre de 2024. Cabe señalar que, dicho programa de cumplimiento se encuentra actualmente en ejecución.”.*

Es decir, la SMA derechamente omitió en el acto administrativo que motiva estos descargos que el hecho infraccionario consistente en la sobreproducción verificada en el CES Estero Retroceso durante el ciclo 2020-2022 fue puesta en conocimiento por Australis a partir de la presentación del PdC Original, esto es, **desde el mes de julio de 2022; cuya inclusión en dicho PdC constituyó el motivo principal por el cual la Autoridad Ambiental formuló observaciones en dos instancias, solicitando que el ciclo 2020-2022 fuera eliminado de la propuesta de PdC asociada al CES Estero Retroceso.** A mayor abundamiento, como consta en el IFA DFZ-2022-1396-XII-RCA, la SMA se encontraba en conocimiento de este hallazgo desde el mes de junio de 2022, **habiendo recibido la denuncia de SERNAPESCA en forma previa a la Formulación de Cargos del expediente Rol D-104-2022 y emitiendo dicho IFA apenas 6 días después.**

En este sentido, como será desarrollado más adelante en este escrito, la incorporación del ciclo productivo 2020-2022 en el PdC Original consiste en una expresión más del compromiso integral de los controladores actuales de la Compañía para que los CES de los cuales es titular y que, presentaban circunstancias de sobreproducción asociadas a la planificación productiva desarrollada por la administración anterior de Australis, retornaran al cumplimiento de las exigencias ambientales y

sectoriales que la normativa vigente exige para el desarrollo de la actividad acuícola. En efecto, como ha sido señalado reiteradamente, a partir del cambio de controlador de Australis, materializado a mediados de 2022, dado el inicio de formulaciones de cargo por sobreproducciones en ciclos asociados a la anterior planificación productiva de Australis en sus CES, se define por la nueva administración la necesidad de un ajuste global de producción de la Compañía, mandatada por la normativa aplicable, y de una gestión orientada al cumplimiento ambiental.

Lo anterior tuvo como antecedente la participación voluntaria y colaborativa de Australis en el Programa Piloto de *Compliance* de la SMA, siendo la primera empresa del rubro acuícola en incorporarse, que identifica las principales variables de control de los CES, los mecanismos de control pertinentes, la definición de alertas tempranas y acciones correctivas oportunas y los sistemas de seguimiento disponibles, privilegiando la entrega de datos en línea a la autoridad, y el trabajo desarrollado para escalar este programa a todos los CES de la Compañía en un Programa Integral de *Compliance* Ambiental.

Dicha instancia se originó a raíz de la invitación por parte de la División de Fiscalización de la SMA a un taller de promoción al cumplimiento, luego del cual se inició un trabajo conjunto entre la Superintendencia y Australis que, de hecho, sirvió de base para la autoridad para el desarrollo de instancias de promoción de *Compliance* en el rubro acuícola.

Adicionalmente, como esta Superintendencia bien conoce, en el marco de este trabajo la Compañía detectó hechos susceptibles de constituir una infracción de competencia de la SMA en la operación de sus CES, por lo cual, de conformidad con lo señalado en el artículo 41 de la LO-SMA, en el Título II párrafo 2° del D.S. N° 30, de 2012, del Ministerio del Medio Ambiente, que aprueba Reglamento sobre Programas de Cumplimiento, Autodenuncia y Planes de Reparación (“**Reglamento PdC**”), y en la Guía para la presentación de Autodenuncias por infracciones a instrumentos de carácter ambiental de septiembre de 2018 (“**Guía Autodenuncia**”) con fecha 27 de octubre de 2022 presentó ante esta autoridad una autodenuncia (“**Autodenuncia**”), en la cual se describió la superación del máximo de producción en toneladas de biomasa autorizada ambientalmente en 33 CES de Australis en ciclos productivos iniciados con siembra entre los años 2018 a 2021, inclusive, implicando, a la fecha de cierre para ingreso de la Autodenuncia (23 de octubre de 2022), una sobreproducción total de **81.060 toneladas**, según lo informado en la referida Autodenuncia. **Entre los CES y ciclos productivos contemplados por dicha Autodenuncia no se incorporó la sobreproducción verificada en el CES Estero Retroceso para el ciclo productivo 2020-2022 precisamente porque esta había sido incorporada en el PdC Original del expediente D-104-2022, dado que, a la fecha de la presentación de la Autodenuncia, la SMA aún no había realizado observaciones al procedimiento D-104-2022, por lo que tomando en consideración los casos de PDC aprobados<sup>4</sup> que presentaban las mismas condiciones, no fue considerado incluir en la autodenuncia el ciclo 2020-2022 del CES Estero Retroceso.**

Finalmente, se debe considerar que previo requerimiento de antecedentes adicionales por la SMA mediante la Resolución Exenta N°2145, de 6 de diciembre de 2022, los cuales fueron debidamente proporcionados por la Compañía mediante presentación de fecha 26 de diciembre de 2022, la Autodenuncia fue acogida respecto de 31 de los 33 CES que fueron objeto de dicha presentación, mediante la Resolución Exenta N°421, de fecha 7 de marzo de 2023.

---

<sup>4</sup> Procedimientos sancionatorios Roles D-063-2021, D-062-2021, D-008-2021 y D-009-2021.



#### 4. Programa de Cumplimiento Refundido, Primera Versión

En relación con la propuesta descrita en el PdC Original, la SMA formuló observaciones a través de la Resolución Exenta N° 4/D-104-2022, de fecha 14 de julio de 2023, señalando respecto de la inclusión del ciclo 2020-2022 a la acción N° 5 del PdC Original lo siguiente: ***“En el enunciado y en la descripción de la acción se deberá eliminar toda alusión al ciclo productivo 2020-2022 del CES Estero Retroceso, así como el impedimento y la acción alternativa propuesta, en tanto, las acciones del programa de cumplimiento deberán ejecutarse en su totalidad en el CES objeto de la infracción”***<sup>5</sup>, expresando a continuación que ***“Por su parte, cabe hacer presente que, respecto a la sobreproducción, el cargo N° 2 establecido en la resolución de formulación de cargos fue por el ciclo productivo entre el 22 de enero de 2018 y el 22 de diciembre de 2019, por lo que para las acciones del PdC deberá considerarse la sobreproducción de dicho periodo, conforme al cargo imputado, eliminando la referencia al ciclo 2020-2022”***<sup>6</sup> (el destacado en ambos casos es nuestro).

Bajo este contexto, con fecha 11 de septiembre de 2023, la Compañía presentó la primera versión del PdC Refundido (**“PdC Refundido Primera Versión”**), escrito en el cual se abordaron las observaciones en comentario en el siguiente sentido:

*“La observación formulada respecto de esta acción no puede ser atendida en este PdC refundido, ni en lo que respecta al ciclo adicional al de la FdC, ni en lo que respecta a la compensación en mismo CES, máxime encontrándose esta compensación ejecutada o en ejecución, en ambos casos en forma irrevocable para Australis.*

*Lo anterior, en atención a que la fecha de recibir las observaciones de la SMA notificadas el 28 de julio de 2023, Australis (i) presentó un PdC incluyendo un ciclo adicional al contenido en la FdC en forma consistente con precedentes de PdC aprobados con anterioridad; (ii) presentó un PdC compensando con un CES distinto del objeto de la FdC, conforme a los precedentes de PdC aprobados con anterioridad; (iii) Más aún, a la fecha de la recepción de las observaciones al PdC, la compensación ya estaba ejecutada (según los criterios del PdC) o al menos ya en ejecución (según los criterios de las observaciones). De este modo, desconocer la inclusión del ciclo adicional al de la FdC y desconocer a su vez una compensación ya ejecutadoao (sic) al menos en ejecución, no se ajusta a Principios Generales de Derecho Administrativo, como son los Principios de Eficiencia y Confianza Legítima”* (el destacado es nuestro).

En particular, respecto del requerimiento de eliminar toda alusión al ciclo productivo 2020-2022 del CES Estero Retroceso, adicional al ciclo que fue materia de la Formulación de Cargos contenida en la Res. Ex. N° 1/Rol D-104-2022, Australis destacó que, de buena fe, estimó oportuno e inherente a esta instancia hacer referencia a la sobreproducción generada durante el ciclo productivo posterior a dicha formulación de cargos y, por consiguiente, poner en conocimiento de la SMA este incumplimiento, con miras de obtener un retorno al cumplimiento integral de la Unidad Fiscalizable, transparentando la información con la sobreproducción detectada, teniendo a la vista que para evaluar los efectos de la

---

<sup>5</sup> Considerando N° 25 de la Res. Ex. N° 4/Rol D-104-2022.

<sup>6</sup> Considerando N° 25.1 de la Res. Ex. N° 4/Rol D-104-2022.

sobreproducción generada en el ciclo 2018-2019 era conducente analizar las condiciones ambientales que ha presentado el CES Estero Retroceso con posterioridad a dicho periodo productivo.

Esta buena fe de Australis fue manifestada expresamente en la reunión de asistencia anterior a la presentación del PdC Original, la cual además era consistente con que, a la fecha en que el PdC Original fue presentado, la Superintendencia ya había aprobado al menos cuatro PdC con una propuesta de compensación que incluía un ciclo adicional que no había sido objeto de las formulaciones de cargo respectivas, equivalente a un 44% de los PdC aprobados en materia de sobreproducción en el sector acuícola<sup>7</sup>. Además, reiteró consideraciones relativas con el cambio de controlador de Australis a partir del año 2022, que damos por reproducidas en esta sección con el objeto de evitar reiteraciones.

Asimismo, en dicha instancia se hizo presente que en la Autodenuncia presentada en octubre de 2022 no se incluyó la sobreproducción del ciclo 2020-2022 del CES Estero Retroceso, puesto a que la SMA ya había tomado conocimiento de este hecho infraccionario y el Titular ya había formulado una propuesta para hacerse cargo del mismo en el PdC Original del proceso sancionatorio Rol D-104-2022, de fecha 11 de julio del 2022.

Cabe señalar además, que después de 1 año de ingresado el PdC Original, la SMA realizó las primeras observaciones relativas al PdC del CES Estero Retroceso presentado durante el año 2022, momento en que: **(i)** ya había sido acogida por la SMA la Autodenuncia, ingresada en el mes de octubre de 2022; **(ii)** ya se habían formulado cargos para las unidades fiscalizables abordadas en la Autodenuncia; **(iii)** ya se habían presentado los PdC asociados a cada uno de los expedientes sancionatorios iniciados a propósito de la Autodenuncia; y, en paralelo a las observaciones la PdC Original del Rol D-104-2022, **(iv)** se recibieron las primeras observaciones a los PdC propuestos a propósito de la Autodenuncia. En este sentido, se puede constatar que en el presente caso no hubo otra instancia para incluir el ciclo 2020-2022 en otro procedimiento que no fuese el PdC del CES Estero Retroceso, por tratarse de la vía más eficiente e idónea administrativamente para hacerse cargo de dicha sobreproducción

A mayor abundamiento, Australis expresó en dicha instancia que la SMA, con fecha 9 de septiembre de 2021, ya había archivado una Autodenuncia respecto de una situación equivalente a la analizada en este caso, en la que el titular había incorporado un ciclo adicional al de la formulación de cargos (ciclo inmediatamente posterior al de la formulación de cargos) comprometiendo la compensación del exceso, indicando que ***“resulta evidente que acoger la autodenuncia en este punto para la iniciación de un procedimiento sancionatorio en que la Empresa presente un programa de cumplimiento, resulta inoficioso, por cuanto la acción principal que éste contendría sería la reducción de la producción en el mismo CES objeto del procedimiento sancionatorio D-009-2021, actualmente suspendido, acción que ya se encuentra actualmente comprometida en el PdC aprobado”***<sup>8</sup> (el destacado es nuestro).

---

<sup>7</sup> Procedimientos sancionatorios Rol D-063-2021 (aprobado con fecha 26 de julio de 2022, esto es, **solo 15 días posteriores a la presentación del PdC Original asociado al CES Estero Retroceso**); D-062-2021 (aprobado con fecha 29 de junio de 2022, es decir, **solo 12 días previos a la presentación del PdC Original asociado al CES Estero Retroceso**); D-008-2021 (aprobado con fecha 7 de julio de 2021); y D-009-2021 (aprobado con fecha 8 de septiembre de 2021).

<sup>8</sup> Considerando N°9 de la Resolución Exemta N° 1995/2021, de 9 de septiembre de 2021, que se pronuncia sobre Autodenuncias presentadas por Cultivos Yadrán S.A.

Es decir, en un caso equivalente al de marras, la SMA estimó que los hechos ya se encontraban “canalizados en el procedimiento”, agregando lo siguiente:

*“(…)y considerando los principios de eficiencia y eficacia, así como el deber de la SMA de velar por la eficiente e idónea administración de los medios públicos y por el debido cumplimiento de la función pública -consagrados en los artículos 3º y siguientes de la ley N° 18.575-, es posible sostener que el legislador le ha conferido a la SMA, en forma exclusiva, la facultad de ejercer la potestad sancionatoria cuando, a su juicio, existe mérito suficiente para ello, existiendo un margen de apreciación para discernir si da o no inicio a un procedimiento sancionatorio, cuando se encuentra motivado y concurre un fundamento racional, lo que resulta aplicable en la especie. En consecuencia, se procederá al archivo de la autodenuncia presentada respecto de la sobreproducción del ciclo productivo verificado entre marzo de 2019 y octubre de 2020 en el CES Melchor 717”<sup>9</sup> (el destacado es nuestro).*

Es decir, destacó Australis en el escrito en análisis, tanto en el momento de presentar el PdC Original el 11 de julio de 2022 como en la actualidad, la Compañía ha considerado que el proceso sancionatorio contenido en el expediente D-104-2022 correspondía a una **instancia legalmente válida e idónea para hacerse cargo de dicho incumplimiento**. Ello debido a que, si bien es correcto que la sobreproducción del ciclo 2020-2022 no fue parte de la formulación de cargos contenida en la Res. Ex. N° 1/Rol D-104-2022, esta se trata del mismo hecho infraccional, con idéntica naturaleza y con idéntico manejo ambiental, en la misma Unidad Fiscalizable.

Bajo este contexto, el PdC Refundido Primera Versión consideró las siguientes acciones asociadas al cargo de sobreproducción en el CES Estero Retroceso, incluido el ciclo productivo 2020-2022:

- **Acción N°6:** “No operar y por consiguiente no producir salmones en el CES Punta Sur y limitar la producción en el CES Córdova 4, durante el ciclo productivo 2023-2025, para hacerse cargo del total de la sobreproducción del ciclo 2018-2019 y del ciclo 2020-2022 del CES Retroceso”.
- **Acción N°7:** “Operación del CES Retroceso durante el ciclo productivo 2023-2025 y producción por debajo del límite establecido en la RCA N° 137/2013 de 4320 toneladas”.
- **Acción N°8:** “Conectar en línea el CES Retroceso con los sistemas informáticos de SMA vía API y reportar las variables de biomasa y mortalidad del CES durante el ciclo productivo 2023-2025”.
- **Acción N°9:** Elaboración e implementación de un Procedimiento de Aseguramiento de Cumplimiento Límite de Producción en CES para asegurar el cumplimiento del límite de producción autorizado ambientalmente”.
- **Acción N°10:** “Implementar capacitaciones vinculadas al Procedimiento de Aseguramiento de Cumplimiento Límite de Producción en CES”.

---

<sup>9</sup> Considerando N°10 de la Resolución Exemta N° 1995/2021, de 9 de septiembre de 2021, que se pronuncia sobre Autodenuncias presentadas por Cultivos Yadrán S.A.

- **Acción N°11:** “Producir macroalgas en el CES Retroceso con el objeto de capturar nutrientes generados por la operación del centro”.
- **Acción N°12:** Implementar un programa de seguimiento de parámetros ambientales del CES Retroceso”.

En relación con la **Acción N° 6**, para hacerse cargo de la sobreproducción generada en el ciclo productivo 2018-2019 en dicha unidad fiscalizable, la Compañía propuso el desistimiento de actividades de siembra y operación del CES Punta Sur (emplazado en el mismo barrio del CES Estero Retroceso) durante el ciclo 2023-2024, es decir, dejando de producir 3.240 toneladas; y limitando la producción del CES Córdova 4 durante el ciclo productivo 2023-2024, en un total de 2.270 toneladas. Con ello, la Compañía no solo realizó una propuesta que se hace cargo de la sobreproducción asociada al ciclo 2018-2019 (equivalente a 3.270 toneladas), sino que además incorpora las 2.240 toneladas asociadas al ciclo productivo 2020-2022 del CES Estero Retroceso; alcanzando un total de compensación de **5.510 toneladas**.

**Tabla 3. Esquema de compensación propuesto en PdC Refundido Primera Versión**

CES propuesto	Plazo	Ton
Punta Sur	Abril de 2023 a septiembre de 2024	3.240
Córdova 4	Julio 2023 a noviembre de 2024	2.270
Total		5.510

Fuente: PdC Refundido, septiembre 2023.

En este mismo sentido, en el Anexo 3.1 del PdC Refundido Primera Versión (ECOTECNOS, septiembre de 2023)<sup>10</sup>, se analizaron los efectos que la sobreproducción verificada en el ciclo 2020-2022, en la cual se consideraron los mismos criterios presentados en su versión de julio de 2022, pero que en su ítem 10 incorporó un “*Análisis de Información Ambiental Complementaria*” que contempló ambos ciclos productivos con sobreproducción, revisando características tales como **(i)** la cuantificación y comportamiento del aporte de carbono al lecho marino; **(ii)** Bentos Submareal; y **(iii)** los aportes de nutrientes en la columna de agua.

Basados en estos antecedentes, el Informe de Efectos en comento, concluyó que el exceso de biomasa producida en ambos ciclos de producción del CES Estero Retroceso no ha tenido un efecto adverso en el medio marino. Además, se reiteró que, conforme a los análisis realizados para los ciclos 2018-2019 y 2020-2022 del CES Estero Retroceso, las aguas marinas presentaron concentraciones de nutrientes acorde a lo esperable para la Región de Magallanes.

## 5. Programa de Cumplimiento Refundido, Segunda Versión

Respecto del PdC Refundido Primera Versión, la SMA nuevamente formuló observaciones a través de la Resolución Exenta N° 7/Rol D-104-2022, de 26 de julio de 2024, donde -además de otras consideraciones relativas a las alegaciones planteadas por Australis en la instancia administrativa anterior-

<sup>10</sup> Conforme a la rectificación presentada por Australis mediante escrito de fecha 9 de enero de 2024 en el expediente D-104-2022.

nuevamente solicitó respecto de la Acción N° 6 ya mencionada que “*se reitera que la sobreproducción en el ciclo productivo 2020-2022 en el CES Estero Retroceso (RNA 120192), no es susceptible de ser abarcada en el presente programa de cumplimiento, toda vez que se trata de un hecho distinto al contenido en la formulación de cargos, lo cual, en atención a todo lo señalado, ha delimitado para este procedimiento sancionatorio, los referidos hechos infraccionales que son objeto de este*”<sup>11</sup> (el destacado es nuestro).

En consecuencia, el referido acto administrativo requirió reformular lo señalado en la sección “Forma en que se eliminan o contienen y reducen los efectos y fundamentación en caso en que no puedan ser eliminados”, con el objeto de indicar el resultado esperable a partir de la ejecución de la acción de reducción de la producción en el CES que fue objeto de la formulación de cargos durante el ciclo productivo en el que se constató la sobreproducción y demás emisiones identificadas, señalando en definitiva que “*todo análisis y referencia al ciclo productivo 2020-2022, deberá ser eliminado del análisis de efectos negativos*”<sup>12</sup>.

Bajo este contexto, con fecha 28 de agosto de 2024, la Compañía presentó una nueva versión refundida del PdC (“**PdC Refundido Segunda Versión**”), en la cual se respondió a lo requerido por la Superintendencia de la siguiente manera:

*“Atendiendo la observación formulada, en el presente PdC Refundido ha sido eliminado el ciclo 2020-2022. No obstante, para el solo efecto de dar debida respuesta a las observaciones formuladas en este expediente, a continuación serán abordados los planteamientos contenidos en los considerandos antes transcritos de la Res. Ex. N°7”.*

A continuación, se realizó una Tabla que resumió y describió cronológicamente los hitos relevantes asociados a la sobreproducción asociada al CES Estero Retroceso, la cual damos por reproducida en esta sección para evitar reiteraciones. Finalmente, el Titular precisó que la incorporación del segundo ciclo productivo con sobreproducción, en base a los precedentes existentes a la fecha en la que se presentó el PdC Original el día 11 de julio de 2022, antecedente que además fue anunciado a la SMA en el marco de la reunión de asistencia; derivó en el inicio irreversible de la ejecución del esquema de compensación propuesto en la instancia administrativa anterior a partir del año 2023, que había considerado las toneladas de sobreproducción para ambos ciclos productivos relacionados al CES Retroceso.

**Tabla 4. Esquema de compensación propuesto en PdC Refundido Segunda Versión**

CES propuesto	Plazo	Ton
Estero Retroceso	Septiembre de 2025 a enero de 2027	4.320
Total asociado al ciclo 2018-2019		<b>3.301</b>
Adicionalidad		<b>1.019</b>

Fuente: PdC Refundido Segunda Versión, agosto 2024.

Finalmente, la SMA aprobó el Plan de Metas y Acciones descrito en el PdC Refundido Segunda Versión, mediante su Resolución Exenta N° 9/Rol D-104-2022, de fecha 7 de noviembre de 2024, es decir, habiendo transcurrido casi 5 años desde el término del ciclo productivo que configuró el Cargo N° 2 de

<sup>11</sup> Considerando N° 35 de la Res. Ex. N° 7/Rol D-104-2022.

<sup>12</sup> Considerandos N° 62 y 63 de la Res. Ex. N° 7/Rol D-104-2022.

dicho proceso sancionatorio (finalizado en el mes de diciembre de 2019); casi 2 años y medio desde la formulación de cargos que motivó dicho procedimiento sancionatorio (de junio de 2022); y también casi 2 años y medio desde la presentación del PdC Original en el que se puso en conocimiento de la SMA de la sobreproducción en el ciclo productivo 2020-2022 (del mes de julio de 2022).

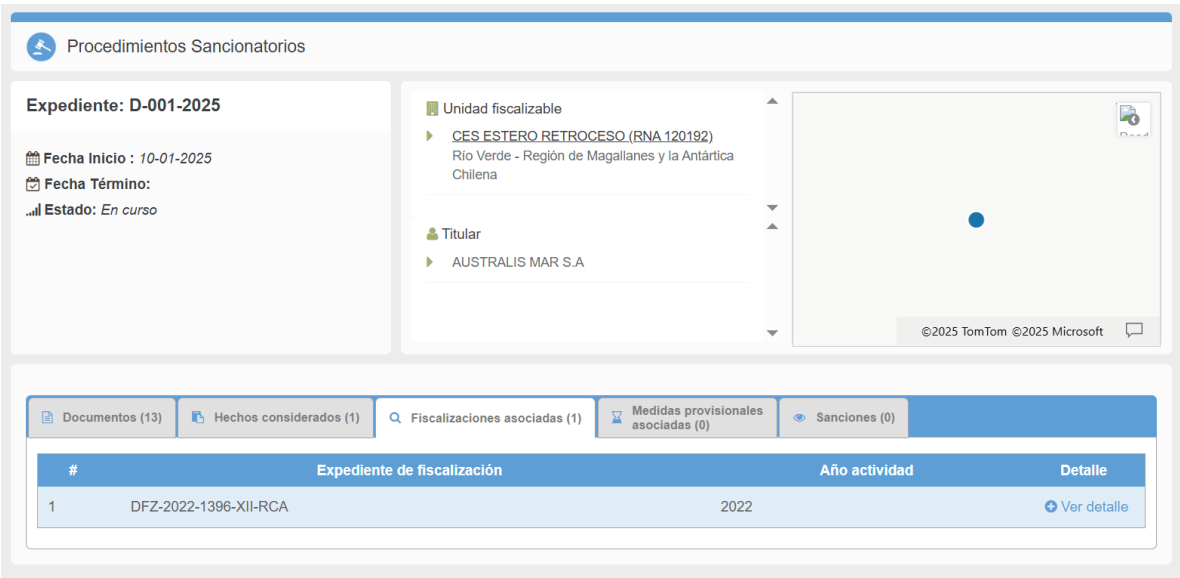
**6. De la Formulación de Cargos Rol D-001-2025 y del presente procedimiento sancionatorio.**

Conforme a lo señalado en los considerandos de la Formulación de Cargos, el presente procedimiento inició a partir de los siguientes antecedentes:

- i. Denuncia efectuada el 8 de junio de 2022 por SERNAPESCA (ID 39-XII- 2022).
- ii. Informe de Fiscalización Ambiental DFZ-2022-1396-XII-RCA.
- iii. Denuncia ingresada con fecha 8 de mayo de 2024 por Fundación Terram (ID 29-XII-2024).

Desde ya, cabe tener presente que **el Informe de Fiscalización Ambiental mencionado en la FdC corresponde al mismo que se encuentra actualmente vinculado al Rol D-104-2022**, emitido el día 22 de junio de 2022, y relacionado con la ya citada denuncia de SERNAPESCA, en el cual se constató el hallazgo “*La producción de centro de engorda de salmones superó, dependiendo de la fuente de información utilizada para los cálculos, entre las 2.238 y las 2.421 toneladas el límite máximo autorizado en su Resolución de Calificación Ambiental y Proyecto Técnico (4.320 toneladas) durante el ciclo productivo 2020-2022*” y que señaló en sus Observaciones - entre otros antecedentes- que “*Finalmente cabe indicar que el centro de cultivo se encuentra ubicado dentro de la Reserva Nacional Kawésqar*”. En efecto, tal y como se muestra en la Figura siguiente, el número que identifica el Informe de Fiscalización Ambiental que motiva este procedimiento sancionatorio es exactamente coincidente con el que se encuentra actualmente asociado -a su vez- con el procedimiento sancionatorio Rol D-104-2022, latamente descrito precedentemente en este escrito.

**Figura 2. Fiscalizaciones Ambientales asociadas al Procedimiento Sancionatorio Rol D-001-2025.**



Fuente: <https://snifa.sma.gob.cl/Sancionatorio/Ficha/3989>

Asimismo, de la revisión de los antecedentes asociados a la denuncia ID 29-XII-2024 y que constan en este expediente sancionatorio, esta se fundamenta en una solicitud efectuada con fecha 30 de enero de 2024 a SERNAPESCA, conforme a lo dispuesto por la Ley N° 20.285, sobre Acceso a la Información Pública, en la cual se requirió el registro histórico de siembra y cosecha de todos los centros de cultivo de salmones ubicados en las Regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes, entre 1989 (o desde que se tenga registro) y diciembre de 2023, en formato Excel. Dicho requerimiento fue respondido por SERNAPESCA el día 20 de febrero de 2024, mediante el Ord. N° DN-00910/2024.

De esta manera, -continúa la referida denuncia- asociado a la unidad fiscalizable CES Estero Retroceso (RNA 120192), se constató que durante el ciclo productivo 2020-2022 se había detectado una sobreproducción de 2.269 toneladas respecto de lo ambientalmente autorizado por la RCA N° 137/2013, indicando que este CES, además, se encuentra emplazado al interior de la Reserva Nacional Kawésqar.

En definitiva, lo planteado por la denuncia ID 29-XII-2024 no incorporó ningún hecho o circunstancia adicional a lo ya constatado y expuesto a la SMA respecto del CES Estero Retroceso, en el mes de junio de 2022 por SERNAPESCA y en el mes de julio de 2022 por el Titular; es decir, la referida denuncia - para efectos de la SMA- reiteró información que ya se encontraba en su conocimiento a aproximadamente 2 años de su presentación, en el mes de mayo de 2024. Ello es evidente, ya que, según consta en el expediente sancionatorio Rol D-001-2025 y en la Formulación de Cargos que motiva estos descargos, no existió actividad de fiscalización adicional alguna asociada con dicha denuncia y, por ende, no existe registro de un Informe de Fiscalización Ambiental asociado a dicha presentación.

En base a estos antecedentes, con fecha 10 de enero de 2025, mediante la ya mencionada Res. Ex. N°1, dictada en el Procedimiento Sancionatorio Rol D-001-2025, -esto es, **habiendo transcurrido sólo 65 días corridos desde la dictación de la resolución que aprobó el PdC asociado al procedimiento sancionatorio D-104-2022-** se formularon cargos a Australis por los siguientes hechos, actos u omisiones, por estimar que corresponden a incumplimientos de normas, condiciones, y medidas establecidas en la RCA que regula el Proyecto, con la clasificación de gravedad que se indica:

**Tabla 5. Cargos formulados en Res. Ex. N°1/Rol D-001-2025**

Hechos Infraccionales	Gravedad
Superar la producción máxima autorizada en el CES Estero Retroceso (RNA 120192), durante el ciclo productivo ocurrido entre el 22 de junio de 2020 y el 13 de febrero de 2022.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Gravísima, por tratarse de hechos, actos u omisiones que contravengan las disposiciones pertinentes y que alternativamente constituyan reiteración o reincidencia en infracciones calificadas como graves (artículo 36 N°1 letra g) de la LO-SMA).</li></ul>

Adicionalmente, el Resuelve II de la FdC indicó que, sin perjuicio de la calificación recién transcrita al hecho infraccionario constatado, ***“también podría concurrir la clasificación de grave, en virtud del literal e) del numeral 2 del artículo 36, que establece que constituyen infracciones graves los hechos, actos u omisiones que contravengan las disposiciones pertinentes y que alternativamente incumplan gravemente las medidas para eliminar o minimizar los efectos adversos del proyecto o actividad de acuerdo a lo previsto en la respectiva RCA, en atención a lo***

*señalado en el considerando 29° de la presente resolución; y en virtud del literal i) del mismo numeral y artículo, que establece que constituyen infracciones graves los hechos, actos u omisiones que contravengan las disposiciones pertinentes y que alternativamente se ejecuten al interior de áreas silvestres protegidas del Estado, sin autorización, en atención a lo señalado en los considerandos 30° a 32° de la presente resolución” (el destacado es nuestro).*

Frente a esta Formulación de Cargos, Australis presentó, el día 3 de febrero de 2025, un incidente de previo y especial pronunciamiento, conforme a lo dispuesto por los artículos 49 y 54 de la LO-SMA, en relación con los artículos 7, 9, 10, 11 y 13 de la Ley N° 19.880, que establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los actos de los órganos de la Administración del Estado (“**LBPA**”); escrito en el que solicitó **(i)** la reformulación y recalificación de los cargos ya descritos, eliminando la clasificación gravísima del Cargo N° 1, descrito en el resuelto II de la FdC y **(ii)** eliminar el impedimento de presentación de Programa de Cumplimiento indicado en el Resuelto VI de la Formulación de Cargos. Además, se requirió la suspensión de los efectos de la Formulación de Cargos mientras no se resolviera este incidente de previo y especial pronunciamiento, de acuerdo con lo establecido por el artículo 9 inciso final de la LBPA.

Respecto de esta presentación, mediante la Res. Ex. N° 2/Rol D-001-2025, de 7 de febrero de 2025, la SMA tuvo presente la referida solicitud y suspendió el procedimiento sancionatorio, suspensión que fue levantada por la Res. Ex. N° 3/Rol D-001-2025, de 3 de marzo de 2025, computándose el remanente de dicho plazo desde la fecha de notificación de dicho acto administrativo; donde además se rechazó la solicitud de reformulación y recalificación de cargos presentada por el Titular.

### **III. DESCARGOS RESPECTO DE LOS HECHOS QUE SE ESTIMAN CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN**

A continuación, se exponen las alegaciones de Australis, en relación con la calificación gravísima de los hechos imputados del artículo 36 N°1 de la LO-SMA; que aun si este Hecho Infraccionario fuera correctamente reformulado a uno grave conforme a lo dispuesto por el artículo 36 N°2 de la LO-SMA tampoco se configuran el supuesto descrito en su literal e); y la ausencia de circunstancias que incrementan la responsabilidad, junto con acreditar aquellas que la disminuyen conforme al artículo 40 de la LO-SMA.

#### **A. CON RELACIÓN A LA CALIFICACIÓN DE GRAVÍSIMA DEL CARGO N°1 DE LA FDC.**

##### **1. No se configura para el Cargo N° 1 la reiteración o reincidencia requerida por el artículo 36 N° 1 letra g) de la LO-SMA para que se verifique una infracción gravísima**

Conforme a lo descrito en el Resuelto II de la Formulación de Cargos, la Superintendencia estima que el Hecho Infraccionario imputado constituiría una infracción gravísima, de acuerdo con lo establecido por el literal g) del artículo 36 N° 1 de la LO-SMA, es decir, por considerarlo un hecho, acción u omisión que “*Constituyan reiteración o reincidencia en infracciones calificadas como graves de acuerdo con este artículo*”, fundado en los argumentos desarrollados en los Considerandos N° 34 y 35 de la Res. Ex. N° 1/Rol D-001-2025.



Adicionalmente, al rechazar -mediante la Res. Ex. N°3/Rol D-001-2025- la solicitud de reformulación y reclasificación de cargos interpuesta por mi representada, la Superintendencia fundamenta su determinación en esencialmente lo siguiente:

- De manera preliminar, indica que resultaría improcedente efectuar una revisión de la forma de sustanciación y el mérito de los actos emitidos en un procedimiento sancionatorio que se tramita en paralelo a aquel identificado bajo el Rol D-001-2025, expresando que el Titular ha contado -y cuenta- con plenas facultades para formular las alegaciones que estime pertinentes, conforme a lo dispuesto por el artículo 17 letra g) de la LBPA, además de los medios de impugnación establecidos por la ley para el adecuado ejercicio de su derecho a la defensa, los cuales deben ser ejercidos dentro de los plazos y en la forma establecida al efecto (Cons. N°15).
- Respecto del perjuicio alegado por Australis, asociado a que al haberse formulado cargos respecto del ciclo 2020-2022 a través de la Res. Ex. N°1/Rol D-001-2025 se agravó la imputación contra la empresa, clasificando dicha infracción como gravísima por una supuesta reincidencia o reiteración (que a nuestro juicio no se configura en el presente caso); la SMA se limita a indicar que este es un hecho susceptible de ser clasificado como una infracción grave, de acuerdo con lo establecido por el artículo 36 N°2 literales e) e i) de la LO-SMA, conducta que se ha reiterado en el CES Retroceso en los periodos 2018-2019 y 2020-2022.

Agrega que la determinación de gravedad de la infracción emana de las reglas que el legislador ha establecido al efecto, cuya observancia para la SMA resulta imperativa, en virtud del principio de juridicidad consagrado en los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de la República y en el artículo 2 de la Ley N° 18.575. Asimismo, precisa que la clasificación de gravedad contenida en la FdC poseería un carácter esencialmente preliminar y provisorio, que puede ser confirmado o modificado en la propuesta de dictamen que establece el artículo 53 de la LO-SMA, en caso de allegarse al procedimiento antecedentes nuevos, cuestión que no habría ocurrido en la especie (Cons. N° 21 al 24).

- En relación al segundo agravio alegado, relativo a que la aprobación del PdC en el proceso sancionatorio Rol D-104-2022 casi 2 años y medio después de que la sobreproducción 2020-2022 fuera informada a la SMA por el Titular (julio de 2022) y apenas 65 días previos a la FdC que motiva estos descargos (noviembre de 2024) configuró un impedimento para presentar un Programa de Cumplimiento en este proceso sancionatorio, vulnerando a nuestro juicio el deber de respeto a la confianza legítima y a los Principios de Eficiencia y de Eficacia por los motivos planteados en la presentación de 3 de febrero de 2025 y cuyos argumentos damos por reproducidos en esta sección; la SMA expresó lo siguiente:
  - Que la exclusión de hechos infraccionarios no contenidos en la Res. Ex. N°1/Rol D-104-2022 habría sido debidamente fundada durante la sustanciación del procedimiento Rol D-104-2022.
  - La extensión de los plazos para tramitar el PdC presentado en el procedimiento sancionatorio Rol D-104-2021 respondería a los tiempos de análisis y aprobación de un programa de cumplimiento, los cuales serían variables según las circunstancias particulares

de cada caso, dependiendo entre otros factores, de la complejidad del procedimiento, la cantidad de antecedentes que se deban analizar por la SMA y, especialmente, la idoneidad y suficiencia de la propuesta contenida en dicho Instrumento (Cons. N° 32 y siguientes).

- En relación con el deber de respeto a la confianza legítima, indica que la Excma. Corte Suprema ha reconocido la posibilidad de que la Administración varíe en sus criterios, exigiendo que, en tales casos, se cite previamente al interesado, a fin de informarle sobre el cambio que se pretende introducir, y permitirle formular los argumentos de hecho y de derecho que estime pertinentes, los que deberán ser considerados por la autoridad competente antes de resolver<sup>13</sup> (Cons. N° 45 y siguientes).

En primer término, cabe tener presente que lo indicado por la Superintendencia respecto del principio de legalidad, consagrado por los artículos 6° y 7° de la Constitución Política de la República y reiterado por el artículo 2 de la Ley N° 18.575, en el sentido de que la SMA y todo órgano de la Administración del Estado deben someter su acción a lo establecido por la Constitución y las leyes, es correcto.

En este mismo sentido, la doctrina dictada en la materia por el profesor Luis Cordero ha señalado lo siguiente:

*“En efecto, la ley puede condicionar las acciones de la Administración en dos formas básicas y opuestas: (a) la norma se puede erigir en el fundamento previo y necesario de una determinada acción, la cual, por lo tanto sólo podrá realizarse válidamente en la medida que la norma habilite al sujeto para ello (vinculación positiva); (b) la norma puede constituir un límite externo a la del sujeto, el cual podría realizar válidamente cualquier conducta sin necesidad de previa habilitación, con la única condición de que no contravenga la norma (vinculación negativa)”*<sup>14</sup> (el destacado es nuestro).

Y precisamente bajo el contexto del principio de legalidad, es claro que la presentación en el PdC Original del procedimiento sancionatorio Rol D-104-2022 de hechos infraccionarios posteriores a los descritos en la Formulación de Cargos respectiva, como forma de asegurar el retorno al cumplimiento y el cumplimiento futuro, corresponde a una circunstancia que no se encuentra contemplada ni en la LO-SMA, ni en el D.S. N° 30/2012, ni en las Guías dictadas por la SMA en la materia. Por ende, conforme a lo señalado por el artículo 62 de la LO-SMA -en concordancia con el artículo 1 inciso tercero de la LBPA- *“En todo lo no previsto en la presente ley, se aplicará supletoriamente la ley N° 19.880”*.

Como consecuencia de lo anterior, **el análisis que le corresponderá realizar a la Superintendencia deberá ceñirse a las normas y principios establecidos en la LBPA en todo lo que no se encuentre explícitamente establecido por la LO-SMA y por los demás cuerpos normativos que regulan las facultades fiscalizadoras de la SMA.**

Bajo este contexto, se torna particularmente relevante lo dispuesto por el artículo 11 de la LBPA, que consagra el **PRINCIPIO DE IMPARCIALIDAD** en los siguientes términos:

<sup>13</sup> Para ello, la SMA cita lo señalado por la Excma. Corte Suprema en la sentencia de fecha 10 de septiembre de 2018, recaída en la causa Rol N° 12.207-2018 (Considerando cuarto); y en el fallo dictado el día 3 de febrero de 2020, en la causa Rol N° 22.337-2019 (Considerando segundo).

<sup>14</sup> CORDERO VEGA, Luis. *Lecciones de Derecho Administrativo*, Legal Publishing Chile, 2012 (Segunda Edición), Pág. 76.

*“La Administración debe **actuar con objetividad y respetar el principio de probidad consagrado en la legislación, tanto en la substanciación del procedimiento como en las decisiones que adopte.***

*Los hechos y fundamentos de derecho deberán siempre expresarse en aquellos actos que afectaren los derechos de los particulares, sea que los limiten, restrinjan, priven de ellos, perturben o amenacen su legítimo ejercicio, así como aquellos que resuelvan recursos administrativos.”* (lo destacado es nuestro).

Es decir, en cuanto a procedimiento administrativo, los procesos sancionatorios llevados por la SMA deben ejecutarse conforme a criterios de objetividad e igualdad ante la ley en su tramitación y decisión, evitando cualquier arbitrariedad que limite los derechos de los administrados afectados.

En este sentido, la decisión que adopte la SMA debe siempre considerar la forma en que ha actuado la autoridad en casos similares, como en los ya citados procedimientos sancionatorios Roles D-063-2021, D-062-2021, D-008-2021 y D-009-2021, criterio que se encontraba plenamente vigente al momento en el que el hecho infraccionario referido al ciclo productivo 2020-2022 fue puesto en conocimiento de la SMA por el titular; con el objeto de evitar incurrir en discriminaciones arbitrarias.

Al respecto, el Tercer Tribunal Ambiental de Valdivia expresó en su sentencia de fecha 12 de septiembre de 2023, recaída en la causal Rol N° R-12-2023:

*“la interpretación de las normas legales y administrativas que regulan los incentivos al cumplimiento debe siempre favorecer su procedencia, por cuanto son estos los instrumentos que satisfacen directamente los intereses generales previstos en las normas de protección ambiental que se estimen infringidas. De ahí que, por un lado, se haya interpretado por la misma SMA, que ésta puede ordenar la complementación de los PdC presentados por los regulados, y por otro lado, pueda proceder a su aprobación con correcciones de oficio. Estas dos potestades no se encuentran expresamente previstas por la ley o el reglamento, pero se estima que son **consustanciales para alcanzar los fines de estos instrumentos.** En consecuencia, permitir al regulado adoptar medidas o acciones eficaces que aseguren el cumplimiento futuro de una norma ambiental, es una respuesta mucho más rápida y eficiente para salvaguardar los objetivos de protección ambiental, cuya oportunidad o conveniencia debe ser ponderada por la SMA”* (lo destacado es nuestro).

En efecto, la propuesta de Australis de incluir el ciclo 2020-2022 en el expediente sancionatorio D-104-2022, tuvo como finalidad adoptar las acciones necesarias para volver al cumplimiento de la unidad fiscalizable de la forma más eficiente y transparente, tanto para la Autoridad Fiscalizadora como para este Titular, promoviendo así un retorno al cumplimiento de los máximos autorizados por las RCA respectivas en el menor tiempo posible, esto es, a través de la propuesta original del PdC presentado en julio del 2022, solo 5 meses posterior al término del ciclo productivo 2020-2022 en el CES Estero Retroceso.

Por su parte, respecto de los cambios de criterio esbozados por la SMA tanto en el procedimiento sancionatorio Rol D-104-2022 como en el expediente Rol D-001-2025, el propio Tercer Tribunal

Ambiental ha expresado en sentencias recaídas en las causas Rol N° R-6-2014, R-51-2022 (que acumula C-1-2022), R-49-2022 (que acumula C-2-2022) y R-50-2022 (que acumula C-3-2022), lo siguiente:

*“el deber de motivación no se agota en la existencia de un fundamento racional de la actuación, sino que, además, se extiende a su expresión en el respectivo acto o resolución, a través de la consignación de los fundamentos de hecho y de derecho que motivan y sostienen la decisión; **especialmente, cuando aquellos comportan una afectación de los derechos del destinatario del acto - como exige el citado artículo 11 de la ley N° 19.880, aplicable al acto sancionatorio de la SMA- de manera que, además, permita comprobar la razonabilidad de la decisión administrativa**”* (el destacado es nuestro).

En este mismo sentido, el Primer Tribunal Ambiental de Antofagasta ha señalado en su sentencia recaída en la causa Rol R-95-2023 lo siguiente:

*“**Quincuagésimo segundo.** [...] Asimismo, el artículo 53 del D.F.L. N° 1, de 17 de noviembre de 2001, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, dispone que:*

*‘El interés general exige el empleo de medios idóneos de diagnóstico, decisión y control, para concretar, dentro del orden jurídico, una gestión eficiente y eficaz. Se expresa en el recto y correcto ejercicio del poder público por parte de las autoridades administrativas; en lo razonable e imparcial de sus decisiones; en la rectitud de ejecución de las normas, planes, programas y acciones; en la integridad ética y profesional de la administración de los recursos públicos que se gestionan; en la expedición en el cumplimiento de sus funciones legales, y en el acceso ciudadano a la información administrativa, en conformidad a la ley’.*

*Adicionalmente, cabe señalar que el principio de probidad encuentra desarrollo en la Ley N° 20.880 sobre probidad en la función pública y prevención de los conflictos de intereses, estableciendo en su artículo 1°, incisos segundo y tercero, que:*

*‘El principio de probidad en la función pública consiste en observar una conducta funcionaria intachable, un desempeño honesto y leal de la función o cargo con preeminencia del interés general sobre el particular. Existe conflicto de intereses en el ejercicio de la función pública cuando concurren a la vez el interés general propio del ejercicio de las funciones con un interés particular, sea o no de carácter económico, de quien ejerce dichas funciones o de los terceros vinculados a él determinados por la ley, o cuando concurren circunstancias que le restan imparcialidad en el ejercicio de sus competencias’.*

***Quincuagésimo tercero.** De las disposiciones citadas en el considerando anterior se desprende que la Administración del Estado, incluyendo todos sus órganos y funcionarios, debe observar tanto en la tramitación de los procedimientos como en la adopción de sus decisiones un actuar imparcial, objetivo y probo, absteniéndose de intervenir en procedimientos en los que existan conflictos de interés.*

*Asimismo, se deduce que la Administración debe considerar el interés general en el ejercicio de sus potestades, lo que, entre cosas, se expresa en la razonabilidad e imparcialidad de las que deben estar revestidos sus actos.*

*Luego, existe una contravención a los principios de imparcialidad y probidad cuando concurren circunstancias que restan o podrían restar objetividad al ejercicio de las potestades públicas, incluso la posibilidad de un conflicto de interés que sea potencial.” (el destacado es nuestro).*

A mayor abundamiento, como fuera desarrollado con mayor detalle en el escrito presentado por Australis el día 3 de febrero de 2025, argumentos que damos por reproducidos en esta parte para evitar reiteraciones, el actuar de la SMA no sólo ha contravenido criterios que dicho ente fiscalizador había establecido para casos similares coetáneos a la incorporación de la sobreproducción del ciclo 2020-2022 en el PdC Original presentado el día 11 de julio de 2022 en el procedimiento sancionatorio Rol D-104-2022, sino que además ha vulnerado criterios que la propia Superintendencia ha adoptado en casos posteriores al de marras, como ocurrió en los procedimientos sancionatorios relativos a la unidad fiscalizable CES Morgan (RNA 120136), en los expedientes Rol D-58-2022 y D-96-2024<sup>15</sup>.

Por otro lado, en relación con el **PRINCIPIO DE ECONOMÍA PROCEDIMENTAL**, recogido por el artículo 9 de la LBPA, dispone lo siguiente:

***“La Administración debe responder a la máxima economía de medios con eficacia, evitando trámites dilatorios.***

*Se decidirán en un solo acto todos los trámites que, por su naturaleza, admitan un impulso simultáneo, siempre que no sea obligatorio su cumplimiento sucesivo” (el destacado es nuestro).*

Este principio, como ha señalado la doctrina, “dice relación con el principio de economía de medios que debe conducir el actuar de la administración”<sup>16</sup>. Ello implica evitar la duplicidad de procedimientos, con el consiguiente aumento de uso de recursos (principalmente horas de trabajo de los funcionarios) que puede significar tramitarlos por separado

Bajo este contexto, como se desarrolló latamente en el Capítulo II de este escrito, la SMA dilató en más de 42 meses el pronunciamiento de fondo respecto al hecho infraccionario relacionado con la sobreproducción durante el ciclo productivo 2020-2022 del CES Estero Retroceso, presentado en el PdC Original del expediente Rol D-104-2022 (julio de 2022 a enero de 2025), requiriendo en 2 oportunidades la eliminación de dicho ciclo productivo por no haber sido contemplado en la Res. Ex. N°1/Rol D-104-2022, para aprobar el PdC Refundido Segunda Versión sin acciones asociadas a la sobreproducción en el ciclo productivo 2020-2022 del CES Estero Retroceso y, con ello, intentar configurar la reincidencia o reiteración de una infracción calificada como grave, conforme a los establecido para infracciones gravísimas en el artículo 36 N°1 letra g) de la LO-SMA en un procedimiento sancionatorio diferente.

Ello es aún más evidente si se considera que ambos procedimientos sancionatorios (Rol D-104-2022 y D-001-2025) tienen como antecedente el mismo Informe de Fiscalización Ambiental, el identificado como DFZ-2022-1396-XII-RCA, emitido por la SMA el día 22 de junio de 2022, esto es, 29 meses

---

<sup>15</sup> Referenciada por la propia SMA en el Considerando N°46 de la Res. Ex. N°3/Rol D-001-2025.

<sup>16</sup> LARA ARROYO, José Luis y HELFMANN MARTINI, Carolina. *Repertorio Ley de Procedimiento Administrativo. Jurisprudencia, Comentarios, Concordancias e Historia de la Ley*. Editorial Abeledo Perrot, 2011, Pág. 92.

anteriores a la aprobación del PdC Refundido Segunda Versión por la Res. Ex. N°9/Rol D-104-2022, y 31 meses previos a la formulación de cargos contenida en la Res. Ex. N° 1/Rol D-001-2025.

Asimismo, respecto del **PRINCIPIO DE CELERIDAD**, el artículo 7 inciso segundo de la LBPA prescribe que:

*“Las autoridades y funcionarios de los órganos de la Administración del Estado deberán actuar por propia iniciativa en la iniciación del procedimiento de que se **trate y en su prosecución, haciendo expeditos los trámites que debe cumplir el expediente y removiendo todo obstáculo que pudiere afectar a su pronta y debida decisión**”*

Sobre este punto, es oportuno recordar que en el marco del Informe Final de Auditoría de la Contraloría General de la República a los procesos de aprobación y control de los PdC (como, por ejemplo, en el procedimiento sancionatorio Rol D-104-2022), se examinaron los plazos de pronunciamiento de la SMA respecto de dichos incentivos al cumplimiento. En este sentido, la Contraloría constató un memorándum interno (Memorándum N° 79, de 2017, de la División de Sanción y Cumplimiento), en el que se indicó que los plazos de tramitación internos deben ser menores o iguales a 60 días hábiles y observa que existen PdC con plazos de tramitación superiores a 6 meses (en el caso del PdC asociado al Rol D-104-2022, casi 2 años y medio posteriores a la denuncia y al Informe de Fiscalización Ambiental que lo funda), concluyendo que *“dicho actuar es contrario con los principios de eficiencia y eficacia consagrados en el artículo 3° de la Ley N° 18.575”*<sup>17</sup>.

Luego, el referido informe agrega que esto *“se aparta de lo señalado en el artículo 27 de la ley N° 19.880, que dispone que el procedimiento administrativo no podrá exceder de 6 meses, desde su iniciación hasta la fecha en que se emita la decisión final. También contraviene el principio de celeridad, de acuerdo al cual las autoridades y funcionarios deben actuar por propia iniciativa en la iniciación del procedimiento de que se trate en su prosecución, **haciendo expeditos -los trámites pertinentes- de acuerdo al inciso segundo del artículo 7 de la misma ley**”*<sup>18</sup> (el destacado es nuestro).

En este sentido, el informe en comento de Contraloría consignó que la SMA se comprometió a modificar el citado Memorándum para indicar que el plazo para la aprobación de los programas de cumplimiento no debe exceder -por regla general- del plazo de 6 meses desde el ingreso de la propuesta, en virtud del principio conclusivo que inspira a todo procedimiento sancionatorio, el cual debe ser resuelto dentro de un plazo razonable<sup>19</sup>, cuestión que no ocurrió respecto del PdC presentado en el expediente Rol D-104-2022 y en base al cual la SMA pretende configurar un supuesto escenario de reincidencia o reiteración.

Esta dilatación del procedimiento sancionatorio en el Rol D-104-2022, deja fuera de evidencia las acciones que se comenzaron a ejecutar para volver al cumplimiento de las infracciones de los ciclos 2018-2019 y 2020-2022, como se ha expuesto, la acción de compensación originalmente presentada en el PDC,

---

<sup>17</sup> Informe Final N° 241 de 2018, sobre Auditoría a los Procesos de Aprobación y Control de los Programas de Cumplimiento por parte de la Superintendencia del Medio Ambiente, presentados durante el periodo comprendido entre el 11 de febrero de 2013 y el 31 de diciembre de 2017, Pág. 18.

<sup>18</sup> Informe Final N° 241 de 2018, sobre Auditoría a los Procesos de Aprobación y Control de los Programas de Cumplimiento por parte de la Superintendencia del Medio Ambiente, presentados durante el periodo comprendido entre el 11 de febrero de 2013 y el 31 de diciembre de 2017, Pág. 19.

<sup>19</sup> Informe Final N° 241 de 2018, sobre Auditoría a los Procesos de Aprobación y Control de los Programas de Cumplimiento por parte de la Superintendencia del Medio Ambiente, presentados durante el periodo comprendido entre el 11 de febrero de 2013 y el 31 de diciembre de 2017, Pág. 20.

en los centros Punta Sur y Córdova 4, que contenían la totalidad de ambas sobreproducciones (5.141 toneladas estimadas en el PdC Original), comenzó durante abril del 2023 y agosto del 2023 respectivamente, dando término a esta compensación durante septiembre y noviembre del 2024 para ambos centros, es decir, la totalidad de la compensación propuesta ya se encontraría ejecutada.

Por otro lado, estas consideraciones se vinculan con los **PRINCIPIOS DE EFICIENCIA Y EFICACIA**, recogidos por el artículo 3 de la Ley N° 18.575 en los siguientes términos:

***“La Administración del Estado deberá observar los principios de responsabilidad, eficiencia, eficacia, coordinación, impulsión de oficio del procedimiento, impugnabilidad de los actos administrativos, control, probidad, transparencia y publicidad administrativas y participación ciudadana en la gestión pública, y garantizará la debida autonomía de los grupos intermedios de la sociedad para cumplir sus propios fines específicos, respetando el derecho de las personas para realizar cualquier actividad económica en conformidad con la Constitución Política y las leyes”*** (el destacado es nuestro).

Adicionalmente, el profesor Jorge Bermúdez ha señalado, especialmente respecto del principio de eficacia, que este *“dice relación con la finalidad primera de la Administración Pública, que es la satisfacción de las necesidades públicas. Ésta se debe realizar en el menor tiempo posible, con el máximo aprovechamiento de los recursos que los funcionarios públicos tienen a su disposición para ello”*<sup>20</sup> (el destacado es propio).

\*\*\*\*\*

Finalmente, la necesidad de que la SMA aplique los principios que deben observarse en todo procedimiento administrativo ha sido reconocida por la Contraloría General de la República, precisamente en relación a la acuicultura, al señalar que *“el artículo 3 y en el artículo 8° de la aludida Ley 18.575, que impone a los órganos de la Administración del Estado el deber de respetar los principios de eficiencia, eficacia y de accionar por propia iniciativa en el cumplimiento de sus funciones, procurando la simplificación y rapidez de los trámites; como también la agilidad y expedición de los procedimientos administrativos”*<sup>21</sup>. Esto es especialmente relevante cuando la propia SMA ha indicado que *“no tiene personal para responder al volumen de informes de fiscalización ambiental que son derivados año a año, lo que afecta la capacidad de respuesta y priorización de casos”*<sup>22</sup>.

En consecuencia, como consecuencia del actuar de la SMA reseñado en el Capítulo II de este escrito, dicho órgano de la Administración del Estado ha vulnerado lo establecido por los principios de imparcialidad, economía procedimental y celeridad, todos consagrados en la LBPA, y en los principios de eficiencia y eficacia prescritos en la Ley N° 18.575; configurando de manera artificiosa y contraria al deber de confianza legítima una hipótesis de reincidencia o reiteración de una infracción grave, con el solo objeto de imputar a mi representada una infracción gravísima.

De esta manera, una aplicación armónica de los principios administrativos que deben fundar el actuar de la SMA ante un escenario no contemplado de manera explícita por las leyes y normas especiales que regulan sus atribuciones de fiscalización ambiental, habría admitido que dentro del procedimiento

<sup>20</sup> BERMÚDEZ SOTO, Jorge. *Derecho Administrativo General*, Editoriales Abeledo Perrot y Thomson Reuters, Santiago, Págs. 326 y 327.

<sup>21</sup> Informe Final N° 335 de 2019, Auditoría sobre las acciones desarrolladas por el SERNAPESCA, SUBPESCA, y otros Órganos de la Administración del Estado respecto de la fiscalización, control y evaluación ambiental de la actividad acuícola de salmonicultura, Pág. 41.

<sup>22</sup> Informe Final N°131, de 2021, Sobre Auditoría a la Instrucción de los Procedimientos Sancionatorios de cargo de la Superintendencia del Medio Ambiente, en el Período que Indica, pág. 46.

sancionatorio Rol D-104-2022 se abordaran los efectos y consecuencias asociados a la sobreproducción verificada por la Compañía en el ciclo productivo 2020-2022 del CES Estero Retroceso, cuestión que además habría impedido la supuesta configuración de una reiteración o reincidencia, en los términos expresados en la FdC que motivan estos descargos. Por lo tanto, el Cargo N°1 de estos autos no consiste en caso alguno en un hecho infraccionario que se pueda calificar como gravísimo, sino que corresponde a uno grave, de acuerdo con lo establecido por el artículo 36 N°2 letras e) e i) de la LO-SMA.

**2. En el muy probable caso en que el Cargo N°1 sea clasificado como grave, tampoco se justifica la calificación asociada a la causal del artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA**

La Superintendencia indica en el Resuelvo II de la Formulación de Cargos que la infracción imputada al CES Estero Retroceso podría ser calificada como grave de acuerdo con lo dispuesto en el literal e) del numeral 2 del artículo 36 de la LO-SMA, esto es, por estimar que se podría tratar del *“incumplimiento grave de una medida para eliminar o minimizar los efectos adversos de un proyecto o actividad, de acuerdo a lo previsto en la respectiva RCA”*, en base a lo señalado en el Cons. N°25 de la Formulación de Cargos.

No obstante, a partir del Considerando N° 28 de la FdC, la Superintendencia se limita a citar el Informe de Fiscalización Ambiental DFZ-2022-1396-XII-RCA y lo señalado por SERNAPESCA a propósito de la INFA del CES Estero Retroceso, para luego, estimar los potenciales efectos que pudiese generar el desarrollo de la actividad acuícola desde una perspectiva general, mas no aplicada al CES Estero Retroceso en particular. En este sentido, es pertinente señalar desde ya que la justificación en abstracto de la posible calificación de gravedad no implica que ésta esté debidamente justificada ni fundamentada, dado que no se expresa para el caso concreto cómo, a raíz de la sobreproducción en el ciclo 2020-2022, se habría generado un incumplimiento grave de las medidas de la RCA destinadas a eliminar o minimizar los potenciales efectos de un proyecto acuícola, lo que es determinante para configurar el supuesto descrito por la norma (incumplimientos graves de la medida en cuestión).

Esta omisión en la fundamentación de la gravedad del Cargo N°1 no es irrelevante, toda vez que, para este propósito, la SMA ha desarrollado ciertos criterios que sirven para sustentar la calificación de la gravedad indicada en el artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA y, con ello, **determinar la entidad del incumplimiento de las medidas**. Estos criterios alternativos son: **(i)** la centralidad o relevancia de la medida incumplida, en relación con el resto de las medidas que se hayan dispuesto en la RCA para hacerse cargo del correspondiente efecto identificado en la evaluación; **(ii)** la permanencia en el tiempo del incumplimiento; y **(iii)** el grado de implementación de la medida, es decir, el porcentaje de avance en su implementación<sup>23</sup>.

En este sentido, corresponde aplicar estos criterios en lo pertinente, y considerando las características propias de la operación de un CES, como serían la cantidad de sobreproducción en particular imputada, la duración del incumplimiento y, consecuentemente, la implementación de medidas de corrección de la situación de incumplimiento.

---

<sup>23</sup> HUNTER AMPUERO, Iván. *Derecho Ambiental Chileno*, Tomo II Régimen Sancionatorio y de incentivos al cumplimiento, protección de la biodiversidad y área protegidas, y delitos ambientales, Ediciones DER, 2024, paginas 31, 33 y 34, citando lo razonado por el Ilustre Tercer Tribunal Ambiental en la sentencia Rol R-15-2015, de 5 de febrero de 2016, caratulada “*Eagon Lantaro S.A. con Superintendencia del Medio Ambiente*”.



Respecto del **criterio de permanencia en el tiempo del incumplimiento**, se debe tener en consideración que de acuerdo con lo señalado en el Informe “Análisis de Probables Efectos Ambientales en CES Estero Retroceso Rol D-001-2025”, elaborado por ECOTECNOS y adjuntado en tercer otrosí de esta presentación (“**Informe Ecotecnos**” o “**Informe de Efectos**”), la superación de la producción asociada al Cargo N°1 se produjo a partir de la semana del 30 de mayo de 2021 hasta el 9 de febrero de 2022, es decir durante un lapso de 9 meses.

Hay que destacar la relevancia que tiene el Ajuste Global de Producción y su segundo eje, consistente en la reducción operacional de las actividades de la Compañía en distintos CES en condiciones de sobreproducción, que, a la fecha, considerando (i) las toneladas no producidas por concepto de reducciones operacionales ejecutadas, (ii) reducciones operacionales activas en curso hasta junio de 2025, y (iii) reducciones operacionales por ejecutar desde julio de 2025, **total que supera el valor total autodenunciado**. Toda esta temática será desarrollada en profundidad en el acápite III.B.3 de este escrito, referido a la circunstancia de determinación de sanción por concepto de beneficio económico.

Finalmente, en relación con el **criterio grado de implementación de la medida**, cabe reiterar que la sobreproducción imputada en el Cargo N°1 de la Formulación de Cargos tuvo un carácter acotado, en su duración.

En este sentido, de acuerdo con lo desarrollado en el Informe Ecotecnos, al comparar el escenario con un funcionamiento acorde a la RCA con el escenario de funcionamiento con sobreproducción en el ciclo productivo 2020-2022, es posible advertir que, a pesar de las diferencias entre escenarios, no conlleva necesariamente efectos en la vida acuática. De esta forma, y como se desarrollará en extenso en el acápite III.B.1. de este escrito, es posible señalar que en este ciclo la diferencia de superficie entre el área de dispersión de carbono para el ciclo con sobreproducción y en cumplimiento de RCA siendo de 33.190 m<sup>2</sup>.

Así también, es posible señalar que la diferencia en el tiempo de decaimiento entre el escenario conservador y optimista varía en 40,72 días y 8,15 días, respectivamente, desde el escenario RCA al de sobreproducción.

Por último, cabe señalar también, que la máxima concentración de carbono en el ciclo con sobreproducción es de 5,53 gC/m<sup>2</sup>/día, en contraposición a los 3,68 gC/m<sup>2</sup>/día del escenario RCA, siendo la diferencia acotada entre ambos escenarios analizados. Es por lo anterior, que la gravedad asociada al incumplimiento de la medida de la RCA tampoco aplica en la práctica, toda vez que este incumplimiento no ha tenido repercusiones concretas de una entidad tal como para ser considerado el incumplimiento como grave.

Adicionalmente, el CES Estero Retroceso ha retornado a una situación de cumplimiento con posterioridad al ciclo imputado, producto de la implementación del Ajuste Global de Producción, con un ciclo que inició el año 2023 y que a la fecha cuenta con condiciones ambientales aeróbicas.

**En consecuencia**, no se configura en la especie ninguno de los criterios alternativos que permitirían determinar la existencia de una infracción grave de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 36 N° 2 letra e) de la LO-SMA, tampoco concurren, plausiblemente, elementos de juicio para calificar la infracción

como grave a título de incumplimiento grave de medida, ya que la superación fue acotada en su volumen respecto de la RCA, no persistió en el tiempo y, más aún, el Titular implementó el Ajuste Global de Producción que llevó a que no hubiere CES con sobreproducción desde fines de 2022. Así, estas circunstancias debieran ser ponderadas para recalificar el hecho infraccional como leve.

**B. CON RELACIÓN A LAS CIRCUNSTANCIAS DEL ARTÍCULO 40 DE LA LO-SMA, EL CASO MATERIA LOS DESCARGOS PRESENTA PECULIARIDADES QUE DEBEN SER TENIDAS EN CONSIDERACIÓN EN LA APLICACIÓN DE LAS NORMAS REGULADORAS DE UNA POTENCIAL SANCIÓN**

A continuación, en el presente acápite se desarrolla el análisis de cada una de las circunstancias que prescribe el artículo 40 de la LO-SMA, para efectos de determinar la potencial sanción en el marco del presente procedimiento sancionatorio. La referida norma dispone:

*“Artículo 40.- Para la determinación de las sanciones específicas que en cada caso corresponda aplicar, se considerarán las siguientes circunstancias: a) La importancia del daño causado o del peligro ocasionado. b) El número de personas cuya salud pudo afectarse por la infracción. c) El beneficio económico obtenido con motivo de la infracción. d) La intencionalidad en la comisión de la infracción y el grado de participación en el hecho, acción u omisión constitutiva de la misma. e) La conducta anterior del infractor. f) La capacidad económica del infractor. g) El cumplimiento del programa señalado en la letra r) del artículo 3°. h) El detrimento o vulneración de un área silvestre protegida del Estado. i) Todo otro criterio que, a juicio fundado de la Superintendencia, sea relevante para la determinación de la sanción”.*

Como señala el profesor Iván Hunter Ampuero en el Tomo II de "Derecho Ambiental Chileno":

*“Estos criterios de ponderación no son más que formas de materializar el principio de proporcionalidad en las sanciones ambientales, dado que buscan que la sanción aplicada sea adecuada a la intensidad, puesta en peligro o lesión de los bienes jurídicos. El legislador, por ende, no deja entregada a la entera discrecionalidad de la SMA la determinación de la sanción específica, sino que define un conjunto de parámetros que dicho organismo debe considerar y un amplio margen para la creación de otras circunstancias”<sup>24</sup>.*

En este sentido, el autor cita lo resuelto por el Ilustre Tercer Tribunal Ambiental en sentencia dictada en los autos R-44-2022, de 27 de julio de 2023:

*“...Este margen, sin embargo, no importa que la SMA cuente con un ámbito de discrecionalidad absoluta, sino que tal potestad debe respetar el conjunto de garantías de los administrados, pues aquella se enmarca en el contexto de un procedimiento que debe respetar el deber de motivación de sus actos. Por lo tanto, cuando la SMA aplica aquellas circunstancias del art. 40, aquella se encuentra obligada a razonar y explicar la forma en que tales factores influyen al fijar la sanción específica”.*

---

<sup>24</sup> HUNTER AMPUERO, Iván. Obra citada, página 44.

Consistente con lo señalado, la Guía de Bases Metodológicas para la Determinación de Sanciones (“**Guía de Bases**”) contempla entre sus principios orientadores el que la sanción debe ser flexible, consistente y considerar las circunstancias específicas del caso y del infractor.

En este sentido la SMA señala que:

*“La sanción debe mantener un trato justo y equitativo para los regulados. Esto implica que debe conservarse un grado de flexibilidad en la determinación de la sanción, el cual permita valorar las circunstancias particulares del caso y del infractor, haciendo legítimas diferencias a casos en apariencia similares.”*

Y agrega:

*“Este principio se encuentra vinculado con el fin preventivo de la infracción, ya que permite ajustar la sanción dependiendo del efecto que esta tendrá en el destinatario. También, permite adecuar la sanción con el objetivo de proporcionar incentivos para ejercer determinadas conductas positivas, como aquellas que propenden a la corrección de la infracción y sus efectos.”*

Desde ya, se puede anticipar que los elementos esenciales de ponderación de esta norma, aplicados al caso en particular del Cargo N° 1 del Procedimiento Sancionatorio, son las siguientes:

- a. En cuanto a la circunstancia de la letra a), el hecho infraccionario materia de los descargos no ha generado un daño o peligro a componentes ambientales ni de otro tipo. Si bien se constata un aumento en la superficie e incremento en la depositación de materia orgánica, respecto de lo evaluado ambientalmente este fue acotado en el tiempo y en el espacio, sin afectar el medio marino, y sin tener consecuencias acumulativas, tal como es presentado en el Informe de Efectos que se acompaña a esta presentación.
- b. En cuanto a la circunstancia de la letra b), el Cargo N°1 materia de los descargos no ha generado un daño o peligro a la salud de las personas. Los efectos asociados a la infracción no tienen la susceptibilidad de causar daño a la salud de la población.
- c. En cuanto a la circunstancia de la letra c), todo potencial beneficio económico asociado a la infracción ha sido capturado por las acciones ejecutadas y en ejecución por el Titular, destinadas a hacerse cargo de la sobreproducción de los CES de la Compañía, incluyendo el CES Estero Retroceso, materia de estos descargos.
- d. En cuanto a la circunstancia de la letra d), la administración actual de Australis, con toma de control efectivo desde junio de 2022, asumió funciones con posterioridad al término del ciclo materia de estos descargos y, seguidamente, implementó el Ajuste Global de Producción para hacerse cargo de la sobreproducción, sin que pueda atribuirse participación ni intencionalidad en la comisión del hecho infraccionario.

- e. En cuanto a la circunstancia de la letra f), la situación económica y financiera de Australis se ha visto mermada sustancialmente, con motivo del Ajuste Global de Producción adoptado por la administración actual para hacerse cargo de la sobreproducción.
- f. En cuanto a la circunstancia de la letra h), el hecho materia de estos descargos, en base a los antecedentes del Procedimiento Sancionatorio, no ha causado detrimento material a la Reserva Nacional Kawésqar ni ha vulnerado su objeto de protección.
- g. Por último, en cuanto a la circunstancia de la letra i):
  - La Compañía colaboró y sigue colaborando activa y sustancialmente en la investigación que comprende los procedimientos sancionatorios asociados al CES Retroceso, como por ejemplo, al incorporar a la presentación del PdC presentado el día 11 de julio de 2022 en el expediente sancionatorio Rol D-104-2022 la descripción de la sobreproducción verificada en el ciclo 2020-2022, además de los posibles efectos ambientales relacionados con dicho hecho infraccionario, y proponiendo acciones concretas para hacerse cargo de tales efectos, tanto en el PdC presentado el día 11 de julio de 2022 como en el ingresado con fecha 11 de septiembre de 2023.
  - El Titular ha propuesto, presentado e implementado medidas correctivas que se hacen cargo del Hecho Infraccionario N°1, con anterioridad a que esta Formulación de Cargos fuera dictada por la SMA.

A continuación, se exponen en detalle los antecedentes de hecho y de derecho que fundamental lo señalado conforme al citado artículo 40 de la LO-SMA y lo dispuesto en la Guía de Bases.

**1. No se generó daño o peligro a partir de la sobreproducción imputada (artículo 40 letra a) de la LO-SMA).**

Conforme dispone el artículo 40 de la LO-SMA, para determinar la sanción, en caso de que esta autoridad decida aplicarla, se requiere ponderar la importancia del daño o peligro ocasionado.

Ahora bien, en la Formulación de Cargos contenida en la Res. Ex. N° 1/Rol D-001-2025 y en las observaciones formuladas a los Programas de Cumplimiento presentados por el Titular en el procedimiento sancionatorio Rol D-104-2022, la SMA ha aludido a potenciales efectos generales de la acuicultura.

Así, el Considerando 26° de la Formulación de Cargos dispone que:

*“En este sentido, cabe hacer presente que las técnicas productivas utilizadas en la acuicultura **pueden** afectar el medio ambiente marino de distintas formas, una de las cuales se relaciona con la alimentación de los salmones, la que interviene, tanto en la columna de agua como en el fondo marino a través del alimento no consumido y a través de los desechos de los peces provenientes de las balsas jaulas.” (el destacado es nuestro).*

Luego, en el Considerando siguiente agrega que:

*“De este modo, la acción de alimentación de los peces y las heces generadas constituye un factor generador de impactos durante la fase de operación de los centros de engorda de salmónidos, que conlleva alteraciones y/o cambios en la calidad del agua, el sedimento, como así también en la flora y fauna bentónica, **lo que eventualmente podría provocar condiciones anaeróbicas en las áreas de acuicultura**. A lo anterior, se suma el riesgo de propagación de enfermedades y disponibilidad de fármacos en el medio; disminución de flujo de agua por mayor biomasa; y un **aumento en la probabilidad** de escape de peces al medio con el peligro de depredación de ejemplares de fauna nativa.”*  
(el destacado es nuestro).

De esta forma, según se indica por la SMA en la Formulación de Cargos, mediante la alimentación de los peces durante el ciclo productivo en un escenario de sobreproducción, se podría afectar tanto la columna de agua, el fondo marino y la flora y fauna macrobentónica.

Sin embargo, a diferencia de lo que ocurre en sede de evaluación ambiental, donde este ejercicio tiene utilidad para determinar, ex ante, las condiciones de aprobación de un Proyecto a través de la respectiva RCA, lo que procede en sede sancionatoria es identificar si estos potenciales impactos se produjeron en el caso concreto, es decir si se generaron efectos (o peligros) en el ambiente asociados al hecho infraccional para luego, si corresponde, determinar su alcance.

Con este objeto, a partir del PdC Original presentado en el procedimiento sancionatorio D-104-2022 y en el PdC Refundido Primera Versión de dicho expediente, el Titular fue acompañando informes de efectos elaborados por un equipo interdisciplinario experto compuesto por Doctores en Ciencias de la Ingeniería, Biólogos marinos, Ingenieros civiles con Magíster en oceanografía física, entre otros, que permitieron identificar de forma robusta los potenciales efectos que pudieron haberse relacionado con la sobreproducción del CES Estero Retroceso y si estos se verificaron, incorporando aquellos relacionados con el ciclo productivo 2020-2022; antecedentes que son actualizados en el Informe de Efectos de ECOTECNOS, de marzo de 2025, y que se acompaña en el tercer otrosí de esta presentación. Los Informes, en sus contenidos y puntos desarrollados superan ampliamente a los presentados a esa fecha en otros procedimientos sancionatorios referidos a CES con sobreproducción de biomasa, que se acotaban a acompañar solo las INFA disponibles.

Al respecto, especial relevancia tiene el Informe Ecotecnos, versión refundida y actualizada que se acompañó en el Anexo 3.1 del PdC Refundido Primera Versión, Informe que es actualizado al mes de marzo de 2025 y acompañado en el tercer otrosí de esta presentación.

Respecto del CES Estero Retroceso, en el informe técnico de análisis de efectos presentado junto con el PdC Original del procedimiento sancionatorio Rol D-104-2022, que en su primera versión contenía un análisis de efectos en atención los antecedentes ambientales particulares del CES:

- (i) Oxígeno disuelto en la columna de agua,
- (ii) Uso de antibióticos,
- (iii) Uso de alimento adicional,
- (iv) Presencia de FAN,

- (v) Presencia de mortalidades,
- (vi) INFA, y,
- (vii) Análisis de nutrientes en la columna de agua.

Posteriormente, dicho informe se actualizó para la presentación del PdC Refundido Primera Versión del procedimiento sancionatorio Rol D-104-2022, según lo indicado por la SMA en sus observaciones, y conforme con la intención del Titular de profundizar el análisis ambiental realizado. En esa línea, la versión refundida del Informe ECOTECNOS incorpora una sección de **“Análisis de Información Ambiental Complementaria”**, que comprende un análisis más profundo -en lo relevante para el Cargo N° 1 de la FdC- de los siguientes elementos:

- (i) Sedimentos,
- (ii) Bentos Submareal, y,
- (iii) Columna de agua (nutrientes).

Adicionalmente, en el Informe de Efectos actualizado al mes de marzo de 2025 y que se acompaña en el tercer otrosí de este escrito<sup>25</sup>, el análisis de efectos realizado se hace cargo, en primer lugar, de la determinación de los **potenciales efectos** asociados a la excedencia de la producción máxima autorizada en la actividad acuícola que desarrolla el CES Estero Retroceso<sup>26</sup>, esto es, circunstancias que, a priori, **pueden ser generadoras de efectos o impactos negativos en el marco del proceso de engorda de salmónidos**. En otras palabras, la sobreproducción en la acuicultura es una actividad que tiene asociados determinados riesgos, definidos como la *“capacidad intrínseca de una sustancia, agente, objeto o situación de causar un efecto adverso sobre un receptor”*<sup>27</sup>.

La identificación de estos potenciales efectos se realizó en abstracto, utilizando de referencia la bibliografía especializada en la materia (Buschmann (2001)), lo cual se expresa en la sección 5 del Informe, denominada *“Efectos Previstos Por Excedencia De La Producción Máxima De Biomasa Permitida En El Medio Marino”* y se representa gráficamente en la Figura 5.1. del Informe a través del **“Esquema indicando los impactos y efectos ambientales producidos por desechos orgánicos producto del cultivo de organismos de alto nivel trófico.”**, y en la Figura 5.2. del Informe, que contiene el **“Flujo de nitrógeno (N) y fósforo (P) en términos porcentuales en un centro de cultivo de salmonidos (con aporte exógeno de alimento) [...]”**.

Así, se identificaron los siguientes potenciales efectos que pudieron generarse a consecuencia del hecho infraccional:

- (a) Aumento de la cantidad de alimentación para sustentar el exceso de biomasa producida. Esto llevaría a un aumento de alimento no consumido por los peces y aumento de los desechos de los peces, con el concomitante aumento de nutrientes en la columna de agua y en los sedimentos submareales que se encuentran bajo los centros de cultivo. Un detalle de ello se aprecia en la Figura 5.2 del referido Informe de Efectos.

<sup>25</sup> Se hace presente que, en adelante, se tomará como referencia la versión que se acompaña en el tercer otrosí de este escrito, ya que se trata de la más reciente y más completa.

<sup>26</sup> Regulada en los Considerando N° 3 y N° 3.2.2.1 de la RCA N° 137/2013.

<sup>27</sup> Guía metodológica para la determinación de sanciones ambientales, página 33.

- (b) Aumento del aporte de Materia Orgánica Total y Materia Inorgánica Total proveniente del alimento en exceso y de las fecas de los peces. El aumento de materia orgánica puede llevar a la eutroficación de los sedimentos y, cuando esta capacidad de carga es superada y no es posible degradar aeróbicamente esta materia orgánica, comienza a producir procesos de degradación anaeróbica, con la consecuente producción de ácido sulfhídrico o sulfuro de hidrógeno ( $H_2S$ ) y emisión de gases desde los sedimentos.
- (c) Propagación de enfermedades y disponibilidad de fármacos (antibióticos) en el medio. Frecuentemente, frente a un aumento de la biomasa de cultivo, pueden llegar a aparecer enfermedades oportunistas y con ello, bacteriosis que deben ser tratadas con antibióticos.
- (d) Se estima que un aumento de la biomasa de producción puede provocar una disminución de flujo de agua que pasa por el sistema de cultivo.
- (e) Aumento de la probabilidad de escape de peces al medio, con la consecuente depredación de ejemplares de fauna nativa.
- (f) Aumento de la probabilidad de aparición de especies de microorganismos nocivos, especialmente de Floraciones Algales Nocivas (FAN).

Para el análisis particular de potenciales efectos en el medio ambiente por la operación del CES Estero Retroceso en el ciclo productivo 2020-2022, fue considerada la siguiente información empírica de terreno:

- (a) Datos de concentración de oxígeno disuelto en la columna de agua.
- (b) Análisis de presencia de microalgas causantes de FAN.
- (c) Datos de concentración de nutrientes en la columna de agua: Nitratos ( $NO_3$ ), nitritos ( $NO_2$ ), amonio ( $NH_4$ ) y fosfatos ( $PO_4^{3-}$ ).
- (d) Datos de concentración de nutrientes en los sedimentos submareales: Nitratos ( $NO_3$ ), nitritos ( $NO_2$ ), amonio ( $NH_4$ ) y fosfatos ( $PO_4^{3-}$ ).
- (e) Información sobre presencia de burbujas de gas y/o cubierta de microorganismos en el sustrato (presencia de *Beggiatoa*).
- (f) Análisis de la mortalidad del CES y sus causas.
- (g) Estadística de aumento de alimentación.
- (h) Estadística de aumento de antibióticos.

Cada uno de estos antecedentes fue obtenido directamente en el sitio del CES y su entorno según las metodologías vigentes y validadas para los análisis de fondo marino, columna de agua y biota, en específico para cada componente<sup>28</sup>, y respecto de los datos productivos del CES, se acompañaron los

<sup>28</sup>Para cada muestreo se deben tener presente los lineamientos establecidos por el Decreto N°320/2001 (RAMA) y las resoluciones que lo modifican. Además, para cada componente se han establecido requisitos metodológicos para la realización de los muestreos:

- Los antecedentes INFA fueron obtenidos según lo establecido por la Res. Ex. N°3612/2009 que “Fija Las Metodologías Para Elaborar La Caracterización Preliminar De Sitio (CPS) y La Información Ambiental (INFA)”.
- Los datos de oxígeno disuelto: Resolución Exenta N°2662, de 22 de diciembre de 2021, que contiene la “Instrucción general para la implementación de un Sistema de Monitoreo Continuo de Centros de Engorda de Salmones”. O la versión anterior de dicha instrucción (resolución

antecedentes del ciclo entregados por el Titular, los cuales, además, se van entregando a la autoridad de forma permanente durante la operación del CES.

De esta forma, en las secciones 6 (Análisis de Información Ambiental), 7 (Nutrientes de la columna de agua marina años 2020 y 2022) y 8 (Análisis de Información Ambiental Complementaria) del Informe de Efectos que se adjunta en el tercer otrosí de este escrito, se analiza si estos potenciales efectos en fondo, columna de agua y flora/fauna se concretaron, según la revisión de los antecedentes del CES a la luz de los parámetros establecidos en la bibliografía especializada.

Las conclusiones a las que arriba el **Informe Ecotecnos en su versión actualizada al mes de marzo de 2025**, son las siguientes:

## 1.- En cuanto al Ciclo 2020-2022

### (a) En cuanto al oxígeno disuelto:

*“De los resultados resumidos en la Tabla 6.2 se puede observar que la ciclicidad que más aporta a la energía total del espectro y consecuentemente a la magnitud de la concentración de oxígeno disuelto en el agua, son aquellos equivalentes a los fenómenos que ocurren en escala de meses, pues ellos reúnen prácticamente el 99% del contenido energético, siendo el restante 1% distribuido en todos los modos secundarios, los que en su individualidad no aportan más de 0,01%.*

**Tabla 6.2: Resumen del aporte energético de las forzantes principales detectadas en el espectro**

Frecuencia(Hz)	Ciclicidad (meses)	Aporte porcentual por cada profundidad	
		5 (m )	10 (m )
5.E-08	7,58	90,15%	86,71%
1.E-07	3,79	8,5%	10,82%
2.E-07	1,9	0,019%	0,16%
3.E-07	1,26	0,026%	0,1%

Fuente: Elaboración propia.

*Lo anteriormente expuesto deja de manifiesto que los cambios de estaciones son el fenómeno más importante en la determinación de la concentración de oxígeno disuelto, es decir, que los aumentos de biomasa y sus respectivos alimentos adicionales suministrados, son fenómenos que no aportan significativamente a la concentración de oxígeno disuelto, pues se encontrarían dentro del conjunto de forzantes extras que solamente y en su conjunto, explican el 1% de la magnitud registrada.”* (el destacado es nuestro).

---

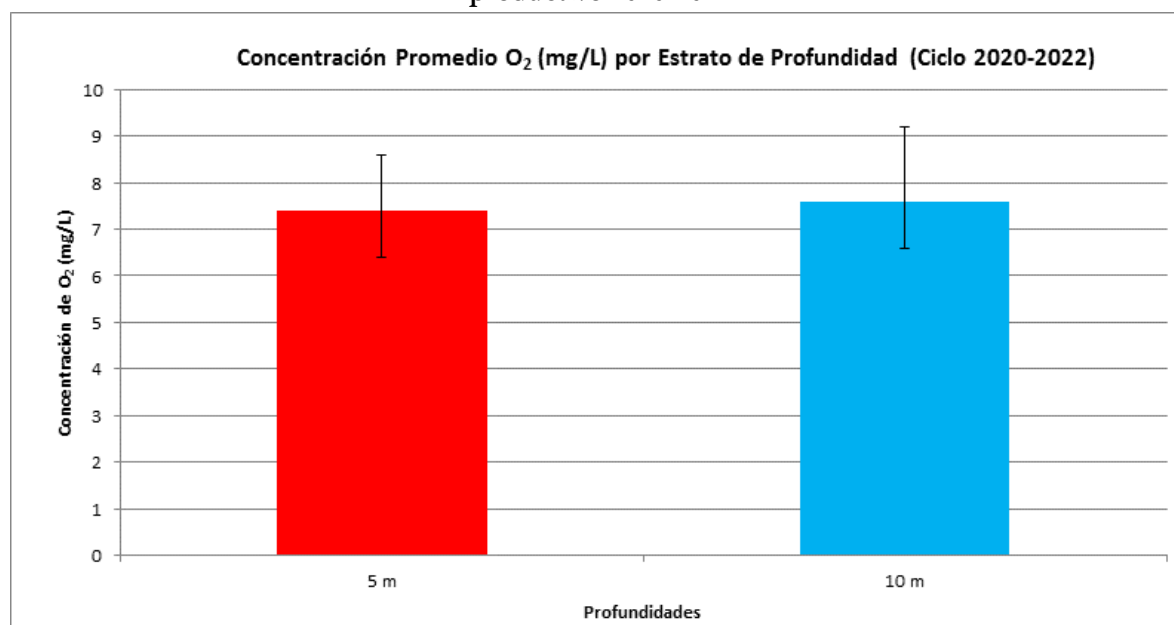
exenta N° 1.397, que aprobó la "Instrucción General para la implementación de un sistema de monitoreo continuo en centros de engorda de salmones (CES)", en su caso.

- Datos de nutrientes: Estándar ASC para Salmones - Versión 1.3 - julio de 2019.
- Datos de fitoplancton: Respecto de la frecuencia, las resoluciones de pre-alerta acuícola vigentes a la fecha de los muestreos. En cuanto a la metodología: Resolución N° 3264/2019 “*Establece Metodología y Frecuencia Para Monitorear Situaciones o Variables que deben considerar los planes de acción ante contingencias, a la que se refiere el artículo 5° inciso 5° letra G) del D.S. N°320 de 2001, que establece el Reglamento Ambiental de la Acuicultura*”.



Por tanto, solo considerando los datos de concentración de oxígeno disuelto, prácticamente en todo el período productivo del ciclo 2020-2022, el valor promedio de oxígeno disuelto a 5 metros de profundidad corresponde a niveles “Óptimos”, de acuerdo con el índice de calidad de aguas costeras; y a 10 metros de profundidad la concentración promedio de oxígeno disuelto fue incluso mayor que en la capa de 5 metros y que, por ende, también cuenta con niveles óptimos según Calderón (2019).

**Figura 3. Concentraciones promedio de oxígeno disuelto por estrato de profundidad, ciclo productivo 2020-2022**



Fuente: Informe de Efectos CES Estero Retroceso (ECOTECNOS, 2025).

#### **(b) Antibióticos**

Se utilizó antibióticos Florfenicol solo en dos oportunidades durante el ciclo productivo 2020-2022 del CES Estero Retroceso: una al comienzo del ciclo productivo, el día 21 de febrero de 2021 y otra posterior a alcanzar la máxima biomasa permitida para el ciclo 2020-2022, el día 21 de junio de 2021.

#### **(c) Condiciones aeróbicas:**

Los resultados del Informe Ambiental (INFA) para el ciclo productivo 2020-2022 se aprecian en el Anexo I. La información para la INFA fue levantada el día 22-08-2021 por SERNAPESCA, quien emitió su ORD. N° DN-04384/2021, de 25-10-2021, en el que se concluye que el centro de cultivo presenta para el período informado condiciones ambientales **AERÓBICAS**.

#### **(d) Análisis de sedimentos**

Con respecto al análisis de sedimentos, a partir de los resultados obtenidos a través de la modelación de la dispersión de materia orgánica realizada a través del sistema NewDepomod, el cual considera el aumento del aporte de materia orgánica y nutrientes provenientes del alimento y fechas de los peces que podrían asociarse a la sobreproducción. Así, se utilizó el parámetro más conservador construido por la

literatura especializada, teniendo como valor límite para la determinación del área de influencia 365 gC/m<sup>2</sup>/año, lo cual corresponde a 1 gC/m<sup>2</sup>/día. A partir de lo anterior, la modelación del ciclo con sobreproducción (2019 – 2021) alcanzó una concentración máxima de 9,35 gC/m<sup>2</sup>/día, con un área de dispersión de carbono de 92.551 m<sup>2</sup>, mientras que, al considerar la producción autorizada, el resultado de la modelación es de 5,86 gC/m<sup>2</sup>/día, y un área de dispersión de carbono de 61.491 m<sup>2</sup>. Sin perjuicio de lo anterior, es pertinente tener presente que en el caso del ciclo 2019 – 2021, se puede calcular que el 76% del área de depositación es igual o inferior a 5 gC/m<sup>2</sup>/día y el peak de 9,35 gC/m<sup>2</sup>/día corresponde al 2% del área. En base a lo anterior, el Informe de Efectos concluye que:

*“Los resultados comparativos indican que, si bien hay diferencias entre los escenarios simulados, no implica necesariamente un mayor efecto en el medio marino, tal como se ha mostrado en base de los estudios anteriormente mostrados.”*

Lo anterior, viene a ser complementado a través de un análisis comparativo de los tiempos de decaimiento de carbono en el escenario con sobreproducción y con biomasa máxima autorizada, según es posible observar a través de la siguiente Tabla:

**Tabla 6. Comparación de los resultados de los escenarios modelados CES Estero Retroceso del Ciclo 2020 - 2022**

Indicador	Sobreproducción	RCA	Diferencia
Flujo máximo de Carbono (gC/m <sup>2</sup> /día)	5,53	3,68	1,8
Área de influencia (m <sup>2</sup> )	84.109	50.919	33.190
Tiempo Optimista de Decaimiento (días)	34,21	26,06	8,15
Tiempo Conservador de Decaimiento (días)	171,02	130,30	40,72

Fuente: Informe de Efectos (ECOTECNOS, 2025)

Así también, es posible señalar que la diferencia en el tiempo de decaimiento entre el escenario conservador y optimista varía en 40,72 días y 8,15 días, respectivamente, desde el escenario RCA al de sobreproducción.

Lo anteriormente mencionado corresponde a una evidencia numérica de que los procesos actúan en una ventana de tiempo acotada, es decir, tienen un inicio y un término que se puede estimar, por lo cual en el lecho los efectos no serían acumulativos, **sino que responderían concretamente a un fenómeno acotado temporal y espacialmente, cuyo decaimiento en definitiva es neutralizado por el ecosistema, sin generar una afectación concreta, más allá del hecho de constatar en base a modelación numéricas una diferencia entre las áreas de influencia entre el ciclo con sobreproducción y el con biomasa máxima autorizada por RCA, cuestión obvia, al considerar que los *inputs* del modelo serían mayores (biomasa y alimento).**

#### **(e) Bentos submareales, aves y mamíferos**

En el caso del bentos submareal, se pudo advertir que el CES Estero Retroceso no registra una caracterización de los sedimentos submareales ni de la biota, en términos de fauna macrobentónica, flora marina u otros componentes biológicos, dado a que se trata de un CES Categoría 5, categoría que según la Resolución Exenta N° 3612/2009 de SUBPESCA, que “Fija las Metodologías para elaborar la Caracterización Preliminar de Sitio (CPS) y la Información Ambiental (INFA)” y el reglamento Ambiental para la Acuicultura no requiere efectuar dicho seguimiento.

Sin embargo, la Caracterización Preliminar de Sitio (CPS) efectuada para este CES en los años 2010, 2012 y el informe complementario del 2013, se llevó a cabo el levantamiento de las comunidades de avifauna y mamíferos marinos y de la presencia de macroalgas. De su análisis se pudo concluir que el área que rodea al CES Estero Retroceso es frecuentada por especies de aves y mamíferos marinos que son típicas y comunes en la Región de Magallanes. Asimismo, se informa de la presencia de la macroalga parda *M. pyrifera*, lo que coincide con el rango de distribución informado en la literatura para esta especie.

En conclusión, sobre la base de los datos obtenidos a partir de la CPS (2010, 2012 e informe complementario del 2013), que consideró el levantamiento de avifauna y mamíferos marinos, junto a la presencia de la macroalga parda *M. pyrifera*, es posible concluir que inicialmente el medio circundante al CES Estero Retroceso, presentaba una fauna típica de la Región de Magallanes, por lo que aparentemente las condiciones oceanográficas del medio circundante y las de operación del CES, no han afectado el hábitat que rodea al centro, permitiendo mantener la calidad de los fondos marinos en una condición de aerobiosis, tal cual lo muestra los resultados de la INFAs realizadas.

#### **(f) Nutrientes**

En cuanto al análisis del aporte de nutrientes en el centro de cultivo, en un escenario comparativo entre el ciclo con sobreproducción (2020-2022) y el ciclo con biomasa máxima autorizada, fue posible concluir en el Informe de Efectos que:

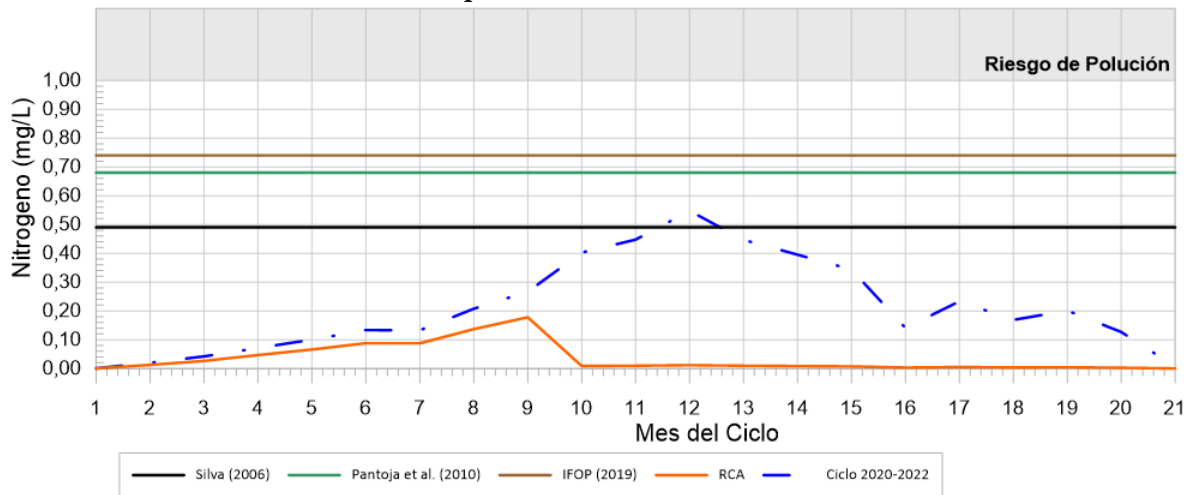
*“Según los resultados obtenidos para el balance de masa de nutrientes en columna de agua, se pudo advertir que, debido a la sobreproducción declarada las concentraciones de nitrógeno en el medio marino circundante al centro de engorda, presentaron valores superiores al de uno de los autores en referencia durante un mes, coincidente con los de máxima producción, no llegando al límite de riesgo de polución, para el caso del fósforo este se mantuvo dentro de los valores referenciales.*

*La superación de los niveles históricos máximos de nitrógeno disuelto se presentó en el mes 12 y principalmente estuvo condicionado por los valores máximos (estimación conservadora), superando levemente el umbral de polución durante el mismo mes. Sin embargo, esta superación es debido a las fluctuaciones máximas, pues la curva de valores medios no se eleva hasta dichos umbrales, por lo que se evidencia que las superaciones corresponden a eventos esporádicos.*

*Lo anteriormente descrito es concordante con lo previamente indicado con el análisis de nutrientes, así como también con oxígeno disuelto en el agua, reforzando de esta manera las conclusiones previamente emitidas y consecuentemente, validando los análisis ambientales efectuados.”*

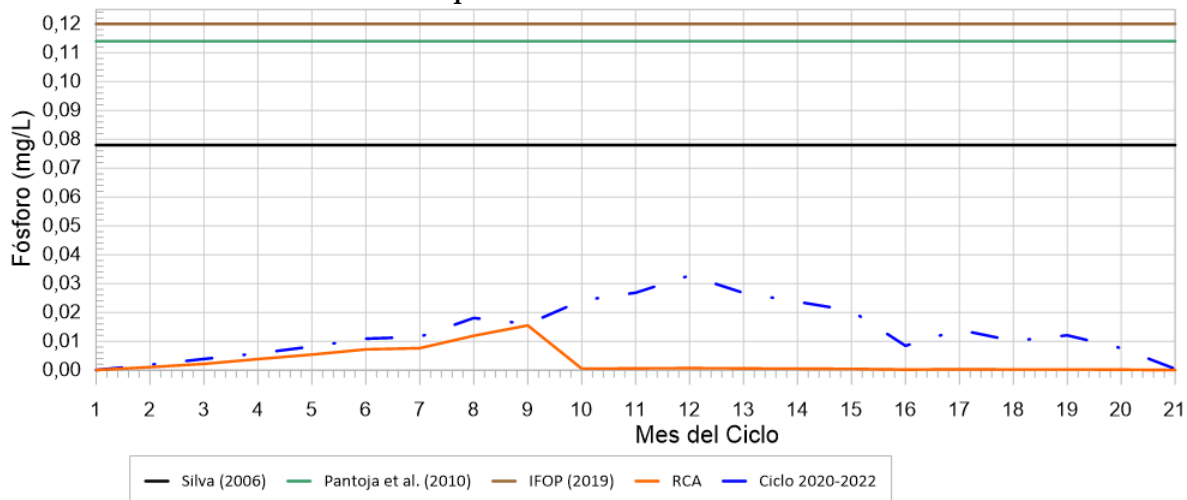
Lo anterior, podrá ser apreciado a través de las siguientes figuras:

**Figura 4. Concentración de nitrógeno incorporado al medio marino como fase disuelta, debido a la producción de salmones**



Fuente: Informe de Efectos CES Estero Retroceso (ECOTECNOS, marzo 2025)

**Figura 5. Concentración de fósforo incorporado al medio marino como fase disuelta, debido a la producción de salmones**



Fuente: Informe de Efectos CES Estero Retroceso (ECOTECNOS, marzo 2025)

De esta forma, como esta Superintendencia podrá observar, a través del análisis desarrollado en el Informe de Efectos, **es posible constatar que la diferencia entre un ciclo con biomasa máxima autorizada y el ciclo con sobreproducción es mínima, y no representa un peligro o riesgo para el ecosistema donde se ubica el CES Estero Retroceso, menos, por cierto, un daño.** En este sentido, como es posible observar de las figuras previas, los aportes de nitrógeno y fósforo a partir de la

producción en el ciclo productivo con sobreproducción, para ambos parámetros (fósforo y nitrógeno) **se mantiene en niveles bajo los límites de la literatura especializada**, salvo una puntual superación del parámetro referencial Silva (2006) para la concentración de nitrógeno en el mes 12 del ciclo productivo en análisis, esto es, en el mes de junio del año 2021, no llegando al límite de riesgo de polución.

#### **(g) Antibióticos y antiparasitarios**

*“El estudio realizado por INTESAL (sección 8.4) sugiere ausencia de riesgo ambiental durante el ciclo productivo 2020/2022, basado en los antecedentes de uso del antibiótico florfenicol y el antiparasitario emamectina en el CES Retroceso. Por lo que, la posibilidad de generar efectos negativos al ambiente marino, **para el caso de emamectina, se encuentra 1.000 veces por debajo a una condición adversa que sobrepase el límite de riesgo (RQ >1).**”* (lo destacado es nuestro).

## **2.- Conclusión**

De esta forma, el Informe de Efectos con la información ambiental complementaria generada para dar respuesta a las observaciones de la SMA concluye:

*“De esta forma, a modo de conclusión para el ciclo en estudio del CES Estero Retroceso, si bien se ha identificado un efecto acotado, espacial y temporalmente, el análisis de la información ambiental complementaria concuerda con que este efecto no subsiste ni ha generado un efecto acumulativo, por lo que la conclusión del Informe de Efectos presentado en el mes de julio de 2022 a propósito del Rol D-104-2022 se mantiene en cuanto a que, en base a la información disponible, **la sobreproducción de biomasa declarada por el Titular no ha tenido un efecto adverso sobre el medio marino**”* (lo destacado es nuestro).

Lo anterior es consistente con lo señalado por la SMA en la Res. Ex. N°1/Rol D-001-2025, en la cual la autoridad reseña los análisis técnicos efectuados por el Titular, arribando a una conclusión referida a un aumento del área de depositación de carbono respecto de lo evaluado ambientalmente. Así, el Considerando N°26 de la Res. Ex. N°1/Rol D-001-2025:

*“En este sentido, cabe hacer presente que las técnicas productivas utilizadas en la acuicultura pueden afectar el medio ambiente marino de distintas formas, una de las cuales se relaciona con la alimentación de los salmones, la que interviene, tanto en la columna de agua como en el fondo marino a través del alimento no consumido y a través de los desechos de los peces provenientes de las balsas jaulas. Este fenómeno contribuye al enriquecimiento de materia orgánica (carbono, nitrógeno y fósforo principalmente) en los sistemas acuáticos”* (el destacado es nuestro).

Lo sostenido por la SMA en el Considerando antes transcrito coincide con lo analizado en el Informe de Efectos en cuanto a que a partir de la sobreproducción solo se constata una diferencia entre las áreas de depositación de carbono, pero no se refieren ni se generan efectos acumulativos en el entorno.

Así, en la sección 8.1.3 del Informe Ecotecnos, se analiza comparativamente los escenarios sobreproducción y cumplimiento RCA:

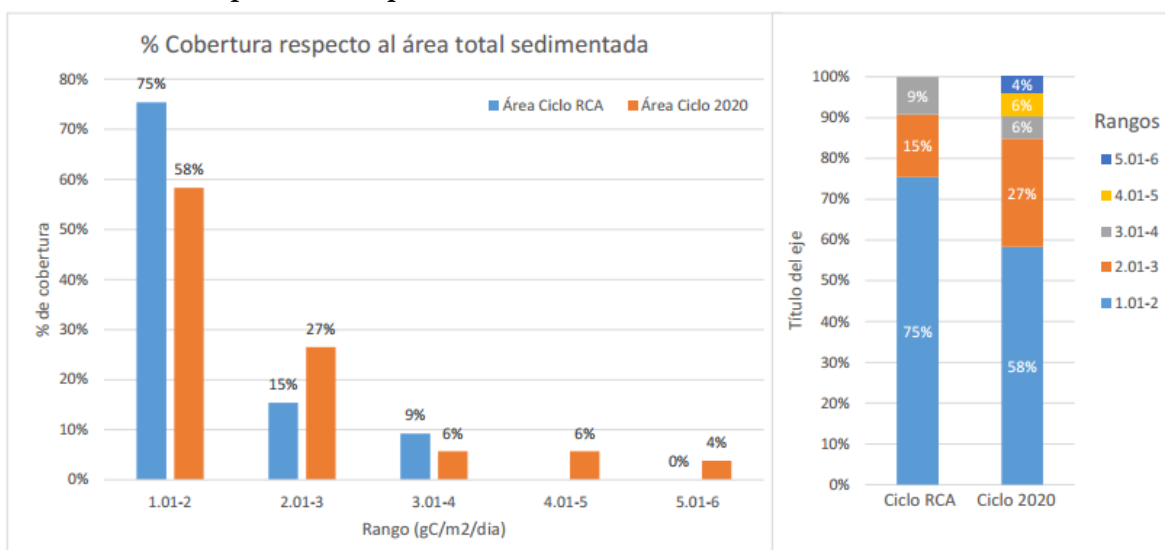
“Como resultados de comparación, se muestra en la Figura 8.7 las áreas obtenidas para cada escenario de simulación, asociadas por rango de flujo de carbono en el lecho. De ella se puede advertir como el escenario en RCA tiene mayores áreas para flujos de menor cuantía y menos áreas para flujos de mayor magnitud.

Porcentualmente, se logra advertir diferencias en las distribuciones de las áreas entre ambos escenarios, lo cual es de esperar dadas las diferencias en los flujos. Sin embargo, para cuantificar de mejor manera los resultados se ha elaborado la Tabla 8.3 que contrasta el flujo másico, área de influencia y tiempo de decaimiento (optimista y conservador), para cada uno de los escenarios modelados.

De la comparación de los resultados se logra advertir que el flujo de carbono para el caso de sobreproducción, supera los  $6 \text{ gC/m}^2/\text{día}$  un 4% y se alcanzaría una diferencia de  $1,8 \text{ gC/m}^2/\text{día}$  en el flujo de carbono. En el caso del área la diferencia sería de  $33.190 \text{ m}^2$  y los tiempos optimistas se diferenciarían en 8,15 días, mientras que los conservadores en 40,72 días.

Los resultados comparativos indican que, si bien hay diferencias entre los escenarios simulados, no implica necesariamente un mayor efecto en el medio marino, tal como se ha mostrado en base de los estudios anteriormente mostrados.”

**Figura 6. Comparación de los rangos de % de cobertura respecto al área total sedimentada para el ciclo productivo 2020 – 2022 CES Estero Retroceso**



Fuente: Informe de Efectos CES Estero Retroceso (ECOTECNOS, marzo 2025)

La comparación entre el tiempo de decaimiento conservadora versus optimista es de **4,6 meses** en el caso con sobreproducción, mientras que, de **3,5 meses** en RCA, lapsus de tiempo que son prácticamente equivalentes.

De esta forma, tanto desde una perspectiva temporal, como espacial, los efectos que podrían atribuirse a la sobreproducción son especialmente acotados, es posible estimarlos y cuantificarlos, de modo tal, que habida cuenta del análisis desarrollado es posible concluir que estos no persisten en el tiempo, no son

acumulativos, y solo se dispersaron más allá del área de la concesión del CES Retroceso en el rango que va entre 1 y 2 g C/m<sup>2</sup>/día.

Lo anterior, como ya fue indicado, fue incluido en las conclusiones del Informe de Efectos de marzo de 2025 para el CES Estero Retroceso:

*“La comparación del apartado 8.1.3 demuestra que, a pesar de las diferencias entre escenarios, no conlleva necesariamente efectos en la vida acuática. Por otro lado, con sobreproducción el tiempo de decaimiento conservadora versus optimista es de **3,5 meses**.”*

*Lo anteriormente mencionado corresponde a una evidencia numérica de que **los procesos actúan en una ventana de tiempo acotada, es decir, tienen un inicio y un término que se puede estimar, por lo cual en el lecho los efectos no serían acumulativos.**”*

De este modo, en atención a lo expuesto previamente, es posible concluir que la circunstancia de la letra a) del artículo 40 de la LO-SMA, **no concurre como circunstancia agravante en la aplicación de una potencial sanción por el hecho materia de los presentes descargos.**

## **2. No se afectó la salud de personas producto de la infracción. (Art. 40 letra b) LO-SMA)**

De acuerdo con lo establecido en el artículo 40 de la LO-SMA, la segunda circunstancia a ser considerada para la determinación de las sanciones específicas que en cada caso corresponda aplicar, es: *“El número de personas cuya salud pudo afectarse por la infracción”*.

Al respecto, en el presente proceso sancionatorio, dada la naturaleza y circunstancias del mismo, no se identificaron potenciales efectos negativos a la salud de la población como consecuencia del hecho infraccional.

## **3. El (potencial o supuesto) beneficio económico obtenido con motivo de la sobreproducción ya fue capturado (Art. 40 letra c) LO-SMA)**

La letra c) del artículo 40 de la LO-SMA se refiere al *“beneficio económico obtenido con motivo de la infracción”*, y busca considerar en la determinación de la sanción todo beneficio económico que el infractor haya podido obtener por motivo de su incumplimiento.

Según se establece en la Guía de Bases, para la determinación del beneficio económico es necesario configurar en un principio el escenario de incumplimiento, el cual corresponde al escenario real con infracción, y contrastarlo con un escenario de cumplimiento, el que se configura en base a una situación hipotética en que la empresa cumplió oportunamente cada una de sus obligaciones. De acuerdo con la misma Guía de Bases, la eliminación del beneficio económico obtenido con motivo de la infracción ***“apunta a dejar al infractor en la misma posición en que hubiera estado de haber cumplido con la normativa, evitando la existencia de un incentivo económico para el incumplimiento”***. Para estos efectos, los elementos relevantes que se contemplan en la Guía de Bases son **(i)** el análisis comparativo escenario cumplimiento/escenario incumplimiento; **(ii)** beneficios por costos atrasados o evitados; y **(iii)** beneficios por ganancias ilícitas anticipadas o adicionales.

Como es presentado en términos generales en este acápite, sin perjuicio del informe técnico de terceros expertos que será acompañado durante el término probatorio que se dicte al efecto por la SMA, considerando la naturaleza de la actividad (operación de centros de engordas de salmones) y la naturaleza de la infracción (operación en condición de sobreproducción), todo beneficio económico por concepto de ganancia adicional derivada del escenario de incumplimiento (sobreproducción) ha sido capturado por las acciones adoptadas por Australis en el marco del Ajuste Global de Producción.

En efecto, en la determinación del beneficio, debiera ser considerada la corrección que haya ejecutado o ejecute el supuesto infractor, en cuanto estas acciones implicarán necesariamente costos que son asumidos por el Titular, a propósito de la infracción imputada. Conforme lo anterior, debiesen también tenerse en cuenta en relación con esta circunstancia, aquellos costos incurridos por Australis para retornar al estado de cumplimiento, y hacerse cargo de los efectos de esta infracción, ya que han implicado costos para Australis que son muy superiores a las ganancias que se habían obtenido a partir de la sobreproducción imputada.

En este marco, relacionado con los antecedentes consignados en el Capítulo II de este escrito, se debe tener en consideración lo siguiente:

- (a) Australis previo a la presentación de la Autodenuncia y de la presentación ante la SMA de la sobreproducción asociada al ciclo productivo 2020-2022 del CES Estero Retroceso, desde junio de 2022 inició el Ajuste Global de Producción, cuyo primer eje tuvo como objeto y fin que a inicios de enero de 2023 (antes de ser formulados los cargos del proceso sancionatorio Rol D-001-2025), **ningún CES de la Compañía estuviere en condición de sobreproducción**. Las acciones del plan de Ajuste Global de Producción ejecutadas en este período significaron un costo asociado de USD 30.000.000 (treinta millones de dólares de Estados Unidos de América).
- (b) Como segundo eje del Ajuste Global de Producción, Australis inició la ejecución del programa integral de reducción operacional para hacerse cargo de todas las toneladas producidas en exceso de sus permisos ambientales. Los montos asociados a este plan integral de reducción operacional están aún en proceso de cálculo, a la espera de la resolución final respecto de los PdC presentados respecto de los 33 CES asociados a la autodenuncia, promediando un costo aproximado de 1.948 millones por PdC.
- (c) Por su parte, para el caso específico del CES Estero Retroceso, como fuera indicado en el PdC Refundido Primera Versión, habiendo transcurrido más de un año entre la propuesta del PdC Original y las primeras observaciones realizadas por la SMA a través de la Res. Ex. N°4/D-104-2022, el esquema de compensación propuesto se encontraba en ejecución al día 11 de septiembre de 2023, fecha en la que ingresó el PdC Refundido Primera Versión.

Bajo este contexto, los eventuales beneficios económicos que se pudieran predicar de las sobreproducciones constatadas en el CES Estero Retroceso para los ciclos productivos 2018-2019 y 2020-2022, que según lo indicado por la SMA alcanzan un total de 5.539 toneladas ya habían sido capturados parcialmente por la no operación del CES Punta Sur en el ciclo productivo 2023-2024, respecto del cual es imputable al Rol D-104-2022 el equivalente a 1.121



toneladas<sup>29</sup>; y por la reducción en la producción del CES Córdova 4 en el ciclo productivo 2023-2024, por un total de 2.270 toneladas.

Ello implica que, en el marco de la propuesta de compensación en ejecución presentada en el PdC Refundido Primera Versión asociada a las sobreproducciones constatadas en el CES Estero Retroceso, se logró capturar los beneficios económicos equivalentes a 3.391 toneladas, dado que a la fecha ya se ejecutó la acción de compensación en los CES Córdova 4 y Punta Sur.

- (d) Adicionalmente, siguiendo con los requerimientos y observaciones planteados en la Res. Ex. N°7/Rol D-104-2022 y los términos en los cuales se aprobó el PdC Refundido Segunda Versión mediante la Res. Ex. N°9/Rol D-104-2022, también asociado a las sobreproducciones en los ciclos 2018-2019 y 2020-2022, corresponderá adicionar la propuesta de no operación con peces del CES Estero Retroceso durante el ciclo productivo 2025-2027, por un total de 4.320 toneladas.

Además, relacionado con el Saldos Operacionales generados por la Compañía entre los años 2022 y 2024, relacionado al CES Estero Retroceso se verificó un saldo de reducción de operación ya ejecutado, equivalente a 597 toneladas.

De esta manera, sumado a las toneladas ya ejecutadas y previstas en el PdC Refundido Primera Versión, el esquema de compensación propuesto para ambos ciclos productivos contempló una reducción de producción total asociada al CES Estero Retroceso equivalente a 8.182 toneladas.

Por tanto, sumados estos valores, la propuesta actual considera 8.308 toneladas de reducción de producción para hacerse cargo de las 5.539 toneladas de sobreproducción constatadas por la SMA para los ciclos 2018-2019 y 2020-2022 del CES Estero Retroceso, esto es, un 48,5% adicional a las toneladas de sobreproducción contenidas en las formulaciones de cargos de los expedientes D-104-2022 y D-001-2025.

**Tabla 7. Resumen de compensaciones asociadas al CES Estero Retroceso para los ciclos 2018-2019 y 2020-2022**

CES	Compensado a Junio 2025	Saldos operacionales 2022-2024	Compensación propuesta posterior a junio 2025
Punta Sur	1.121	-	-
Córdova 4	2.270	-	-
Esteros Retrocesos	-	597	4.320
Total	3.391	597	4.320
Sobreproducción total en el CES Estero Retroceso	5.539	49,99%	
Reducción de producción activa, saldos y por ejecutar	8.308		

<sup>29</sup> Esta cifra se logra al restarle a la capacidad de producción total del Proyecto Técnico las compensaciones relacionadas con los Roles A-006-2023 y A-007-2023.

CES	Compensado a Junio 2025	Saldos operacionales 2022-2024	Compensación propuesta posterior a junio 2025
Reducción pendiente de ejecutar para compensar sobreproducción de CES Estero Retroceso	-		

Fuente: Elaboración propia.

Adicionalmente, el Ajuste Global de Producción, en su carácter integral, se hizo cargo no solo de los CES considerados en la autodenuncia, sino que también de la reducción de producción de otros 5 CES que contaban con formulaciones de cargos anteriores a la autodenuncia de octubre de 2022, estos son, los CES Costa, Córdova 3, Morgan, Estero Retroceso y Punta Lobos<sup>30</sup>. En el marco de estos procedimientos sancionatorios se han presentado Programas de Cumplimientos que se encuentran actualmente en ejecución y que contemplan, en su conjunto, una reducción de producción equivalente a 20.244 toneladas adicionales.

En efecto, el Ajuste Global de Producción, considerando los procedimientos sancionatorios referidos a sobreproducción en CES descritos y no descritos en la autodenuncia, alcanzan un total de **38 unidades fiscalizables, lo que significa un 85% de los CES productivos de la Compañía**. Por esta razón es que el esquema de reducción de producción que se presentó en la autodenuncia y de los CES no incorporados en dicho escrito (sin precedentes por la cantidad de unidades fiscalizables y toneladas sobreproducidas), concretado y optimizado en la posterior presentación de los distintos PdC, implicó un Ajuste Global de Producción que permitiera a Australis un mínimo vital para hacer viable su continuidad operacional.

Estas condiciones operacionales importan costos tanto directos, como indirectos o consecuenciales. Directos, producto de la capacidad productiva no ejercida en el marco de la reducción operacional global de 98.982 toneladas. Indirectos o consecuenciales, producto del sobre costo que implica la operación reducida de la Compañía respecto de los CES que, si mantiene operando, principalmente, porque su densidad operacional es menor, acarreando la pérdida de eficiencia y sinergia entre sus unidades productivas, debiendo soportar múltiples costos fijos en un volumen de operación menor.

Esta dura decisión adoptada por la actual Administración, con el fin de hacerse cargo de las infracciones del anterior controlador, como hemos reseñado, ha implicado altísimos costos operacionales, reportando pérdidas en períodos en que otras Compañías del sector -con información abierta al mercado- muestran utilidades. **Las pérdidas de Australis han superado los USD 200 millones desde iniciado el ajuste en el 2º semestre de 2022.**

A lo anterior se agregan los siguientes efectos adversos económicos y sociales para Australis y su cadena de valor:

- Se han optimizado e incluso **cerrado líneas completas de proceso** en plantas de proceso en Los Lagos y Magallanes, y pisciculturas en la Araucanía. Entre ellas, el cierre total de la planta

<sup>30</sup> Expedientes sancionatorios Rol D-008-2021, D-161-2021, D-058-2022 y D-096-2024, D-104-2022 y D-001-2025, y D-168-2022, respectivamente.

de proceso Torres del Paine en Punta Arenas en octubre de 2023, debiendo desvincular al total de sus trabajadores.

- b. En línea con lo anterior, sin duda uno de los efectos más sensibles, corresponde a la **disminución de aproximadamente un 35% la dotación total de la Compañía**, durante 2023, lamentando ya el término de contrato que ha afectado a más de 1.200 trabajadores, los que en su mayoría corresponden a fuerza trabajadora local, de las regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes.
- c. Efecto en proveedores y trabajadores indirectos de la cadena de valor, a raíz de la disminución de flujo productivo de la Compañía.
- d. Restricciones de acceso al crédito para la Compañía como también para sus proveedores directos, dificultando el cumplimiento de otras obligaciones y compromisos contractuales.
- e. Aceleración en los cobros de créditos y líneas de crédito utilizadas por la Compañía por un monto superior a los USD 250 millones.

En consecuencia, cabe señalar que el impacto económico y operacional de esto será desarrollado al tenor del informe técnico de terceros expertos, el cual será presentado en el marco del término probatorio que esta Superintendencia determine para este procedimiento sancionatorio, en el sentido de indicar que no concurre esta circunstancia agravante en la especie, habida cuenta que, en el caso particular, todo beneficio económico ha sido capturado por las acciones correctivas desplegadas por Australis.

**7. No existe intencionalidad en la comisión de la infracción, por el contrario, el actual controlador ha implementado acciones inmediatas de retorno al cumplimiento (Art. 40 letra d) LO-SMA)**

La cuarta circunstancia establecida en la LO-SMA para ser ponderada en la aplicación de una sanción consiste en *“La intencionalidad en la comisión de la infracción y el grado de participación en el hecho, acción u omisión constitutiva de la misma”*.

Como se ha señalado, desde mediados de 2019 Australis es de propiedad del Grupo chino JOYVIO, toma de control efectiva que pudo materializarse solo finalizando la pandemia, durante el año 2022, con cambios en la administración que iniciaron con el nombramiento de un nuevo Gerente General (CEO) a mediados de 2022.

En enero de 2021, de forma anterior a que se concretaran los cambios organizacionales necesarios para la toma de control efectiva por parte del nuevo controlador, la SMA inició formulaciones de cargos por sobreproducción en ciclos asociados a la planificación productiva de Australis en sus CES, cuyas siembras datan de los años 2017 y 2018. Este hecho impulsa una profunda revisión interna por parte de la nueva administración.

A partir de lo anterior se define la necesidad de un ajuste global de la producción de la Compañía, mandatada por la normativa aplicable, y de una gestión orientada al cumplimiento ambiental. Esto se ve

reflejado en la participación de Australis en el *Programa Piloto de Compliance*, el trabajo desarrollado para escalar este programa a todos los CES de la Compañía en un *Programa Integral de Compliance Ambiental*, y en la ya mencionada autodenuncia presentada con fecha 27 de octubre de 2022.

En relación con el *Programa Piloto de Compliance*, implementado por la División de Fiscalización y Conformidad Ambiental de la SMA, Australis fue la primera empresa del rubro que se suma a participar, desde el segundo semestre del 2021, en forma anterior a la presentación de la información a la SMA relativa a la sobreproducción en el CES Estero Retroceso para el ciclo 2020-2022, verificada con la presentación del PdC Original en el procedimiento sancionatorio Rol D-104-2022, esto es, el día 11 de julio de 2022. En el marco de este Programa, se identificaron, en forma colaborativa con la autoridad, las principales variables de control en los CES, los mecanismos de control pertinentes, la definición de alertas tempranas y acciones correctivas oportunas y los sistemas de seguimiento disponibles, privilegiando la entrega de datos en línea a la autoridad.

A partir del trabajo, informado a la SMA, de incorporar todos los CES de la Compañía a un *Programa Integral de Compliance Ambiental*, se identificaron hechos susceptibles de constituir infracción a determinados instrumentos de fiscalización ambiental de los que es titular Australis, hecho que motivó la presentación de los antecedentes relativos al ciclo productivo 2020-2022 en el PdC Original en el procedimiento sancionatorio Rol D-104-2022.

Ahora bien, con ese contexto es posible analizar los elementos centrales de la circunstancia establecida en la letra h) del artículo 40 de la LO-SMA: por una parte, la intencionalidad en la comisión de la infracción y, por otra, el grado de participación en el hecho, acción u omisión constitutiva de la misma.

#### **i. Intencionalidad**

En el caso de marras, es manifiesto que el nuevo controlador de Australis asume su administración propiamente tal desde mediados del año 2022, esto es, de manera posterior al término del ciclo productivo imputado en el CES Estero Retroceso no siendo posible concluir que haya cometido la infracción de manera intencional. La propia SMA ha señalado que la planificación productiva en el rubro acuícola es de largo plazo, por lo que en ella el nuevo administrador no tuvo participación alguna<sup>31</sup>.

A mayor abundamiento, es precisamente la nueva administración, mediante la presentación de los antecedentes referidos a la sobreproducción en el ciclo 2020-2022 para el CES Estero Retroceso como medio de comunicación formal con la autoridad ambiental, la que manifiesta el conocimiento de hechos constitutivos de infracción cometidos con anterioridad a que se asumiera el control de la Compañía, implementando de manera inmediata medidas correctivas destinadas a detener la sobreproducción en todos los CES de Australis, con el inicio de cosechas anticipadas, eliminación de peces y ayunos planificados, todo parte de un Ajuste Global de Producción que asegure tanto el cumplimiento de los niveles de producción aprobados ambientalmente, como de la compensación total del exceso de producción constatado por SERNAPESCA en junio de 2022 y por el Titular en julio de 2022.

---

<sup>31</sup> Al respecto, en el Considerando N° 315 de la Resolución Exenta N° 1073, de 6 de julio de 2022, que resuelve el procedimiento administrativo sancionatorio Rol D-093-2019, seguido en contra de Nova Austral S.A., la SMA señaló “[...] todo el sistema de producción acuícola funciona bajo la lógica de la planificación de la cantidad a producir según cada temporada. De esta forma, la producción es distribuida entre los distintos centros de engorda con los que cuenta cada empresa, en función de variables, tales como si la agrupación de concesiones al que pertenece está activo, la capacidad instalada de cada centro y conforme a los permisos ambientales y sectoriales vigentes para los mismos”.

Por ende, el elemento de intencionalidad no se verifica ya que el desarrollo de un Ajuste Global de Producción sumamente relevante para la Compañía, que llevó a que no hubiera CES alguno de Australis en condición de sobreproducción a partir de inicios de enero de 2023, deja en evidencia que no hay un elemento subjetivo de culpabilidad, doloso o negligente por parte de la actual administración de Australis. Al contrario, ha adoptado medidas extremas, tanto para retornar al cumplimiento, como para hacerse cargo frente a la SMA de las infracciones constatadas.

## **ii. Autoría y grado de participación**

Para estos efectos, es menester enfocar el análisis en el momento en el que el hecho infraccional fue cometido, para determinar la autoría y el grado de participación del Titular en su comisión.

En este sentido, como se ha venido señalando, el control efectivo de la Compañía fue materializado en 2022, esto es, posterior al término del ciclo productivo con sobreproducción constitutivo del hecho descrito en el Cargo N°1 de la Formulación de Cargos. Es por esta razón que la autoría, si bien corresponde a Australis Mar S.A. como persona jurídica, no es menos cierto que esta circunstancia del artículo 40 es emitentemente subjetiva y asociada a la instancia de gobierno corporativo y de toma de decisión de la unidad de negocio.

Por este motivo, es imperativo considerar el cambio en la administración de la Compañía para ponderar un grado de participación mínimo en la comisión de la infracción constatada en la Formulación de Cargos respecto de este CES.

Bajo este contexto, cabe resaltar que el Titular, particularmente a partir de la nueva administración que entró en labores en junio de 2022 -esto es, posterior al término del ciclo materia del proceso sancionatorio Rol D-001-2025-, ha ejecutado acciones correctivas para volver al cumplimiento ambiental, tanto respecto de los CES comprendidos en la autodenuncia de octubre de 2022, como de aquellos no comprendidos por dicho instrumento.

## **iii. Conclusión**

De este modo, concurren en la práctica antecedentes concretos que dejan en evidencia la falta de intencionalidad infraccional de los actuales administradores de la Compañía, a saber:

- (a) La nueva administración de la Compañía implementó un Ajuste Global de la Producción, logrando un estado de cumplimiento de todos los CES, antes de ser presentada la información relativa al ciclo 2020-2022 mediante el PdC Original asociado al procedimiento sancionatorio Rol D-104-2022.
- (b) Por su parte, respecto de aquellos CES infractores descritos en la autodenuncia, la Compañía presentó Programas de Cumplimiento con miras a reponer el exceso de producción constatados por todas las formulaciones de cargo referidas a todos los CES infractores.

Así, en virtud de todos los argumentos previamente sostenidos, solicito que la circunstancia descrita en el literal d) del artículo 40 de la LO-SMA sea ponderada en el sentido de que no existió intencionalidad del Titular en la ejecución del hecho materia de los descargos, además de considerar el mínimo grado de participación de la administración actual del Titular en la comisión de dicho hecho infraccionario.

#### **8. La conducta anterior del infractor. (Art. 40 letra e) LO-SMA)**

La quinta circunstancia prevista en el artículo 40 de las LO-SMA para ser ponderada al momento de establecer una sanción consiste en "*La conducta anterior del infractor*".

Con respecto a la conducta anterior desarrollada en la Unidad Fiscalizable objeto del procedimiento sancionatorio, es preciso reiterar lo señalado en el acápite III.A.1 de este escrito, en razón a que una aplicación armónica de los principios administrativos que deben fundar el actuar de la SMA ante un escenario no contemplado de manera explícita por las leyes y normas especiales que regulan sus atribuciones de fiscalización ambiental, habría admitido que dentro del procedimiento sancionatorio Rol D-104-2022 se abordaran los efectos y consecuencias asociados a la sobreproducción verificada por la Compañía en el ciclo productivo 2020-2022 del CES Estero Retroceso, cuestión que además habría impedido la supuesta configuración de una reiteración o reincidencia, en los términos expresados en la FdC que motivan estos descargos.

De esta forma, esta circunstancia tampoco es aplicable para el caso de marras.

#### **9. La capacidad económica del infractor. (Art. 40 letra f) LO-SMA)**

La sexta circunstancia del artículo 40 de la LO-SMA para su ponderación en la aplicación de la sanción consiste en "*La capacidad económica del infractor*".

En cuanto a la capacidad económica del infractor, resulta pertinente considerar la **capacidad de pago** como un factor de disminución de la sanción. Este requisito tiene relación con la situación financiera específica del infractor en el momento de la aplicación del conjunto de sanciones pecuniarias determinadas para el caso bajo análisis. En ese sentido, Australis, como se acreditará y hemos reseñado, producto de sus acciones de Ajuste Global de Producción y actual plan de ajuste operacional en ejecución, se encuentra en una situación financiera con pérdidas acumuladas de más de USD 200 millones desde el inicio de dicho Ajuste Operacional a mediados de 2022. La que, sin embargo, permitió que, a inicios de enero de 2023, es decir desde hace más de dos años a la fecha, no existiera ningún CES con sobreproducción en la Compañía.

Adicionalmente, como se mencionó precedentemente, se propuso un Esquema Integral de Compensación de la totalidad de la sobreproducción comprendida para los ciclos productivos 2018-2019 y 2020-2022, que operaba sobre la base de los precedentes de la SMA para la aprobación de PdC por sobreproducción en la industria acuícola vigentes al momento de su presentación en el PdC Original referido al expediente sancionatorio Rol D-104-2022 durante el mes de julio de 2022, esto es, **(i)** que en la medida que ello fuera justificado era posible compensar la sobreproducción en un CES distinto al CES objeto de la formulación de cargos (justificación que a esa fecha se basaba en un criterio sanitario

consistente en que el CES que compensaba se encontrara en el mismo barrio de aquel que sobre produjo); y (ii) que existían precedentes de PdC que fueron aprobados incluyendo ciclos adicionales a las formulaciones de cargo respectivas, como por ejemplo en los presentados en los procedimientos sancionatorios Rol D-062-2021 (aprobado con fecha 26 de julio de 2022, esto es, **solo 15 días posteriores a la presentación del PdC Original asociado al CES Estero Retroceso**), D-062-2021 (aprobado con fecha 29 de junio de 2022, es decir, **sólo 12 días anteriores a la presentación del PdC Original asociado al CES Estero Retroceso**), D-008-2021 (aprobado con fecha 7 de julio de 2021) y D-009-2021 (aprobado el 7 de julio de 2021).

En efecto, por su magnitud, la propuesta ha requerido un esfuerzo excepcional de la Compañía, y una planificación integrada. **La seriedad de este esfuerzo adicional de la Compañía** se ve reflejada en:

- Aproximadamente **USD 30 millones en recursos y pérdidas por ajuste de producción** comprometido previamente y durante la elaboración de la Autodenuncia, ejecutados en el segundo semestre de 2022, asegurando a 2023 un cumplimiento 100% de producción autorizada.
- Reconfiguración general de áreas y esquemas operacionales, con períodos de no operación en sectores (ACS) completos.
- Esto implica altos costos operacionales por disminución de volumen de producción, reportando pérdidas en períodos en que otras Compañías del sector -con información abierta al mercado- muestran utilidades. Las **pérdidas han superado los USD 200 millones desde iniciado el ajuste en el 2º semestre de 2022.**
- Se han optimizado e incluso **cerrado líneas completas de proceso** en plantas de proceso en Los Lagos y Magallanes, y pisciculturas en la Araucanía. Entre ellas, el cierre de la planta de proceso Torres del Paine en Punta Arenas en octubre de 2023.
- Sin duda uno de los efectos más sensibles, corresponde a la **disminución de aproximadamente un 35% la dotación total de la Compañía**, durante 2023, lamentando el término de contrato que ha afectado a más de 1.200 trabajadores, los que en su mayoría corresponden a fuerza trabajadora local, de las regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes.
- Efecto en proveedores y trabajadores indirectos de la cadena de valor, a raíz de la disminución de flujo productivo de la Compañía.
- Restricciones de acceso al crédito para la Compañía como también para sus proveedores directos, dificultando el cumplimiento de otras obligaciones y compromisos contractuales.

Estas condiciones operacionales importan costos tanto directos, como indirectos o consecuenciales. Directos, producto de la capacidad productiva no ejercida en el marco de la reducción operacional global de 98.982 toneladas. Indirectos o consecuenciales, producto del sobre costo que implica la operación

reducida de la Compañía respecto de los CES que, si mantiene operando, principalmente, porque su densidad operacional es menor, acarreado la pérdida de eficiencia y sinergia entre sus unidades productivas, debiendo soportar múltiples costos fijos en un volumen de operación menor.

En el marco del proceso serán acompañados los antecedentes que dan cuenta de la condición financiera de Australis, determinada sustancialmente por las acciones correctivas adoptadas con motivo de la autodenuncia de octubre de 2022, hasta la fecha, materia que debe ser ponderada para efectos de la aplicación de sanción por parte de esta Superintendencia.

#### **10. El cumplimiento del programa señalado en la letra r) del artículo 3° de la LO-SMA**

La séptima circunstancia prevista en el artículo 40 de la LO-SMA, como circunstancia a ser ponderada en el establecimiento de una sanción, en la consistente en el *"El cumplimiento del programa señalado en la letra r) del artículo 3°"* de la LO-SMA.

La norma citada se refiere a programas de cumplimiento aprobados por la SMA, en conformidad con el artículo 42 de la LO-SMA.

Al respecto, esta norma no concurre en atención a que el presente proceso sancionatorio no dice relación con la infracción a un programa de cumplimiento previamente aprobado por la SMA, razón por la cual no es una circunstancia a ser ponderada en el caso de marras.

#### **11. El detrimento o vulneración de un área silvestre protegida del Estado. (Art. 40 letra h) LO-SMA)**

Además, el artículo 40 contempla como penúltima circunstancia a ser ponderada en el establecimiento de una sanción la del literal h), consistente en *"El detrimento o vulneración de un área silvestre protegida del Estado"*.

En el caso de marras, uno de los elementos del proceso consiste en la existencia de un área colocado bajo protección oficial del Estado, en el caso particular, la Reserva Nacional Kawesqar ("**RNK**").

Como correctamente expone la SMA en la Formulación de Cargos<sup>32</sup>, la RNK fue creada por medio del Decreto Supremo N°6, del Ministerio de Bienes Nacionales, publicado en el Diario Oficial con fecha 30 de enero de 2019 ("**D.S N°6**"). Cabe señalar que, mediante el citado Decreto, se diferenció el área terrestre del área marina, siendo protegida la primera a través de la figura de "Parque Nacional", mientras que el área marítima fue protegida a través de la figura de una "Reserva Nacional", figura que, conforme al artículo 158 de la Ley General de Pesca y Acuicultura ("**LGPA**") admite expresamente el desarrollo de acuicultura. Para efectos de estos descargos, nos abocaremos al análisis de la RNK, toda vez que el CES Estero Retroceso está ubicado al interior de esta.

---

<sup>32</sup> Considerandos N°30 y siguientes de la Formulación de Cargos del expediente Rol D-001-2025.



Primero, cabe observar que en los considerandos del D.S. N°6, la autoridad explicita los motivos que tuvo a la vista para recategorizar y proteger mediante una figura distinta el área marítima, actualmente asociada a la RNK. A este respecto, el Decreto considera que:

*“Que, la protección de índole forestal del espacio marítimo actual, no guarda relación alguna con los objetivos y resguardos propios que requieren los cuerpos de agua marina involucrados, por lo que se hace indispensable proteger dichas aguas bajo un sistema de protección eficiente y compatible, como ocurre con el modelo de protección denominado "Reserva Nacional", de tal modo que no afecta el principio de no regresión ambiental.*

*Que la recategorización de las aguas marinas a Reserva Nacional "Kawésqar", permitirá **dar cumplimiento a las demandas fundamentales del pueblo Kawésqar, expresadas en el proceso de cultura indígena, esto es, la protección de sus aguas, la compatibilidad de ejercer actividades productivas en dicho espacio marítimo, y, el reconocimiento al pueblo Kawésqar, a través del cambio de nombre de las nuevas áreas protegidas.*** [énfasis agregado]

De esta forma, según lo señalado en el D.S. N°6, la creación de la RNK, donde se ubica el CES objeto del procedimiento sancionatorio Rol D-001-2025, tendría como antecedente el dar cumplimiento a las demandas del pueblo Kawésqar, mediante la: **(i) protección de sus aguas, (ii) la compatibilidad de ejercer actividades productivas en dicho espacio marítimo, y, (iii) el reconocimiento del pueblo Kawésqar.**

Otro antecedente que es preciso citar corresponde al “Informe por Recurso de Invalidación Proyecto “Centro de Engorda de Salmónidos Estero Pérez de Arce, al noreste de Punta Rivera, Isla Riesco, Pert N°207121260”, elaborado por Gestión Ambiental Consultores S.A., en septiembre de 2021. En lo que nos convoca, cabe señalar que en dicho Informe, a partir de un documento interno de trabajo de CONAF denominado “Contextualización de la Planificación de la Reserva Nacional Kawésqar, de Irene Ramírez Merida” (2020), se desprenden ciertos objetivos de conservación que podría tener la RNK.

Estos objetivos de conservación relacionados con la protección de las aguas podrían ser los siguientes: **(i)** Fiordos y canales; **(ii)** Litoral marino; **(iii)** Fondo marino; **(iv)** Bosques de macroalgas; **(v)** Recursos hidrobiológicos; **(vi)** Cetáceos; y, **(vii)** Aves marinas y costeras.

Por otra parte, la SMA en la Guía para la determinación de sanciones ha diferenciado los conceptos de detrimento y vulneración. En este contexto, la Superintendencia entiende que podría existir un detrimento “[...] cuando la infracción ha generado una afectación material del ASPE.”<sup>33</sup> En el caso de la vulneración a un área silvestre protegida, la SMA entiende que esta “[...] tiene lugar cuando la infracción genera riesgos ambientales que pueden amenazar el ASPE o implica una transgresión a la normativa que tiene por objeto proteger el ASPE.”<sup>34</sup>

A renglón seguido, la SMA en la misma Guía estima que se deberá considerar especialmente para efectos de analizar la circunstancia descrita en el literal h) del artículo 40, los objetos de conservación del ASPE,

<sup>33</sup> Guía “Bases metodológicas para la determinación de sanciones ambientales”, SMA (diciembre, 2017), p. 45.

<sup>34</sup> Ídem.

y también la significancia del detrimento o vulneración. En este sentido, es posible sostener que, al realizar la distinción entre ambos conceptos, la SMA estaría dotando de una mayor gravedad al primero, toda vez que corresponde a una afectación directa, mientras que en el segundo caso (vulneración) es necesario analizar si se creó o no un riesgo respecto a los objetos de protección del ASPE.

Pues bien, en la Formulación de Cargos la SMA tampoco desarrolla cuáles serían los objetos de protección de la RNK, sino que se limita a indicar que esta habría sido creada para asegurar la biodiversidad y los procesos evolutivos del ecosistema de carácter subantártico patagónico (Considerando N°31 de la FdC). Así, sin un mayor detalle, en el Considerando N° 33 de la FdC, solo indica que el Cargo N° 1 es susceptible de constituir una infracción de carácter grave a la luz de la circunstancia estipulada en el literal i) del numeral 2) del artículo 36 de la LO-SMA, cuestión que no ha sido controvertida respecto a la ubicación del CES que es objeto de este proceso sancionatorio, y la respectiva ASPE.

De esta forma, no existe antecedente alguno, ni en las denuncias asociadas al CES Retroceso, ni tampoco en la resolución mediante la cual se le formuló cargos a Australis, **que señale ni demuestre la existencia de algún tipo de detrimento a alguno de los objetivos de conservación de la RNK que estén asociados a las infracciones que fueran autodenunciadas.** Por otra parte, la Formulación de Cargos ni siquiera señala cuáles serían los potenciales efectos que podría generar la industria acuícola en el ecosistema marino, sin hacer alusión alguna a la información que a dicha fecha había sido levantada por mi representada, y presentada en sede sectorial a través de las INFA.

Lo anterior, podría deberse precisamente a que en virtud de la información periódica que es presentada en sede sectorial respecto al CES objeto de este proceso sancionatorio, se ha dado cuenta de que **este ha mantenido su condición aeróbica, independiente de haber aumentado la producción en el ciclo productivo 2020-2022, más allá de lo aprobado ambientalmente.**

De lo anterior da cuenta la INFA individualizadas en la Tabla N°2 de la Formulación de Cargos, en que se observa que durante el ciclo productivo verificado entre el 22 de junio de 2020 y el 13 de febrero de 2022 respecto del CES Estero Retroceso, el principal parámetro observado, oxígeno disuelto en columna de agua (O<sub>2</sub>) se mantuvo dentro de parámetros estables, y no tuvo mayores variaciones a lo largo del ciclo en cuanto iba aumentando la producción. En este sentido, el principal indicador para descartar un cambio sustantivo que a su vez podría incidir en otros componentes asociados al ecosistema marino, se mantuvo estable, pese al aumento productivo, dando cuenta así, **que las condiciones del oxígeno disuelto en la columna de agua no se comportaron de forma diferente a aquellas condiciones históricas en el lugar donde se ubica el CES Estero Retroceso.**

A su vez, cabe señalar que en el Informe de Efectos que se acompaña en el tercer otrosí de este escrito, se analiza técnicamente toda la información que fuera proporcionada por mi Australis para evaluar si a partir de la sobreproducción en el ciclo productivo 2020-2022 se generaron o no efectos ambientales en el ecosistema. De esta forma, es posible observar que el Hecho Infraccionario N°1 no generó una alteración material en la condición de los distintos componentes asociados al ecosistema marino durante el ciclo productivo 2020-2022, pese a que -debido a que el CES Estero Retroceso consiste en uno Categoría 5- no se registró una afectación material en el bentos submareal, macrofauna bentónica, recursos hidrobiológicos, ni alteración en la propia calidad de la columna de agua.

No obstante, lo anterior, en la Caracterización Preliminar de Sitio (CPS) efectuada para este CES en los años 2010, 2012 y el informe complementario del 2013, se llevó a cabo el levantamiento de las comunidades de avifauna y mamíferos marinos y de la presencia de macroalgas. De su análisis se pudo concluir que el área que rodea al CES Estero Retroceso es frecuentada por especies de aves y mamíferos marinos que son típicas y comunes en la Región de Magallanes, por lo que aparentemente las condiciones oceanográficas del medio circundante y las de operación del CES, no han afectado el hábitat que rodea al centro, permitiendo mantener la calidad de los fondos marinos en una condición de aerobiosis, tal cual lo muestra los resultados de la INFAs realizadas.

Bajo esta lógica, no existe antecedente alguno que permita sostener que los hechos materia del proceso generaron una afectación directa a algún componente asociado al ecosistema marino, en relación a los objetos de protección de la RNK. Por otra parte, toca analizar si la infracción imputada constituyó o no un riesgo para los objetivos de conservación de la RNK. Respecto al concepto de riesgo a utilizar, la SMA en la Guía para la determinación de sanciones, utiliza un concepto acuñado por el Servicio de Evaluación Ambiental (en adelante, “SEA”), entendiendo por este como la “*capacidad intrínseca de una sustancia, agente, objeto o situación de causar un efecto adverso sobre un receptor.*”<sup>35</sup> El propio SEA, a través del Instructivo “Impacto ambiental y riesgo en el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental” estima que:

*“[...] la palabra “riesgo” se identifica con el “peligro”, tal como lo hace la RAE, y en algunos pasajes precisos, el concepto “riesgo” se asocia de manera implícita a las consecuencias potencialmente negativas derivadas de un “peligro” y del grado de exposición o “vulnerabilidad”. ”<sup>36</sup>*

En este sentido, es posible constatar que la sobreproducción no generó riesgo o peligro alguno respecto a los objetivos de conservación de la RNK, toda vez que los potenciales efectos que se podrían haber generado como consecuencia de la sobreproducción **no tienen la capacidad de afectar los bosques que se ubican en el área terrestre cercana al CES que es objeto del presente proceso sancionatorio.** En este sentido, las infracciones imputadas no tuvieron la potencialidad, entendida como la generación de un peligro, de afectar las especies que fueran resguardadas por el legislador mediante el Decreto N°9.

Por todo lo señalado, solicitamos que se descarte la aplicación de la causal contenida en el literal h) del artículo 40 de la LO-SMA, para efectos de la determinación de la sanción en el presente proceso sancionatorio.

## **12. Todo otro criterio que, a juicio fundado de la Superintendencia, sea relevante para la determinación de la sanción.**

A continuación, de acuerdo lo dispuesto en el numeral 3.1.9. de la Guía de Bases, la Superintendencia sin ser taxativa, enumera ciertos criterios que ha considerado relevante tener en cuenta al momento de la determinación de la sanción. A tal efecto, revisaremos si concurren o no estos criterios adicionales a aquellos enumerados en el artículo 40 de la LO-SMA.

<sup>35</sup> Servicio de Evaluación Ambiental. 2012. “Guía de evaluación de impacto ambiental, riesgo para la salud de la población”.

<sup>36</sup> OF. Ord. D.E.: N°180972/2018, Instructivo “Impacto ambiental y riesgo en el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental”, p.6.

**i. Cooperación en la investigación y/o procedimiento:**

Como un primer criterio a considerar por parte de esta SMA al momento de la determinación de la sanción que será establecida en la resolución de término, es pertinente reiterar que este procedimiento sancionatorio se funda -entre otros antecedentes- en los hechos incorporados en el PdC Original del expediente Rol D-104-2022 respecto del ciclo productivo 2020-2022, siguiendo los criterios y precedentes planteados en casos similares por la Superintendencia al día 11 de julio de 2022.

Por medio de esta presentación se entregó toda la información de la que disponía Australis relativa al Cargo N° 1 de la FdC y que podría dar lugar a constituir infracciones ambientales.

Esta circunstancia es un elemento diferenciador respecto de la regla general en los procesos sancionatorios que, por ejemplo, inician como resultado de un proceso de fiscalización de la SMA, existiendo una actitud propositiva por parte del Titular en orden a retornar al cumplimiento normativo, cooperando de esta manera con la Autoridad en orden a conseguir dicho fin.

Asimismo, desde una perspectiva global del esquema de compensación de las sobreproducciones verificadas en CES de la Compañía, la autodenuncia presentada en octubre de 2022 tuvo una magnitud sin precedentes en la historia del derecho administrativo sancionador, alcanzando un total de 33 unidades fiscalizables o CES autodenunciados, respecto de un total de 49 ciclos productivos. Es decir, esto versa en una gran escala de Unidades Fiscalizables, con el consecuente valor agregado en cuanto al uso eficaz de recursos fiscales para labores de fiscalización.

Para efectos de tener un orden de magnitud, los CES materia de la Autodenuncia, sumados a los demás CES en otros procedimientos en curso a la fecha de presentación de la misma, alcanzan un total de 38 unidades fiscalizables, lo que significa un 85% de los CES productivos de Australis.

De forma posterior a la incorporación de los hechos infraccionarios descritos por el Cargo N° 1 de la FdC al PdC Original del expediente sancionatorio Rol D-104-2022, la SMA requirió en 2 instancias administrativas diferentes, que el Titular eliminara aquellas descripciones de hechos infraccionarios no contenidos en la Res. Ex. N°1/Rol D-104-2022 y el análisis de probables efectos ambientales en el CES Estero Retroceso como consecuencia de la sobreproducción en el ciclo 2020-2022. Este requerimiento fue acogido, en definitiva, con la presentación del PdC Refundido Segunda Versión del Rol D-104-2022, el cual fue aprobado por la ya mencionada Res. Ex. N°9/Rol D-104-2022, de fecha 7 de noviembre de 2024.

Adicionalmente, superada la fase investigativa, es decir, durante el proceso sancionatorio mismo del expediente Rol D-001-2025, Australis ha entregado toda la información necesaria para que esta Superintendencia pueda dilucidar los efectos ambientales que la sobreproducción en el CES Estero Retroceso pudo provocar sobre el medio ambiente. En estos términos, mi representada adjunta a esta presentación un Informe de Efectos con toda la información necesaria para que se realizaran los respectivos análisis sobre si se generaron o no efectos asociados a la infracción imputada.

De esta forma, la información que ha sido proporcionada por mi representada de forma previa y a lo largo del proceso sancionatorio, ha sido **útil y oportuna para el esclarecimiento del hecho imputado**,

**sus circunstancias y/o efectos.** Es útil, por una parte, porque ha permitido a esta SMA esclarecer dicho Cargo N°1, entregando información fidedigna y necesaria para estos efectos. Y ha sido oportuna, porque ha permitido desde un principio poner en conocimiento a esta SMA del hecho infraccionario y sus circunstancias, y posteriormente se ha dado pronta respuesta a toda la información que ha sido requerida por la SMA.

Sumado a lo anterior, y en razón de lo entendido por la propia SMA en la Guía de Bases, **es preciso señalar que desde un principio mi representada se ha allanado a la existencia de la infracción**, y no la ha controvertido, sino por el contrario fue mi representada quien puso en conocimiento de esta SMA la concurrencia de esta en el mes de julio de 2022.

Es por lo ello que, para efectos de la sanción que sea impuesta a mi representada mediante el Dictamen sancionatorio, **se deberá considerar especialmente la conducta colaborativa, antes y durante el proceso sancionatorio Rol D-001-2025, que finalmente dan cuenta de que mi representada, en su administración actual, desde que tomó conocimiento de los hechos y a futuro, pretende cumplir con la legislación ambiental y sectorial aplicable, y en particular con las cantidades máximas de producción autorizadas a través de las respectivas RCA.**

#### **ii. Adopción de medidas correctivas:**

Otro criterio relevante que la SMA considera para efectos de la determinación de la sanción, corresponde a si el presunto infractor ha adoptado acciones concretas para corregir los hechos constitutivos de infracción y eliminar o reducir los potenciales efectos.

En relación a esta circunstancia, es pertinente señalar que Australis -mediante su actual administración- ha adoptado acciones desde que toma conocimiento de los hechos infraccionales relacionadas a la sobreproducción. De estas acciones se dio cuenta en la Autodenuncia presentada con fecha 27 de octubre de 2022, y fue recogida por esta propia SMA a través de la Res. Ex. N°421/2023; y en la incorporación de la sobreproducción asociada al ciclo productivo 2020-2022 del CES Estero Retroceso al PdC Original ingresado el día 11 de julio de 2022 en el expediente sancionatorio Rol D-104-2022.

Para el cese en general de las sobreproducciones relacionadas con CES de la Compañía, Australis implementó un Ajuste Global de Producción que se estructura sobre dos ejes. El primer eje consiste en cumplir con el límite de producción aprobado ambientalmente, como resultado del cual, antes de la admisión de la autodenuncia de octubre de 2022 no existían (ni han existido desde entonces) CES con sobreproducción en Australis.<sup>37</sup> El segundo eje consiste en compensar la totalidad de la sobreproducción constatada en CES de la Compañía, sin poner en riesgo la continuidad de Australis, por medio de una propuesta de compensación seria y responsable.

En concreto, para los CES cuya cosecha no había finalizado, se implementaron cosechas tempranas, para evitar o reducir la sobreproducción del ciclo en curso. Esta acción fue ejecutada desde junio de 2022 a enero de 2023 con la cosecha del último CES con sobreproducción en la empresa.

---

<sup>37</sup> Conforme fuera informado en la respuesta al Requerimiento de Información formulado mediante Res. Ex. N° N°2145, de 6 de diciembre de 2022 a esa fecha se habían cosechado 5 de los 6 CES cuya cosecha no había finalizado a la fecha de la Autodenuncia. En dicha presentación se informa de la cosecha del CES restante, Muñoz Gamero 3, acompañando la declaración jurada de cosecha como respaldo.

De forma complementaria, con el objeto de controlar el aumento de la biomasa en agua, el Ajuste Global de Producción de la Compañía contemplaba modificar el régimen de alimentación de los peces en los CES y ciclos que se encontraban con una sobreproducción actual. Esta acción fue ejecutada desde agosto de 2022 hasta marzo de 2023.

Finalmente, para el caso de los CES con cosecha finalizada, el Ajuste Global de Producción de la Compañía considera ajustar la planificación de las futuras siembras, en conjunto con la producción, para asegurar cumplimiento con los límites de volumen producidos por ciclo de cultivo impuestos en las autorizaciones ambientales vigentes y poder compensar los excesos, conforme al estándar exigido por la SMA para retornar al estado de cumplimiento, conforme a los precedentes de la SMA en esta materia.

En este sentido, resultado del Plan de Ajuste Global de producción, se contempla una reducción operacional global de 98.982 toneladas, superior a las toneladas autodenunciadas y contenidas en las formulaciones de cargos que le sucedieron.

**Tabla 8. Reducciones de producción de CES AD ejecutadas, activas y por ejecutar**

Ítem	Ton
AD – Formulación de Cargos	81.540
Reducción de producción “activa” en CES AD (hasta junio 2025)	48.999
Saldos operativos CES AD-Oct-2022 – Dic-2024	13.649
Reducción por ejecutar (desde julio 2025), según propuesta actual	36.334
<b>Total reducción</b>	<b>98.982</b>

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede apreciar de la tabla anterior, las reducciones de producción en CES autodenunciados con cosechas desde octubre de 2022, fecha de presentación de la Autodenuncia, a junio de 2025 se habrán compensado un total de **62.648** ton<sup>38</sup>, estando a la fecha dichas toneladas irreversiblemente ejecutadas (reducciones activas), lo cual supera a esta fecha un 76% las toneladas contenidas en las formulaciones de cargos asociadas a dicha autodenuncia. Por su parte, en virtud del Ajuste de la Propuesta Global de reducción de producción, restan **36.334** ton de reducción de producción por ejecutar desde julio de 2025. Por tanto, sumados ambos valores, la propuesta actual considera **98.982** ton de reducción de producción en los CES autodenunciados, esto es, un 21% adicional a las toneladas de sobreproducción contenidas en las formulaciones de cargos respectivas. A ello se le suma, además, las acciones adoptadas para hacerse cargo de las sobreproducciones constatadas en los CES que no fueron descritos en la autodenuncia, como por ejemplo para el CES Estero Retroceso.

Esta condición global y magnitud total de ejercicio de compensación por parte del Titular, en una cantidad de CES que son parte significativa de su operación, no ha sido debidamente ponderada por la SMA en la

<sup>38</sup> Que corresponde a la sumatoria de los ítems “Reducción de producción “activa” en CES AD (hasta junio de 2025)” y “Saldos operativos CES AD-Oct-2022 – Dic 2024”, de la 6.

evaluación de las temporalidades de los planes de reducción de producción incluidos en los distintos PdC presentados, que buscan hacerse cargo del 100% del total de sobreproducción autodenunciado (e incluso más).

A mayor abundamiento, el costo total de los PdC presentados alcanza aproximadamente 64.285.000.000 pesos, promediando un estimado de 1.948 millones de pesos por PdC (dependiendo del número de CES y de ciclos, y considerando la desacumulación realizada por la Superintendencia en los procesos sancionatorios asociados a la autodenuncia a partir del mes de noviembre de 2024).

En el caso del CES Estero Retroceso, al mismo tiempo, como parte de la propuesta de PdC aprobada por la Res. Ex. N°9/Rol D-104-2022, se encuentra implementado un protocolo denominado “Procedimiento de Aseguramiento de Cumplimiento Límite de Producción en CES”, capacitaciones realizadas a parte del área administrativa del CES Estero Retroceso y el esquema de compensación propuesto que se ejecutará, mediante la no operación con peces del mismo CES Estero Retroceso en el ciclo productivo 2025-2027; acciones que no difieren esencialmente de las que el Titular podría ejecutar respecto de la infracción descrita en el Cargo N° 1 de la FdC.

De esta forma, mi representada ha adoptado acciones correctivas importantes para el retorno al cumplimiento. Por lo tanto, la concurrencia de la circunstancia descrita **deberá ser tomada especialmente en cuenta para efectos de la determinación de la sanción.**

#### IV. CONCLUSIONES

- a) Respecto del Cargo N° 1 no se configura de modo alguno la reiteración o reincidencia descrita en el artículo 36 N°1 letra g) de la LO-SMA, motivo por el cual corresponde reformular dicho Hecho Infraccionario. como una infracción grave
- b) En el muy probable escenario en que el Cargo N°1 sea considerado como un hecho infraccionario grave, en la especie no se configura el supuesto de incumplimiento grave de medida, por permanencia en el tiempo y grado de implementación, del artículo 36 N°2 letra e) de la LO-SMA.
- c) Asimismo, respecto del mismo Cargo N°1, no concurren circunstancias agravantes de responsabilidad para efectos de determinar la sanción conforme al artículo 40 de la LO-SMA y, en cambio, concurren circunstancias que justifican disminuir la cuantía de esta.
- d) En cuanto a la circunstancia de la letra a), el hecho materia de los descargos no han generado un daño o peligro a componentes ambientales ni de otro tipo. Si bien se constata un aumento en la superficie e incremento en la depositación de materia orgánica, respecto de lo evaluado ambientalmente este fue acotado en el tiempo y en el espacio, sin afectar el medio marino, y sin tener consecuencias acumulativas, tal como es presentado en el Informe de Efectos que se acompaña a esta presentación.

- e) En cuanto a la circunstancia de la letra c), todo potencial beneficio económico asociado a la infracción ha sido capturado por las acciones del Titular, ejecutadas y en ejecución, destinadas a hacerse cargo de la sobreproducción de los CES de la Compañía, incluyendo el CES Estero Retroceso, materia de estos descargos.
- f) En cuanto a la circunstancia de la letra d), la administración actual de Australis, con toma de control efectivo desde junio de 2022, asumió funciones con posterioridad al término de los ciclos materia de estos descargos y, seguidamente, implementó un Ajuste Global de Producción para hacerse cargo de la sobreproducción, sin que pueda atribuirse participación ni intencionalidad en la comisión del hecho infraccionario.
- g) En cuanto a la circunstancia de la letra f), la situación económica y financiera de Australis se ha visto mermada sustancialmente con motivo del Ajuste Global de Producción adoptado por la administración actual para hacerse cargo de la sobreproducción.
- h) En cuanto a la circunstancia de la letra h), el hecho materia de estos descargos, en base a los antecedentes del Procedimiento Sancionatorio, no ha causado detrimento material a la Reserva Nacional Kawésqar ni ha vulnerado su objeto de protección.
- i) Por último, en cuanto a la circunstancia de la letra i):
  - La Compañía colaboró y sigue colaborando activa y sustancialmente en la investigación que comprende los procedimientos sancionatorios asociados al CES Retroceso, como por ejemplo, al incorporar a la presentación del PdC presentado el día 11 de julio de 2022 en el expediente sancionatorio Rol D-104-2022 la descripción de la sobreproducción verificada en el ciclo 2020-2022, además de los posibles efectos ambientales relacionados con dicho hecho infraccionario, y proponiendo acciones concretas para hacerse cargo de tales efectos, tanto en el PdC presentado el día 11 de julio de 2022 como en el ingresado con fecha 11 de septiembre de 2023.
  - El Titular ha propuesto, presentado e implementado medidas correctivas que se hacen cargo del Hecho Infraccionario N° 1, con anterioridad a que esta Formulación de Cargos fuera dictada por la SMA.

## **V. PETICIONES CONCRETAS**

Que, en razón a las consideraciones antes expuestas, se solicita a esta Superintendencia, en razón de los fundamentos de hecho y argumentos de derecho expuesto en el cuerpo de esta presentación:

- (a) Tener por presentados, dentro de plazo, los descargos de mi representada relativos a la infracción imputada al CES Estero Retroceso en la Res. Ex. N°1/Rol D-001-2025 de la Superintendencia del Medio Ambiente.
- (b) Que, respecto del Cargo N° 1, este se recalifique y reclasifique a uno de carácter grave, conforme a lo establecido por el artículo 36 N°2 literales e) e i) de la LO-SMA; descartándose la procedencia de la reiteración o reincidencia descrita por el artículo 36 N° 1 letra g) de dicho cuerpo legal.



- (c) Que, respecto del Cargo N°1 se aplique a Australis la mínima sanción que en derecho corresponda, conforme al mérito del proceso.

**PRIMER OTROSÍ:** Se solicita a esta Superintendencia que, en virtud de lo establecido por el artículo 50 de la LO-SMA, se dicte el inicio de un término probatorio que permita acompañar los antecedentes técnicos pertinentes y conducentes con lo desarrollado en los descargos contenidos en lo principal de este escrito.

Lo anterior, sin perjuicio de los derechos que les corresponden a todas las personas en sus relaciones con la Administración del Estado, particularmente aquella escrita en el artículo 17 letra g) de la LBPA, esto es, *“Formular alegaciones y aportar documentos en cualquier fase del procedimiento anterior al trámite de audiencia, que deberán ser tenidos en cuenta por el órgano competente al redactar la propuesta de resolución”*.

**SEGUNDO OTROSÍ:** Se hace presente que Australis Mar S.A. hará uso de los medios de prueba que franquea la ley durante la instrucción de este procedimiento sancionatorio, de modo de acreditar los hechos en los cuales fundamenta sus descargos. Estos medios de prueba buscarán acreditar las circunstancias objetivas de los supuestos de hecho de este procedimiento y las circunstancias subjetivas que configuran las circunstancias alegadas, correspondientes principalmente a informes elaborados por expertos en las materias relevantes asociadas al cargo imputado al CES Estero Retroceso.

Los antecedentes señalados son fundamentales para la defensa de mi representada, pues permitirán acreditar las alegaciones formuladas en los presentes descargos.

**TERCER OTROSÍ:** Que, conforme a lo establecido por el ya citado artículo 17 letra g) de la LBPA, vengo en solicitar se tenga por acompañado el documento *“Análisis de probables efectos ambientales en CES Estero Retroceso Rol D-001-2025”*, elaborado por ECOTECNOS, de marzo de 2025.

**José Luis Fuenzalida Rodríguez**  
**AUSTRALIS MAR S.A.**