

**DICTAMEN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO ROL D-081-2024, SEGUIDO EN  
CONTRA DE SOCIEDAD TOKIO SPA, TITULAR DE  
DISCOTECA TOKIO**

**I. MARCO NORMATIVO APLICABLE**

Esta Fiscal Instructora ha tenido como marco normativo aplicable el artículo 2° de la Ley N° 20.417, que establece la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante, “LOSMA”); la Ley N° 19.880, que establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; la Ley N° 19.300 sobre Bases Generales del Medio Ambiente; el Decreto Supremo N° 38, de 11 de noviembre de 2011, del Ministerio de Medio Ambiente, que establece Norma de Emisión de Ruidos Molestos Generados por Fuentes que indica (en adelante, “D.S. N° 38/2011 MMA); en la Resolución Exenta N° 52, de 12 de enero de 2024, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que Fija la Organización Interna de la Superintendencia del Medio Ambiente, y sus modificaciones posteriores; la Resolución Exenta RA 119123/152/2023, de 30 de octubre de 2023, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que Nombra Jefatura de División de Sanción y Cumplimiento; la Resolución Exenta N° 491, de 31 de mayo de 2016, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que dicta instrucción de carácter general sobre criterios para la homologación de zonas del D.S. N° 38/2011 MMA; la Resolución Exenta N° 85, de 22 de enero de 2018, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que Aprueba Bases Metodológicas para la Determinación de Sanciones Ambientales – Actualización (en adelante, “Bases Metodológicas”); la Resolución Exenta N° 1270, de 3 de septiembre de 2019, de la Superintendencia del Medioambiente; y, la Resolución N° 7, de 26 de marzo de 2019, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.

**II. IDENTIFICACIÓN DEL SUJETO INFRACTOR Y DE  
LA UNIDAD FISCALIZABLE**

1. El presente procedimiento administrativo sancionatorio, Rol D-081-2024, fue iniciado en contra de Sociedad Tokio SpA (en adelante, “la titular” o “la empresa”), RUT N° 77.782.024-9, titular de Discoteca Tokio (en adelante, “el establecimiento”, “el recinto” o “la unidad fiscalizable”), ubicado en calle Beauchef N° 629, comuna de Valdivia, Región de Los Ríos.

**III. ANTECEDENTES DEL PROCEDIMIENTO  
SANCIONATORIO**

2. Esta Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante, “SMA”) recibió las denuncias singularizadas en la **Tabla 1**, donde se indicó que se estarían generando ruidos molestos producto de las actividades desarrolladas por la titular. Específicamente, se denuncia ruidos provenientes de música envasada y gritos de personas.



**Tabla 1. Denuncias recepcionadas**

N°	ID denuncia	Fecha de recepción	Nombre denunciante	Dirección
1	123-XIV-2023	13 de septiembre de 2023	Mauricio Washington Contreras Hernández	Beauchef N° 613, comuna de Valdivia, Región de Los Ríos
2	124-XIV-2023	20 de septiembre de 2023	Alba Gabriela Valdeavellano Méndez	Esmeralda N° 690, comuna de Valdivia, Región de Los Ríos
3	4-XIV-2024	18 de enero de 2024	Yoveline Marivel Zúñiga Hidalgo	Beauchef N° 627, comuna de Valdivia, Región de Los Ríos
4	37-XIV-2024	26 de marzo de 2024	Jorge Enrique De La Maza Schleyer	Aníbal Pinto N° 1908, comuna de Valdivia, Región de Los Ríos

3. En su denuncia, Yoveline Marivel Zúñiga Hidalgo presentó dos fichas de atención de urgencia médica de la Clínica Alemana de Valdivia, de fechas 23 de septiembre de 2023 y 12 de noviembre de 2024, ambas por motivos que, a partir de la lectura de los documentos y en base a las situaciones de salud que normalmente se observan en esta SMA, no constituyen causalidad respecto de los ruidos generados por la unidad fiscalizable. De la misma manera, la denunciante no presenta antecedentes que den a entender que se trata de un receptor sensible. Por su parte, el denunciante, Jorge Enrique De La Maza Schleyer, acompañó un escrito de denuncia de incumplimiento de medidas provisionales pre-procedimentales por parte del titular; copia carta de vecinos a la Municipalidad de Valdivia respecto de las actividades de la discoteca “Tokio Club”; copia de certificado médico otorgado con fecha 29 de febrero de 2024, por el médico cirujano Daniel Segura Rojas, que da cuenta de un receptor sensible con cuadro de trastorno de ansiedad generalizada, asociado a trastornos de somatización y del sueño y; copia de mandato judicial otorgado por Yoveline Marivel Zúñiga Hidalgo y otros a Jorge Enrique De La Maza Schleyer, con fecha 26 de febrero de 2024, ante el Notario Público de Valdivia, don Luis Gonzalo Navarrete Villegas.

4. Por su parte, el titular, en el marco del expediente de fiscalización DFZ-2024-311-XIV-NE, presentó un “Informe de mejoras en aislamiento acústico CLUB TOKIO” de fecha 8 de febrero de 2024, mediante el cual informa la implementación de acciones de mejora del aislamiento acústico de la unidad fiscalizable. Asimismo, acompañan un “Estudio de impacto acústico “Tokio Restobar”, Valdivia, Región de Los Ríos, verificación del D.S. N°38/2011 del MMA” de agosto de 2022.

#### **A. Expedientes de fiscalización**

5. Con fecha 2 de octubre de 2023, la División de Fiscalización (en adelante, “DFZ”) derivó a la División de Sanción y Cumplimiento (en adelante, “DSC”), ambos de la SMA, el **Informe de Fiscalización DFZ-2023-2653-XIV-NE**, el cual contiene las actas de inspección ambiental de fecha 16 y 17 de septiembre de 2023 y sus respectivos anexos. Así, según consta en el Informe, en dichas fechas, un fiscalizador de esta Superintendencia se constituyó en un domicilio aledaño al establecimiento, a fin de efectuar la respectiva actividad de fiscalización ambiental, que consta en el señalado expediente de fiscalización.



6. Según indica la Ficha de Evaluación de Niveles de Ruido, se consignó un incumplimiento a la norma de referencia contenida en el D.S. N° 38/2011 MMA, según se indica en la siguiente tabla:

**Tabla 2. Evaluación de medición de ruido**

Fecha medición	Receptor	Horario medición	Condición	NPC dB(A)	Ruido de Fondo dB(A)	Zona D.S. N°38/11	Límite dB(A)	Excedencia dB(A)	Estado
16 de septiembre de 2023	Receptor N° 369-1	Nocturno	Externa	54	No afecta	II	45	9	Supera
	Receptor N° 375-1	Nocturno	Interna con ventana abierta	63	No afecta	II	45	18	Supera
17 de septiembre de 2023	Receptor N° 386-1	Nocturno	Externa	66	No afecta	II	45	21	Supera
	Receptor N° 389-1	Nocturno	Interna con ventana abierta	62	No afecta	II	45	17	Supera

7. Posteriormente, con fecha 5 de febrero de 2024, DFZ derivó a DSC, el Informe de Fiscalización Ambiental DFZ-2024-311-XIV-NE, el cual contiene el acta de inspección ambiental de fecha 3 de febrero de 2024 y sus respectivos anexos. Así, según consta en el Informe, en dichas fechas, fiscalizadores de esta Superintendencia se constituyeron en un domicilio aledaño al establecimiento, a fin de efectuar la respectiva actividad de fiscalización ambiental, que consta en el señalado expediente de fiscalización.

8. Según indica la Ficha de Evaluación de Niveles de Ruido, se consignó un incumplimiento a la norma de referencia contenida en el D.S. N° 38/2011 MMA, según se indica en la siguiente tabla:

**Tabla 3. Evaluación de medición de ruido**

Fecha medición	Receptor	Horario medición	Condición	NPC dB(A)	Ruido de Fondo dB(A)	Zona D.S. N°38/11	Límite dB(A)	Excedencia dB(A)	Estado
3 de febrero de 2024	Receptor N° 1-1	Nocturno	Externa	71	No afecta	II	45	26	Supera
	Receptor N° 1-2	Nocturno	Externa	68	No afecta	II	45	23	Supera

9. En razón de lo anterior, con fecha 18 de abril de 2024, la Jefatura de DSC nombró como Fiscal Instructora titular a Valentina Varas Fry y como Fiscal



Instructor suplente, a Juan Pablo Correa Sartori, a fin de investigar los hechos constatados en los informes de fiscalización singularizados; y asimismo, formular cargos o adoptar todas las medidas que considere necesarias para resguardar el medio ambiente, si a su juicio, existiere mérito suficiente para ello.

## B. Medidas provisionales

10. Mediante Resolución Exenta N° 329, de fecha 6 de marzo de 2024, se ordenaron medidas provisionales pre-procedimentales a la titular, respecto del establecimiento “Discoteca Tokio”.

11. Dichas medidas consistieron en: 1. Sellado de aparatos y equipos causantes de la superación constatada por parte de los funcionarios de la SMA, sellos que debían mantenerse por un plazo de 15 días hábiles; 2. Prohibir, mientras permanezcan los sellos, el funcionamiento de aparatos que utilicen el sistema de reproducción y amplificación al interior del local; 3. Elaborar un informe técnico de diagnóstico de problemas acústicos; 4. Implementar las mejoras contenidas en informe técnico de diagnóstico y; 5. Implementar, en un lugar cerrado, un dispositivo limitador de frecuencias. Asimismo, en el Resuelvo Segundo de la resolución referida, se requirió que, dentro del plazo de 20 días hábiles desde el término de la vigencia de las medidas indicadas, se entregue un informe sobre su correcta implementación, que también considere la medición de los ruidos emitidos, de conformidad a lo establecido en el D.S. N° 38/2011 MMA, y demás normas pertinentes.

12. Esta Superintendencia efectuó inspecciones en el establecimiento, con fecha 15, 22, y 28 de marzo, y el 12 de abril, todas de 2024, con la finalidad de constatar el cumplimiento de las medidas individualizadas.

13. Por su parte, la titular dio respuesta al requerimiento de información contenido en la Res. Ex. N° 329, mediante carta de fecha 27 de marzo de 2024, y documentos adjuntos. De igual forma, dio respuesta al requerimiento de información contenido en el acta de inspección ambiental de fecha 28 de marzo de 2024, mediante carta de 3 de abril de 2024.

14. En su presentación del 27 de marzo de 2024, la titular solicita que sea la Superintendencia del Medio Ambiente quien efectúe la medición de ruidos contenida en el Resuelvo segundo de la Res. Ex. N° 329, lo cual es acogido por esta Superintendencia mediante Res. Ex. N° 613, de fecha 16 de abril de 2024. En razón de lo anterior, es que, en la inspección de 12 de abril de 2024, se efectuó una medición de los ruidos emitidos por la UF, constatando un NPC de 62 dB(A), significando una excedencia de 17 dB(A) por sobre la norma.

15. Luego, mediante la Resolución Exenta N° 1330, de fecha 5 de agosto de 2024, se declaró el término del procedimiento administrativo Rol MP-013-2024, relacionado con las medidas provisionales pre-procedimentales, la cual fue notificada a la titular por correo electrónico con fecha 6 de agosto de 2024.

## IV. INSTRUCCIÓN DEL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO

16. Con fecha 26 de abril de 2024, mediante **Resolución Exenta N° 1 / Rol D-081-2024**, esta Superintendencia formuló cargos que indica, en contra de Sociedad Tokio SpA, siendo notificada personalmente por un funcionario de esta SMA con



fecha 7 de mayo de 2024, habiéndose entregado en el mismo acto, copia de la “Guía para la presentación de un Programa de Cumplimiento por infracciones a la Norma de Emisión de Ruidos”. Dicho cargo consistió en el siguiente:

**Tabla 3. Formulación de cargos**

N°	Hecho que se estima constitutivo de infracción	Norma que se considera infringida	Clasificación				
1	La obtención, con fecha 16 de septiembre de 2023 de unos Niveles de Presión Sonora Corregidos (NPC) de <b>54 y 63 dB(A)</b> ; la obtención con fecha 17 de septiembre de 2023 de unos NPC de <b>66 y 62 dB(A)</b> ; y, la obtención con fecha 3 de febrero de 2024, de unos NPC de <b>71 y 68 dB(A)</b> , todas las mediciones efectuadas en horario nocturno, en condición interna con ventana abierta la 2° y 4°, y en condición externa las restantes, y en unos receptores sensibles ubicados en Zona II.	<p><b>D.S. N° 38/2011 MMA, Título IV, artículo 7:</b></p> <p><i>“Los niveles de presión sonora corregidos que se obtengan de la emisión de una fuente emisora de ruido, medidos en el lugar donde se encuentre el receptor, no podrán exceder los valores de la Tabla N°1”:</i></p> <p><i>Extracto Tabla N° 1. Art. 7° D.S. N° 38/2011 MMA</i></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Zona</th> <th>De 21 a 7 horas [dB(A)]</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>II</td> <td>45</td> </tr> </tbody> </table>	Zona	De 21 a 7 horas [dB(A)]	II	45	<p><b>Leve,</b></p> <p>conforme al numeral 3 del artículo 36 LOSMA.</p>
Zona	De 21 a 7 horas [dB(A)]						
II	45						

17. Cabe hacer presente que la Res. Ex. N° 1 / Rol D-081-2024, requirió de información a Sociedad Tokio SpA, con el objeto de contar con mayores antecedentes en relación al titular de la unidad fiscalizable y al hecho constitutivo de infracción.

18. Con fecha 26 de junio de 2024, uno de los administradores de Sociedad Tokio SpA presentó el documento “Termino contrato de arrendamiento”, de fecha 31 de mayo de 2024, en el cual se señala que los propietarios del inmueble ubicado en calle Beauchef N° 629, comuna de Valdivia y Sociedad Tokio SpA, dejan sin efecto el contrato de arriendo firmado el 1 de junio de 2023.

19. En razón de lo anterior, un fiscalizador de la SMA, con fecha 20 de julio de 2024, siendo las 00.15 horas, efectuó una verificación en terreno del estado operacional de Discoteca Tokio, constatando que la unidad fiscalizable se encontraba en funcionamiento y con público presente en su interior, según se señala en el acta de inspección ambiental de dicha fecha, la cual fue notificada a la titular mediante correo electrónico el 5 de agosto de 2024.

20. Con fecha 25 de julio de 2024, presentó copia de Certificado de estatuto actualizado de Sociedad Tokio SpA, emitido por el Registro de Empresas y Sociedades del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo con fecha 27 de marzo de 2024.



21. Por su parte, el denunciante en el presente procedimiento sancionatorio, Jorge De La Maza Schleyer, en representación de las denunciadas Alba Gabriela Valdeavellano Méndez y Yoveline Marivel Zúñiga Hidalgo, presentó escrito con documentos adjuntos.

22. Mediante **Res. Ex. N° 2 / Rol D-081-2024**, de fecha 14 de agosto de 2024, se tuvieron por incorporados los antecedentes presentados por el titular, el denunciante indicado precedentemente, así como el acta de inspección de fecha 20 de julio de 2024. Dicha resolución fue notificada a través de carta certificada dirigida al domicilio del titular, siendo recepcionada en la oficina de Correos de Chile de la comuna de Valdivia centro con fecha 21 de agosto de 2024, de acuerdo con la información proporcionada por dicho Servicio, mediante seguimiento asociado a la carta certificada N° 1179253497673.

23. Finalmente, aquellos antecedentes del presente procedimiento administrativo sancionatorio que no se encuentren singularizados en el presente acto, forman parte del expediente Rol D-081-2024 y pueden ser consultados en la plataforma digital del Sistema Nacional de Información de Fiscalización Ambiental ("SNIFA")<sup>1</sup>.

## V. SOBRE LA CONFIGURACIÓN DE LA INFRACCIÓN

### A. Naturaleza de la infracción

24. En primer término, cabe indicar que la unidad fiscalizable corresponde a una "*Fuente Emisora de Ruidos*", al tratarse de una actividad de esparcimiento, de acuerdo a lo establecido en el artículo 6°, números 3 y 13 del D.S. N° 38/2011 MMA. Por lo tanto, se encuentra obligada a dar cumplimiento a los límites máximos permisibles contenidos en esta norma de emisión.

25. Luego, el hecho infraccional que dio lugar al procedimiento sancionatorio, se funda en un hecho objetivo, esto es, el incumplimiento del D.S. N° 38/2011 MMA, conforme fue constatado en las actividades de fiscalización efectuadas con fecha 16 y 17 de septiembre de 2024, y 3 de febrero de 2024, y cuyos resultados se consignan en las respectivas actas de inspección ambiental.

26. Cabe precisar, que dicho hecho infraccional se identifica con el tipo establecido en la letra h), del artículo 35 de la LOSMA, esto es, el incumplimiento de una norma de emisión, en este caso el D.S. N° 38/2011 MMA.

### B. Medios Probatorios

27. De modo de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 53 de la LOSMA, en el presente procedimiento sancionatorio se ha contado con los medios de prueba que a continuación se mencionan, los que serán ponderados en la configuración, clasificación y circunstancias del artículo 40 de la LOSMA, siguiendo el sistema de valoración de la prueba de la sana crítica, según lo dispone el artículo 51 de la LOSMA.

---

<sup>1</sup> Disponible en la dirección: <https://snifa.sma.gob.cl>.



**Tabla 4. Medios de prueba disponibles en el procedimiento sancionatorio**

Medio de prueba	Origen
a. Actas de inspección de fecha 16 y 17 de septiembre de 2023 y 3 de febrero de 2024	SMA
b. Reportes técnicos de fecha 2 de octubre de 2023 y 26 de febrero de 2024	SMA
c. Expediente de Denuncia 123-XIV-2023	SMA
d. Expediente de Denuncia 124-XIV-2023	SMA
e. Expediente de Denuncia 4-XIV-2024	SMA
f. Expediente de Denuncia 37-XIV-2024	SMA
g. Expediente de Medida Provisional MP-013-2024	SMA
h. Informe de mejoras en aislamiento acústico CLUB Tokio de fecha 8 de febrero de 2024	Titular
i. Estudio de impacto acústico “Tokio Restobar” de agosto de 2022 (2023)	Titular
<b>Otros antecedentes acompañados durante el procedimiento</b>	
j. Copia de “Termino Contrato de Arrendamiento”	Titular
k. Certificado de estatuto actualizado “Sociedad Tokio SpA”	Titular
l. Acta de inspección ambiental de 20 de julio de 2024	SMA
m. Escrito presentado por Jorge De La Maza Schleyer de 12 de agosto de 2024, y documentos anexos	Denunciante

28. Resulta relevante señalar que, respecto a los hechos constatados por funcionario que detente la calidad de ministro de fe, registró lo dispuesto en el artículo 8 de la LOSMA, es decir, respecto de estos existe una presunción legal.

29. En seguida, se releva que todos los antecedentes mencionados, los cuales tienen por objetivo constatar el incumplimiento de la norma de emisión de ruidos, han sido analizados y validados por la División de Fiscalización de esta Superintendencia, a la luz de la metodología contenida en el D.S. N° 38/2011 MMA.

### C. Conclusión sobre la configuración de la infracción

30. Considerando lo expuesto anteriormente, y teniendo en cuenta los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, corresponde señalar que se tiene por probado el hecho que funda la formulación de cargos contenida en la Res. Ex. N° 1/Rol D-081-2024, esto es, “La obtención, con fecha 16 de septiembre de 2023 de unos Niveles de Presión Sonora Corregidos (NPC) de **54 y 63 dB(A)**; la obtención con fecha 17 de septiembre de 2023 de unos NPC de **66 y 62 dB(A)**; y, la obtención con fecha 3 de febrero de 2024, de unos NPC de **71 y 68 dB(A)**, todas las mediciones efectuadas en horario nocturno, en condición interna con ventana abierta la 2° y 4°, y en condición externa las restantes, y en unos receptores sensibles ubicados en Zona II”.





## VI. SOBRE LA CLASIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN

31. Habiéndose configurado la infracción es necesario determinar, a continuación, su clasificación ya sea leve, grave o gravísima, conforme lo dispone el artículo 36 de la LOSMA.

32. En este sentido, en relación con el cargo formulado, se propuso en la formulación de cargos clasificar dicha infracción como leve<sup>2</sup>, considerando que, de manera preliminar, se estimó que no era posible encuadrarlo en ninguno de los casos establecidos por los numerales 1° y 2° del citado artículo 36 de la LOSMA.

33. Al respecto, es de opinión de esta Fiscal Instructora mantener dicha clasificación, debido a que, de los antecedentes aportados al presente procedimiento, no es posible colegir de manera fehaciente que se configure alguna de las causales que permitan clasificar la infracción como gravísima o grave, conforme a lo señalado en el acápite de valor de seriedad de este acto.

34. Por último, es pertinente hacer presente que de conformidad con lo dispuesto en la letra c) del artículo 39 de la LOSMA, las infracciones leves podrán ser objeto de amonestación por escrito o multa de una hasta mil unidades tributarias anuales.

## VII. PONDERACIÓN DE LAS CIRCUNSTANCIAS DEL ARTÍCULO 40 DE LA LOSMA

35. La Superintendencia del Medio Ambiente ha desarrollado un conjunto de criterios que deben ser considerados al momento de ponderar la configuración de estas circunstancias a un caso específico, los cuales han sido expuestos en el documento de las Bases Metodológicas. A continuación, se hará un análisis respecto a la concurrencia de las circunstancias contempladas en el artículo 40 de la LOSMA en el presente caso. En dicho análisis deben entenderse incorporados los lineamientos contenidos en las Bases Metodológicas<sup>3</sup>.

36. A continuación, se expone la ponderación de las circunstancias del artículo 40 LOSMA que corresponde aplicar en el presente caso:

---

<sup>2</sup> El artículo 36 N° 3, de la LOSMA, dispone que son infracciones leves los hechos, actos u omisiones que contravengan cualquier precepto o medida obligatoria y que no constituyan infracción gravísima o grave

<sup>3</sup> Disponible en línea en: <https://portal.sma.gob.cl/index.php/publicaciones/>.





Tabla 5. Ponderación de circunstancias del artículo 40 LOSMA

Circunstancias artículo 40 LOSMA		Ponderación de circunstancias	
<b>Beneficio económico</b>	Beneficio económico obtenido con motivo de la infracción (letra c)	0,6 UTA. Se desarrollará en la <b>Sección VII.A</b> del presente acto.	
<b>Componente de afectación</b>	<b>Valor de seriedad</b>	La importancia del daño causado o del peligro ocasionado (letra a)	Riesgo a la salud de carácter medio, se desarrollará en la <b>Sección VII.B.1.1.</b> del presente acto.
		El número de personas cuya salud pudo afectarse por la infracción (letra b)	1.469 personas. Se desarrollará en la <b>Sección VII.B.1.2.</b> del presente acto.
		El detrimento o vulneración a un Área Silvestre Protegida del Estado (ASPE) (letra h)	El establecimiento no se ubica ni afecta un ASPE.
		Importancia de la vulneración al sistema jurídico de protección ambiental (letra i)	La infracción generó una vulneración en tres ocasiones al D.S. N° 38/2011 MMA. Se desarrollará en la <b>Sección VII.B.1.3.</b> el presente acto.
	<b>Factores de Disminución</b>	Cooperación eficaz (letra i)	<b>Concurre</b> , pues respondió el ordinal <b>1</b> del <b>Resuelvo VIII</b> de la res. Ex. N° 1/Rol D-081-2024, al presentar copia del certificado de estatuto actualizado de Sociedad Tokio SpA, emitido por el Registro de Empresas y Sociedades del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo.
		Irreprochable conducta anterior (letra e)	<b>Concurre</b> , dado que no existen antecedentes para su descarte.
		Medidas correctivas (letra i)	<b>No concurre</b> , pues las medidas informadas por el titular en carta presentada con fecha 8 de febrero de 2024, no presentan la información mínima suficiente para verificar su implementación y/o la fecha en las que fueron ejecutadas. En dicho sentido, solo se acompaña copia de una factura de compra de materiales, la cual data del 11 de octubre de 2023, debiendo descartarse por tener lugar de forma previa al último hecho infraccional ocurrido el 3 de febrero de 2024.  A mayor abundamiento, el “Estudio de impacto acústico” de “Tokio Restobar” y las mediciones en el contenidas, fueron ejecutados en agosto de 2023 con motivo de la tramitación de la patente para la unidad fiscalizable ante la Municipalidad de Valdivia, y no en razón de las infracciones a la D.S. N° 38/2011 MMA, constatadas por esta



Circunstancias artículo 40 LOSMA		Ponderación de circunstancias
		Superintendencia, todas con fechas posterior a la confección de dicho informe. Asimismo, no se presentan antecedentes que den cuenta de la certificación del ingeniero acústico que elaboró el informe, ni que este corresponda a un inspector ambiental perteneciente a una Entidad Técnica de Fiscalización Ambiental, por lo cual tampoco dichas mediciones pueden considerarse suficientes.
	Grado de participación (letra d)	Se descarta pues la atribución de responsabilidad de la infracción es a título de autor.
<b>Factores de Incremento</b>	La intencionalidad en la comisión de la infracción (letra d)	<b>No concurre</b> , pues no existen antecedentes que permitan sostener su aplicación.
	La conducta anterior del infractor (letra e)	<b>No concurre</b> , en cuanto no existen antecedentes que permitan sostener su aplicación.
	Falta de cooperación (letra i)	<b>Concurre</b> , pues no respondió los ordinales <b>2, 3, 4, 5, 6 y 7</b> del <b>Resuelvo VIII</b> de la Res. Ex. N° 1/Rol D-081-2024.
	Incumplimiento de MP (letra i)	<p><b>No aplica</b>, debido a que, si bien, mediante Resolución Exenta N° 329, de fecha 6 de marzo de 2024, se ordenaron medidas provisionales pre-procedimentales respecto de Discoteca Tokio, estas fueron cumplidas por la titular, de conformidad a lo indicado en el Informe de Fiscalización Ambiental DFZ-2024-815-II-MP.</p> <p>Cabe mencionar que, en cuanto al requerimiento de información contenido en el Resuelvo segundo de la Resolución Exenta N° 329, la titular, mediante carta de 27 de marzo de 2024, solicitó que sea la SMA quien realice la medición de ruido que constate el cumplimiento del D.S. N° 38/2011 MMA, lo que es acogido en la Res. Ex. N° 613, de fecha 16 de abril de 2024.</p> <p>En razón de lo anterior, con fecha 12 de abril de 2024, un fiscalizador de esta Superintendencia realizó una medición de ruido en de conformidad a lo establecido en el D.S. N° 38/2011 MMA, constatándose un Nivel de Presión Sonora Corregido de 62 dB(A), significando aquello una excedencia de 17 dB(A) por sobre lo permitido en la norma de ruidos.</p>



Circunstancias artículo 40 LOSMA		Ponderación de circunstancias
		Finalmente, se declaró el término del procedimiento Rol MP-013-2024 relacionado con medidas provisionales ordenadas respecto de la unidad fiscalizable Discoteca Tokio, mediante la Resolución Exenta N° 1330, de fecha 5 de agosto de 2024.
Tamaño económico	La capacidad económica del infractor (letra f)	<p>Para la determinación del tamaño económico, se han examinado los antecedentes financieros de la empresa disponibles en el procedimiento. Así, de acuerdo a la información contenida los Formulario 29 del año 2023, correspondientes a los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre, presentado por el titular<sup>4</sup>, se observa que Sociedad Tokio SpA se sitúa en la clasificación Micro N°3 -de acuerdo a la clasificación de tamaño económico utilizada por el Servicio de Impuestos Internos- por presentar ingresos entre a UF 600 y UF 2.400 en el año 2023. En efecto, se observa que sus ingresos en ese año fueron de \$28.517.779, equivalentes a UF 775, considerando el valor de la UF al día 31 de diciembre de 2023.</p> <p>En atención al principio de proporcionalidad y a lo descrito anteriormente respecto del tamaño económico de la empresa, se concluye que procede la aplicación de un ajuste para la disminución del componente de afectación de la sanción que corresponda a cada infracción, asociado a la circunstancia de capacidad económica.</p>
Incumplimiento de PdC	El cumplimiento del programa señalado en la letra r) del artículo 3° (letra g)	<b>No aplica</b> , en atención a que en el presente procedimiento no se ha ejecutado insatisfactoriamente un programa de cumplimiento.

<sup>4</sup> Respuesta a requerimiento de información del 27 de marzo de 2024.



**A. El beneficio económico obtenido con motivo de la infracción (letra c), del artículo 40 LOSMA**

37. La configuración y el análisis de los escenarios que se describen a continuación, fueron efectuados considerando la situación existente durante la actividad de medición de ruido efectuada con fecha 16 de septiembre de 2023 ya señalada, en donde se registró su primera excedencia **18 dB(A)** por sobre la norma en horario nocturno en el receptor R375, ubicado en Beauchef N°613, Valdivia, siendo el ruido emitido por “Discoteca Tokio”.

A.1. Escenario de cumplimiento

38. Este se determina a partir de los costos asociados a las acciones o medidas de mitigación de ruidos que, de haber sido implementadas de forma oportuna, hubiesen posibilitado el cumplimiento de los límites de presión sonora establecidos en el D.S. N° 38/2011 MMA y, por lo tanto, evitado el incumplimiento. Las medidas identificadas como las más idóneas para haber evitado la excedencia de la norma por parte del establecimiento objeto del presente procedimiento y sus respectivos costos son los siguientes:

**Tabla 6. Costos de medidas que hubiesen evitado la infracción en un escenario de cumplimiento<sup>5</sup>**

Medida	Costo (sin IVA)		Referencia /Fundamento
	Unidad	Monto	
Compra, instalación y calibración de limitador acústico LRF05	\$	1.819.328	PdC Rol D-107-2018
Implementación de un segundo muro aislante acústico, elaborado con terciado de 18 mm y material absorbente acústico en su núcleo y cavidad interior de aire de 150 mm.	\$	6.522.025	PdC Rol D-091-2020
Implementación de una doble puerta, con puertas de doble placas de Fisiter de 18 mm en el interior; materiales absorbentes en la sala interior; y puertas blindadas hacia el exterior.	\$	1.106.092	PdC Rol D-247-2021
Instalación de material de absorción acústica en la superficie del cielo del recinto.	\$	1.583.308	PdC Rol D-051-2018
<b>Costo total que debió ser incurrido</b>	<b>\$</b>	<b>11.030.753</b>	

39. En relación a las medidas y costos señalados anteriormente cabe indicar que no se cuenta con antecedentes respecto a las dimensiones donde se desarrolla la actividad, por lo tanto, se utilizará como referencia tanto la imagen satelital de Google Earth de fecha 11 de febrero de 2024, así como fotografía de octubre de 2015 de Google Street View, para el mencionado fin, en complemento con las imágenes presentadas por el titular en el marco de las medidas provisionales<sup>6</sup>. Al respecto, se considera la aplicación de material

<sup>5</sup> En el caso de costos en UF, su expresión en pesos se efectúa en base al valor promedio de la UF del mes en que el costo debió ser incurrido.

<sup>6</sup> Considerando 21 del presente acto administrativo.



absorbente en el techo tanto en el primer como en el segundo piso, considerando una superficie de 38 metros cuadrados por cada piso<sup>7</sup>; y la implementación de un segundo muro aislante que complemente el muro original, que cubra ambos pisos de la discoteque, que suma un total de 156 metros lineales (78 metros por piso)<sup>8</sup>. También, se estima necesaria la instalación de un limitador acústico y la implementación de una doble puerta para la entrada de los asistentes.

40. Bajo un supuesto conservador, se considera que los costos de las medidas de mitigación debieron haber sido incurridos, al menos, de forma previa a la fecha de fiscalización ambiental en la cual se constató la excedencia de la norma, el día 16 de septiembre de 2023.

#### A.2. Escenario de Incumplimiento

41. Este se determina a partir de los costos que han sido incurridos por motivo de la infracción –en este caso, los costos asociados a medidas de mitigación de ruidos u otros costos incurridos por motivo de la excedencia de la norma–, y las respectivas fechas o periodos en que estos fueron incurridos.

**Tabla 7. Costos incurridos por motivo de la infracción en escenario de incumplimiento<sup>9</sup>**

Medida	Costo (sin IVA)		Fecha o periodo en que se incurre en el costo	Documento respaldo
	Unidad	Monto		
Instalación en puertas y ventanas de sándwich con placas de madera.	\$	129.799	18-03-2024	Facturas N°131784390 y N°131687650, N°131658108.
Construcción acústica en la parte posterior del local.				
<b>Costo total incurrido</b>	<b>\$</b>	<b>129.799</b>		

42. En relación con las medidas y costos señalados anteriormente cabe indicar se ha verificado que, de las tres medidas constructivas presentadas, dos corresponden a medidas de mitigación de ruido, las cuales son pertinentes en el contexto del incumplimiento identificado. No obstante, se ha desestimado la implementación del cierre al limitador de frecuencia, destinado a evitar su manipulación, dado que esta medida guarda estrecha relación con el cumplimiento de lo mandado en la Medida Provisional, y no se vincula necesariamente con el retorno al cumplimiento normativo. En virtud de lo anterior, para el presente análisis se excluyen los costos detallados en la factura N°1233, que el titular ha indicado corresponden a la ejecución de dicho cierre. Así también, se descartan las facturas que dan cuenta de compra de materiales de menor tamaño, tales como clavos, guantes, entre otros, ya que no es posible distinguir si estos elementos se utilizaron para la construcción de las medidas de control o si corresponden a otras faenas al interior del local.

43. Respecto de costos asociados a la implementación de medidas que no han sido ejecutadas a la fecha del presente acto –determinados

<sup>7</sup> Con un costo unitario de \$20.833 por m<sup>2</sup>.

<sup>8</sup> Con un costo unitario de \$17.420 por m<sup>2</sup>.

<sup>9</sup> En el caso de costos en UF, su expresión en pesos se efectúa en base al valor promedio de la UF del mes en que el costo fue incurrido.



como la diferencia entre los costos que debió incurrir en un escenario de cumplimiento y los costos efectivamente incurridos–, bajo un supuesto conservador para efectos de la modelación, se considera que estos son incurridos en la fecha estimada de pago de multa, configurando un beneficio económico por el retraso de estos costos hasta dicha fecha.

### A.3. Determinación del beneficio económico

44. En la siguiente tabla se resume el origen del beneficio económico, que resulta de la comparación de los escenarios de cumplimiento e incumplimiento, así como también el resultado de la aplicación del método de estimación de beneficio económico utilizado por esta Superintendencia. Para efectos de la estimación, se consideró una fecha de pago de multa al 04 de octubre de 2024, y una tasa de descuento de 9,7%, estimada en base a información de referencia del rubro de restaurant/pub/discoteque. Los valores en UTA se encuentran expresados al valor de la UTA del mes de agosto de 2024.

**Tabla 8. Resumen de la ponderación de Beneficio Económico**

Costo que origina el beneficio	Costos retrasados		Beneficio económico (UTA)
	\$	UTA	
Costos retrasados por la implementación de medidas por motivo de la infracción, de forma posterior a la constatación de esta.	11.030.753	13,9	<b>0,6</b>

45. Por lo tanto, **la presente circunstancia será considerada en la determinación de la sanción específica aplicable a la infracción.**

### B. Componente de Afectación

#### B.1. Valor de Seriedad

*B.1.1 La importancia del daño causado o del peligro ocasionado (letra a), del artículo 40 LOSMA)*

46. La letra a) del artículo 40 de la LOSMA se vincula a los efectos ocasionados por la infracción cometida, estableciendo dos hipótesis de procedencia: la ocurrencia de un daño o de un peligro atribuible a una o más infracciones cometidas por el infractor.

47. Es importante destacar que el concepto de daño al que alude la letra a) del artículo 40 de la LOSMA, es más amplio que el concepto de daño ambiental del artículo 2 letra e) de la Ley N° 19.300, referido también en los numerales 1 letra a) y 2 letra a) del artículo 36 de la LOSMA. De esta forma, su ponderación procederá siempre que se genere un menoscabo o afectación que sea atribuible a la infracción cometida, se trate o no de un daño ambiental. En consecuencia, se puede determinar la existencia de un daño frente a la constatación de afectación a la salud de las personas y/o menoscabo al medio ambiente, sean o no significativos los efectos ocasionados.



48. En el presente caso, no existen antecedentes que permitan confirmar la generación de un daño producto de la infracción, al no haberse constatado una pérdida, disminución, detrimento o menoscabo al medio ambiente o uno o más de sus componentes, ni afectación a la salud de las personas que sea consecuencia directa de la infracción constatada. Por lo tanto, el daño no está acreditado en el presente procedimiento sancionatorio.

49. En cuanto al concepto de peligro, los tribunales ambientales han indicado que “[d]e acuerdo al texto de la letra a) del artículo 40, existen dos hipótesis diversas que permiten configurarla. La primera de ellas, es de resultado, que exige la concurrencia de un daño; mientras que la segunda, es una hipótesis de peligro concreto, de ahí que el precepto hable de “peligro ocasionado”, es decir, requiere que se haya presentado un riesgo de lesión, más no la producción de la misma.”<sup>10</sup>. Vale decir, la distinción que realizan los tribunales entre el daño y el peligro indicados en la letra a) del artículo 40 de la LOSMA, se refiere a que en la primera hipótesis -daño- la afectación debe haberse producido, mientras que en la segunda hipótesis -peligro ocasionado- basta con que exista la posibilidad de una afectación, es decir, un riesgo. Debido a lo anterior, para determinar el peligro ocasionado, se debe determinar si existió o no un riesgo de afectación.

50. Conforme a lo ya indicado, el Servicio de Evaluación Ambiental (en adelante, “SEA”) definió el concepto de riesgo como la “*probabilidad de ocurrencia del efecto adverso sobre el receptor*”<sup>11</sup>. En este sentido, el mismo organismo indica que, para evaluar la existencia de un riesgo, se deben analizar dos requisitos: a) si existe un peligro<sup>12</sup> y b) si se configura una ruta de exposición que ponga en contacto dicho peligro con un receptor sensible<sup>13</sup>, sea esta completa o potencial<sup>14</sup>. El SEA ha definido el peligro como “*capacidad intrínseca de una sustancia, agente, objeto o situación de causar un efecto adverso sobre un receptor*”<sup>15</sup>. Conforme a lo anterior, para determinar si existe un riesgo, a continuación, se evaluará si en el presente procedimiento los antecedentes permiten concluir que existió un peligro, y luego si existió una ruta de exposición a dicho peligro.

51. En relación al primer requisito relativo a la existencia de un peligro, entendido como capacidad intrínseca de una sustancia, agente, objeto o situación de causar un efecto adverso sobre un receptor, el conocimiento científicamente afianzado ha señalado que los efectos adversos del ruido sobre la salud de las personas, reconocidos por la

<sup>10</sup> Iltre. Segundo Tribunal Ambiental, sentencia en causa Rol R-128-2016, de fecha 31 de marzo de 2017 [caso MOP – Embalse Ancoa]

<sup>11</sup> Servicio de Evaluación Ambiental. 2012. “Guía de evaluación de impacto ambiental, riesgo para la salud de la población”. pág. 19. Disponible en línea:

[http://www.sea.gob.cl/sites/default/files/migration\\_files/20121109\\_GUIA\\_RIESGO\\_A\\_LA\\_SALUD.pdf](http://www.sea.gob.cl/sites/default/files/migration_files/20121109_GUIA_RIESGO_A_LA_SALUD.pdf)

<sup>12</sup> En este punto, debe indicarse que el concepto de “peligro” desarrollado por el SEA se diferencia del concepto desarrollado por los tribunales ambientales de “peligro ocasionado” contenido en la letra a) del artículo 40 de la LOSMA.

<sup>13</sup> Servicio de Evaluación Ambiental. 2012. “Guía de evaluación de impacto ambiental, riesgo para la salud de la población”. pág. 19. Disponible en línea:

[http://www.sea.gob.cl/sites/default/files/migration\\_files/20121109\\_GUIA\\_RIESGO\\_A\\_LA\\_SALUD.pdf](http://www.sea.gob.cl/sites/default/files/migration_files/20121109_GUIA_RIESGO_A_LA_SALUD.pdf)

<sup>14</sup> Véase Servicio de Evaluación Ambiental. 2012. “Guía de evaluación de impacto ambiental, riesgo para la salud de la población”. Al respecto, una ruta de exposición completa, es la que se configura cuando se presentan todos los elementos enlistados en la página 39 del documento, y una ruta de exposición potencial es aquella a la que le falta uno o más de los elementos indicados, pero respecto de la cual existe información disponible que indica que la exposición es probable.

<sup>15</sup> Ídem.





Organización Mundial de la Salud<sup>16</sup> y otros organismos como la Agencia de Protección Ambiental de EEUU, y el Programa Internacional de Seguridad Química (IPCA), son: efectos cardiovasculares, respuestas hormonales (hormonas de estrés) y sus posibles consecuencias sobre el metabolismo humano y sistema inmune, rendimiento en el trabajo y la escuela, molestia, interferencia en el comportamiento social (agresividad, protestas y sensación de desamparo), interferencia con la comunicación oral, efectos sobre fetos y recién nacidos y efectos sobre la salud mental<sup>17</sup>.

52. Ahora bien, respecto al peligro específico del ruido nocturno, se puede señalar que existe evidencia suficiente de sus efectos inmediatos sobre el sueño y calidad de vida y bienestar. Respecto a la calidad del sueño, el ruido nocturno, genera efectos como: despertares nocturnos o demasiado temprano, prolongación del período del comienzo del sueño, dificultad para quedarse dormido, fragmentación del sueño, reducción del período del sueño e incremento de la movilidad media durante el sueño. Respecto a la calidad de vida y bienestar, existe evidencia para efectos como molestias durante el sueño y uso de somníferos y sedantes. También, el ruido nocturno puede afectar condiciones médicas, provocando insomnio (diagnosticado por un profesional médico). Además de efectos directos en el sueño, el ruido durante el sueño, provoca: incremento de la presión arterial, de la tasa cardíaca y de la amplitud del pulso, vasoconstricción, cambios en la respiración, arritmias cardíacas, incremento del movimiento corporal y procesos de excitación de los sistemas nervioso central y vegetativo<sup>18</sup>.

53. Asimismo, la exposición al ruido tiene un impacto negativo en la calidad de vida de las personas por cuanto incide en la generación de efectos emocionales negativos, tales como irritabilidad, ansiedad, depresión, problemas de concentración, agitación y cansancio, siendo mayor el efecto cuanto más prolongada sea la exposición al ruido<sup>19</sup>.

54. Conforme a lo indicado en los considerandos anteriores, el ruido es un agente con la capacidad intrínseca de causar un efecto adverso sobre un receptor, por lo que se configura el primer requisito del riesgo, o sea, el peligro del ruido.

55. Por otra parte, es posible afirmar que la infracción generó un riesgo a la salud de la población, puesto que, en el presente caso, se verificaron los elementos para configurar una ruta de exposición completa<sup>20</sup>. Lo anterior, debido a que existe una fuente de ruido identificada, se identifica al menos un receptor cierto<sup>21</sup> y un punto de exposición (receptores identificados en la ficha de medición de ruidos como R369, R375, R386 y R389, y R1, de la actividad de fiscalización realizada en el domicilio de los receptores) y un medio de desplazamiento, que en este caso es el aire, y las paredes que transfieren las vibraciones. En otras

<sup>16</sup> World Health Organization Regional Office for Europe. Night Noise Guidelines for Europe (2009). WHO Regional Office for Europe Publications. Disponible online en: <http://www.euro.who.int/en/health-topics/environment-and-health/noise/publications/2009/night-noise-guidelines-for-europe>.

<sup>17</sup> Guía OSMAN Andalucía. Ruido y Salud (2010), página 19.

<sup>18</sup> *Ibíd.*, páginas 22-27.

<sup>19</sup> *Ibíd.*

<sup>20</sup> La ruta de exposición completa se configura cuando todos los siguientes elementos están presentes: Una fuente contaminante, por ejemplo, una chimenea o derrame de combustible; un mecanismo de salida o liberación del contaminante; medios para que se desplace el contaminante, como las aguas subterráneas, el suelo y el subsuelo, el agua superficial, la atmósfera, los sedimentos y la biota, y mecanismos de transporte; un punto de exposición o un lugar específico en el que la población puede entrar en contacto con el contaminante; una vía de exposición por medio de la que los contaminantes se introducen o entran en contacto con el cuerpo (para contaminantes químicos, las vías de exposición son inhalación [p. ej., gases y partículas en suspensión], ingesta [p. ej., suelo, polvo, agua, alimentos] y contacto dérmico [p. ej., suelo, baño en agua]); y una población receptora que esté expuesta o potencialmente expuesta a los contaminantes.

<sup>21</sup> SEA, 2012. Guía de Evaluación de impacto ambiental riesgo para la salud de la población en el SEIA. Concepto de riesgo en el artículo 11 de la Ley N°19.300, página N°20.



palabras, se puede afirmar que, al constatarse la existencia de personas expuestas al peligro ocasionado por el nivel de presión sonora emitida por la fuente, cuyo valor registrado excedió los niveles permitidos por la norma, se configura una ruta de exposición completa y, por tanto, se configura, a su vez, un riesgo.

56. Una vez determinada la existencia de un riesgo, corresponde ponderar su importancia. La importancia alude al rango de magnitud, entidad o extensión de los efectos generados por la infracción, o infracciones, atribuidas al infractor. Esta ponderación permitirá que este elemento sea incorporado en la determinación de la respuesta sancionatoria que realiza la SMA.

57. Al respecto, es preciso considerar que los niveles permitidos de presión sonora establecidos por medio del D.S. N° 38/2011 MMA fueron definidos con el objetivo de proteger la salud de las personas, en base a estudios que se refieren a los límites tolerables respecto del riesgo a la salud que el ruido puede generar. Por tanto, es posible afirmar razonablemente que a mayor nivel de presión sonora por sobre el límite normativo, mayor es la probabilidad de ocurrencia de efectos negativos sobre el receptor, es decir, mayor es el riesgo ocasionado.

58. En este sentido, la emisión de un nivel de presión sonora de 71 dB(A), en horario nocturno, que conllevó una superación respecto del límite normativo de 26 dB(A), corresponde a un aumento en un factor multiplicativo de 398,1 veces en la energía del sonido<sup>22</sup> aproximadamente, respecto a aquella permitida para el nivel de ruido tolerado por la norma. Lo anterior da cuenta de la magnitud de la contaminación acústica generada por la actividad del titular.

59. Como ya fue señalado, otro elemento que incide en la magnitud del riesgo es el tiempo de exposición al ruido por parte del receptor. Al respecto, según los casos que esta Superintendencia ha tramitado en sus años de funcionamiento, le permiten inferir que los equipos emisores de ruido tienen un funcionamiento periódico, puntual o continuo<sup>23</sup>. De esta forma, con base en la estimación de funcionamiento basada en la homologación de equipos de similar función, se ha determinado para este caso una frecuencia de funcionamiento periódica en relación con la exposición al ruido, en donde, acorde a la constatación de la superación, esta exposición sólo superaría el límite normativo durante el horario nocturno<sup>24</sup>, en base a un criterio de horas proyectadas a un año de funcionamiento de la unidad fiscalizable.

60. Por otra parte, en relación con el riesgo, en el marco de este procedimiento sancionatorio fue incorporado un certificado médico de Clínica Alemana de Valdivia de fecha 29 de febrero de 2024, que acredita que uno de los denunciantes del caso sufre de un cuadro de Trastorno de Ansiedad Generalizada (TAG), asociado a trastornos de

<sup>22</sup>Canadian Centre for Occupational Health and Safety. Disponible en línea en: [https://www.ccohs.ca/oshanswers/phys\\_agents/noise\\_basic.html](https://www.ccohs.ca/oshanswers/phys_agents/noise_basic.html)

<sup>23</sup> Por **funcionamiento puntual** se entiende aquellas actividades que se efectúan una vez o más, pero que no se realizan con periodicidad, estimándose que estas son menores a 168 horas de funcionamiento al año. Por **funcionamiento periódico**, se entenderá aquellas actividades que se realizan en intervalos regulares de tiempo o con cierta frecuencia, descartando una frecuencia de funcionamiento puntual o continua, las horas de funcionamiento anual varían entre 168 y 7280 horas. Finalmente, por **funcionamiento continuo**, se refiere a aquellos equipos, maquinarias, entre otros, que funcionan todo el tiempo y su frecuencia de funcionamiento anual se encuentra dentro de un rango mayor a 7280 horas.

<sup>24</sup> Por tanto, no será ponderado el funcionamiento diurno en la presente circunstancia.



somatización y trastornos del sueño, por lo que se considera como un receptor vulnerable para efectos del presente análisis.

61. En razón de lo expuesto, es posible sostener que la superación de los niveles de presión sonora, sumado a la frecuencia de funcionamiento y por ende la exposición al ruido constatada durante el procedimiento sancionatorio, permite inferir que **efectivamente se ha acreditado un riesgo a la salud de carácter medio, y, por lo tanto, será considerado en esos términos en la determinación de la sanción específica.**

*B.1.2 El número de personas cuya salud pudo afectarse por la infracción (letra b), del artículo 40 LOSMA)*

62. Mientras en la letra a) se pondera la importancia del peligro concreto –riesgo– ocasionado por la infracción, esta circunstancia introduce un criterio numérico de ponderación, que recae exclusivamente sobre la cantidad de personas que podrían haber sido afectadas en base al riesgo que se haya determinado en función de la ponderación de la letra a). Si bien los antecedentes acompañados en el presente procedimiento han permitido constatar la existencia de peligro para la salud de las personas, esta circunstancia del artículo 40 de la LOSMA no requiere que se produzca un daño o afectación, sino solamente la posibilidad de afectación asociada a un riesgo a la salud sea este significativo o no.

63. El razonamiento expuesto en el párrafo precedente ha sido corroborado por la Excelentísima Corte Suprema, en sentencia de fecha 04 de junio de 2015, dictada en autos caratulados “Sociedad Eléctrica Santiago S.A contra Superintendencia del Medio Ambiente”, Rol N° 25931-2014, disponiendo: *“a juicio de estos sentenciadores, no requiere probar que se haya afectado la salud de las personas, sino que debe establecerse la posibilidad de la afectación, cuestión que la SMA realizó en monitoreos nocturnos en que quedó establecido la superación de los niveles establecidos en el Decreto Supremo N° 146 del año 1997”.*

64. Con el objeto de determinar el número de eventuales afectados por los ruidos emitidos desde la fuente emisora, se procedió a evaluar el número de habitantes que se ven potencialmente afectados debido a las emisiones de dicha fuente. Para lo anterior se procedió, en primera instancia, a establecer un Área de Influencia (en adelante, “AI”) de la fuente de ruido, considerando que ésta se encuentra en una Zona II.

65. Para determinar el AI, se consideró el hecho que la propagación de la energía sonora se manifiesta en forma esférica, así como su correspondiente atenuación con la distancia, la que indica que al doblarse la distancia se disminuye 6 dB(A) la presión sonora. Para lo anterior, se utilizó la expresión que determina que la amplitud del nivel de presión del sonido emitido desde una fuente puntual es, en cada punto, inversamente proporcional a la distancia de la fuente.

66. Del mismo, modo considerando que también existen fenómenos físicos que afectarían la propagación del sonido, atenuándola como por ejemplo, la divergencia geométrica, la reflexión y la difracción en obstáculos sólidos, y la refracción y la formación de sombras por los gradientes de viento y temperatura; debido principalmente a que las condiciones del medio de propagación del sonido no son ni homogéneas ni estables; y dado el conocimiento empírico adquirido por esta SMA en sus años de funcionamiento, a través de cientos



de casos analizados de infracciones al D.S. N° 38/2011 MMA, le han permitido actualizar su estimación del AI, incorporando un factor de atenuación ( $Fa_{(\Delta L)}$ ) del radio del AI orientado a aumentar la representatividad del número de personas afectadas en función de las denuncias presentadas ante esta Superintendencia. En base a lo anterior, la fórmula actualizada a utilizar, para la determinación del número de personas, corresponde a:

$$L_p = L_x - 20 \log_{10} \frac{r}{r_x} - Fa_{(\Delta L)} \text{ db}^{25}$$

Donde,

$L_x$  : Nivel de presión sonora medido.

$r_x$  : Distancia entre fuente emisora y receptor donde se constata excedencia.

$L_p$  : Nivel de presión sonora en cumplimiento de la normativa.

$r$  : Distancia entre fuente emisora y punto en que se daría cumplimiento a la normativa (radio del AI).

$Fa$  : Factor de atenuación.

$\Delta L$  : Diferencia entre Nivel de Presión Sonora medido y Nivel de Presión Sonora en cumplimiento normativo.

67. En base a lo anterior, considerando el máximo registro obtenido desde el receptor sensible el día 3 de febrero de 2023, que corresponde a 71 dB(A), generando una excedencia de 26 dB(A), y la distancia lineal que existe entre la fuente de ruido y el receptor en donde se constató excedencia de la normativa, se obtuvo un radio del AI aproximado de 357 metros desde la fuente emisora.

68. En segundo término, se procedió entonces a interceptar dicha AI con la información de la cobertura georreferenciada de las manzanas censales<sup>26</sup> del Censo 2017<sup>27</sup>, para la comuna de Valdivia, en la región de Los Ríos, con lo cual se obtuvo el número total de personas existentes en cada una de las intersecciones entre las manzanas censales y el AI, bajo el supuesto que la distribución de la población determinada para cada manzana censal es homogénea, tal como se presenta en la siguiente imagen:

<sup>25</sup> Fórmula de elaboración propia, basada en la "Atenuación del ruido con la distancia". Harris, Cyril, Manual para el control de ruido Instituto de estudios de administración local, Madrid, 1977. Página 74.

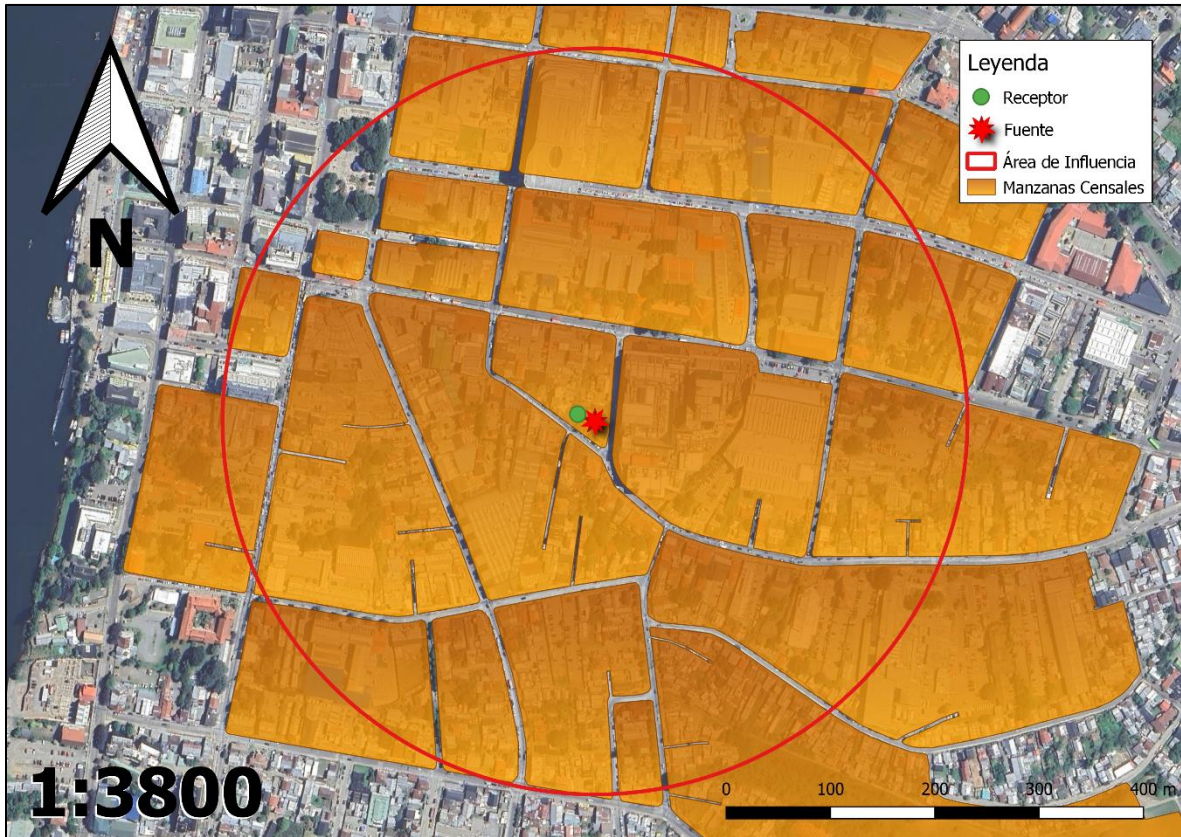
<sup>26</sup> Manzana censal: unidad geográfica básica con fines estadísticos que conforman zonas censales en áreas urbanas. Contiene un grupo de viviendas contiguas o separadas, edificios, establecimientos y/o predios, delimitados por rasgos geográficos, culturales y naturales.

<sup>27</sup> <http://www.censo2017.cl/servicio-de-mapas/>





Imagen 1. Intersección manzanas censales y AI



Fuente: Elaboración propia en base a software QGIS 3.28.11 e información georreferenciada del Censo 2017.

69. A continuación, se presenta la información correspondiente a cada manzana censal del AI definida, indicando: ID correspondiente por manzana censal, ID definido para el presente procedimiento sancionatorio (ID PS), sus respectivas áreas totales y número de personas en cada manzana. Asimismo, se indica la cantidad estimada de personas que pudieron ser afectadas, determinada a partir de proporción del AI sobre el área total, bajo el supuesto que la distribución de la población determinada para cada manzana censal es homogénea.

Tabla 9. Distribución de la Población Correspondiente a Manzanas Censales

IDPS	ID Manzana Censo	Nº de Personas	Área aprox.(m <sup>2</sup> )	A. Afectada aprox. (m <sup>2</sup> )	% de Afectación aprox.	Afectados aprox.
M1	14101011001005	11	6599,66	6599,66	100	11
M2	14101011001006	14	27387,98	27387,98	100	14
M3	14101011001007	4	11475,102	11475,102	100	4
M4	14101011001008	109	17642,695	12458,2	70,614	77
M5	14101011001012	334	39680,767	20716,314	52,207	174
M6	14101011001013	59	33253,789	33253,789	100	59
M7	14101011001014	19	9630,633	9630,633	100	19
M8	14101011001015	0	5236,086	5236,086	100	0
M9	14101011001016	36	2038,518	2038,518	100	36
M10	14101011001024	23	4551,498	4025,544	88,444	20
M11	14101011001026	40	21479,963	5240,288	24,396	10
M12	14101011001027	129	39686,928	39589,901	99,756	129
M13	14101011001028	182	38245,711	38245,711	100	182



IDPS	ID Manzana Censo	N° de Personas	Área aprox.(m <sup>2</sup> )	A. Afectada aprox. (m <sup>2</sup> )	% de Afectación aprox.	Afectados aprox.
M14	14101011001035	993	159147,039	15368,604	9,657	96
M15	14101011001500	414	59772,928	24767,424	41,436	172
M16	14101031001043	38	16680,557	1020,688	6,119	2
M17	14101031001044	35	24200,335	19823,621	81,915	29
M18	14101031001046	32	13486,078	10130,488	75,118	24
M19	14101031001901	163	56959,144	14567,746	25,576	42
M20	14101091001002	97	24586,307	11840,126	48,157	47
M21	14101091001003	108	10380,457	10233,093	98,58	106
M22	14101091001004	157	20671,075	20595,637	99,635	156
M23	14101091001005	69	3921,859	3427,009	87,382	60

Fuente: Elaboración propia a partir de información de Censo 2017.

70. En consecuencia, de acuerdo con lo presentado en la tabla anterior, el número de personas que se estimó como potencialmente afectadas por la fuente emisora, que habitan en el buffer identificado como AI, es de **1.469 personas**.

71. Por lo tanto, **la presente circunstancia será considerada en la determinación de la sanción específica aplicable a la infracción.**

*B.1.3 La importancia de la vulneración al sistema jurídico de protección ambiental (letra i), del artículo 40 LOSMA)*

72. La importancia de la vulneración al sistema jurídico de protección ambiental es una circunstancia que permite valorar la relevancia que un determinado incumplimiento ha significado para el sistema regulatorio ambiental, más allá de los efectos propios que la infracción ha podido generar. La valoración de esta circunstancia permite que la sanción cumpla adecuadamente su fin preventivo, y que se adecúe al principio de proporcionalidad entre la infracción y la sanción.

73. Cada infracción cometida afecta la efectividad del sistema jurídico de protección ambiental, pero esta consecuencia negativa no tendrá siempre la misma seriedad, sino que dependerá de la norma específica que se ha incumplido, así como la manera en que ha sido incumplida. Al ponderar la importancia de la vulneración al sistema jurídico de protección ambiental se debe considerar aspectos como: el tipo de norma infringida, su rol dentro del esquema regulatorio ambiental, su objetivo ambiental y las características propias del incumplimiento que se ha cometido a la norma.

74. Dado que se trata de una circunstancia que se refiere a la importancia de la norma infringida y las características de su incumplimiento, concurre necesariamente en todos los casos en los cuales la infracción es configurada. Esto se diferencia de las circunstancias que se relacionan con los efectos de la infracción, las que pueden concurrir o no dependiendo de las características del caso.

75. En el presente caso la infracción cometida implica la vulneración de la norma de emisión de ruidos, establecida mediante el D.S. N° 38/2011 MMA, la cual, de acuerdo con su artículo primero, tiene por objetivo *“proteger la salud de la comunidad mediante el establecimiento de niveles máximos de emisión de ruido generados por las*



*fuentes emisoras de ruido que esta norma regula*". Los niveles máximos de emisión de ruidos se establecen en términos del nivel de presión sonora corregido, medidos en el receptor sensible. Estos límites son diferenciados de acuerdo con la localización del receptor, según la clasificación por zonas establecida en la norma, así como por el horario en que la emisión se constata, distinguiendo horario diurno y nocturno.

76. La relevancia de este instrumento para el sistema regulatorio ambiental chileno radica en que la emisión de niveles de presión sonora por sobre los límites establecidos en la norma vulnera el objetivo de protección a la salud de la población, de los riesgos propios de la contaminación acústica, encontrándose en todos los casos un receptor expuesto al ruido generado, ocasionándose un riesgo a la salud y potencialmente un detrimento en la calidad de vida de las personas expuestas. Cabe agregar, asimismo, que esta corresponde a la única norma que regula de forma general y a nivel nacional los niveles de ruido a los cuales se expone la comunidad, aplicándose a un gran número de actividades productivas, comerciales, de esparcimiento y de servicios, faenas constructivas y elementos de infraestructura, que generan emisiones de ruido.

77. En el mismo sentido, solo fue posible constatar por medio del instrumental y metodologías establecidas en la norma de emisión, **tres ocasiones** de incumplimiento de la normativa –imputado en la formulación de cargos–, cuya importancia se ve determinada por la magnitud de excedencia de **veintiséis decibeles** por sobre el límite establecido en la norma en horario nocturno en Zona II, constatado con fecha 03 de febrero de 2024. No obstante lo anterior, dado que la vulneración a la norma de ruidos se encuentra necesariamente asociada a la generación de un riesgo a la salud de las personas, la magnitud de la excedencia en términos de su consideración en el valor de seriedad de la infracción, ha sido ponderada en el marco de la letra a) del artículo 40 de la LOSMA.

#### VIII. PROPUESTA DE SANCIÓN O ABSOLUCIÓN

78. En virtud del análisis realizado en el presente Dictamen, y en cumplimiento del artículo 53 de la LOSMA, se propondrá la siguiente sanción que a juicio de esta Fiscal Instructora corresponde aplicar a Sociedad Tokio SpA

79. Se propone una multa de tres coma una unidades tributarias anuales (**3,1 UTA**) respecto al hecho infraccional consistente en la excedencia de 9 dB(A) en condición externa y de 18 dB(A) en condición interna con ventana abierta, registrado con fecha 16 de septiembre de 2023, en horario nocturno; excedencia de 21 dB(A) en condición externa y de 17 dB(A) en condición interna con ventana abierta, registrado con fecha 17 de septiembre de 2023; y excedencia de 26 dB(A) y de 23 dB(A), ambas en condición externa, registrado con fecha 3 de febrero de 2024, todas medidas en receptores sensibles ubicados en Zona II, que generó el incumplimiento del D.S. N°38/2011 MMA.

**Valentina Varas Fry**  
**Fiscal Instructora – División de Sanción y Cumplimiento**  
**Superintendencia del Medio Ambiente**

**BOL/MTR**  
**Rol D-081-2024**

