

MCPB/

**PROVEE ESCRITOS QUE INDICA, INCORPORA
TRANSCRIPCIONES DE AUDIOS DE DILIGENCIA
TESTIMONIAL, OTORGA TRASLADO A TESTIGOS E
INTERESADOS ASISTENTES A LA ACTIVIDAD
PROBATORIA, ENTRE OTROS.**

RESOLUCIÓN EXENTA D.S.C./P.S.A. N°

127

Santiago, 10 FEB 2016

VISTOS:

Conforme a lo dispuesto en el artículo segundo de la Ley N° 20.417, que establece la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente; en la Ley N° 19.880, que Establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; en la Ley N° 18.575, Ley Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; y en la Resolución N° 1.600, de 30 de octubre 2008, de la Contraloría General de la República, que fija normas sobre exención del trámite de toma de razón.

CONSIDERANDO:

1. Que, el procedimiento administrativo sancionatorio, Rol A-002-2013, se inició con la presentación ante esta Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante, SMA), de una autodenuncia de Compañía Minera Nevada SpA (CMNSpA), Rol Único Tributario N° 85.306.000-3, de fecha 22 de enero de 2013, que aunque rechazada con fecha 31 de enero del mismo año, mediante Resolución Exenta N° 105, por no cumplir con los requisitos establecidos en el D.S. N° 30/2012 para su aprobación, daba cuenta de una serie de incumplimientos al proyecto "Pascua Lama", calificado ambientalmente favorable mediante Resolución Exenta N° 39, de 25 de abril de 2001, de la Comisión Regional del Medio Ambiente de la Región de Atacama (RCA N° 39/2001); así como también al proyecto "Modificaciones Proyecto Pascua Lama", el que fue calificado ambientalmente favorable mediante Resolución Exenta N° 24, de 15 de febrero de 2006, de la Comisión Regional del Medio Ambiente de la Región de Atacama (RCA N° 24/2006), lo que sirvió de antecedente para que esta Institución, formulara cargos contra la empresa, mediante Ordinario U.I.P.S. N° 58, de 27 de marzo de 2013, por una serie de incumplimientos allí detallados;

2. Que, con fecha 17 de diciembre de 2015, se dictaron las Resoluciones Exentas D.S.C./P.S.A. N° 1190 y 1191. La primera de ellas, se pronunció sobre ciertas diligencias probatorias requeridas por algunos interesados, rechazándose algunas de ellas. Luego, la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 1191, dictó un término probatorio por un plazo de 20 días hábiles, fijó puntos de prueba, sustanciales, pertinentes y controvertidos y decretó diligencias probatorias;

3. Que, con fecha 22 de diciembre de 2015 y 5 de enero de 2016, se dictaron respectivamente, las Resoluciones Exentas D.S.C./P.S.A. N° 1200 y N°1, en la cual se complementaron los Resueltos VIII de las Resoluciones Exentas D.S.C./P.S.A. N° 1190

MCPB
Página 1

y 1191, para efectos de notificar a todos los interesados en el procedimiento sancionatorio causa Rol A-002-2013;

4. Que, con fecha 29 de diciembre de 2015 y 13 de enero de 2016, el Sr. Nicolás Ortiz Correa, Ministro de Fe de la Superintendencia de Medio Ambiente, nombrado mediante Resolución Exenta N°162, de 27 de marzo de 2014, certificó que, todos los interesados del procedimiento sancionatorio causa Rol A-002-2013, habían sido notificados de conformidad a lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley N° 19.880, razón por la cual, de conformidad al inciso segundo del precepto normativo en comento, el término probatorio comenzó a regir el día 14 de enero de 2016;

5. Que, con el fin de dar curso progresivo al procedimiento, se requiere proveer una serie de escritos que se indican a continuación:

A. Actuaciones de mero trámite

6. Que, con fecha 7 de enero de 2016, la Sra. Francisca Olivares Poch, abogada, en representación de CMNSpA, solicitó copia de los documentos acompañados en el cuarto otrosí del escrito de doña María Elena Ugalde, de fecha 4 de enero de 2016, el cual se denomina "*Observaciones al Estudio de Impacto Ambiental Proyecto Pascua Lama, III Región, de la Junta de Vigilancia Río Huasco y sus Afluentes, de Febrero de 2005*";

7. Que, en virtud del artículo 17 de la Ley N° 19.880, supletoria a la LO-SMA, de conformidad al artículo 62 de esta última, debe accederse a lo solicitado por el sujeto regulado, no obstante que éste deberá concurrir a las Oficinas de la Superintendencia, ubicadas en Teatinos #280, piso 9, con dispositivos de reproducción electrónica (CD o DVD) propios para la copia de los documentos solicitados, dentro del plazo referencial de un día hábil contado desde la fecha de la notificación de la presente Resolución;

8. Que, por otro lado, con fecha 29 de enero de 2016, CMNSpA presentó un escrito mediante el cual, solicitó tener presente la revocación de poderes a los abogados Sr. Sebastián Riestra López y a doña Gabriela Solís Valenzuela, tal como consta en el documento adjunto a su presentación, Escritura Pública, Repertorio N° 2356-2016, otorgada en la Notaría de don Eduardo Avello Concha, por lo cabe tenerlo en presente y tener por acompañados los documentos adjuntos.

B. Presentaciones asociadas a la diligencia de Inspección Personal decretada mediante Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 1191

9. Que, tal como indicó el Resuelvo III, numeral 2, de la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 1191, los días 19 y 20 de enero de 2016, se llevó a cabo una inspección personal por parte de la Superintendencia de Medio Ambiente a la faena minera Pascua Lama, en conjunto con el Servicio Agrícola y Ganadero (SAG), la cual tuvo como fin de recabar antecedentes asociados al segundo y tercer punto de prueba, contenidos en el Resuelvo II de la Resolución Exenta en comento;

10. Que, como resultado de cada día de inspección, se levantó un Acta firmada por funcionario público, a la cual se Anexaron como parte integrante de la misma, las Actas de Inicio y Término de la actividad, firmadas por un representante de cada uno de los asistentes a la diligencia probatoria;

11. Que, mediante Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 60, de fecha 25 de enero del presente año, se incorporaron materialmente las Actas de Inspección Personal, de los días 19 y 20 de enero de 2016, al expediente sancionatorio; junto con dar traslado a los interesados asistentes a la misma, por el plazo de 4 días hábiles contados desde la notificación de la Resolución en comento; requerir de información a CMNSpA por materias relacionadas con la inspección personal realizada, entre otros;

12. Que, con fecha 29 de enero de 2016, mediante Carta PL-11-2016, CMNSpA acompañó antecedentes y documentación asociada al requerimiento de información formulado a través de Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 60, de 25 de enero de 2016, solicitada tras la inspección personal a la faena minera Pascua Lama;

13. Que, con fecha 1° de febrero del presente año, interesados en autos evacuaron el traslado otorgado en el Resuelvo II de la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 60, a saber:

13.1. Escrito de apoderados de Agrícola Dos Hermanos Ltda. y Agrícola Santa Mónica Ltda., mediante el cual formularon observaciones a las Actas de Inspección de los días 19 y 20 de enero de 2016, incorporadas al expediente sancionatorio Rol A-002-2013;

13.2. Escrito presentado por el abogado Álvaro Toro Vega, quien en representación de la Srta. Constanza San Juan Standen y como agente oficioso del Sr. Rubén Cruz Pérez, formuló observaciones a las Actas de Inspección de los días 19 y 20 de enero de 2016, evacuando así el traslado otorgado en la Resolución en comento;

13.3. Escrito de CMNSpA, quien formuló observaciones a las Actas de los días 19 y 20 de enero de 2016, acompañando antecedentes que respaldan las mismas, evacuando con ello, el traslado de la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 60;

14. Que, con fecha 5 de febrero de 2016, a través de la Carta PL-017-2016, CMNSpA remitió los últimos antecedentes asociados al requerimiento de información contenido en la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 60, acompañando documentación asociada a calidad de las aguas, entre otros;

15. Que, en relación al escrito recién individualizado, el apoderado de Agrícola Santa Mónica Ltda. y Agrícola Dos Hermanos Ltda., ingresó con fecha 10 de febrero de 2016, observaciones a la presentación de CMNSpA (Carta PL-017-2016), las que solicitó tener presentes;

16. Que, con fecha 10 de febrero de 2016, CMNSpA mediante Carta PL-018-2016, acompañó dentro de plazo, Informe Pericial elaborado por Alexis Zepeda Contreras y Tania Altamirano Azócar, ambos de BIOMA Consultores Ambientales S.A., con sus respectivos anexos. Ambos peritos fueron designados por la empresa para acompañar la diligencia de inspección personal realizada por esta Superintendencia los días 19 y 20 de enero de 2016, en virtud del artículo 35 de la Ley N° 19.880;

17. De igual modo, con fecha 10 de febrero de 2016, el Sr. Gonzalo Amigo Pisk, perito designado en el procedimiento Rol A-002-2013, por las

Comunidades del Valle del Huasco, acompañó su respectivo Informe Pericial, asociado a la Inspección Personal llevada a cabo por esta Superintendencia, en los días ya indicados.

C. Presentaciones asociadas a la diligencia testimonial decretada mediante Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 1191 y siguientes

18. Que, tal como se indica en el Resuelvo III, numeral 6, de la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 1191 y en la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 1, se citó a declarar en calidad de testigos a dependientes, ex dependientes o consultores ambientales de CMNSpA o Barrick Gold Corporation, empresa matriz de la primera individualizada, para el día 29 de enero de 2016, a las 10:00 am, en las dependencias de la Superintendencia de Medio Ambiente, ubicadas en Teatinos #280, piso 8 y 9, Santiago. Los testigos fueron citados bajo apercibimiento, de conformidad a lo establecido en los artículo 93 y 94 del Código Tributario;

19. Que, en otro orden de ideas, con fecha 22 de enero de 2016, el representante de Agrícola Santa Mónica Ltda. y Agrícola Dos Hermanos Ltda., ingresó un escrito indicando nuevo domicilio de la Sra. Susan Henry Henry para efectos de su concurrencia a la diligencia testimonial fijada mediante Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 1191, ya individualizada;

20. Que, con fecha 26 de enero de 2016, la Sra. Susan Henry Henry, ingresó un escrito a la Oficina Regional de Atacama de la Superintendencia, solicitando nuevo día y hora, así como también cambio de locación para prestar su declaración, esgrimiendo razones personales y económicas;

21. Que, al tenor de los antecedentes presentados por la Sra. Henry, citada como testigo en autos, se fijó un nuevo día y hora para que ésta prestare su declaración el día 5 de febrero de 2016 en la Oficina Regional de Atacama, desde las 11:30 am, tal como se indica en la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 92, de 28 de enero de 2016. Dicha Resolución fue notificada personalmente a la testigo citada, en el domicilio que consta en el procedimiento, con fecha 1° de febrero de 2016;

22. Que, en presencia de algunos apoderados de interesados en autos, en el día y hora fijados en la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 1191, es decir, el día 29 de enero del presente año, desde las 10:00 am, se llevó a cabo la diligencia fijada, tomando declaración testimonial a las siguientes personas:

(i) Sr. Jaime Solari Saavedra, quien concurrió junto a su apoderada designada en autos, la Srta. Lorena Correa Jara. Es de indicar que esta última, ratificó su poder de conformidad al artículo 22 de la Ley N° 19.880, con fecha 5 de febrero de 2016;

(ii) Sr. Manuel Tejos Lemus;

(iii) Sr. Sergio Fuentes Sepúlveda, quien concurrió junto a su apoderado designado en el procedimiento;

(iv) Sra. Alejandra Vial Bascuñán, quien concurrió junto a su apoderado, especialmente designado para asistirle en la diligencia probatoria; y,

(v) Sr. Eduardo Flores Zelaya;

23. Que, de cada declaración realizada por los testigos antes individualizados, se levantó un Acta de Concurrencia, en la que se plasmó la hora de

inicio, las reglas procedimentales de la diligencia, hora de término de la misma y signature de los asistentes a la actividad probatoria, junto con la rúbrica de la Fiscal Instructora del caso. Dichas Actas forman parte integrante del procedimiento sancionatorio y deben ser incorporadas jurídica y materialmente al expediente;

Asimismo y tal como se le indicó a cada testigo en la diligencia, el audio de la declaración, sería transcrito e incorporado al procedimiento, fijándose un plazo para realizar observaciones a dichas transcripciones. Es de indicar que, el ordenamiento jurídico vigente, permite reducir al menor número de palabras las expresiones de las que se haya valido el testigo, claro está que, resguardando la idea matriz de las mismas;

24. Que, por otro lado, con fecha 5 de febrero de 2016, tal como se había dictaminado en la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 92, se llevó a cabo la diligencia testimonial de la Sra. Susan Henry Henry, en la Oficina Regional de Atacama, en presencia de la Fiscal Instructora titular del caso, así como también en la Oficina Central de la Superintendencia, por medio de video conferencia, en presencia del Fiscal Instructor Suplente y un profesional de la División de Sanción y Cumplimiento. A dicha diligencia, asistieron tanto en Copiapó como en Santiago, la Srta. María Elena Ugalde, en representación de Comunidades del Valle del Huasco, don Javier Jorquera Coros, en representación de Agrícola Santa Mónica Ltda. y Agrícola Dos Hermanos Ltda. y don Gonzalo Montes Astaburuaga, en representación de CMNSpA;

25. Que, de la declaración se levantó un Acta de Concurrencia en cada ciudad, plasmando en ambas, la hora de inicio, las reglas procedimentales de la diligencia, hora de término de la misma y signature de los asistentes a la actividad probatoria, según fuera la Región, junto con la rúbrica de los Fiscales Instructores del caso, titular y suplente. Dichas Actas forman parte integrante del procedimiento sancionatorio y deben ser incorporadas jurídica y materialmente al expediente;

Asimismo y tal como se le indicó a la testigo, el audio de la declaración, sería transcrito e incorporado al procedimiento, fijándose un plazo para realizar observaciones a dichas transcripciones, cuya transcripción aún se encuentra pendiente.

D. Nuevas presentaciones relacionadas con la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 1191 y nuevas diligencias probatorias solicitadas por interesados en autos

26. Que, en otro orden de ideas, con fecha 4 de febrero de 2016, CMNSpA solicitó se cite a rendir declaración al Sr. Carlos Espinoza Contreras, en calidad de testigo experto, con el fin de que éste depusiera en relación al primer punto de prueba, contenido en el Resuelvo II de la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 1191. A dicha presentación, acompañó el Currículum Vitae del testigo experto que se propone;

27. Que, con fecha 9 de febrero de 2016, el abogado Javier Jorquera Coros, ya individualizado, presentó un escrito mediante el cual solicita se rechace la petición formulada por CMNSpA, asociada a la declaración del testigo experto, por encontrarla a su juicio, improcedente;

28. Que, con fecha 10 de febrero de 2016, el mismo abogado recién individualizado, actuando en representación de Agrícola Santa Mónica Ltda. y Agrícola Dos Hermanos Ltda., de conformidad al artículo 51 de la LO-SMA, solicitó se ordene la

realización de un informe pericial vinculado al primer punto de prueba contenido en el Resuelvo II de la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 1191;

29. Que, de igual modo, con fecha 10 de febrero de 2016, CMNSpA presentó un escrito, mediante el cual acompañó documentos asociados al primer punto de prueba contenido en el Resuelvo II de la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 1191 y solicitó tenerlos presentes;

30. Que, al tenor de todo lo antes indicado, se procede a resolver las presentaciones, en los términos que a continuación se indican.

RESUELVO

I. En relación a las peticiones y presentaciones detalladas en el literal A de la presente Resolución:

a) En relación a la presentación de fecha 7 de enero de 2016, se accede a lo solicitado, debiendo CMNSpA concurrir dentro del plazo referencial de un día hábil a obtener copia fiel del documento solicitado. A su vez, deberá presentarse con dispositivos electrónicos (CD o pendrive) propios, para entregar copia digital del mismo.

b) En relación al escrito de fecha 29 de enero de 2016, de CMNSpA, téngase presente la revocación de poderes indicada y téngase por acompañada la Escritura Pública – Repertorio N° 2356-2016.

II. En relación a las peticiones y presentaciones detalladas en el literal B de la presente Resolución:

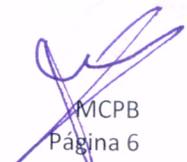
a) En relación al escrito de fecha 29 de enero de 2016, de CMNSpA, se tienen presentes la información indicada así como también, se tiene por acompañados los documentos allí mencionados.

b) En relación a los escritos de fecha 1° de febrero, detallados en los numerales 13.1 y 13.2, téngase presentes las observaciones contenidas en los mismos.

c) En relación a los escritos de CMNSpA, de fecha 1° de febrero de 2016, detallados en el numeral 13.3 y 14 de la presente Resolución, se tienen presentes la información y observaciones contenidas en los mismos, así como también se tienen por acompañados los documentos que se adjuntan.

d) En relación al escrito de fecha 10 de febrero de 2016, se tienen presentes las observaciones formuladas por el apoderado de Agrícola Santa Mónica Ltda. y Agrícola Dos Hermanos Ltda.

e) En relación a los escritos de fecha 10 de febrero de 2016, se tienen por incorporados los Informes Periciales elaborados por los consultores ambientales de BIOMA, presentado por CMNSpA y por el Sr. Gonzalo Amigo Pisk, perito de las Comunidades del Valle del Huasco. Se tiene presentes también el procedimiento, la información contenida en los mismos y los documentos que se acompañan.


MCPB
Página 6

III. En relación a las peticiones, presentaciones y actuaciones detalladas en el literal C de la presente Resolución:

a) En relación al escrito de fecha 29 de enero de 2016, ratificado con posterioridad el día 5 de febrero del presente año, téngase presente la personería de la Sra. Lorena Correa Jara, para actuar en representación del Sr. Jaime Solari Saavedra.

b) Ténganse por incorporadas material y jurídicamente las Actas de Concurrencia a la diligencia probatoria, del día 29 de enero de 2016, de cada uno de los testigos citados para ese día, es decir, se incorporan las Actas de los Sres. Jaime Solari Saavedra, Manuel Tejos Lemus, Sergio Fuentes Sepúlveda y Eduardo Flores Zelaya, así también la de la Sra. Alejandra Vial Bascuñán. De igual modo, ténganse por incorporadas, material y jurídicamente al procedimiento sancionatorio, las transcripciones de los audios asociados a la declaración de cada uno de los testigos recién individualizados.

c) En relación a lo indicado en el literal b), se otorga a los asistentes a la diligencia testimonial, un plazo de 3 días hábiles, contados desde la notificación de la presente Resolución, para realizar observaciones asociadas a las transcripciones de los audios.

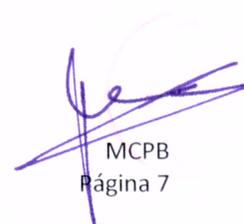
d) Ténganse por incorporadas material y jurídicamente las Actas de Concurrencia a la diligencia probatoria testimonial de la Sra. Susan Henry Henry, acaecida el día 5 de febrero de 2016, la cual tuvo lugar en la ciudad de Copiapó y simultáneamente en la ciudad de Santiago a través de videoconferencia.

IV. En relación a las peticiones y presentaciones detalladas en el literal D de la presente Resolución:

a) En relación a la petición formulada por CMNSpA con fecha 4 de febrero de 2016, se evaluará el mérito de la solicitud una vez que, esta Superintendencia analice los antecedentes remitidos por la misma empresa, con fecha 10 de febrero de 2016, los que se encuentran asociados a dar cumplimiento a lo señalado en el Resuelvo III numeral 1 y 1.1. de la Resolución Exenta D.S.C. /P.S.A. N° 1191. Mismo criterio aplica para la petición realizada por el apoderado de Agrícola Santa Mónica Ltda. y Agrícola Dos Hermanos Ltda., formulada con fecha 10 de febrero de 2016.

b) En relación al escrito de fecha 9 de febrero de 2016, presentado por el apoderado de Agrícola Santa Mónica Ltda. y Agrícola Dos Hermanos Ltda., ténganse presentes las observaciones contenidas en él.

c) En relación al escrito de fecha 10 de febrero de 2016, de CMNSpA, téngase presente la información allí detallada y por acompañada la documentación mencionada.



MCPB
Página 7

V. NOTIFÍQUESE LA PRESENTE RESOLUCIÓN POR CARTA CERTIFICADA O POR OTRO DE LOS MEDIOS QUE ESTABLECE LA LEY N° 19.880. De conformidad a lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley N° 19.880, notifíquese la presente Resolución a todos los interesados del procedimiento y a los testigos individualizados en el Resuelvo III, numeral 6 de la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 1191, o a sus apoderados, con excepción de la Sra. Susan Henry Henry.


Camila Martínez Encina
Fiscal Instructora de la División de Sanción y Cumplimiento
Superintendencia del Medio Ambiente




PAC

Adj.: Transcripciones de Audio de cada declaración testimonial de fecha 29 de enero de 2016 y CD con audio de declaración.

Notificación Personal:

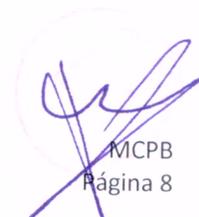
- Javier Vergara Fisher, domiciliado en La Concepción #141, Oficina 1106, comuna de Providencia.
- Cristián Gandarillas Serani, domiciliado en Av. Isidora Goyenechea #3365, Oficina 1201, Las Condes.
- María Elena Ugalde, domiciliados en calle Doctor Sótero del Río # 326, Oficina 602, Santiago.
- Testigos individualizados en el Resuelvo III, numeral 6 de la Resolución Exenta D.S.C./P.S.A. N° 1191, de 17 de diciembre de 2015, o a sus apoderados.

C.C:

- Lorenzo Soto Oyarzún, domiciliado en Paseo Bulnes #79, Oficina 64, Santiago.
- Matías Asún, Greenpeace Chile, domiciliado en calle Argomedo #50, Santiago.
- Nicolás del Río Noé, Junta de Vigilancia de la cuenca del Río Huasco y sus Afluentes, domiciliado en calle Arturo Prat # 661, Vallenar, Atacama.
- Organizaciones del Valle del Huasco y sus Afluentes, domiciliados en calle O'Higgins #1357, Población Carrera, Vallenar, Atacama.

- Interesados:

N°	Nombre	Domicilio
1.	Claudio Páez Morales	Maule 742, Vallenar.
2.	Margarita Lagües Rojas	Maule 742, Vallenar.
3.	Marina Isabel Torres	Maule 742, Vallenar.
4.	Bernardo Torres Manterola	Maule 742, Vallenar.
5.	Ernestina Ossandón Ramírez	Maule 742, Vallenar.
6.	Félix Guerrero Cortés	Maule 742, Vallenar.
7.	Miguel Salazar Campillay	Maule 742, Vallenar.
8.	Juan Torres Manríquez	Maule 742, Vallenar.
9.	Carolina Pérez Soto	Maule 742, Vallenar.
10.	Manuel	Maule 742,


MCPB
Página 8

	Campillay Sagredo	Vallenar.
11.	Manuel Gandarillas Serani	Maule 742, Vallenar.
12.	Juan Maluenda Muñoz	Maule 742, Vallenar.
13.	Rubén Campillay Campillay	Maule 742, Vallenar.
14.	Simón Campillay Páez	Maule 742, Vallenar.
15.	Zacarías Anaconda Díaz	Maule 742, Vallenar.
16.	Bernardo Torres Alfaro	Maule 742, Vallenar.
17.	Pedro Campillay Villegas	Maule 742, Vallenar.
18.	René Pallanta Tapia	Maule 742, Vallenar.
19.	Rubén Cruz Pérez	Maule 742, Vallenar.
20.	Gonzalo Alcayaga Leyton	Maule 742, Vallenar.
21.	Norberto Huanchicay Villegas	Maule 742, Vallenar.
22.	Gudelio Ramírez Ibarbe	Maule 742, Vallenar.
23.	Camilo Pizarro Olivares	Maule 742, Vallenar.
24.	Nelson Barrientos Chodiman	Maule 742, Vallenar.
25.	Victoria Olivares Campillay	Maule 742, Vallenar.
26.	Dina Ramos Villegas	Maule 742, Vallenar.
27.	Sergio Bordones Huanchicay	Maule 742, Vallenar.
28.	Fernando Flores Fredes	Maule 742, Vallenar.
29.	Leonardo Campillay Sagredo	Maule 742, Vallenar.
30.	Ricardo Escobar Fuentes	Maule 742, Vallenar.
31.	Pedro Quinteros	Maule 742, Vallenar.
32.	Dionisio Fritis Villegas	Maule 742, Vallenar.
33.	Danilo Huanchicay Bordones	Maule 742, Vallenar.
34.	Homero Campillay	Maule 742, Vallenar.

	Iriarte	
35.	Pablo Bordones Olivares	Maule 742, Vallenar.
36.	Ricardo Cuellar Álvarez	Maule 742, Vallenar.
37.	José Campillay Villalobos	Maule 742, Vallenar.
38.	Clotilde Carvajal Garrote	Maule 742, Vallenar.
39.	Natanael Vivanco López	Maule 742, Vallenar.
40.	Iván Franulic Alcayaga	Maule 742, Vallenar.
41.	Rodrigo Gaytán Carmona	Maule 742, Vallenar.
42.	Paulo Herrera Vallejos	Maule 742, Vallenar.
43.	Hermán Peña Cofré	Maule 742, Vallenar.
44.	Mauricio Alfaro Páez	Maule 742, Vallenar.
45.	Héctor Llusco	Maule 742, Vallenar.

- División de Sanción y Cumplimiento.
- Fiscalía.

Rol: A-002-2013

Declaración Sr. Jaime Solari Saavedra

SMA: Siendo las 10:08 am del día 29 de enero de 2016, vamos a proceder a tomar la declaración de don Jaime Solari Saavedra.

Les comento así como instrucción general, bueno nos acompaña su abogada que tendrá que ratificar después el poder por favor conforme el Artículo 22.

Les comento por favor e Insisto que no pueden interrumpir la declaración, cualquier observación que quieran hacer los abogados de los interesados, la transmiten a través de nosotros, y particularmente yo, o en caso el instructor suplente, reformula la pregunta y nosotros hacemos las preguntas. Para que lo tengan en consideración no es un contra interrogatorio judicial.

Como se les comentó el audio será transcrito después y se les entregará copia, se incorporará al expediente y se les notificará de todos modos en los domicilios que fueron notificados y después de eso podrán hacer sus observaciones dentro de un plazo determinado que se indicará en la resolución respectiva.

a) Preguntas Generales

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Jaime Solari Saavedra
1	Primero que todo, Don Jaime Antonio Solari Saavedra, cierto? ese es su nombre.	Sí
2	Su nacionalidad	Chilena
3	Su profesión u oficio	Ingeniero Civil de Minas
4	Puede indicarme en qué año comenzó a prestar servicios para CMNS Barrick Gold o CMNSpA o Barrick Gold Corporation. Y ¿hasta qué fecha?	Sí, yo presté servicio de asesoría ambiental estratégica entre diciembre de 2013 y agosto del 2014.
5	¿En qué consistieron esos servicios, nos puede especificar?	Básicamente se me hacían preguntas sobre temas relacionados con el sistema de manejo de aguas, de contacto y no contacto.
6	Y ¿qué resultados se esperaban de su asesoría?	Básicamente pienso que una estrategia de autorización ambiental de sus sistemas, los cuales estaban paralizados por las resoluciones de la Superintendencia, la estrategia de permiso creo, básicamente
7	Quién era su contraparte técnica en la Cía? O ¿a quién reportaba?	Al gerente general, al Sr. Eduardo Flores.
8	Y su contraparte legal es la misma entonces?	¿Legal?

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)		Jaime Solari Saavedra
9	Sí, ¿o tenía alguna otra persona? Ok, la misma persona.	:	Los abogados del Sr. Flores.
10	Según entonces, lo que usted me comento ¿tuvo participación en el diseño de las obras?	:	No, todas estas obras ya estaban diseñadas, era el diseño futuro de las obras, el que permitiría reabrir Pascua Lama, en la Zona Chilena.
12	El denominado Fase II	:	No sé a qué se refiere con Fase II.
13.	¿Usted lo conoce con ese nombre? ¿O algún diseño final que permitiera la reapertura?	:	Claro, primero antes que el diseño, porque el diseño es propiamente la ingeniería, la estrategia jurídica, si tú quieres legal, vía Declaración de Impacto, vía Estudio de Impacto Ambiental, vía consulta de pertinencia, etc., ese tipo de cosas.
14	¿O sea, buscar el mejor camino?	:	El mejor camino legal de tal, para poder reabrir la parte chile de Pascua Lama que estaba paralizada.
15	¿Solo la parte chilena de Pascua Lama?	:	Sí, no tengo nada que ver con Argentina.
16	Y hasta el momento en que usted se fue, ¿en qué estado quedo ese diseño? Nos podría indicar, ¿o usted tiene conocimiento?	:	Como consta, estuve 9 meses ahí y no se concluyó nada en ese periodo, de cuál era la mejor forma de cumplir el objetivo de reabrir Pascua Lama o pedir permiso al respecto.
17	¿Y eso puede obedecer a alguna razón que usted indique o la verdad que por un tema de decisiones?	:	Si la toma de decisiones era muy lenta y compleja dentro de la Compañía.
18	¿Usted solo prestó servicios para Pascua Lama o prestaba servicios para otros Proyectos de Barrick?	:	No, solo para el Proyecto Pascua Lama.

Instancia de observaciones por los interesados

SMA: ¿alguien precisar algo?

Cristián Gandarillas (CGS): yo podría hacer un par de observaciones, si es que usted lo estima conveniente.

SMA: si, puede hacerlas y si son pertinentes las dejaremos.

CGS: efectivamente. Solamente saber si es que el sistema de manejo o de acuerdo al estado del manejo de aguas, de acuerdo a la RCA, cuando él comenzó a prestar servicio.

SMA: ¿algún otro tiene alguna observación?

CGS: tengo algunas más... ssegundo, si es que cuando el comenzó a prestar servicio se había comenzado el Prestripping de la Mina y en tercer lugar si es que las autoridades de Barrick,

estaban al tanto de que el sistema de manejo de aguas no estaba construido para comenzar el prestripping.

Javier Vergara Fisher (JVF): pido que no se acojan las preguntas, porque no dicen relación con los temas, ni en los cargos (sobre todo la tercera), ni de los puntos que están en el procedimiento probatorio que dicen solamente relación con la intencionalidad, respecto de las infracciones que se formularon cargos y en realidad ninguna dice relación con ella.

CGS: es que esas son las intenciones, precisamente la intencionalidad, pretende demostrar si es que ellos sabían o no.

SMA: Sí, no se preocupe. Por un tema, considerando que don Jaime es una persona externa a la compañía, a mi juicio prefiero no preguntar eso a un consultor ambiental externo, eso principalmente.

Lorena Correa Jara (LCJ): Puedo hacer un alcance, posteriormente podemos acompañar prueba documental, para definir el alcance de los servicios que prestamos nosotros, para que se defina lo acotado que fueron y que trabajamos sobre temas que ya estaban implementados y la idea era mejorar lo que ya estaba, no tuvimos nada que ver con el tema del diseño de lo que ya había.

SMA: si, yo creo que eso lo pueden presentar después, pero yo insisto, por el tipo de testigo y por la pertinencia de las preguntas, prefiero no hacérselas a un consultor externo.

CGS: específicamente fui contratado para eso, para preguntar, si lo único que quiero saber, si me dicen que no, no, pero por lo menos que quede en acta que yo creo que es pertinente a la pregunta.

Si fue contratado para pronunciarse respecto al sistema de manejo de aguas de no contacto y no contacto, y yo quiero saber en qué momento, si se podría saber cierto, si cuando él fue contratado estaba construido y en qué estado estaba ese sistema de aguas. O sea que más de menos buena fe puede ser esa pregunta.

SMA: Cristián.

CGS: Bueno, pero que quede en acta.

SMA: Podemos quizás repetir la pregunta.

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados			
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)		Jaime Solari Saavedra
1.	¿Usted prestó servicios hasta?	:	Hasta agosto 2014.
2.	Y desde?	:	Desde de diciembre del 2013.
3.	Desde diciembre del 2013 hasta agosto del 2014. Es decir post Resolución Sancionatoria de la Superintendencia.	:	Absolutamente
4.	En ese periodo puede indicar, en ¿qué estado de avance estaban las	:	Fase I, ¿era lo que estaba construido no?

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Jaime Solari Saavedra
	denominadas obras de Fase I?	
5.	No, post Sancionatorio, post obras evaluadas	: A decir verdad no recuerdo bien cuales eran Fase I y Fase II, lo que yo recuerdo es que...
6.	Son obras asociadas al sistema de manejo de aguas de no contacto.	: Si eran los canales que estaban arriba, pero esos canales estaban destruidos y había que hacerlos de nuevo y para eso había que pedir un permiso y lo que estábamos viendo cuál era la mejor forma de pedir el permiso. Entiendo que eso no estaba, había unas obras de mejoras que se habían aprobado en la Superintendencia, obras de mejora que permitían tomar el agua y llevarla.
7.	Claro, eso es la Fase denominada Fase I	: Sí, claro, eso estaba operativo, porque estaba aprobado por la Superintendencia, una obra así, como se llama?... provisoria y el diseño final, el que estábamos estudiando que estaba en fase Ingeniería y viendo cómo se podía conseguir esa aprobación, para construirla, mientras tanto estaba todo provisorio.

Instancia de observaciones por los interesados

JVF: si es que fue a terreno y vio las obras y el estado de las obras.

SMA: no voy a hacer la misma pregunta, pero voy a reformular

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Jaime Solari Saavedra
8.	Su trabajo consistía en trabajos corporativos o trabajo en terreno, asociados al tema estratégico.	: Para prestar en propiedad la asesoría, hicimos evidentemente una visita a terreno,
9.	Una vez o varias veces	: Fui solamente una vez, en la cual vimos todo.
10.	En qué periodo	: En qué periodo fue... no lo recuerdo bien, pero supongo si comencé en diciembre, debe haber sido los primeros meses diciembre o enero, eso lo podría precisar si me lo preguntan por escrito cuando fui exactamente a terreno y fuimos 1 o 2 días no lo recuerdo, no recuerdo si dormimos ahí

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Jaime Solari Saavedra
		parece que no y fuimos por el día, visitamos la parte chilena y las obras de manejo de aguas.
11.	¿Y pudo visitar todo el sistema completo?	: Sí, yo diría que sí.

SMA: ok, eso.

María Elena Ugalde: quedó en acta su profesión, pero quizás se podría complementar un poco su expertiz, o sea a que lo contrata Pascua Lama, a eso apunto, su expertiz, qué hace o qué ha hecho, que ha hecho su empresa.

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Jaime Solari Saavedra
12.	Don Jaime, usted es representante legal de su empresa SGA?	: Así es.
13.	Me puede indicar, porque bueno... aparte en su página tiene todos los clientes que tiene SGA. Me puede indicar las razones porque lo contrata CMNSpA o Barrick, ¿quién lo contrata en definitiva, Barrick no?	A mí me contrata Eduardo Flores, trae a alguien que necesitaban asesoría estratégica y mal que mal SGA en diciembre de 2013, ya tenía 20 años de experiencia en Chile, y en la minería, yo soy ingeniero en minas entonces, soy especialista y tengo 30 años de experiencia en medio ambiente o más y por lo tanto sospecho que podía opinar con propiedad sobre las materias a las cuales me estaban consultando.
14.	¿Y su empresa funciona con gerentes de proyectos si no me equivoco no?.	: Funciona con gerentes de unidad de negocio y jefes de proyectos.
15.	¿Y el área que estaba encargada de la asesoría estratégica de Pascua Lama?	: Yo personalmente.
16.	Usted directamente con algún equipo, asumo no puede haber trabajado solo.	: Asumo... si recuerdo que sí, pero poca gente porque fundamentalmente el trabajo era definir en reuniones con personal de la Compañía, cuáles eran estas mejores opciones, básicamente reuniones y una que otra minuta.
17.	Y el equipo que usted tenía a su cargo era dentro del área hídrica o minera, o ...	: Minera
18.	Minera principalmente	: Y debe haber sido 1 o 2 personas, no más.
19.	Claro, porque su empresa tiene varias estructuras ¿Hídricas, Minera, Medio Ambiente?	: Exacto, pero el área de asesoría estratégica fundamentalmente se requieren mis servicios personales como profesional

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Jaime Solari Saavedra
		experto más que gestión equipo. Cuando hay un equipo involucrado generalmente lo toma el gerente del área y yo no me involucro, no hacer alguna pregunta, pero en este caso eran mis horas las que quería la Compañía.

SMA: eso, ¿alguien tienen alguna otra observación o apreciación que quiera hacer?

CGS: Yo no al testigo, solamente una pregunta no más, nosotros estamos acá en el 002, y por tanto, lo que nosotros tratamos de ver es porque se produjo la infracción, o sea estamos viendo la infracción, entonces cuando hablamos de fase I y fase II de alguna forma y quizás habría que estar, quizás no habría que hacer esa primera diferencia porque al momento de la infracción no existían fase I y Fase II, después se produjo la infracción.

Entonces a mí lo que me interesa es saber, o sea la intencionalidad y conocer todo lo que está funcionando respecto del sistema de manejo de agua en su globalidad, después se fue Fase I que fue producto y después paso a Fase II, pero en un principio se suponía que la RCA tenía que ser cumplida tal cual como estaba, entonces en un grado posterior de tiempo digamos Fase I y Fase II, para nosotros que hacemos.

SMA: perdón.

JVF: estamos hablando 2013.

SMA: Sí, eso quería acotar.

CGS: si por eso te digo, yo estoy hablando sencillamente, solamente como aspectos general.

SMA: voy a hacer una acotación general, hay dentro de los testigos citados, hay gente que estuvo en la época de las infracciones y otra gente que no estuvo en la época de las infracciones, razón por la cual, mal podría yo preguntarle a alguien que no estuvo en la época dentro de lo que declara cosas que no presencié o que quizás se enteró de otra manera pero no presencialmente, o no era parte de la Compañía. Eso de manera general, como de perogrullo dentro de la declaratoria.

CGS: No pongamos tantos adjetivos, si estoy de acuerdo, lo que pasa es que parece que no se puede.

SMA: Eso es simplemente para poder precisar las preguntas y el tipo de preguntas, no se pueden hacer todas las preguntas a las mismas personas por razones...

CGS: no si, lo tengo súper claro, yo sencillamente quería que...

SMA: pero queda en el audio y en la declaración que efectivamente están dentro esas tres preguntas que usted mencionó, las mismas acotaciones de Javier y Maria Elena, y las preguntas que se solicitaron en la precisión del testigo.

SMA: Eso, vamos a dar por finalizada esta declaratoria del Sr. Jaime Antonio Solari Saavedra a las 10:23 de la mañana.

Declaración Sr. Manuel Tejos Lemus

SMA: Don Manuel Tejos, siendo las 10:31, comunicamos que damos inicio a la declaración en su calidad de testigo, del procedimiento Rol A-002-2013, seguido por esta Superintendencia en contra de Compañía Minera Nevada SpA.

Como se indicó su declaración es un acto continuo, los abogados de los interesados, al final de que nosotros hagamos todas las preguntas, podrán hacer alguna observación, alguna precisión o si es que quieren hacer o tienen alguna objeción sobre las preguntas mismas, las pueden hacer al final, más que interrumpir la declaración del testigo.

Si es que necesitan hacer alguna pregunta o alguna observación distinta, pasará por esta Superintendencia las reformulaciones de las mismas.

Además, como se les comentó, la declaración va a ser grabada y el audio posteriormente será transcrito y será enviado al domicilio en que se le citó para declarar.

a) Preguntas Generales

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
1.	Don Manuel, aunque suene repetitivo, puede indicarme por favor, su nombre completo.	: Manuel Alberto Tejos Lemus.
2.	Su nacionalidad	: Chilena
3.	Su profesión u oficio	: Ingeniero Civil de Minas
4.	¿Se dedica actualmente a eso?	: Tengo una consultora ambiental
5.	¿Cómo se llama su consultora ambiental?	: Anagea Consultores
6.	Antes se llamaba Pangea	: No aplica
7.	Indíqueme en qué año ingresó a trabajar o a prestar servicios para CMNSpA filial de Barrick Gold Corporation o directamente a Barrick Gold Corporation	: Entré a trabajar en septiembre de 2018...del 2008. Estuve trabajando hasta octubre 2013.
8.	¿Cuál era su cargo en la Compañía?	: Yo partí primero contratado por CMNSpA como Superintendente de Permisos Ambientales, luego me contrató Barrick Sudamérica como Gerente de Permisos Ambientales y el último periodo, me contrató nuevamente Pascua Lama como Gerente de Permisos Ambientales.
9.	En el último periodo que lo contrató Pascua Lama, seguía igual con sus	: Tenía algunos trabajos que ayudaba a asesorar a otros Site de Barrick.

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
	labores en Barrick Sudamérica	
10.	¿A los otros proyectos?	: Claro
11.	¿Y cuáles eran las funciones específicas en su cargo? En qué consistía su rol	: Estaba a cargo de los permisos sectoriales, los permisos ambientales, los compromisos que provenían de procesos de evaluación de impacto ambientales y también de los permisos sectoriales.
12.	¿Puede indicarme qué estructura orgánica tenía CMNSpA o Barrick entre los años principalmente 2012 y 2013, y en dónde estaba inserto su cargo dentro de dicha estructura? ¿A quién reportaba, cómo funcionaba la empresa en esa época?	: A ver, el año 2012, por ser Pascua Lama un proyecto tan importante para Barrick, había mucha dependencia de la Organización Regional (OR) de Barrick.
13.	¿Qué hacía la Organización Regional (OR) de Barrick?	: La OR había un Presidente Regional preocupado de todas las operaciones y los proyectos de Barrick. Habían Encargados de Operaciones, Gerentes de Operaciones, encargados de las operaciones de la Región y había un involucramiento importante en el proyecto tanto en la construcción como en la ingeniería del proyecto.
14.	¿Dónde estaba inserto su cargo, es decir, a quién reportaba sus actuaciones?	: Yo era el 2012, era el Gerente Regional de Barrick y reportaba al Director Regional de Barrick.
15.	¿Quién era el Director Regional en esa época?	: Jorge Chávez.
16.	Con qué periodicidad informaba Ud. a su jefatura sus labores. ¿Recuerda?	: En forma permanente.
17.	¿A través de correos, a través de reportes?	: Teníamos múltiples formas de reportar.
18.	¿Había una comunicación continua?	: Continua.
19.	No sé si me puede ayudar con esto, pero con qué periodicidad Ud. sabe se comunicaba ... Ud. igual trabajó para Barrick Sudamérica, con qué periodicidad se informaba el avance de este proyecto (Pascua Lama) o de otros proyectos de Barrick hacia la presidencia de Barrick Sudamérica, se hacían reportes continuos de los avances, en qué iba el proyecto	: Seguramente. Había un involucramiento constante de la Región, por ser este proyecto tan relevante.
20.	Por ser tan relevante ...	:

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
21.	¿Lo mismo entonces me imagino a Canadá?	: Sí, de hecho había gente de Canadá también en el proyecto.
22.	Entonces era un informe o reporte continuo ...	: No aplica
23.	Ahora más asociado con el procedimiento, ¿conoce Ud. los hechos que motivaron el procedimiento sancionatorio? Ud. estaba en esa época, no?	: Sí.
24.	Puede indicar más menos su versión asociado a los hechos. ¿Ud. participó en la autodenuncia? O eso quedó radicado en entiendo... estaba José Urrutia en ese tiempo no?	: Yo la verdad es que participé. Esto se hizo en un solo equipo...yo era parte de ese equipo.
25.	Ud. conoce bien lo que ocurrió	: La verdad es que es importante dejarlo claro que esto fue hace 3 años atrás, entonces voy a tratar de recordar lo máximo posible.
26.	Lo más fielmente que pueda por favor:	: Claro. Ehhh, bueno los hechos, esto parte con una autodenuncia producto de un movimiento masivo producto del deshielo de material sobre el CNPNI, luego todo genera una autodenuncia. Se inicia un proceso de fiscalización por parte de la SMA, luego sale este Ordinario donde se formulan cargos y de ahí es donde se formulan cargos respecto a la Resolución de Calificación Ambiental y otras Resoluciones que también son parte del proceso. Pero en general sobre el Sistema de Manejo de Aguas completo.
27.	Completo... o sea, es decir, Sistema de Manejo de Aguas de Contacto... y No Contacto.	: Y No Contacto
28.	Una pregunta general y vamos a pasar a las específicas de procedimiento. Ud. como encargado de permisos, Gerente de Permisos, recuerda si Ud. tenía algún presupuesto estipulado dentro de su área no? ¿Estaba ya predefinido con anterioridad ese presupuesto o es dinámico ese presupuesto asignado por área? ¿Según las necesidades?	: Era dinámico. Sí. Es importante acotar que esta área estaba dedicada a la Administración de estas matrices de cumplimiento, pero cumplimiento, como en todas las organizaciones, radican en las líneas de construcción, de medio ambiente, de operación. Entonces nuestro presupuesto era bastante, o sea obedecía a las labores que realizaba el área.

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
29.	Y asociado precisamente a ese tema, Ud. considerando que el presupuesto era dinámico, si es que ocurría alguna contingencia ambiental, ¿había presupuesto suficiente para poder enfrentar esa contingencia o pasaban, considerando la estructura de la empresa, algún proceso de aprobación de presupuesto. Tenían que pedir más presupuesto, quizás a Barrick Sudamérica o a ...	: No era parte de la responsabilidad de esta área hacerse cargo de las contingencias ambientales.
30.	Ya...pero todo lo que venía post contingencias ambientales, asociado a autorizaciones, regularizaciones, permisos. ¿Ud. si participaba dentro de esa área?	: O sea, se generaban Comités asociados a resolver la contingencia que podría estar ocurriendo.
31.	Igual era un trabajo dentro de todo interdisciplinario... hay comunicación entre todas las área de lo que ocurre.	: Sí.

b) Preguntas específicas

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
32.	Bueno, vamos a pasar a las preguntas específicas. Ok. Específicamente, con respecto al Sistema de Manejo de Aguas de No Contacto (SMANC), Ud. recuerda qué obras este Sistema, en relación a la RCA N° 24/2006. Me las podría indicar.	: Sí. El SMANC contaba principalmente con dos canales perimetrales en el lado norte y en el lado sur del Botadero Estériles, el rajo y un acopio de mineral. Estos canales perimetrales, la idea era conducir todas las aguas para que no se contactaran con los materiales que eventualmente podrían generar acidificación de roca. Entonces el agua era conducida por estos Canales y la idea era que cayeran a una piscina de sedimentación. Había dos una en el lado norte y otra en el lado sur. Y luego, en estas piscinas de sedimentación, se les sacaba el sodio y como eran aguas de no contacto, luego estas aguas eran descargadas al Río.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
		Ese era el SMANC. Creo que no se me olvida nada.
33.	Ok. Podría explicar las diferencias que hubo, en relación a lo que comentó, entre el diseño original y lo construido en enero 2013, que es lo que motiva finalmente la autodenuncia, sumado a las inspecciones de la SMA, según esas constataciones.	: Respecto al SMANC ...
34.	SMANC, vamos a hacer división, SMANC y Contacto.	: Ya... Respecto al SMANC, eh... recuerdo que lo que originó la autodenuncia era la forma de traspaso de las aguas que llegaban a la última obra de arte del CNPNI hasta la piscina de sedimentación, donde si bien, en la RCA no aparece específicamente qué obra es la que hay que construir, eh.... lo que ocurrió es que cuando el agua llega a ese punto, se descarga y hay un movimiento masivo de material, porque era material más bien inestable, no era roca impermeable, hasta la piscina de sedimentación. Ese fue uno de los hechos. Y lo otro, de esto no recuerdo muy bien, eran obras de alivio que se generaron para la construcción. Se necesitaba despejar de agua los lugares de avance de la construcción del Canal.
35.	Ok. Vamos a volver sobre ese punto después. Pero vamos a hacer un par de preguntas más generales. a) Considerando la información que Ud. comentó y las diferencias de diseño, más general todavía, Ud. recuerda qué porcentaje de las obras del SMANC se alcanzó a construir al momento de la autodenuncia que inició todo el procedimiento de la SMA. b) O en qué porcentaje de construcción iba el proyecto hasta el 2012?	: a) No recuerdo. b) No recuerdo porcentaje. c) Lo que siempre se...no me atrevería a dar un número, lo que se buscaba era tener la conductividad hidráulica de las obras para que cumpliera el objeto de protección de la obra, que finalmente era el no contacto con eventuales obras que podrían acidificar el agua.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
	c) ¿O el avance, si iban en la mitad, poco avance?	
36.	Ok. Bueno Ud. acaba de mencionar que el lugar donde se emplazaba la última obra del CNPNI, la obra de salida del sedimentador norte, conocido como Quebrada 9, Ud. acaba de indicar que el terreno del lugar era inestable, no?	: No, no era inestable, no afloraba roca.
37.	Frente a eso y en razón de su profesión, ¿las condiciones de construcción de esa obra de salida, eran adecuadas considerando el tipo de terreno o para poder asegurar la operatividad de la obra? Si bien como indicó, no estaba 100% definida esa obra ni la ingeniera de detalle en la RCA. Según su profesión.	: Más que según mi profesión, según mi responsabilidad, no me correspondía a mí, como se llama... indicar a los especialista de cuál era la obra adecuada. Se buscó la conductividad hidráulica de las aguas y se hicieron los estudios, participaron hartas empresas de ingeniera asociadas a esto. Mi labor correspondía a otra parte del proyecto.
38.	Independiente de su rol de Gerente de Permisos o de lo que acaba de indicar y considerando la regularización de las obras y la obtención finalmente de los permisos, porque igual son finalmente que intervienen quebradas algunas etc., y los permisos asociados a la DGA, Ud. los debe conocer. b) Cuál era la importancia entonces en razón del sitio donde están ubicadas estas obras, de seguir un diseño o las indicaciones ambientales originales, versus lo que se construyó.	: a) Sí. b) Lo que pasa eso es importante mencionarlo. Existían los permisos ambientales y sectoriales respecto a las obras. Estamos hablando, en el caso de la DGA, el permiso, uno podría comparar el permiso y lo que construyó y es bastante similar a lo que está asociado al PAS. La obra del CNPNI hacia el Sedimentador, no había una especificación técnica en la aprobación ambiental, que eso es súper relevante mencionarlo. No es que no se haya construido algo, sino que con el avance de la ingeniera, cuando se obtuvo el PAS no hubo una especificación técnica a cómo iba a ser la forma de descargar el agua del CNPNI hacia el sedimentador.
39.	Ok. Y ... dentro de, más allá de lo que Ud. indica, si es que no había una forma específica de cómo ser construida esta obra, considerando las condiciones del terreno, la obra como está construida, dentro de su labor de permisos ambientales, etc. cumplía a su juicio, los objetivos ambientales de la RCA, tal como está construida.	: Los objetivos ambientales, el objeto de protección era no juntar las aguas de contacto con las de no contacto y tener una conductividad hidráulica y la verdad es que así fue así fue evaluado ambientalmente y entiendo que cumplía con lo evaluado ambientalmente, no obstante especificando que esa obra, no estaba clara, no había un ...

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
40.	Pero había un par de indicaciones ambientales mínimas de construcción dentro de la evaluación ambiental, como por ejemplo que esa obra debía estar labrada en roca, por ejemplo. Si bien no hay una ingeniera de detalle, porque en la evaluación difícil que pueda lograr ese nivel de ingeniera, había un par de indicaciones dentro de la evaluación ambiental, considerando también que esta iba directo al sedimentador norte y había unas vegas cercanas.	: Sí, lo que pasa es que la verdad es que, hubo bastantes empresas de ingeniera de construcción ...
41.	Perdón, ¿hubo alguna que lideraba el detalle de ingeniería?	: Sí, estuvo Flúor y Bechtel, empresas internacionales encargadas de esto. La verdad es que no me correspondía el diseño de ingeniería de esta obra. Nuestra preocupación era que se cumpliera el objetivo de protección de la evaluación ambiental, que era que no se juntaran las aguas de contacto con las de no contacto.
42.	Bueno, según lo que comentó, técnicamente y más allá de las empresas que participaron como consultoras dentro de ese diseño de ingeniería, de quién dependía entonces, ¿había un gerente asociado a algún encargado asociado al diseño de esas obras no?	: Por supuesto, Gerente de Ingeniería y de Construcción.
43.	¿Quiénes eran esas personas?	: Del Sistema de Manejo de Aguas, Anton Meyer.
44.	Ok. a) ¿Él controlaba prácticamente todo lo que era ingeniería, construcción, etc.? b) ¿Durante qué periodo? Se recuerda. c) Desde el 2009 en adelante? d) ¿Su segundo apellido, lo conoce?	: a) Sí. b) Durante la construcción del Sistema de Manejo de Aguas. c) Es que hubo bastantes cambios en la Dirección del proyecto, no recuerdo específicamente cuándo comenzó la construcción del Sistema de Manejo de Aguas, pero de esa construcción Anton Meyer, era el encargado. d) No.
45.	Dentro de su labor de la Autodenuncia,	: No, la obra logra captar el deshielo, es más

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
	<p>que Ud. dijo que había participado dentro de ese equipo, a su juicio, más allá de lo que está indicado en ella, que habla sobre los aluviones principalmente, ¿por qué entonces falla esta obra o no logra captar la cantidad de agua que viene del deshielo?</p> <p>¿Qué ocurrió en ese momento que la Obra entonces falla, la Obra de salida?</p>	<p>lo logra conducir adecuadamente.</p> <p>El problema es entre la descarga del CNPNI y el sedimentador.</p>
46.	Eso, a esa Obra me refiero (Obra de Salida)	: Sí, falló lo que la ingeniería y la construcción que la descarga iba a ser adecuada e iba a llegar al Sedimentador.
47.	Ud. estuvo hasta el año octubre 2013, según lo que indicó, en ese momento se construyeron obras denominadas Fase 1 u obras de contención, tras la Resolución de la SMA.	: Obras de emergencia.
48.	<p>Dentro de esas obras de emergencia, hay un par de disipadores de energía, hay un par de gaviones instalados en la faena, precisamente para poder contener mejor esas obras.</p> <p>a) Si esas son obras de emergencias que se plantean post sancionatorio, esas obras pudieron haber sido previstas antes o son obras esperables dentro de una construcción para poder manejar mejor las aguas.</p> <p>No es de su área, Ok.</p>	: a) La verdad, es que... te repito, no es de mi expertiz (sic) el poder mencionar si poniendo esos gaviones se podía haber evitado el movimiento masivo de detrito que hubo. No me puedo pronunciar al respecto.
49.	<p>Ok, vamos a hacer otras preguntas asociadas a temas meteorológicos, más allá de su rol como Gerente de Permiso, sino como dependiente de la empresa y en el momento en que trabajó.</p> <p>a) Recuerda Ud. si es que durante la época de deshielos de los veranos 2011, 2012, anteriormente ¿habían ocurrido eventos meteorológicos similares o de mayor o menor intensidad que el del año 2013? ¿Les había pasado esto antes?</p>	: <p>a) No, de movimiento.</p> <p>b) Ehh ... yo no recuerdo ehh, que haya ocurrido algún evento que haya provocado algún deslizamiento de masa como el que ...</p> <p>c) Y menor tampoco, yo no recuerdo.</p>

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
	<p>b) ¿O algún tipo de nevazón, deshielo de gran magnitud que pudieron provocar algún efecto similar, a lo mejor no de la envergadura a lo que se autodenunció, o de una envergadura menor que Uds. tuvieran conocimiento?</p> <p>c) De esa magnitud...</p>	
50.	<p>a) Pero esa zona, naturalmente ¿es una zona es una zona que puede generar por el tipo de terreno algún deslizamiento, o eso lo desconoce?</p> <p>b) Porque, en relación a los permisos o cuando se presentan los permisos por ejemplo, la DGA observa el tipo de lugar donde se emplaza una obra, por ejemplo... ¿Eso en relación al terreno también no?</p>	<p>a) Ehh, no ...</p> <p>b) Sí, a ver es importante mencionar, esas obras no están pensadas, o su objeto no es el movimiento masivo de material, sino la conductividad hidráulica, para minimizar las aguas de contacto.</p> <p>Ahora por supuesto, estas obras deben cumplir situaciones extremas y debían ser calculadas para que cumplan ese efecto, pero están pensadas para minimizar las aguas de contacto.</p>
51.	<p>a) Ud. considera, en relación a lo que ocurrió el año 2013, más allá de lo que consta en el procedimiento, cómo es la lógica de la empresa o cómo era la lógica de la empresa, en relación a tomar medidas asociadas a enfrentar ese tipo de contingencias, si bien indicó que no era su era, pero cómo, dentro de lo que Ud. conoce como dependiente. ¿Cómo se movilizaba la empresa para poder enfrentar esas decisiones o de quién dependía, de qué área?</p> <p>b) ¿O sea era multidisciplinario?</p> <p>c) ¿No había una sola Gerencia a cargo?</p>	<p>a) En general, cuando ocurría esto, no solamente en PL, sino en otras operaciones también, existía una preocupación y actuación bastante rápida, se constituían de Comité de Emergencia, del más alto nivel, había una preocupación muy relevantes, se formaban equipos multidisciplinarios para hacerse cargo de los eventos y también se ocupaban asesores externos para hacer estos planes de contingencia, si es que llegaba a ocurrir algo.</p> <p>b) Absolutamente.</p> <p>c) No, siempre era liderado en general por los más altos ejecutivos, quienes estaban informados de esto.</p>
52.	<p>Hace un rato atrás, Ud. comentó que había Obras de Alivio, asociadas al procedimiento sancionatorio que habían sido construidas, que estaban dentro de las diferencias entre lo</p>	<p>a) Claro... Yo desconozco la fecha exacta, no lo recuerdo, pero lo que yo estaba enterado, es que estos aliviaderos, estaban cumpliendo objetivo, (1) poder mantener seco el frente de construcción del CNPNI y</p>

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
	<p>construido y diseñado.</p> <p>Según lo que se constató en el Informe... puedes mostrarlo, lo vamos a mostrar para que pueda recordar (Hoja 21, Informe ID 63_año 2013). El encargado de planta de ese minuto indicó que las Obras habían sido construidas en octubre del año 2012, mientras que en la autodenuncia o dentro de las actividades de inspección, se indica que estas obras habían sido construidas para poder contener la emergencia.</p> <p>Según se indica estas Obras eran objeto de mantención del CNPNI, luego del invierno del 2012. El encargado el Sr. Luis Cerda, desconozco si sigue trabajando en la empresa, indicó que estas Obras se habían iniciado entre octubre-noviembre, mientras que en la autodenuncia se indica diciembre-enero.</p> <p>a) Puede indicarme cuál es la razón, si es que recuerda, el tema de la construcción a qué obedece, si se hace pre invierno o post invierno.</p> <p>b) ¿Pero se hacen después del invierno para poder enfrentar la época de deshielo?</p>	<p>(2) servían para la mantención de estos canales.</p> <p>Estamos hablando de canales, que es alta montaña, que en invierno se congelaba todo, se cubría todo de nieve y luego para poder habilitarlos, era altamente, era bastante difícil el realizar estas obras. Entonces se necesitaban estos aliviaderos para poder ir despejando y evitar algún riesgo asociado a la seguridad de las personas que estaban haciendo estas obras.</p> <p>b) Yo no sé si los aliviaderos están construidos antes o después de invierno, yo sé para qué sirve.</p>
53.	<p>a) ¿Ud. trabajaba en terreno no?</p> <p>b) ¿Solo a nivel corporativo?</p>	<p>: a) No.</p> <p>b) Asiente.</p>
54.	¿En algún minuto, hacían visitas a terreno?	: Sí, pero de este tema no recuerdo específicamente.
55.	<p>a) ¿Se llevó a nivel central entonces su... a nivel corporativo, el tema de la autodenuncia, etc.?</p> <p>b) Asumo, el Superintendente de la faena, de Medio Ambiente, debe haber estado en terreno.</p>	<p>: a) Sí, pero ocupábamos gente para realizar la autodenuncia, nos basábamos en los informes de la gente que estaba en terreno.</p> <p>b) Sí.</p>

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
56.	<p>Puedes hacer la pregunta tú, Alberto.</p> <p>Puedo hacerla, pensé que tenía que ser a través tuyo.</p> <p>Ud. recién mencionó que previo a la contingencia, se formaban equipos de trabajo para poder abordarlas, como esto es una faena de alta montaña, como todas las faenas mineras en que hay, siempre se prevé en general para la época de deshielo se forman anteriormente Comités o se programa actividades de inspección, mantenciones, etc. Con qué fecha anticipaban Ud., específicamente el año 2012, si es que se formó algún Comité para poder enfrentar posibles eventos que pudieran venir en la época de deshielos, del verano 2012-2013.</p>	<p>: Pascua Lama y en general la mayoría de las operaciones de Barrick de alta montaña, tienen un Plan de Invierno, un Plan de operación invierno, que justamente se encargaban de lo tú mencionas. Donde se planifican las actividades y se minimiza el terreno para evitar el riesgo de las personas.</p> <p>Esto se hace año a año y no solamente sobre el Sistema de Manejo de Aguas sino sobre la faena completa.</p>
57.	En qué fecha se reunía este Comité para generar este Plan de Invierno	: La verdad es que no me acuerdo, pero es antes de que se gatille el invierno, no me acuerdo la fecha exacta.
58.	Pero solamente para la época de invierno o para la época de invierno cuando comienzan los deshielos producto de lo que haya nevado o precipitado en el invierno anterior	: El Plan de Operación Invierno, es para el invierno.
59.	<p>No hay un plan de operaciones para la época post invierno, cuando comienzan los deshielos, si es que nevó en una intensidad ...</p> <p>¿Hay un Comité Operativo asociado a invierno y luego deshielos? ¿O algún Comité operativo que oficie anualmente?</p>	<p>: Formalmente, existe un Plan de Operación Invierno.</p> <p>Informalmente existe después de este periodo, bueno siempre hay gente en terreno, se intensifican los monitoreos y controles pasado este periodo.</p>
60.	<p>a) Con respecto al tema de los aliviaderos, Ud. indica que fue parte asociado a la seguridad de las personas.</p> <p>b) Asumo también que para liberar o despejar los Canales. ¿Fueron éstas las</p>	<p>: a) Uno de los objetivos.</p> <p>b) La gente de construcción tenía inspecciones periódicas, tenían que reportar los avances de forma semanal.</p>

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
	<p>únicas medidas de contingencia asociadas, esas obras de alivio o hay otro tipo de medidas de contingencias que se adoptaron, como por ejemplo, algún Comité de revisión o alguna inspección periódica?</p> <p>c) Pero ¿era dentro de las labores continuas de la faena, no había nada particular asociado...?</p>	<p>c) Es que no hubo una contingencia anterior.</p>
61.	<p>¿Cómo se reportaban, si Ud. sabe, esas inspecciones periódicas que realizaba el área de construcción a las autoridades superiores de la empresa? ¿Cómo era la manera en que se reportaban el resultado de esas... check list y se mandaban después a un...? ¿Generaban un reporte en línea?</p>	<p>: La forma específica de reporte yo no la recuerdo, pero lo que sí sé, es que había coordinación continua con, como se llama, entre el área de construcción, ingeniería y los directivos de la Compañía.</p>
62.	<p>a) Disculpe, ¿Ud. en su área de permisos tenía gente en terreno o solo eran corporativos?</p> <p>b) ¿Y la gente en terreno cómo le reportaba a Ud.?</p> <p>c) ¿Le reportaban con alguna periodicidad particular o continuamente?</p>	<p>: a) Tenía gente en terreno.</p> <p>b) La gente de terreno me reportaba vía reuniones, vía videoconferencia.</p> <p>c) En forma continua.</p>
63.	<p>Bueno vamos a pasar ahora al tema del modelo hidrológico del SMANC.</p> <p>a) ¿Conoce Ud. qué consultora hizo la estimación hidrológica del diseño de las obras dentro de la evaluación ambiental? ¿Lo recuerda?</p> <p>b) ¿O durante la implementación del proyecto, había alguna consultora encargada del tema hídrico, si es que Golder mantenía labores o algún otro apoyo en el periodo que Ud. estuvo?</p> <p>c) ¿Y en el área de permisos trabajaban con algún otro consultor relacionado</p>	<p>: a) Yo durante la evaluación ambiental en el año 2006... El modelo hidrogeológico para calcular, entiendo que las obras del SMANC, es un trabajo de Golder, pero no estoy seguro si había más, porque eso es anterior al periodo que yo estuve y se ocupó para el EIA.</p> <p>b) Desconozco si el área de construcción lo seguía ocupando.</p> <p>c) Teníamos consultores de temas hídricos en general. Es súper importante mencionar que ingeniería, ehh... estamos trabajando con empresas de ingeniería que dentro de en su grupos había un grupo</p>

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
	con temas hídricos?	multidisciplinario, que son quienes apoyaban la construcción.
64.	A su juicio y según desde su expertiz de permisos y como ingeniero en minas, ¿considera que la cantidad de aguas que podía provenir del derretimiento de nieve, eventualmente lluvias y los glaciares, estaba correctamente estimada para efectos del aporte que se hacían al Sistema de Manejo de Aguas de No Contacto?	: La verdad es que, el flujo de diseño que se ocupó para la construcción de los CNPN y CNPS inferior y superior, fueron autorizados por la autoridad en los permisos de modificación de cauce. No tendría por qué dudar de esos cálculos.
65.	a) ¿Puede indicarme entonces por qué se hizo necesario un estudio? Precisión: El estudio hidrológico de la cuenca post sancionatorio. b) ¿Usted no participó del nuevo estudio que ha mencionado la Compañía en reiteradas oportunidades?	: a) ¿Cuál nuevo estudio? Lo desconozco. b) No. Lo desconozco.
66.	Dentro de las labores de, Ud. alcanzó a participar dentro de las labores denominadas obras de contingencia no, post sancionatorio? Año 2013. b) En qué consistieron sus labores dentro del área de permisos o como dependiente de la empresa, dentro de ese periodo, enero 2013 a octubre de ese año. c) De obras de emergencias, las que Ud. denominó.	: a) Claro. b) Preocuparme que se cumplieran los cronogramas y coordinar con la gente de construcción para que se cumplieran los cronogramas entregadas a la SMA. c) Sí, lo importante era construir estas obras antes de un próximo deshielo.
67.	Estuvo en conocimiento, dentro de las cartas que se mandaron a la SMA por Barrick, estaba esta denominada Fase 1 o Fase 2. Ese es el nombre que se dio a las obras de emergencia y Fase 2, era el nuevo modelo hidrológico o futura regularización final del proyecto. ¿Desconoce esos nombres?	: Fase 2, no... Pero fase 2, yo no participé.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
68.	<p>a) Relacionado con lo mismo, porque la empresa después del procedimiento sancionatorio, enviaba informes trimestrales a la SMA donde se informaba el avance de esta Fase 1 o de estas obras provisionarias para hacerse cargo de las posibles contingencias. Ud. estuvo hasta octubre de 2013, en ese periodo en esos Informes.</p> <p>b) Ya y ahí no se mencionó o según Ud. o Ud. no recuerda que se haya mencionado este nuevo estudio hidrológico que iba a ser necesario para la cuenca.</p>	<p>a) Yo alcancé a participar de los primeros Informes que se mandaron a la SMA.</p> <p>b) No, no lo recuerdo, por lo menos en los primeros Informes que me tocaba a mí participar, no.</p>
69.	<p>a) El tema de la contingencia asociada al sancionatorio, se vislumbró como hacer obras de contención, no había una estrategia final o de regularización final que Ud. haya conocido en esa época.</p> <p>b) Y para eso son esas obras de emergencia...</p>	<p>a) Lo que se buscaba era mantener el objeto de protección que es no contactar las aguas, o sea minimizar las aguas de contacto.</p> <p>b) Así es.</p>
70.	<p>¿Puede describir dentro de lo que Ud. alcanzó a participar qué obras se hicieron dentro de ese periodo?</p>	<p>La verdad, es que yo me acuerdo poco, pero la idea o el concepto, no me acuerdo bien de las obras, pero el concepto era, desde el CNPNS, lograr desviar las aguas antes de la última obra de arte que estaba en el proceso del EIA para poder recuperar toda esa zona y conducir y asegurar que esa conducción fuera adecuada y que no volviera a ocurrir un movimiento masivo de material y conducirlos a través de... no me acuerdo si era un canal o una tubería, en forma adecuada para poder descargar al río.</p>
71.	<p>a) Y esas obras son de muy compleja ingeniería o son obras de emergencia.</p> <p>b) Pero no son obras dentro de la permisología DGA no son obras mayores.</p> <p>c) Son obras menores dentro de todo.</p>	<p>a) Calificar esas obras, la verdad es que...</p> <p>b) Estas no son obras hidráulicas mayores.</p>

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
72.	<p>a) Finalmente con respecto al SMANC y en relación a la obra de salida del CNPNI, Ud. recuerda o dentro de su área de permisos, tuvo algo, alguna participación o conocimiento, en relación a como se llevó el tema de las vegas, al sepultamiento de las vegas, a la limpieza de las vegas.</p> <p>b) Una medida provisional de la SMA.</p> <p>c) ¿Ud. participó dentro de esas labores?</p> <p>d) Que fuese independiente. Se preocupó de encontrarlo.</p>	<p>a) Eso se vio como una medida...</p> <p>b) Exacto.</p> <p>c) No dentro de las labores no participé, lo que si me tuvo que preocupar era de contratar un especialista, según lo que recuerdo, que no tuviera una vinculación, durante los últimos dos años, de eso me preocupé.</p> <p>d) Sí, de encontrarlo, era difícil porque habíamos trabajado con mucha gente y, pero ese reporte estaba encargado del área de medio ambiente.</p>

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
73.	<p>Ahora vamos a pasar al otro set de preguntas del SMAC.</p> <p>a) ¿Con respecto al SMAC Ud. recuerda qué obras contemplaba el SMAC de conformidad a la RCA N° 24/2006?</p> <p>b) Me las puede indicar por favor.</p>	<p>a) Sí.</p> <p>b) El SMAC se constituía, primero en la naciente del río estrecho y su objeto era captar todas las aguas de contacto, provenientes de... que eventualmente podrían contactarse con el botadero de estériles, con el rajo, o con ..., con los acopios de mineral. Estas obras eran zanjas con pozos, dos pares de zanjas con un set de pozos que siempre tienen que estar operativos. En el diseño eran 3, porque el Botadero con el avance se iba a comer la primera zanja con los pozos. Todo esto estaba conectado vía tubería.</p> <p>Luego había un muro cortafuga, que la idea u objeto de ese muro era captar las aguas subterráneas, sub superficiales y superficiales y también ser conducidas vía tubería a una Cámara de captación y restitución (CCR), esa cámara conforme a antecedentes de pH y conductividad</p>

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
		<p>hidráulica, se tomaba la decisión de restituir el agua al río o llevarlo a piscinas de almacenamiento.</p> <p>Había dos piscinas de almacenamiento de 200.000 m³. Estas piscinas eran grandes pulmones para manejar las aguas de contacto y luego de esto pasaba a una planta de tratamiento de aguas de contacto y en esta planta de aguas de contacto, pasaba a una piscina de pulido y eventualmente se descargaba lo que aparece en la RCA, es que estas aguas puedan ser ocupadas en operación del proyecto o eventualmente descargadas al río del Estrecho.</p> <p>Disculpa, me faltó que después de la muralla cortafuga había un set de pozos de monitoreo de calidad.</p>
74.	<p>a) En relación a eso y en relación a su respuesta, ¿puede indicar cuándo comenzó el prestripping en la faena minera? Se recuerda.</p> <p>b) Pero comienzos, primer trimestre, segundo trimestre ...</p> <p>c) Pero no fue al final del 2012.</p>	<p>a) Recuerdo que fue 2012, abril 2012.</p> <p>b) No recuerdo bien.</p> <p>c) Fue el primer semestre.</p>
75.	<p>Me puede indicar qué unidades del SMAC se encontraban operativas al momento de inicio del prestripping, de las que Ud. acaba de mencionar.</p> <p>Precisión: Construidas y operativas.</p>	<p>Operativas ...</p> <p>Bueno, de los hechos se constató que no había bombas en los pozos, no estaba operativo ese sistema. Faltaban ciertas unidades en la Planta de aguas de contacto y no estaba implementada la evaporación forzada.</p>
76.	<p>¿Ud. conoce por qué, no se tenían todas las Unidades al momento del prestripping? ¿Cómo era la calendarización, había un cronograma de actividades, Ud. conoce si se inició por una obra, luego por la otra. Ud. indicó que tenía o conocía algunos cronogramas.</p>	<p>Se privilegió la obra más compleja de la construcción. El muro cortafuga era la obra más compleja del SMAC.</p>

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
77.	Se priorizó. ¿En qué año se terminó la construcción del muro cortafuga?	: No, pero antes del inicio del prestripping.
78.	a) Las otras obras, había un calendario paulatino. b) ¿Tenía alguna fecha, recuerda alguna fecha de finalización ese cronograma? c) Pero empezó por el muro cortafuga, por la obra mayor.	: a) Era un calendario continuo que se iba monitoreando. b) La verdad es que existieron varias fechas, varios cronogramas, en general en la construcción es súper dinámico. c) Por la obra mayor y que tenían alguna priorización en el objeto de protección. Junto a las piscinas de almacenamiento porque aseguraban tener capacidad de almacenamiento de aguas de contacto.
79.	Voy a hacer un par de preguntas sobre las piscinas de almacenamiento, hay uno de los informes que se mandó como Informe Final a la DGA, que es el informe de construcción de diseño versus construcción. En la piscina 2, o una de las piscinas tiene menos volumen, son 197.000 (aprox.) m ³ que está indicado en el mismo documento que se manda a la DGA. Me puede indicar cuál es la diferencia entre lo construido, lo evaluado, lo diseñado. Pues en general uno tiende a pensar y al revisar proyectos, la ingeniería siempre supera o el diseño siempre supera a la construcción. ¿O lo desconoce?	: Desconozco esa información, pero existía o existió una continua fiscalización de las obras por parte de la DGA, de hecho hay informes antes del inicio del prestripping, justamente evaluando precisamente cada una de las obras del SMAC.
80.	a) Con respecto al tema de la priorización o empezar por ciertas obras y después por otras, esa decisión dependía entonces del Gerente de Construcción, que entiendo es Anton Meyer o es otra persona asociado a ese Sistema. b) Pero era otra área, era el área de construcción entonces quienes tenían un cronograma.	: a) Sí. No logro recordar si Anton Meyer, respecto a los Canales Perimetrales tengo la certeza, pero la construcción de las piscinas es bastante anterior, entonces no sé si Anton Meyer estaba en esa época. b) Sí y hubo bastante rotación en eso, entonces no lo recuerdo.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
81.	Y esto, el tema de la priorización va asociado también a tiempos con contratistas a tiempos por contratos ya pactos o el cronograma es móvil en relación a los contratistas	: Desconozco cuáles eran las razones por las cuales se podrían ir trasladando los cronogramas de construcción. Ahora, en la construcción en general los cronogramas son dinámicos, van cambiando la priorizaciones, no sé si tenga que ver específicamente por los contratistas.
82.	Y esas decisiones en los cambios de cronogramas, finalmente pasan por un Director Ejecutivo, por el Gerente General o es todos juntos, de manera mancomunada, cómo se decide esa situación.	: Son propuestas de las gerencias de construcción que tiene que tener aprobaciones de los ejecutivos.
83.	Ahora sobre la Planta ARD o DAR y sobre la Piscina de Pulido, en el Sistema, recuerda qué caudal de diseño podía tratar la Planta ARD o en español planta DAR. Luego de ese proceso pasaba a la Piscina de Pulido.	: El flujo de diseño eran 19 l/s eran de capacidad de tratamiento.
84.	a) Ud. recuerda si en el 2012 hubo descargas respecto a la piscina de pulido. b) En qué consistió esa prueba. Precisión: Se llama prueba de estanqueidad. c) Eso estuvo a cargo de algún consultor, se recuerda Ud. d) Antes de eso, había ocurrido algo en particular. e) Recuerda con qué tipo de agua se hizo esa prueba de estanqueidad. ¿De dónde obtuvieron el agua para hacer la prueba? f) En su calidad de encargado de permisos, Gerente de permisos, las empresas que realizan esas pruebas, en	: a) Yo recuerdo que tal como está en el expediente que hubo una prueba que se le hace de contención de la piscina de pulido y fue necesario descargar. b) Para asegurar que no existan infiltraciones. c) No recuerdo pero es uno de los requisitos para obtener el permiso de funcionamiento de la Planta de Tratamiento de aguas de contacto. d) Yo no estaba enterado de ninguna descarga anterior a eso. e) No lo recuerdo. f) Estaba a cargo del área de construcción la realización de esas pruebas, yo no recuerdo si se habrá contratado alguna empresa específica para eso.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
	general, entregan un certificado. Recuerda Ud. si hubo una empresa que certificó que efectivamente la piscina no iba a tener infiltración y entregó alguna certificación de esa estanqueidad.	
85.	Conoce Ud. la cantidad de agua que se descargó.	: No.
86.	<p>a) Bueno, sobre la CCR que ya indicó en qué consistía y considerando la capacidad de almacenamiento de las piscinas y de la Planta DAR, qué rol juega entonces la CCR dentro del diseño.</p> <p>b) A qué se refiere con captar innecesariamente.</p> <p>c) Dentro de eso, no todo podía pasar, esta era una obra intermedia, hacia las piscinas, hacia el Sistema de Manejo Final.</p>	<p>a) Lo que permitía la CCR, el objeto de la CCR es no captar innecesariamente agua y permitir que escurra libremente, si es que existían las calidades adecuadas, escurriera libremente por el Río el Estrecho.</p> <p>b) Si las calidades eran buenas no era necesario tratar esas, como se llama ...</p> <p>c) Nosotros no considerábamos que esto fuera una descarga, sino una restitución, pues esta obra podía funcionar como un codo, donde no había ningún procesamiento de una descarga, era una restitución del agua, un desvío.</p>
87.	<p>Dentro de su área de permisos, estas obras según la última Resolución de la DGA, que si mal no recuerdo es la N° 2959, de 2012, se indica que esta obra tiene características o que se había cambiado su diseño y que tenía características de una bocatoma, entonces se solicitó finalmente a la DGA esa indicación o ese permiso nuevo asociado, porque está contemplado dentro de la Resolución Regional y la Nacional, asociada a las obras mayores, hay una indicación que debe ser presentada una solicitud por el artículo 151 del Código de Aguas.</p> <p>a) ¿Ud. recuerda si durante su periodo se hizo esa solicitud?</p> <p>Precisión: O sea está en conocimiento</p>	<p>a) La verdad es que tengo un recuerdo vago respecto a eso, pero me acuerdo de lo que mencionas. O sea, recuerdo que la DGA, menciona que no solo es una obra constituya de un permiso sectorial, sino que también podría ser considerada como bocatoma. De hecho es tan así, que los derechos de aprovechamiento de agua, estaban en ese punto.</p> <p>b) Claro, después de que se trasladaron. Me da la impresión que sí ingresamos, pero no me atrevería a asegurarlo, porque era una opinión nueva de la DGA, esto es súper relevante mencionarlo. Había un trabajo continuo con la autoridad competente para esto, entonces era una opinión que no habíamos tenido antes, por eso no se había tramitado antes el permiso de bocatoma.</p>

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
	de las Resoluciones. b) Después de se trasladaron (en relación a los derechos de aprovechamiento de agua):	
88.	a) Y desde cuándo comienza o Ud. recuerda desde cuándo comienza a estar operativa la CCR. Precisión: O algún año en particular. b) Solo para precisar, la decisión de descargar o no o de enviar las aguas a las piscinas de acumulación 1 y 2 o de descargar al río Estrecho, eran en base a pH y conductividad. c) Pero para la decisión, como esas eran mediciones in situ, en función de eso se decidía pH y conductividad. d) ¿La Gerencia de Medio Ambiente?	: a) No, fecha no recuerdo. Debe ser el 2012, pero no me atrevería decir cuándo. b) Conductividad hidráulica, esas eran las cosas que se medían en forma, un monitoreo permanente. Ahora, se medían otros parámetros igual. c) Sí, la Gerencia de Medio Ambiente tenía monitoreos en línea que les permitía tomar decisiones con respecto a eso. d) Sí, la verdad es que existían herramientas online para eso.
89.	Ud. recuerda, es decir, si es que lo sabe, si la operación de la CCR era una operación automático o con algún sistema de manejo automático o había una persona para mover compuertas. ¿Había un operador en terreno?	: La verdad es que no lo recuerdo, me da la impresión pero no lo recuerdo. No es bueno que lo diga si no lo recuerdo exactamente, pero me da la impresión que se tendía a que fuera automático.
90.	a) Durante el periodo del año 2013, en el tiempo que Ud. estuvo, recuerda si la obra CCR continuaba operativa, fue sellada, cómo fue la decisión después del procedimiento sancionatorio con el respecto al tema de esa obra, o sea después del inicio del procedimiento sancionatorio y su resolución. b) Dentro del periodo post resolución sancionatorio y dentro de estas obras de contingencia se tomó alguna decisión con respecto a la CCR. c) Es necesaria esa obra dentro de lo Ud. comentó.	: a) En el expediente fue una de las infracciones producto de que no estaba en el proceso de evaluación ambiental específicamente como obra. b) No recuerdo, o sea, no se destruyó. No recuerdo si se mantuvo operativa. Lo que tengo claridad ... c) Te voy a dar mi opinión muy personal, creo que para, dado que finalmente, un muro cortafuga, el SMAC era un sistema redundante, existen zanjas, pozos, cortafugas, existen pozos de monitoreo. En general en este tipo de obras existe solo una de esas obras no tanta redundancia. La idea era captar todas las aguas de

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
		contacto y si no existiera esa obra, todas las aguas de la primera cuenca del Valle, serían captadas, almacenadas, se tendrían que tener derechos de aprovechamiento de aguas para captar todas esas aguas, del punto de vista de cómo se llama, del derecho de aprovechamiento, no creo que existan esos derechos para hacer eso, en cantidad. No se dejaría disponible esa agua si es que tiene las calidades adecuadas para los siguientes usuarios aguas abajo.

Instancia de observaciones por los interesados

SMA: ¿Alguno de los abogados quiere hacer alguna observación?

Cristián Gandarillas (CGS): Algunas y Ud. decidirá si son las pertinentes o no.

- (i) Para que le diga al Sr. Tejos si es que sabía, si al momento de iniciar el prestripping debía por la RCA estar construido el Sistema de Manejo de Aguas o no, íntegro.
Después puedo...voy.

SMA: Quieres hacer alguna otra pregunta

CGS: Si son varias más, pero si son redundantes si se responde ahora, dejo otras varias fuera.

Javier Vergara Fisher (JVF): La pregunta no tiene relación con el probatorio. No hay cargos sobre esa materia.

SMA: ¿Cuál es tu apreciación Javier?

JVF: Que la pregunta no dice relación con el término probatorio, no hay cargos sobre esa materia en este procedimiento.

CGS: ¿Cómo qué no? Si es sobre el Sistema de Manejo de Aguas.

María Elena Ugalde: También en relación con la expertiz del testigo, respecto:

- (i) En algún momento se habló del presupuesto de su área dentro de la Compañía, pero no se precisó y quería saber si se puede precisar el presupuesto de la Compañía en relación con esa área.
- (ii) Respecto de la CCR que hablaron recién, quería saber si hizo algún cálculo la Compañía, pues como no estaba contemplada en la RCA y eso permitió que aguas no se fueran a las

piscinas de tratamiento, si hubo un cálculo de beneficio económico, como por ejemplo, no hacer funcionar las plantas de tratamiento en alguna oportunidad.

- (iii) Hay un cargo sobre la autorización de metodologías de cálculo de niveles de altera en calidad de aguas no autorizada y como tiene relación con el tema de los permisos, quería saber si podía contarnos algo respecto a eso, porque usaba niveles más permisivos que la RCA.

CGS: Puedo hacer... hago las otras y Ud.

- (i) Quién ordenó iniciar el prestripping, quién habría ordenado iniciarlo
(ii) Si se habría advertido a alguna autoridad de CMNSpA que el proyecto no tenía construido el Sistema de Manejo de Aguas y pese a lo cual decidieron iniciar el prestripping
(iii) Si los ejecutivos de Toronto, Kevin Rain, Kevin Duchinsky, *Siber (inentendible)*, sabían de esta situación.
(iv) Por último, dos cositas muy cortas, dijo en la... que en la CCR no cierto, esta obra que no está autorizada, lo que hacía que se determinaba mediante pH, conductividad y algo más que era, Tú lo dijiste.

SMA: No yo no dije...Yo pregunté por pH y conductividad.

CGS: Ahh pH y conductividad, cierto, con eso determinaban si descargan o no descargaban.

- (v) Pero al año 2010 no estaban construidos los pozos, entonces cómo determinaban la calidad de las aguas o si es que cumplían con las condiciones, con los parámetros de las aguas en ese momento.

Creo que eso es un poco...en resumidas cuentas.

SMA: Javier...

JVF: Si uno revisa los cargos del número 23.1 al número 23.14 ninguno dice relación con haber iniciado obras antes o después del prestripping, en general dicen relación con obras que no fueron construidas o que fueron construidas en forma distinta a lo autorizado. Esto es especialmente importante, porque además existen juicios en el extranjero que dicen relación con temas que no tienen que ver con los procedimientos sancionatorios y que podrían tener relación con las preguntas del Sr. Gandarillas, pero que no tienen relación con el procedimiento sancionatorio. Por lo tanto soy extraordinariamente explícito en oponerme a estas preguntas porque no dicen relación con ninguno de los cargos formulados y es por esa razón que me opongo.

CGS: Mi pregunta es una, mi observación es una. El punto es determinar si hubo intencionalidad o si no hubo intencionalidad. No entiendo de qué forma puedes probar si es que existió o no intencionalidad, si este asunto se comunicó o no con anterioridad.

JVF y CGS: Intercambio de opiniones.

SMA: Por favor.

JVF: Con respecto a las preguntas de María Elena (revisa las preguntas). Una pregunta específica es si recuerda si con respecto a la construcción de la CCR o denominada CCR a estas alturas del partido, si la DGA inspeccionó esta obra en terreno y si hizo observaciones respecto a la existencia o no de dicha obra, antes del inicio de su operación.

SMA: Ya, no voy a hacer las mismas preguntas, les recuerdo... Vamos a empezar por la última que indicó Javier Vergara.

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
1.	<p>a) Recuerda Ud. desde su rol si es que la obra CCR o denominada Cámara BE-2, les van cambiando los nombres y es más difícil seguirlas, inspeccionó (la DGA) dicha obra en terreno en algún año en particular, producto del tema de los permisos.</p> <p>b) Ese es DGA Regional o nivel central.</p> <p>c) Esa es una inspección propia de la revisión final de obras</p> <p>d) Se recepcionaron finalmente las obras del Sistema de Manejo de Aguas.</p> <p>e) Durante el año 2013, ¿tampoco?</p>	<p>: a) En este informe que emitió la DGA, durante el año 2012, una de las obras que inspeccionó y visitó fue la obra CCR y lo menciona.</p> <p>b) DGA Regional.</p> <p>c) Propia del estado de construcción conforme a los permisos sectoriales.</p> <p>d) En ese periodo no.</p> <p>e) Hasta cuando yo estuvo no.</p>
2.	<p>Porque la Resolución de la DGA Regional es del año 2011 y la Nacional es 2012, después de eso, fue la Regional a inspeccionar las obras en terreno</p>	<p>: Es relevante mencionar, es verdad hay un permiso nacional y otro regional, pero la DGA nacional ocupaba la regional para ir a inspeccionar los permisos.</p>
3.	<p>a) Tomando la pregunta que hizo el Sr. Cristián Gandarillas, con respecto al pH y conductividad, en ese momento cuando comienza a estar operativa la CCR, que como Ud. indicó no saber una fecha exacta, ¿estaban los pozos de la línea 4 del muro cortafuga habilitados? Ud. indicó que esto era redundante, esto era una captación, otra captación.</p> <p>b) Qué otros parámetros se monitoreaban.</p> <p>c) Cuanto tarda el laboratorio en entregar esa información ¿no lo sabe?</p>	<p>: Quiero hacer una aclaración, pues yo hablé que en línea se tomaban decisiones asociadas al pH y conductividad eléctrica, pero se monitoreaban un montón de otros parámetros, dado que se iba a laboratorio, se tenía información más bien histórica para tomar ciertas decisiones que fueran relevantes mencionar.</p> <p>b) Los asociados al D.S. N° 90, pero no recuerdo cuáles.</p> <p>c) Niega.</p>
4.	<p>a) Con respecto al tema del</p>	<p>: a) Disculpa y asegurando el objeto de</p>

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
	<p>prestripping, dentro de lo que Ud. informó se habían priorizado ciertas obras en relación al calendario y el cronograma ...</p> <p>b) Esas obras eran necesarias en ese minuto y las otras obras cumplían entonces qué rol si es que no estaban al momento de iniciar el prestripping.</p>	<p>protección que permitía o que buscaba el sistema desde el punto de vista ambiental, la conductividad hidráulica y asegurar la calidad de las aguas del río.</p> <p>b) Lo que pasa que eran obras parte del Sistema de Manejo de Aguas, pero el objeto de protección de... se buscaba que el objeto de protección en calidades de agua y para evitar el contacto de aguas de no contacto con las de contacto.</p>
5.	<p>Como es materia de cargos, al momento de las infracciones, la Planta de Osmosis Inversa no estaba construida, en relación al prestripping y que esto genera o entendiendo que esto genera, como es materia de cargo, por el concepto de drenaje ácido, la Planta que estaba construida en ese minuto es suficiente para poder manejar o los sistemas de zanjas debiesen funcionar antes de llegar al final.</p> <p>¿Se entendió? Disculpe mis criterios de no ingeniería.</p> <p>a) ¿Se entiende? No, ah. Habiéndose iniciado el prestripping, queda expuesto material, que hay una probabilidad cierta de generación de drenaje ácido dadas las características mineralógicas de las cuenca. Las obras que se implementaron o que estaban implementadas a la fecha que se inició el procedimiento sancionatorio, eran capaces de hacerse cargo de este drenaje ácido que se generaba por el prestripping, aun sabiendo que no estaban todas las que estaban contempladas en la RCA.</p> <p>b) En relación a lo mismo, en el periodo que Ud. estuvo, se hicieron monitoreos de la descarga o se hicieron descargas desde la piscina de pulido y con</p>	<p>: a) Sí eran capaces, de hecho, como iba diciendo, el objeto de protección de preservar la calidad de las aguas, la daban estos dos pulmones de las piscinas de almacenamiento de 200.000 m³.</p> <p>b) De la piscina de pulido, solo tengo memoria de la descarga asociada a la estanqueidad, no tengo recuerdo de otra descarga.</p>

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
	monitoreos para verificar que estuvieran cumpliendo con las condiciones que establecía la RCA para realizar esa descarga, en las condiciones de implementación de la planta que estaba.	
6.	<p>a) En relación al tema del prestripping, desde su área de permisos, o como dependiente más que como Gerente, como Ud. comentó esto pasaba por varios Comité o varias Gerencias y se tomó una decisión de inicio. Entiendo esto se debe haber comunicado a SERNAGEOMIN.</p> <p>b) Me puede ilustrar por qué recuerda entonces por qué paraliza SERNAGEOMIN el 2012.</p> <p>c) SERNAGEOMIN, hizo alguna inspección en terreno durante ese tiempo o simplemente fueron comunicaciones corporativas.</p> <p>d) Y se hizo algún tipo de observación con respecto al Sistema de Manejo de Agua en relación al prestripping.</p>	<p>a) La comunicación del inicio del prestripping, sí.</p> <p>b) Sí, se paraliza por un evento de polvo. En la zona alta hay ráfagas de viento súper importantes y en la cabecera de lo que se llevaba construido del depósito de estériles, se levantaba mucho polvo y producto de eso, hubo una paralización de SERNAGEOMIN y hubo un plan y unas medidas a minimizar ese levantamiento de polvo, que era súper difícil en alta montaña, pero estaba asociado a la seguridad de la salud de los trabajadores.</p> <p>c) SERNAGEOMIN, había un trabajo muy de la mano con las autoridades regionales. Iban a visitar la faena en forma permanente.</p> <p>d) No recuerda, total no era de su competencia.</p>
7.	Con respecto al tema de la CCR, tomando la pregunta de María Elena, se hizo algún análisis sobre si esta obra podía o no existir. Se hizo algún análisis sobre si esta obra existía ... si esta obra no existiera podía funcionar el sistema de manejo de aguas, yendo todo a las piscinas. Si eso no estaba, qué implicaba...	<p>: En el avance de la ingeniería, desde la obtención del permiso ambiental, gasta la construcción, el que no exista esta CCR, o sea al revés, es una implicancia económico en lo construido, porque uno podría haberlo conectado directo a las piscinas de almacenamiento generando un tapon en el flujo que podían escurrir libremente, conforme a las calidades. Entonces es todo lo contrario, esa cámara es necesaria para asegurar los flujos de buena calidad.</p>
8.	<p>Dentro de su ex cargo, recuerda el valor de construcción de la CCR.</p> <p>a) Cuando dice que era necesaria para asegurar los flujos que van a las piscinas....</p>	<p>: a) No, al río.</p> <p>b) Esas piscinas de almacenamiento, están calculadas tiene permiso DGA de obras hidráulicas mayores, conforme al modelo hidrogeológico. Están diseñadas y</p>

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
	b) Sin la CCR, existiría un riesgo de rebalse de las piscinas de pulido. Bah, de acumulación.	construidas para soportar eventos climáticos importantes.

SMA: María Elena, quieres precisar tu pregunta con respecto al tema de la metodología de cálculo. Más que ilustrar, porque no es una pregunta propiamente tal.

MEU: No, lo que pasa es que estaba, en el área de permisos entonces, no entiendo cómo fue la decisión de autorizar una metodología de cálculo de niveles de alerta que no estaba contemplada en la RCA, más permisiva que eso.

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
9.	<p>a) Ud. comentó dentro de sus labores que participaba también en permisos SEIA, dentro de ese rol Ud. estuvo en conocimiento de las pertinencias que se presentaron en relación a la metodología de cálculos.</p> <p>b) Y por qué se piensa en una nueva metodología, en relación a lo que estaba contemplado en la evaluación ambiental.</p> <p>c) Qué se requiere para tener una metodología más acabada, en término de datos, se requieren más datos para tener una metodología más acertada.</p> <p>d) La metodología, según lo que Ud. con sus datos, como empresa o ex dependiente de la empresa, lograba diferenciar cuándo era con proyecto y sin proyecto (la afectación). ¿Se probó con datos hasta qué fecha, el tema de la metodología de cálculo?</p> <p>e) En relación a eso y considerando que desde el 2007, se vislumbraba que no se lograba diferenciar cuándo era con</p>	<p>a) Sí yo estaba a cargo de eso.</p> <p>b) Es súper relevante, tal vez explicarlo porque en el expediente a lo mejor no quedó muy claro. El trabajo respecto a la metodología de cálculo de los niveles de alerta es un trabajo que Pascua Lama parte, al año siguiente de haber obtenido la RCA, estamos hablando 2007, con la DGA Nacional, entendiéndolo justamente que, al no haber años de periodo, años del Niño, existían isoconcentraciones de los metales en forma natural y el proyecto que parte la construcción el 2009, antes de iniciar cualquier obra no se cumplía con los parámetros producto de este efecto y así lo entendía la DGA y se trabajó durante muchos años con la DGA, en entender cuál era la mejor metodología de cálculo de los niveles de alerta, dado que la aprobada ambientalmente no permitía dirimir si los efectos de calidad del agua eran por proyectos o naturales.</p> <p>c) Lo que buscaba este trabajo, con la DGA nacional y después regional e incluso la COREMA de la III Región, lo que buscaba era poder determinar en una primera instancia,</p>

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
	<p>proyecto y sin proyecto.</p> <p>f) Ud. dijo post RCA, 2007...Considerando que es una zona naturalmente ácida y considerando que, el prestripping... o sea tenemos prestripping que puede generar drenaje ácido y tenemos una zona naturalmente ácida, en relación a esos dos efectos acumulativos, a su juicio, ¿el cronograma de obras tal como fue diseñado, le parece correcto, le parece suficiente, le parece que podía dar correcto tratamiento al SMAC?</p>	<p>cuál eran los efectos de las calidades naturales del río, entendiendo que estamos en una zona con altos contenidos de metales y cuáles eran las condiciones que podían atribuirse al proyecto.</p> <p>Y respecto al permiso, fueron muchos años los que se conversaron con la DGA regional y nacional y ante la COREMA de la III Región y luego esto, se ingresó vía pertinencia de ingreso, no recuerdo si era CONAMA o SEA en esa historia, de III Región, emitió informes la DGA de la III Región y todos los servicios técnicos, el SEA de la III Región determinó que, la nueva metodología de cálculo de los niveles de alerta, era un cambio de consideración.</p> <p>Se recurrió a ese pertinencia de ingreso se vino a Santiago, se conversó con el SEA el nuevo, se le presentó este recurso y en un periodo nuevamente de revisión de la metodología de cálculo de los niveles de alerta y se obtuvo un pronunciamiento del SEA, indicando que esa nueva metodología de cálculo de niveles de alerta de calidades de agua no era un cambio de consideración.</p> <p>d) Esta era una metodología compleja, el determinar el efecto natural y por eso era una metodología que buscaba tener indicadores en el corto plazo y en el largo plazo. Ahora, la gracia de esta metodología, es que le permitía tomar a las autoridades ambientales y también a las autoridades sectoriales ambientales y también a la empresa, medidas en el corto y largo plazo.</p> <p>e) Acota: 2009</p> <p>f) O sea, desde ahí comenzó a estudiarse este tema. No voy a hacer un juicio respecto a eso, lo que sí puedo mencionar es que la obras que estaban construidas en el SMAC permitían hacerse cargo del objeto de protección ambiental, que son las calidades de aguas, al tener construidas estas dos</p>

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
		piscinas de almacenamiento de 200.000 m ³ y tener todo el sistema de captación, muralla cortafuga, etc.

CGS: ¿Puedo hacer una precisión?

SMA: Sí.

CGS: Si lo único que quiero es saber, es por qué ellos dicen que de alguna forma, se habría hecho lo básico o lo suficiente para poder contener los efectos hídricos derivados del proyecto. Eso es lo que alguna forma, por eso explica el prestripping. Yo quiero saber quién tomó la decisión de que eso era suficiente y que no era suficiente cumplir con la RCA.

JVF: Le pido por favor, que se remita la pregunta a algún cargo específico.

CGS: Póngame los cargos, puedo remitir la pregunta a cualquiera, para que no tengamos problemas, la no construcción de la...

SMA: Podemos evitar eso, no es necesario.

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
10.	a) Don Manuel, dentro del tema, tomando la pregunta de Cristián, cómo se tomaban esas decisiones o quién tomaba esas decisiones asociadas a aprobar un cronograma...que ya lo pregunté, o comenzar un prestripping con tales obras o quién estima que esas obras eran suficientes, quién toma finalmente esa decisión o quién tomaba.	: a) Este era uno de los proyectos emblemáticos para Barrick, entonces existía un involucramiento de todos los ejecutivos, a nivel de Toronto, Regional y del proyecto, específicamente quién tomó la decisión, lo desconozco, no conozco un correo, que permita asegurar...
11.	Pero según la estructura de la empresa, dentro de las Gerencias, es una decisión que se tomaba...	

JVF: Le está pidiendo que asuma el testigo.

CGS: No pero está contestando...

SMA: Perdón, estoy haciendo una pregunta...

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
11.	...Dentro, a mi juicio ya se contestó la pregunta. Dentro de la gerencia, replicando lo que se indicó al principio, la estructura de Barrick, dentro de lo que Ud. indicó todos participan, según lo que Ud. comentó, todos participaban dentro de las decisiones... por ser tan importante el proyecto y por la magnitud del proyecto. Por tanto a la fecha, podrían o no haber estado al tanto de las decisiones. Ok.	: Yo no puedo dar un nombre de quién tomó la decisión, pero la magnitud de esta decisión era tan importante, que los más altos ejecutivos estaban al tanto de tomar decisión.

CGS: Es que quiero...

SMA: Ok, listo. No...Nosotros como SMA damos por finalizada esta parte de la testimonial. Es que...voy a tomar el punto de Javier, para efectos de las competencias de esta Superintendencia y para efectos del conocimiento de quién estaba, en qué cargo, está en prensa.

CGS: La pregunta es si alguien sabía, quién sabía o si alguien sabía que el Sistema no estaba construido en su totalidad, eso nunca lo han respondido, al momento de iniciar el prestripping. Si sabía o no la compañía construido el sistema “prestripping” de acuerdo con la RCA. Me puedo referir a esta, si quieren para evitar las objeciones de Javier, si sabían que, la “Unidad de Oxidación de Peróxido de Amonio”, no estaba construida; si de acuerdo al punto 23.5 no se había construido la Planta de Osmosis Inversa, tratamiento secundario alternativo.

SMA: Le voy a pedir por favor que se remita a los descargos de la empresa, al téngase presente de la empresa año 2015 y a las preguntas que ya respondió el testigo.

CGS: Es muy importante eso.

SMA: Yo creo que ya las respondió.

CGS: Estamos en un punto, determinando la intencionalidad.

SMA: Sí, intencionalidad de la SMA, según el 40 de la LO-SMA.

CGS: No de la SMA, de la empresa, la intencionalidad de la empresa.

SMA: Para el procedimiento de la Superintendencia.

CGS: Pero si yo no quiero...

JVF: A juicio de la SMA ya está respondido.

CGS: No, lo único que falta es saber una sola cosa, si es que si ellos sabían que al momento de iniciar el prestripping.

SMA: Cristián ya se le hizo esa pregunta, ya la respondió, no de la forma que tú la estás preguntando, pero ya respondió en relación a todo su relato continuo en relación al Sistema de Manejo de Aguas. Cuando estén las transcripciones podrás hacer las precisiones.

CGS: Ok.

SMA: Preste atención a las preguntas, preste atención a las respuestas y a los descargos.

CGS: He prestado atención durante todo el procedimiento.

MEU: Camila me faltó una pregunta asociada al presupuesto, con respecto a la capacidad económica de la empresa, en relación con el 40.

SMA: Ahhh sí Ok.

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
12.	Con respecto al tema del presupuesto, en relación a su área y en relación al proyecto en general, más allá de lo que está indicado en la EIA, como Ud. indicó que los presupuestos son dinámicos, en relación a lo originalmente contemplado y en relación a como se fue generando el proyecto, esto fue aumentando, había suficiente por la magnitud del proyecto, de incorporar o destinar más presupuesto por la importancia que tenía?	: Sí, absolutamente, existía la preocupación de la Compañía de tener el presupuesto necesario para poder ejecutar la construcción adecuada al proyecto.
13.	<p>a) Esto, dentro de los proyectos, considerando que es un proyecto binacional, dentro de los otros proyectos que tiene Barrick, Latinoamérica o Barrick General, era uno de los más importante que tenía.</p> <p>b) Más allá de los valores indicados en el EIA, puede indicar un rango de presupuesto de su área.</p> <p>c) ¿Es un presupuesto anual?</p> <p>d) ¿Algún número que nos pueda dar?</p>	<p>: a) En ese momento sí.</p> <p>b) La verdad es que yo mantenía un presupuesto, asociado a las labores que tenía...</p> <p>c) Son anuales, que se van revisando de forma trimestral, conforme a las necesidades. Más que el monto, lo relevante es que cuando existían, por ejemplo, cuando hubo este evento asociado a la autodenuncia y se requirió más presupuesto, existía el presupuesto para hacerse cargo de esto, de eventualidades que no fueran planificadas.</p>

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Manuel Tejos Lemus
	Precisión: No estamos hablando de pesos me imagino.	d) Mmmm, no era relativo.

SMA: ¿Qué hora es? - 12:09 pm.

CGS: ¿Cuántos testigos quedan?

SMA: 3.

SMA: Siendo las 12:09, por favor, les pido guardar silencio que estamos en audio.

SMA: Siendo las 12:09, concluye la declaración del testigo citado bajo apercibimiento don Manuel Tejos Lemus, en la causa Rol A-002-2013. Le pido por favor, que firme.

Declaración Sr. Sergio Fuentes Sepúlveda

SMA: Don Sergio. Con fecha 29 de enero de 2016, siendo las 12:20, damos a inicio a tomar declaración, en el procedimiento Rol A-002-2013, en su calidad de testigo, como dependiente actual de Compañía Minera Nevada o Barrick Gold, que concurre junto a su apoderado, Gonzalo Montes. La declaración es un acto ininterrumpido como se indicó al principio, los abogados de los interesados podrán hacer observaciones o precisiones, lo mismo sus abogados que lo acompañan, observaciones al final de su declaración. La declaración va a ser grabada, y la transcripción del audio será después notificado en su domicilio laboral. Ok?

a) Preguntas generales

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
1.	Don Sergio, ¿puede indicarme su nombre completo?	: Sergio Francisco Fuentes Sepúlveda
2.	¿Su nacionalidad?	: Chileno.
3.	¿Su profesión?	: Ingeniero Civil de Minas.
4.	¿Actualmente se dedica a su profesión?	: Soy Director Ejecutivo de Proyectos Barrick Chile
5.	¿Puede indicarme su rut?	: 6.671.376-8.
6.	Indíqueme en qué año empezó a trabajar o a prestar servicios para Compañía Minera Nevada o para Barrick Gold.	: En el mes de noviembre del año 2014.
7.	¿Ud. tiene vasta experiencia en temas de ingeniería en minas?	: En proyectos también si, 30 años casi.
8.	¿Y antes trabajaba en?	: En Codelco Chile.
9.	¿Cuáles son las funciones de su cargo? ¿Cuáles?	: Tengo a cargo hoy día, los proyectos que tiene Barrick Chile y de los cuales tienen porción mayoritaria: entre ellos Pascua Lama, Casale, algunos proyectos de exploración.
10.	Entiendo que eso es a través de Compañía Minera Nevada Ltda. No?	: Compañía Minera SpA? Eso es Pascua Lama
11.	Dentro de las funciones que tiene asociadas como Director Ejecutivo, ¿en	: Básicamente, en estos momentos, implementar el cierre temporal del

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
	qué consiste su labor de día a día, o en qué consiste el perfil de su cargo, más allá de estar a cargo de ciertos proyectos?	proyecto.
12.	¿Y alguna otra labor asociada?, que noviembre de 2014 es el cierre de este año, o sea el cierre del año pasado, de septiembre.	: Eso es hoy día, el cierre temporal. En noviembre del 2014, el mandato que se me pidió fue reiniciar los estudios necesario para reactivar el proyecto lo antes posible.
13.	¿En qué consistían esos estudios asociados a para reactivar el proyecto lo antes posible?	: Básicamente a tomar conocimiento de los temas de ingeniería, tanto en Chile como en Argentina, el estatus en que fue suspendido el proyecto, validarse los avances de construcción que eran los que estaban declarados en los informes de la empresas, que estaban haciendo las obras, y evaluar los contratos, potenciales contratos y eventuales costos para poder reiniciar el proyecto.
14.	¿Me puede indicar dentro como Director ejecutivo en qué lugar de la estructura orgánica de la compañía está inserto su cargo, es decir a quién reporta, sobre Ud.?, ¿Hay alguna persona que Ud. le reporta?	: Yo reporto al Chief Executive: Al Vicepresidente de Operaciones de Barrick, o el presidente de operaciones de Barrick, Global.
15.	¿El nombre la persona? ¿Hoy día, eso es 2016?	: Richard Williams, hoy día, 2016.
16.	¿al 2014 Ud. reportaba a otra persona? Puede deletrear para efectos de dejar el registro	: Reportaba a 2 personas, desde punto de vista del proyecto fundamentalmente, al vicepresidente o presidente de operaciones, que en ese momento era Jim Guwans. Y también participaba en algunos aspectos, don Kelvin Dushnisky.
17.	¿El cargo de él?	: Él era el presidente de Asuntos Corporativos, una cosa así.
18.	¿Ellos estaban en Canadá?	: En Canadá.
19.	¿Ud. tiene como director ejecutivo un equipo a su cargo, no?	: si
20.	¿Cuántas personas están a cargo suyo? o tiene más allá de la compañía en general, tiene algún un equipo específicos de profesionales técnicos, legales?	: No, el área legal no depende de mí.
21.	¿Solo técnicos, entonces?	: Fundamentalmente,

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
22.	¿Conformados principalmente ingenieros?	: Profesionales de distintas especialidades, en general ingenieros.
23.	¿Todos destinados al mismo mandato de plan de cierre?	: Hoy día, en lo fundamental todos están dedicados a las obras asociadas al cierre y las actividades que se están realizando en ese contexto.
24.	¿Y las obras de medidas urgentes y transitorias, quién las lleva?	: Las obras de medidas, nosotros estamos realizando las obras que se informaron a la SMA, como mejoramientos, si no me equivoco en octubre.
25.	¿Quién lleva a esa área? La lleva Ud. también?	: Yo también.
26.	Entonces no sólo es cierre.	: Si, a las obras que se están ejecutando en este momento en la etapa del proyecto en que está.
27.	Con respecto al tema de los reportes a la jefatura, o al cargo en Canadá, cada cuanto se reporta? ya sea, hay alguna frecuencia de reporte a Barrick Sudamérica, o Barrick Canadá, o es continuo, o una frecuencia mensual, semanal, hay reporte?, vía correo, vía informe?	: Tenemos una reunión semanal, donde participan todos los gerentes generales, y directores ejecutivos de todas las faenas en el mundo, en una reunión que se hace semanalmente.
28.	¿Conoce si esto era una práctica habitual de funcionamiento de la empresa? o es desde que Ud. llegó está funcionando de esta manera?	: Por lo menos desde que yo llegué. Desconozco si anteriormente o durante toda la historia era así.
29.	¿Conoce Ud. los hechos que motivaron el procedimiento sancionatorio de la SMA del año 2013?	: En general sí. No estuve, no los conozco, no los vi. Pero he escuchado y he leído los antecedentes que hay al respecto.
30.	¿Está al tanto con respecto a aquellos relacionados con el sistema de manejo de aguas de contacto y no contacto?	: En general sí.
31.	¿Hay alguna persona que esté al tanto del detalle en relación a eso actualmente?	: Hoy en día no creo, gran parte de la gente se ha retirado de la compañía.
32.	Pero en el manejo continuo de las medidas, de las obras de emergencia, etc.?	: De las obras, hoy día no se están construyendo obras, así que las obras son las que se construyeron hace, no sé, entiendo se terminaron de construir hacia fines del 2013
33.	¿O Mantenimiento, reparación de obra?	: Mantenimiento sí, eso sí.

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
34.	¿Hay una persona a cargo de esa labor, en terreno?	: Hay un site manager a cargo, un recargo de la faena, un gerente de operaciones.
35.	¿Podría indicar el nombre de esa persona?	: Patricio Alfaro.
36.	Ah, don Patricio Alfaro, ok	: Entiendo que los recibió en la visita la semana pasada.
37.	Dentro del periodo que Ud. ha ejercido como Director Ejecutivo, ¿han ocurrido algunas contingencias ambientales en Pascua Lama? ¿Está al tanto de ellas?	: La única de la cual tengo memoria es la que ocurrió durante el momento de los aluviones.
38.	¿Aluviones de qué año?	: Del año recién pasado, de marzo - abril.
39.	¿Aluviones en la región?	: Sí, marzo 2013, no marzo de 2015.
40.	Claro eso fue regional	: Sí, y en esa temporada, debe haber sido no sé, una avalancha el año recién pasado, en el site.
41.	Dentro del tema de las contingencias ambientales ¿Conoce Ud. si es que la compañía tiene un presupuesto específico para enfrentar esas contingencias ambientales? ¿Cómo funciona en caso que haya una contingencia ambiental?, ¿Cómo se toman las decisiones de destinar recursos para solucionarlas?	: La instrucción que tenemos es evitar cualquier contingencia ambiental.
42.	Pero, en caso que ocurra, puesto que ha ocurrido, según lo que Ud. comenta ¿Hay algún protocolo, tiene presupuesto la compañía para enfrentar esas contingencias ambientales de manera específica, un presupuesto destinado específicamente para hacer frente a las mismas? O en caso que ocurra, ¿eventualmente algo se destinarán fondos de otros recursos, de alguna gerencia de medio ambiente, gerencia general?	: El presupuesto de Pascua Lama, del site, considera todos los recursos necesarios para hacer curso a la contingencia.
43.	O sea, en resumen ¿no tiene que aprobarse un presupuesto específico en caso que ocurran estas contingencias?	: No.
44.	¿Es una decisión que podría ser más o menos inmediata o tarda en aprobarse?	: Absolutamente inmediata. Perdón, de hecho, para la contingencia de los aluviones, yo personalmente tomé la decisión de contratar helicópteros, sin preguntarle a

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
		nadie No hay que pedir autorización para actuar.
45.	O sea que es un poco inmediato.	: Inmediato.

b) Preguntas específicas:

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
46.	<p>Vamos a hacer algunas preguntas asociadas al sistema de manejo de agua de no contacto y de contacto, considerando el rol que Ud. tiene actualmente.</p> <p>Conoce Ud. que obras contemplaba y contempla el sistema de manejo de agua de conformidad a la RCA 24 del 2006.</p>	<p>: De no contacto?</p>
47.	De No Contacto.	: En lo general sí,
48.	¿Puede indicar?	: El canal superior, el canal inferior, el sedimentador, y la planta de tratamiento de aguas.
49.	¿Podría explicarme las diferencias entre lo que está originalmente evaluado con lo que está construido hoy en día, considerando las obras también de emergencia que se construyeron post resolución sancionatoria?	: El detalle no, pero entiendo que existía un canal diseñado al final del canal inferior hacia el lado oeste, que bajaba hacia la zona del sedimentador. Que fue, entiendo donde se generó este deslizamiento. Y hoy día están bajando el agua, fundamentalmente por las quebradas naturales hasta una captación entubada, que se denomina Fase 1, que va a dar al sedimentador.
50.	Dentro de las obras, o dentro de donde se generan o se hicieron estas obras de la denominada Fase 1, podría, ¿Ud. trabaja en terreno o va a terreno regularmente?	: Si, con alguna frecuencia.
51.	Dentro de su conocimiento o dentro de su cargo, podría indicarme cuál es el tipo de terreno, donde están emplazadas las obras de fase 1? ¿El Tipo de material, rocoso, donde se emplazan las obras?	: Los canales se construyeron en material rocoso.
52.	No los canales, las obras de Fase 1.	: Desconozco el material donde se instalaron las tuberías, el detalle geológico-geotécnico, en las quebradas donde bajan las aguas por son quebradas en forma

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
		natural.
53.	¿Y esa es una zona naturalmente que o es una zona que puede generar derrumbes fácilmente, o que se presenten derrumbes habitualmente por el tipo de material? ¿Le ha tocado verlo en terreno?	: Sí, tuvimos algunos aluviones, menores en alguna de las quebradas y por eso que se incluyeron algunas obras para reforzar algunas medidas de contención de potenciales aluviones en algunas de las quebradas. Por la Quebrada La Negra se hicieron unas obras contención para potenciar las obras.
54.	Y dentro de las obras implementadas en Fase 1, ¿me puede indicar qué objetivos ambientales persiguen estas obras?	: Capturar las aguas de no contacto de manera que no entren a la zona denominada de contacto, y desviarlas posteriormente conducir las hacia el río.
55.	A su juicio y en su calidad de ingeniero, más allá de dependiente de Barrick, ¿estas aguas (sic) son capaces manejar con propiedad las aguas de no contacto?	: Yo diría que sí, para la situación actual del proyecto, y me refiero a la situación actual a que el botadero está en su mínima expresión.
56.	Si el botadero estuviera en su máxima expresión, ¿esas obras funcionarían?	: No, probablemente no
57.	En base a qué Ud. criterios hidrológicos se diseñaron las capacidades de estas obras, no al modelo, porque entendemos que el modelo requiere más datos, más tiempo, a criterios hidrológicos, considerando que había uno original de la RCA, se ejecutan estas obras de emergencia, ¿Ud. sabe que criterios hidrológicos se tomaron para el diseño de esas obras de Fase 1?	: No.
58.	¿Y las últimas obras que informaron asociadas tienen algún criterio hidrológico?	: Si.
59.	¿Cuál es el criterio hidrológico?	: Se usaron básicamente los últimos modelamientos existentes para poder...
60.	¿De qué año?	: El último modelamiento, entiendo que es del año pasado, o inmediatamente anterior, un modelo que participó Hidromas y con ese se soportaron estimaciones de caudales para las distintas quebradas, para poder definir, por ejemplo, cuántas de estas barreras de contención de aluviones y de qué tamaño

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
		podrían ser. Esas son las medidas que se están implementando ahora.
61.	A su juicio las obras que se han construido de Fase 1 ¿son obras complejas de realizar, son obras que requieren mucho tiempo de ejecución? ¿Cuál es el cronograma asociado, por ejemplo, a hacer nuevas obras o las que ya se hicieron? ¿Son obras mayores, son obras complejas?	: En Pascua, yo diría hacer obras es complejo, por las condiciones climáticas y de altura. Básicamente por el periodo de la ventana de tiempo es muy corto.
62.	¿Podría indicarme ese periodo de tiempo?	: Este año por ejemplo, recién pudimos empezar a trabajar en diciembre, de hecho hay una visita de la Superintendencia, si no me equivoco en octubre, donde estaba todavía todo congelado arriba, no era posible acceder (sic), se congeló el suelo, los equipos no son capaces de hacer obras. Este año empezamos en diciembre, y si se da un invierno como el año pasado, vamos a poder trabajar hasta mediados marzo probablemente.
63.	Es un periodo acotado.	: Y durante el día, también las ventanas de tiempo son muy cortas, porque la gente no puede trabajar más de 2 o 3 horas, tiene que refugiarse, media hora, una hora; y volver recién a terreno, o sea hay limitaciones desde el punto de vista de temperatura, de los vientos, no hemos tenidos tormentas eléctricas, pero cuando hay tormentas eléctricas no puede haber gente trabajando ni por nada, hay momentos el año pasado, había momentos en verano sobre 120 km/hr, tampoco puede haber gente trabajando, por lo tanto, cualquier obra, independiente de la dimensión es una obra compleja.
64.	Con respecto al tema de Fase 1 y al modelo y a lo que Ud. indicó de la reactivación eventual del proyecto Pascua Lama, según lo que se ha indicado en procedimientos públicos como el 25 quinquies, se indicó, se está	: Estamos recolectando datos.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
	pensado eventualmente un modelo hidrológico, según que es denominado Fase 2, también ¿Ud. me puede indicar en qué estado está este modelo hidrológico de la cuenca?	
65.	Y según lo que Ud. tiene en conocimiento ¿cuánto es lo que tarda en realizarse ese estudio?	: Hay y los estudios y los modelos que tenemos en realidad pero no han sido muy precisos. O sea hoy día los modelos predicen y es la razón de un procedimiento de emergencia que nosotros también emitimos a la Superintendencia. Predicen que en estas fechas por ejemplo, dada la cantidad la nieve que tuvimos casi 200 l/s debíamos tener y no hemos llegado, entonces los modelos lamentablemente no han predicho de manera correcta, ni por cerca en orden de magnitud, lo que ha pasado. Ni para un lado ni para el otro lado.
66.	Y eso en qué traduce, ¿que se requieren más años de datos?	: Se requieren más datos, y se requieren probablemente evaluar algunas otras variables, que los modelos no tienen o que no tendrían, por ejemplo: sublimación, evaporación.
67.	Asociadas a la nieve?	: A las precipitaciones de nieve.
68.	A los glaciares, también, o no?	: No necesariamente, porque los glaciares, al parecer tiene un comportamiento más estable, y pero este año cayó mucha nieve y la nieve se fue, y las estadísticas indican que no incrementó el caudal de nieve contacto ni de no contacto, entonces la pregunta es ¿dónde se fue el agua? Y ahí los modelos lamentablemente no han sido en absoluto ni cercano.
69.	De hecho cuando fuimos a terreno habían iniciado hace poquitos días los deshielos según lo que está en acta.	: Y había muy poca nieve
70.	¿Hipotéticamente qué implicaría un nuevo modelo hidrológico a nivel de diseño de obras, en relación a lo que está originalmente evaluado y a lo que	: Hipotéticamente podría considerar, a lo mejor algunos ajustes en los diseño de las cámaras o bocatomas que tienen cada una de las quebradas. En base a experiencia de

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
	está, a lo que se pensaría implicaría ingeniería mayor, cambio de obra de los canales, considerando que no está terminado, faltan datos, etc. ¿qué hipotéticamente podría ocurrir con los resultados de ese modelo?	otras faenas en este país, que tienen captaciones de alta montaña, yo creo que la gran interrogante son los caudales.
71.	O sea hay un tema de estimación también que todavía está el modelo intentando dilucidar... estimación de los caudales.	: Sí.
72.	Y principalmente los aportes de los caudales sería: Nieve eventualmente lluvia y eventualmente el aporte de los glaciares.	: Si. Yo creo que la mayor interrogante es la nieve más que el resto, o sea el comportamiento del resto las variables al parecer es bastante más estable, y las lluvias son bien escasas, y muy limitados.
73.	¿Por la altura?	: Si, pueden ser puntuales, pero el comportamiento de la nieve es lo más... Este es el primer año, en que está el sistema operando con una cantidad no menor de nieve, y el comportamiento, por lo menos hasta el momento, no ha sido el que predice ninguno de los modelos.

SMA: Con respecto al Sistema de Manejo de Aguas de Contacto.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
74.	Con respecto al sistema de manejo de agua de contacto, ahora. ¿Conoce Ud. qué obras contempla la RCA con respecto al sistema de manejo de aguas de contacto?	: De manera bastante más general que el agua de no contacto.
75.	¿Me las puede indicar?	: Si, algunas líneas de pozo, el muro cortafuga, las piscinas, las líneas que alimentan a las piscinas y la planta de tratamiento.
76.	En razón de lo anterior, me puede indicar a la fecha qué obras se	: Yo diría que todas están construidas y operativas.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
	encuentran efectivamente construidas y operativas al día de hoy?	
77.	Y cree a su juicio, de su expertise, si estás obras ¿son suficientes para manejar las aguas de contacto del proyecto, en relación a este tema de las estimaciones?	: Hasta el momento ha sido, no sé si con volúmenes más grandes de aguas, serían significativamente más grandes, pero por lo menos hasta el momento lo ha sido.
78.	Dentro del sistema de manejo de aguas de contacto, se contempla la construcción de algunas obras complementarias al sistema actual, considerando aquí que tenemos al abogado presente, que sindicó se estaban construyendo, o eventualmente construyendo, lo cotejamos con su encargado de planta DAR, si es que eventualmente tienen pensado construir un segundo módulo de osmosis inversa?	: Más que un segundo módulo, lo queremos reemplazar el modulo actual. Para aumentar y poder descargar los 20 l/s, hoy estamos descargando bastante menos agua. Y tratar de reducir la cantidad de salmuera que produce la planta, con una pequeña plantita de osmosis en el rechazo.
79.	¿Para eso tiene un calendario, alguna fecha estimada dentro de las proyecciones que tiene la propia empresa?	: Si, está presentado a la Superintendencia, debiéramos, durante el segundo semestre empezar a instalar esta planta.
80.	¿Cuál es la necesidad de esa planta?	: Básicamente poder aumentar la descarga de agua tratada.
81.	¿Aumentar la descarga de agua tratada?	: Si.
82.	¿En base a lo que tienen autorizado?	: Por supuesto.
83.	Técnicamente ¿cuáles serían los objetivos de la misma? más allá de la aumentar la cantidad de agua tratada.	: Ese es el objetivo, porque la planta actual ha demostrado ser capaz de producir agua en los estándares que están comprometidos.
84.	Según lo que indicó, ¿le puede mostrar, por favor mostrar el acta? Su encargado de planta en el acta que se entregó a la empresa y a los interesados, el porcentaje de permeabilidad y de rechazo de 60/40 o de 50/50 habitualmente, e indicó que el porcentaje de remoción que se tenía era que no alcanzaba a ser el esperado en la RCA, el 95% indicado. Quizá podría buscarlo por el nombre.	: La información dura y estadística indica que desde que incorporamos un profesional con amplia experiencia en operación de este tipo de plantas, a cargo de esa planta.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
	¿Ud está al tanto, cuál sería esta necesidad del cambio o mejora dentro de la planta DAR, para efectos de..?	
85.	Don Néctor? Según la Resolución 746?, ok	: No, él es supervisor de turno, Jaime Zúñiga, el Superintendente de la planta ARD, él es un profesional que ha trabajado en otras compañías, se incorporó a fines del año 2014, también. La operación de la planta desde que se introdujeron algunos ajustes de proceso, ha operado de manera perfecta los últimos 6 meses. O sea cuando empezó la gran cantidad de tratamiento después del invierno, ha operado sin ningún problema. Y básicamente el manejo que se hace es descargar aquella cantidad de agua exclusivamente que está en los parámetros permitidos.
86.	Con respecto al tema de la cámara de captación y restitución, ¿qué rol cumple actualmente la cámara de captación o restitución, o CCR, o denominada también cámara BE-2?, actualmente.	: La cámara BE-2 hoy día esta está habilitada para descargar, eventualmente. Está bloqueada con un candado de seguridad que maneja el superintendente de operaciones del site, y solamente puede ser utilizada según un procedimiento que fue enviado a la Superintendencia, ante un eventual ingreso descontrolado de aguas, estamos hablando de volúmenes muy grande, y que capacidad de almacenamiento de las piscinas se esté alcanzando a su máximo y por qué?, porque se hizo una análisis de riesgo que permitir que las piscinas se rebalsen, es una situación absolutamente fuera de control, y las aguas de las piscinas, probablemente si es que llegaran a rebalsar, tienen componentes de todos los elementos mayores al aguas de contacto en grandes caudales. Por lo tanto se generó un procedimiento basado en el análisis de riesgo, que fue enviado a la superintendencia, que se envió si no me equivoco, en noviembre, en alguna fecha. Nosotros habilitamos nuevamente la cámara, por instrucciones mías, la CCR, en

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
		diciembre del año recién pasado, y con un procedimiento que solamente está autorizado a ejecutar el superintendente de turno de operaciones que siempre hay en Pascua.
87.	Según lo Ud. indica, entonces ¿El manejo de la planta, o sea la CCR, es manual?	: Absolutamente manual.
88.	No es automático	: No.
89.	Entonces tiene que ir un operador en terreno para efectos de su manipulación	: O sea, tiene ir el superintendente él, tiene que destrabar el candado que tiene la compuerta que se cierra.
90.	Y desde la fecha que Ud. indicó, que está subido en el sistema, desde que la fecha que Ud., indicó a la Superintendencia esta situación ¿se ha utilizado, se ha tenido que activar este protocolo?	: No.
91.	¿En ningún minuto?	: En ningún minuto
92.	Y dentro de la estructura actual de la CCR, con el sello que tiene, ¿cómo se puede o si es que ha habido descargas por rebalse, considerando que tiene, como disculpe mi término poco ingenieril tiene como una ventanita, que puede subir el agua y que puede rebalsar, no? han ocurrido efectos de..?	: El agua para que suba hay que cerrar la compuerta pasante hacia las piscinas, es la única manera que el agua pueda subir, o el caudal de ingreso tiene que ser sobre los 500 l/s, lo cual es poco probable. El caudal esta temporada no ha superado los 58 l/s que fue el viernes y de los monitoreos de caudales hay información en línea que entiendo que Uds. tienen acceso o la DGA, no sé.
93.	Considerando que es manual, el tema de la CCR ¿qué mecanismos tienen para evitar que ocurran estos rebaleses, considerando que existe esta ventana, considerando que es una obra que finalmente es de paso, está de paso actualmente hacia la planta DAR?	: Perdón, no entiendo.
94.	¿Cómo se puede evitar que efectivamente, si es que sube el caudal esa agua no rebalse por la ventana, o el orificio que existe actualmente en la CCR tras el sellado?, porque está	: Se lleva el monitoreo del caudal de agua en línea. El estado de las piscinas y la capacidad de acumulación se maneja casi en línea, o sea es visual, control visual, están marcadas las capacidades disponibles, por lo tanto si

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
	<p>sellado con el muro, en terreno, en superficie, y tiene como una ventana que puede, si es que sube el agua rebalsar, así normalmente si es que se baja la compuerta. Perdone nuevamente mis términos poco ingenieriles: Si es que sube el agua podría rebalsar eventualmente.</p> <p>¿Qué mecanismos de control existen para que eso no ocurra? ¿Existe entonces este protocolo? y la persona como funciona este protocolo, la persona le informa?</p>	<p>se hace un balance, básicamente, entre que el caudal que entra a la piscina y el tiempo remanente que queda para que se llene y se rebalse la piscina, entonces se definieron límites de alerta, que empiezan a activar ese procedimiento, y el cual el superintendente tiene pasos establecidos que tiene que seguir, y que tiene verificar, llenar un record, hacer los balances, una vez que se verifican ciertas condiciones, él personalmente, el que tiene que ir a abrir y bajar la compuerta hacia las piscinas, y estar presente cuando el agua sale, no puede hacerlo otra persona.</p>
95.	Sólo para complementar: En el entendido que el superintendente no una persona que esté los 7 días de la semana.	: Está los 7 días de la semana.
96.	Está permanentemente?	: Hay 2 superintendentes, 7x7
97.	Son 2?	: Son 2.
98.	Dentro del protocolo ¿está contemplado más allá de los parámetros que se monitorean en línea, los parámetros comprometidos en la RCA?	: Por eso le digo, ese procedimiento se hizo sobre la base de un análisis de riesgo. El permitir que una piscina se rebalse significa descargar agua que, en promedio pueda tener, no sé, 3000 ppm de sulfato, en los canales, lo más probable que, dados esos volúmenes de agua, porque la condición para que se opere el procedimiento tiene que ser volúmenes, grandes de agua, probablemente los niveles de sulfato van a ser cercanos a los 1000 - 1500 , por lo tanto, se evaluó el riesgo de hacerlo, dejar que rebalsen las piscinas? o hacer la descarga controlada en la CCR, y la decisión que se toma, y que tomo yo como director del proyecto es generar un procedimiento para hacer una descarga controlada en la CCR o BE-2.
99.	Bueno, las piscinas no estaban las 2 llenas de hecho, había una vacía.	: Por eso mismo, y creemos que hemos hecho una gestión buena de operación de la planta y de las piscinas, hemos aprovechado de hacer también de hacer chequeo de la piscina, para hacer mantenciones

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
		preventivas, etc.
100.	Dado lo que indicó anteriormente, de que a la fecha de lo que habían presupuestado que iba a ser la cantidad de agua de deshielo que se iban a producir que aparentemente serán menor de la que Uds. estaban estimando, visualizan que a lo mejor que protocolo de uso de la CCR no va a ser necesario que lo implementen?	: No podría asegurarlo pero pudiera ser que no se use, que no sea necesario de usarlo. Si bien en un mes de 20°C allá arriba ha seguido, probablemente puede aumentar, hasta el momento no ha sido necesario usarlo, y por lo menos las próximas semanas no va ser necesario de usarlo.
101.	Una pregunta: Si es que no estuviera la CCR qué otra obra alternativa podría existir que no fuese esa, que tenga descarga? Si, ¿le parece que es la solución más adecuada?	: Desde el punto de vista puramente ingenieril, no?
102.	Si, ¿le parece que es la solución más adecuada?	: Es la solución que cualquier obra de almacenamiento de agua debiera tener, una compuerta de control antes de la piscina, necesariamente el punto de vista hidráulico, estrictamente el punto de vista ingenieril, rebalsar una piscina de acumulación de agua que tiene ciertas condiciones es, y que se siga llenando sin control, es un riesgo de diseño que no podría ser, de hecho, si no se pidió en su momento en la RCA, probablemente fue un error, pero en una evaluación hidráulica, una obra de ese tipo tiene que tener un herramienta que permita controlar el acceso de aguas a esas piscinas, lo tienen los tranques de relave, lo tiene las piscinas de agua limpia, cualquier elemento de almacenamiento tiene que tener un elemento hidráulico que permita controlar el flujo de acceso.
103.	O sea ¿si no existiera la CCR hoy, hay un riesgo permanente de que las piscinas rebalsen?	: Así es.
104.	Por sobre el vertedero de emergencia? Es condición de diseño	: El vertedero es una condición... El problema del vertedero de emergencia es que si hay un ingreso descontrolado de agua, la salida también es descontrolada. No

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
		hay cómo parar el agua de una piscina rebalsada, si es que tiene un ingreso descontrolado.
105.	¿Y para eso también tiene un protocolo?	: Por eso que se hizo el análisis de riesgo y se definió rehabilitar la CCR, porque desde el punto de vista hidráulico, ingenieril, y racionalmente, es lo más razonable de hacer.
106.	Pero hay otras alternativas, esa mi pregunta, ¿existen otras alternativas que no sea esa obra? dentro de su análisis ingenieril y dentro de su expertise como ingeniero en minas, ¿existen otras alternativas?	: Aumentar la capacidad de proceso de planta ARD, probablemente.
107.	¿Pero eso está dentro del nuevo modelo hidrológico? ¿Del nuevo modelo hidrológico?	: No, no tiene que ver con el modelo.
108.	¿Pero eso está, eventualmente, dentro de las tareas o de las opciones de reactivación del proyecto?	: Pudiera ser.
109.	Dentro del periodo que Ud. ha estado como Director Ejecutivo y considerando que va bastante a terreno también, ¿Ha tenido en alguna oportunidad del periodo que está en ejercicio, alguna superación o alguna piscina que se haya llenado o que haya pasado el vertedero de emergencia?	: No.
110.	Me puede indicar finalmente, simplemente para ilustrar, el tema del agua de la CCR, viene tras ser captada en el muro cortafuga, pasa directo a la CCR, ¿así funciona? ¿Puede explicar el funcionamiento de las aguas que llevan a la CCR?	: Existen varias fuentes, no solamente el muro cortafuga, hay pozos, del cual surge agua, fundamentalmente y esas van a dar a una tubería, y esas tuberías, no es cierto, van a dar a esta canaleta de aducción que pasa por la CCR.
111.	Con respecto a la piscina de acumulación N°2. Hay una piscina está construida con menos cantidad de metros cúbicos, de lo originalmente autorizado, que es la piscina de acumulación N°2, que según el último informe que se envió a la	: No, en órdenes de magnitud es más o menos el permiso. Materializar exactamente...

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Sergio Fuentes Sepúlveda
	DGA, está el diseño de lo originalmente contemplado versus lo construido, la piscina tiene 197.000 metros cúbicos construidos, ¿Eso desde un punto de vista de ingeniería tiene alguna incidencia, en relación a la cantidad de...	
112.	¿No?, pero en general, debiese, o en otros proyectos por ejemplo, ¿lo que se hace es quizá estimar por sobre lo autorizado o es habitual?	: No sería posible porque las obras hidráulicas, no se pueden construir más grande lo que se tiene
113.	Es que el permiso tiene 212	: Si claro, pero cuando uno hace un movimiento de tierra, cuando uno hace las obras posteriores de la generación de los drenes, y las coberturas, finalmente las capacidades exactas, nunca se logran. Yo he construido 20 piscinas en mi vida profesional, algunas, incluso más grandes que ésta, y ninguna tiene, exactamente, lo que se diseñó, todas son más chicas. No pueden ser más grandes.
114.	Y ¿eso tiene alguna incidencia en caso de no existir la obra de la CCR en que esta diferencia, por no tan significativa que sea tiene alguna incidencia en términos de posibles rebalses de la piscina?	: Yo no lo creo.

Instancia de observaciones por los interesados

SMA: ¿Alguno de los abogados quiere hacer alguna precisión u observación?

Cristián Gandarillas (CGS): Una pequeña, ya, Don Pablo, no? Don Sergio, perdón.

Todo indica que Ud. pasó a ser como una especie, a tomar el proyecto que venía bastante mal encarrilado, de alguna forma. Unas preguntas para ver si Ud. la acoge y se la hace derechamente:

Este protocolo que determina el aspecto de la CCR que dice relación con las piscinas de acumulación ¿fue presentado a aprobación por parte de la Superintendencia del Medio Ambiente? y la otra cosa que ¿si fue también, o está incluido dentro de la RCA?

El otro punto es, si a juicio del Sr. Fuentes, fue prudente haber iniciado el prestripping, en el estado en que se encontraba el sistema de manejo de agua, cuando fue iniciado el prestripping, en el año 2010, sencillamente una opinión, entiendo que él efectivamente no estuvo a cargo de esa receta?

También en qué estado se encontró él, cuando asumió el proyecto, y en qué estado está actualmente; me refiero principalmente al sistema hidrológico, propiamente tal, porque acá nos dicen que el sistema de manejo de agua está construido, pero se habla de un sistema hidrológico que está en proceso de construcción, entonces sencillamente quisiera ver cómo funciona.

Y finalmente, si cuál es el presupuesto, cierto que tienen contemplado o que se ha informado, para efectos de construir todo el sistema hidrológico, el sistema de manejo de aguas, y si esa plata se ha invertido a la fecha o no.

¿Podría?

SMA: Deme un segundo por favor.

CGS: Quizá te lo repito, y a eso enfocado, si quiere léame, para hacer en cada uno de los puntos referidos, de los cargos, no me refiero en general.

Javier Vergara Fisher (JVF): dentro de la segunda pregunta, me opongo porque el señor viene en calidad de testigo, viene a hablar sobre hechos, no en calidad de perito, por lo tanto no corresponde si la Súper quiere definir un perito para esos temas, puede hacerlo, y nuevamente además, tiene que ser dentro de los hechos, respecto de los cuáles hay cargos, nuevamente, se extiende a hechos fuera de cargos.

CGS: ¿Cuál es el punto perdón?

JVF: la pregunta 2

SMA: No hay tacha de preguntas.

JVF: no observo la pregunta.

SMA: No existe procedimiento expreso de contrapreguntas. Lo puede observar después.

JVF: Por eso no observo la pregunta, sencillamente no corresponde, la calidad que está citado el testigo, está citado como testigo no como experto.

CGS: ¿cuál era la pregunta 2?

SMA: ah, Cuál era la pregunta 2, que si a su juicio era correcto iniciar el prestripping.

CGS: pero si es un testigo.

JVF: pero los testigos opinan sobre hechos.

SMA: ok, fue tomado el punto. ¿Maria Eliana?

Maria Elena Ugalde (MEU): si, en realidad mi pregunta que dio antes, el tema de presupuesto de su equipo, ¿eran los mismos presupuestos para enfrentar contingencias, que fue preguntado por Ud. que dijeron que tenían presupuestos generales, que ellos tomaban decisiones autónomamente, digamos, yo quería saber si eso había sido así, como si él, si él sabía que hubiese sido así, siempre digamos? o cuando llegó , producto del hecho de generar este sancionatorio, cambió la manera en que la compañía enfrentaba estas contingencias. Y quería saber también respecto de eso, si había cambiado el tema de los reportes semanales, por ejemplo, si reportaba siempre, o si él sabía que cuando él llegó empezaron a reportarse semanalmente a cargo con de los más altos...

SMA: se le preguntó esa pregunta, ya lo contestó. Bueno, vamos a empezar con...

Gonzalo Montes Astaburuaga (GMA): ¿Yo puedo decir?

SMA: sí, perdón, deme un segundo. De Gonzalo Montes.

GMA: en el mismo sentido, de que él viene a testificar sobre hechos, que supongo como testigo tendrán ser hechos que él conoce, y de la fecha que él está en conocimiento, por lo tanto la pregunta 2 de Cristián, como la pregunta 3, en que el estado en que estaba el sistema, él no...

CGS: Cuando llegó es la pregunta.

GMA: Preguntaste antes y después, y cuando es antes él no tiene conocimiento. Y lo otro es una aclaración, preguntaste tú sobre el plan de cierre, bajo el sistema de manejo de agua, si se puede preguntar si es que en el plan de cierre se encuentra el sistema de manejo de agua, porque como que lo separaste y dio la sensación que quedó como separado, y están unidos.

SMA: no es necesario, en una carta está indicado, y es parte del procedimiento como documento. Cristián... ¿Podemos proceder a las preguntas?

Sergio Fuentes (SFS): por favor lea una que mi memoria...

Preguntas reformuladas post intervenciones interesados		
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich	Sergio Fuentes Sepúlveda
1.	Vamos a empezar por la pregunta de Maria Elena en relación al presupuesto. ¿A cuánto asciende el presupuesto?, ¿o es un rango estimado, en término para enfrentar las contingencias ambientales, por	: La avalancha ahí, y remover los efectos de la avalancha, y poder limpiar el área, sacar los materiales, y mover equipos, eso costó casi un millón de dólares.

Preguntas reformuladas post intervenciones interesados		
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich	Sergio Fuentes Sepúlveda
	ejemplo este del protocolo que se hizo? ¿se destina un presupuesto específico para enfrentar, el tema de la avalancha, el tema de los protocolos de la CCR?, ¿cuánto cuesta efectivamente hacer ese tipo de actividades?, por ejemplo el tema de la avalancha es más concreto, ocurrió, o había alerta amarilla climatológica.	
2.	Eso es como genérico...	: Y en eso había presupuesto y se hizo.
3.	O sea, es como Ud. indicó si es que el caso que exista la necesidad, se recurren y se destina presupuesto. ¿Ud. sabe si es que eso antes existía?	: No sé cómo se operaba.
4.	¿Pero Ud. cuando recibe el cargo? Precisión: Esas eran sus condiciones, desconoce cómo fue anteriormente.	: Cuando se recibe, a mí me pidieron hacerme cargo de esto, y yo coloqué algunas condiciones. Desconozco la historia.
5.	Ud., dentro de la tramitación o ejecución de su cargo, Ud. debe haber detectado algunas formas diferentes de ejecución en el trabajo anterior. Precisión: ¿Cómo operaban las áreas?	: Básicamente cómo operaban las áreas, medio ambiente, por ejemplo, no dependía del director del proyecto. Medio ambiente dependía de, bueno, en Chile existe una organización con dos entidades, una es el director del proyecto y otra el director ejecutivo del país. Históricamente el área medio ambiente dependía del director ejecutivo del país. Y habían relaciones funcionales voy a decir, dentro del proyecto, entonces el proyecto estaba mucho más enfocado a la construcción, la ingeniería, los temas más duros. Y eso cambió, no sé, en febrero del año 2015, aproximadamente, no tengo exactamente la fecha. Yo hablé con el director ejecutivo del país de la época, y yo le pedí que medio ambiente dependiera de mí, para poder combinar adecuadamente todos los input de los temas que había que ver.
6.	Y ¿desde Ud. reportar después hacia...?	: Esos tema sí, hay otros que no dependen de mí.
7.	Cuando llega Ud. ¿quién era quien era la persona encargada al que le reportaba el gerente de medio	: Eduardo Flores.

Preguntas reformuladas post intervenciones interesados		
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich	Sergio Fuentes Sepúlveda
	ambiente en esa época?	
8.	Dentro del tema. Perdón Cristián ¿cuál era tu pregunta asociada al protocolo de la CCR?, ah, ok sí. Dentro de la carta enviada, la voy a mostrar, que está subida a SNIFA de todos modos, dentro de la carta que se envió por parte de la compañía ¿Ud. recibió alguna respuesta a esa carta?	: No, toma de conocimiento solamente, no hay respuesta de aprobación ante la superintendencia
9.	¿El tema de la CCR fue contemplado dentro del Plan de cierre de faena minera? o sistema de manejo general,	: ¿Cómo es la pregunta? perdón
10.	El sistema de manejo de aguas, en general.	: Se informó que se iban a materializar las obras de mejoramiento y optimización que se habían informado a la superintendencia del medio ambiente
11.	En la actualidad Todavía no tiene ningún pronunciamiento de ningún servicio, en resumen.	: ¿Respecto de qué?
12.	Del sistema de manejo de agua y de la optimización de...	: Sí, la SMA nos respondió y dijo que tomaba conocimiento.
13.	¿Respecto a qué carta, a qué carta?	: No hay otra, anterior, de todas las obras de optimización y mejoramiento del sistema.
14.	Con respecto a cuándo Ud. asumió en su cargo: ¿En qué estado se encontraban las obras cuando Ud. llegó al proyecto? las obras del sistema de manejo de aguas	: Las obras son aproximadamente las mismas, que están hoy día, hemos hecho algunos mejoramientos, estas barreras contención de aluviones, algunos ajustes en el diseño receptáculos de las cámaras en las quebradas, sedimentadores que están en el canal superior, para poder retener material en suspensión antes que entren en los canales y no se tapen los canales. Yo creo que las obras son las mismas, las plantas son aproximadamente las mismas. Yo diría que el gran cambio se ha incorporado un equipo profesional que tiene experiencia en obras en alta montaña y en operación de plantas y que han operado de mejor maneras probablemente las instalaciones que existían.
15.	Le hago una pregunta, en relación al	: En algún momento se acaba

Preguntas reformuladas post intervenciones interesados		
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich	Sergio Fuentes Sepúlveda
	tema del sistema de manejo de agua de contacto, considerando la el tema de la posibilidad de drenaje acido, través haber iniciado el tema de prestripping: ¿El tema del drenaje acido, Ud. sabe cómo se genera el efecto? Porque este es un efecto una vez iniciado, es continuo, no? Al haber exposición de los materiales al oxígeno esto no es algo que se detenga, o es determinado su detención.	
16.	En algún momento se acaba.	: Es como lixiviar cobre, o como lixiviar cualquier cosa.
17.	Considerando esa situación, a la fecha, Ud. indicó que estaban todas las unidades del sistema de agua de contacto construidas y operativas?	: O sea, están las que Ud. que me pregunto si se han hecho las obras adicionales, están las que están operando a fines del 2014. Entiendo que son todas, no sé si hay alguna que falte
18.	¿Me puede indicar si está habilitados la Línea 4 del muro cortafugas?	: La línea 4 de qué?
19.	De pozos	: Eh, no lo sé, exactamente no lo sé. Hay varias líneas que están secas, de hecho no tienen agua.
20.	Lo otro, ¿me puede indicar en qué cambia la línea de pozos que está contemplada en, o la red de pozos de monitoreo de aguas subterránea contemplada en el 25 Quinquies? ¿En que cambia el sistema?, porque no se mantiene el mismo, la verdad, entonces...	: Entiendo que solo incorporan algunos adicionales al monitoreo.
21.	¿Solo del monitoreo?	: Sí.
22.	¿Está al tanto del procedimiento?	: El detalle no.
23.	¿Quién está al tanto de ese procedimiento, de las propuestas que se presentan al servicio?	: Probablemente la persona de medio ambiente que lo construyó en su momento y antes la compañía.
24.	Pero ¿debe haber alguien a cargo? si es un procedimiento que está abierto, no ¿o lo ve jurídica, o lo ve...?	: Sí, Legal y probablemente el superintendente de medio ambiente.
25.	¿Me puede decir indicar el nombre	: Eduardo Wegener.

Preguntas reformuladas post intervenciones interesados		
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich	Sergio Fuentes Sepúlveda
	del superintendente?	

SMA: Eso, ¿Alguien tiene alguna otra observación?

(MEU): Si, yo, me gustaría preguntar respecto de su área si se podía preguntar eso, no solamente por el tema de las contingencias, como se preguntó al testigo anterior.

SMA: es un poco más vaga, porque su área es más amplia, es toda. Pero perdón:

N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich	Sergio Fuentes
26.	El presupuesto de la compañía o del proyecto, en general, actualmente ¿ha variado mucho en relación a lo que se declaró desde la inversión que contemplaba este proyecto a la fecha? ¿El manejo del proyecto en su estado de paralización, ha implicado mayor inversión de la inicialmente contemplada?	: Desconozco la cifra exacta con que se aprobó el proyecto, no sé, 1800 millones, 2000 millones, ese debe ser el orden de magnitud original del declarado
27.	6 millones de dólares, 6 mil, perdón...	: ¿Perdón? No, no, perdón ¿6 mil millones de dólares?, Es la cifra última que se manejó. 1500, 1800 debe haber sido la primera cifra con que entró al sistema. El dato que yo manejo a firme es que, el proyecto ha gastado en total, en Chile y Argentina, es 6.600 millones, hoy día.

CGS: Una pregunta que quizás, es por el sistema, si es que existe algún monto destinado para, para...o que se estime, cierto, para efectos de invertir en todo el sistema hidrológico para que funcione correctamente, si es que lo que tienen estimado, ¿cuál sería la suma que ello, que se ha determinado que sería la óptima para que mantuviese operado el sistema?

SMA: voy a hacer una precisión al respecto, el tema del costo, la verdad es que si bien me va a poder indicar una cifra aproximada, o muy estimada, la Superintendencia tiene otras facultades para poder requerirse esa información asociada en términos de costo, que es otro literal que no es materia de esta diligencia.

CGS: claro, lo que pasa es un poco, sencillamente era por cuál era el objetivo que tiene, el objetivo que la pregunta que tiene, es que hoy día se está haciendo un upgrade cierto al sistema, y el sistema entiendo que se está determinado en una cantidad de un monto, por lo tanto ese sistema habría que compararlo con el sistema anterior, porque si es que se le hace un upgrade, y yo creo que estas condiciones *“son por como está”*...¹

JVF: La pregunta es, como dijo la Fiscal instructora, qué tiene que ver eso con el sistema probatorio que tenemos en discusión en esta audiencia

CGS: porque...

SMA: Yo creo que hay otros mecanismos legales para poder hacer frente a los temas.

CGS: Para determinar la diligencia, Javier, yo creo que tú lo sabes, para determinar la negligencia lo que se hace se establece un sistema de culpa y el sistema de culpa se establece un modelo objetivo, con ese modelo objetivo, se logra *“funcionar”*.²

SMA: Cristián... no es necesario. Damos a dar por cerrado aquí. Con respecto al tema de los costos, yo que creo que hay herramientas más precisas para preguntar más allá que indiquen aproximados o no aproximado. Ok, ¿qué hora es?

SMA: La una y cuarto.

SMA: Siendo las 13:15 del día 29 de enero damos por concluida su declaración don Sergio, muchas gracias. Como se le comentó la transcripción del audio será entregada posteriormente y será notificada en el domicilio laboral que se indicó.

¹Minuto 56:07, la calidad del audio no permite reproducir fielmente la última frase del Sr. CGS.

² Minuto 56.28, la calidad del audio no permite reproducir fielmente la última frase del Sr. CGS.

Declaración Sra. Alejandra Josefina Vial Bascuñán

SMA: Buenas tardes Alejandra, con fecha 29 de enero de 2016, siendo las 13:27 hrs damos por iniciada tu declaración en calidad de testigo, en la cual fuiste citado bajo apercibimiento del art. 93 y 94 de Código Tributario, en relación al procedimiento Rol A-002-2013, seguido por esta superintendencia en contra de CMNSpA. Incurriré junto a su apoderado Gonzalo Montes Astaburuaga.

Le comento que la declaración será prestada, que será tomada por el Fiscal instructor con apoyo del Fiscal Instructor suplente y de Alberto Rojas profesional de la División de Sanción.

Los abogados de los interesados podrán hacer observaciones, así como también su abogado que lo asiste, al final de su testimonio, es decir su testimonio es un acto ininterrumpido.

Los audios de la declaración serán transcritos posteriormente así como también se hará entrega del audio y serán incorporados al procedimiento y luego notificados en el domicilio laboral.

a) Preguntas Generales

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
1	¿Alejandra, puedes indicarme tu nombre completo por favor?	: Alejandra Josefina Vial Bascuñán
2	¿Puedes indicarme tu nacionalidad?	: chilena
3	¿Tu profesión?	: Ingeniero Agrónomo
4	Te dedicas actualmente a tu profesión	: Indirectamente
5	Indirectamente. ¿Me puedes indicar tu RUT?	: 9.006.030-9
6	¿Me puedes indicar en que año ingresaste a trabajar o a prestar servicios para CMN o Barrick Gold?	: en junio del 2015
7	¿Antes trabajabas en la industria minera?	: Sí.
8	¿Para qué empresa trabajabas?	: para Codelco Chile.
9	¿Cuál es el cargo que actualmente tienes en Barrick? ¿y permisos?	: Gerente de medio ambiente y permisos Sí.
10	¿Cuáles son las funciones que tienes asociadas a los cargos?	: A ver, desde mi ingreso a la Compañía en junio, yo entre el 15 de junio, tuve el mandato de dedicarme con dedicación exclusiva a la elaboración y tramitación del plan de cierre temporal. Eso fue de junio... el plan de cierre se aprobó en octubre así que hasta octubre, mediados de octubre estuve con dedicación prácticamente completa, yo diría noviembre porque el primer mes de implementación igual fueron hartas cosas a

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
		dedicación completa al plan de cierre. De ese momento a la fecha... lineamiento y apoyo a la gestión ambiental en terreno, el cumplimiento de los compromisos hoy día en especial del Plan de cierre temporal, de otras resoluciones, entregar informes, revisar informes y la gestión ambiental en terreno.
11.	Actualmente el sistema de manejo de aguas ¿también depende de tu área?	: El sistema de manejo de aguas propiamente tal, en lo que significa la operación mantención de los canales y sistemas de aguas no depende de mí.
12.	¿De quién depende?	: Depende del Site Manager.
13.	Me puedes indicar el nombre	: El área de la Planta, o sea la Planta está a cargo de Jaime Zúñiga, y el Site Manager es Patricio Alfaro.
14.	Y ellos son los encargados entonces de... ellos reportan a alguien en particular o reportan a gerencia de medio ambiente?	: No, al Director Ejecutivo.
15.	¿Al director ejecutivo?	: Sí, no estoy segura si Jaime Zúñiga reporta a Patricio Alfaro, o ambos reportan, ahí no estoy 100% segura. Llevo 6 meses así que todavía la organización en términos de esas líneas, no la conozco bien, pero es así.
16.	Entonces todo el sistema de manejo de agua, las condiciones ambientales, la ve ejecutiva o dirección ejecutiva	: La operación del sistema, el monitoreo asociado eso sí, es de nuestra área.
17.	El monitoreo ¿en qué lugares en particulares de la planta?, ¿de la descarga de la planta?	: Hay algunos puntos operacionales, monitores operacionales que están a cargo de la planta y ahí otros puntos de la planta y aguas abajo digamos que están a cargo del área nuestra.
18.	Y los monitores del muro cortafuga los tienen ...	: nosotros
19.	Ok, desde que tú llegaste a la compañía hasta que empezaste a ejercer o el cargo efectivamente ¿en qué estado recibiste esta gerencia de medio ambiente y de permiso? ¿Cómo funcionaba antes?, ¿cómo fue el cambio asociado al ingreso de tu cargo, de tu rol?	: A ver, la transición, fue una transición, cuando yo llegué había un gerente de medio ambiente y permiso que veía la operativa que era Rodolfo Westhoff y bueno el área que me fue entregada tiene un área dedicada al área permiso, un área dedicada a la gestión, más bien de compromisos y los reportes que hay que ingresar a la autoridad y el equipo de terreno, que es el equipo que operativiza todos los monitoreos, se encarga de la logística de los monitoreos, etc., eso básicamente.

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
20.	¿De todos los monitoreos generales?	: Depende, los de aguas, lo que se hace con personal propio o con empresas que nos apoyan, como los laboratorios que toman muestras, etc., y los monitores hacia otros componentes ambientales, eso con las empresas asesoras que nos acompañan.
21.	Ok. ¿Cuántas personas tienes actualmente como equipo?	: En Santiago 3 personas, en terreno 5.
22.	¿Incluyéndote?	: No, sin incluirme.
23.	El Superintendente de Medio Ambiente actual también te reporta a ti o reporta...	: Sí.
24.	¿Con qué periodicidad ustedes como equipo reportan o eventualmente todo esto se reporta directamente al ejecutivo, tú también reportas directamente al ejecutivo? O...	: Yo reporto directamente a la dirección ejecutiva, o sea al director ejecutivo desde el 01 de enero, porque antes, hasta el 31 de diciembre había un director de sustentabilidad para Pascua y Lama y yo le reportaba a él.
25.	¿Y ese director existió desde que tú llegaste o existía antes?	: existía antes de que yo llegara
26.	Desconoces desde qué fecha o ¿sabes desde qué fecha estaba?	: No, desconozco desde cuando estaba
27.	Pero sabes si es un cargo o conoces si es un cargo que existía desde siempre en la compañía	: No, no lo sé
28.	El director ejecutivo finalmente reporta a algún encargado Sudamérica o eventualmente Canadá?	: El director ejecutivo sí, reporta a Canadá
29.	¿Los reportes se canalizan a través de él entonces?	: Si, a ver el director tienen una relación con Canadá, de reporte que yo no la conozco en detalle digamos, o sea no conozco el detalle de cómo se relacionan. Sí hay reuniones periódicas en las que se conversan los temas pero yo desconozco realmente cómo es el reporte, la logística del reporte entre ellos, no la conozco. En nuestra área hay un reporte, si bien yo reporto directamente al director ejecutivo, hay un director para Sudamérica al cual nosotros les entregamos reportes mensuales y tenemos contacto telefónico, teleconferencias para ir contando avances básicamente y través de eso hay lineamientos corporativos respecto de cosas que son más bien como transversales a Barrick, mundial digamos. Pero el reporte día a día nuestro es con el director ejecutivo.

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
30.	<p>Y el reporte a Sudamérica o eventualmente a Canadá que hace el ejecutivo, ¿es una práctica habitual o era una práctica habitual dentro de la Compañía?</p> <p>Asumes el cargo ¿este es el protocolo, se informa regularmente, con tal periodicidad?</p>	<p>: Al menos cuando yo ya tomé el cargo, yo no heredé el cargo de dirección de Pascua Lama, yo seguí con mi cargo, pero sin una jefatura encima y la instrucción que yo recibí es que hay que entregar un informe mensual con las novedades del mes, se entrega los primeros días de cada mes. Eso es básicamente, eso es lo regular, ahora puede haber requerimientos, llamados, etc., durante el mes que salen.</p>
31.	¿Son Cotidianas?	: exactamente
32.	¿Y esa instrucción es como parte del perfil del cargo, parte de las labores del cargo, parte de la práctica habitual, costumbre de la empresa?	: No lo sé si está en el perfil del cargo, es una práctica de la empresa.
33.	<p>Está dentro de tus funciones.</p> <p>Ahora con respecto al procedimiento Sancionatorio ¿conoces los motivos por los cuales se inició el procedimiento Sancionatorio de la Superintendencia el 2013?</p>	: Los conozco de manera referencial por documentos que he leído pero como ya les comenté, entre en junio y a una dedicación de 4 meses a un tema asociado al plan de cierre entonces, si pero conozco de la lectura de algunos...
34.	Me puedes indicar con respecto al plan de cierre, ¿cómo se relaciona con lo que existe en relación a los hechos motivos de cargo, que son sistema de manejo de agua de contacto y no contacto principalmente?	: El plan de cierre considera la operación del sistema de manejo de contacto y no contacto, y la mantención de los monitoreos en el Río Estrecho durante el periodo del Plan de cierre y eso se va a mantener, porque además deriva también de la resolución de calificación ambiental digamos, eso y el sistema como está opera para la condición de cierre y para la condición de avance de la construcción y del proyecto, y un proyecto que además está suspendido.
35.	Voy a hacer una pregunta general, ¿dentro de la experiencia profesional ha tocado o te ha tocado trabajar con otros planes de cierre temporal, amparado por Ley de cierre de faena Minera?	: No.
36.	Y durante el periodo que has estado a cargo como gerente de medio ambiente, ¿han ocurrido contingencias ambientales, en las cuales haya que...?	: A ver el..., yo diría que lo que ocurrió, tuvimos una avalancha, que fue informado a la SMA, de hecho nos fueron a ver después de ocurrida la avalancha, y bueno lo otro que también nosotros nos acercamos en algún minuto a conversar con la SMA producto de que había salido que en nuestro glaciares habían algunos residuos y bueno

N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
		había que ver la data y habían varias cosas que nosotros en ese momento no podíamos verificar y por lo tanto vinimos acá a la SMA y conversamos el tema, yo diría que eso básicamente han sido las dos cosas más relevantes que han ocurrido en ese periodo.
37.	¿Conoces si es que la compañía tiene algún presupuesto estimado para contingencias ambientales? o en caso de que ocurra o por ejemplo el caso de la avalancha, ¿tú participaste en el tema de la avalancha misma? De solucionar la contingencia...	: Participamos principalmente en la revisión y ayudar a que el área de terreno pudiese redactar el informe que nosotros íbamos a presentar a la autoridad y además asegurarnos de que la programación que se había hecho para poder limpiar el área se cumpliera, más que nada como monitoreando que las acciones que nosotros habíamos dicho que se íbamos a hacer se hicieran y si no se alcanzaban a hacer por las condiciones climáticas poder informar oportunamente que si es que algo nos íbamos a atrasar o no, básicamente eso.
38.	Y ese presupuesto o esa cantidad de dinero puede estar destinada a solucionar ese tipo... de... ¿Si es que eventualmente ocurriera u ocurre una contingencia es dinero destinado específicamente para ella o siempre ahí dineros destinados por ahí?	: Entiendo que dentro del presupuesto global del proyecto, siempre en todos los proyectos hay un porcentaje de contingencias que se guardan para ese tipo de cosas, en este caso no conozco cuál es la cifra asociada al proyecto.
39.	¿Me puedes indicar si es que el área de medio ambiente y de permiso actualmente tiene algún presupuesto asignado específicamente, un presupuesto anual, o un presupuesto que es dinámico?	: Es un presupuesto, o sea es un presupuesto anual en función de lo que nosotros conocemos como real y operacional en un año. Obviamente que si surgen algunas circunstancias distintas durante el año eso hay que derivarlo a la dirección del proyecto y se tomarán las decisiones que en su minuto hayan que tomar digamos, pero si hay un presupuesto anual.
40.	Y eventualmente en el caso por ejemplo de la avalancha, hay un proceso o un periodo de aprobación de fondos, de recursos o es...?	: No, yo ahí desconozco como funcionó, lo que si la limpieza se hizo digamos, o sea no se paralizó por algún tema asociado a recursos, pero yo desconozco ahí como fue el...

b) Preguntas específicas:

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO			
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)		Alejandra Josefina Vial Bascuñán
41.	Ahora con respecto a los temas a los hechos materia de cargo, en relación al sistema, está dividido entre sistema de manejo de agua de contacto y no contacto. Con respecto al sistema de manejo de agua de no contacto. ¿Conoces en tu calidad actual de gerente de medio ambiente y permisos, qué obras contempla en sistema de manejo de no contacto, de conformidad con lo autorizado en la RCA?	:	Sí.
42.	¿Me los puedes indicar?	:	A ver, tenemos un sistema de canal perimetral norte superior, tenemos el canal norte superior y tenemos también abajo obras asociadas a la Fase I, hay ciertas obras de alivio, hay algunas piscinas decantadoras, etc.
43.	Dentro de tu rol, ¿has podido, has participado más allá del tema de plan de cierre, en algo asociado a Fase I?	:	A ver, en lo que sí hemos participado es en elaborar los informes, o sea apoyar al área de ingeniería o de operaciones, en elaborar los informes trimestrales que nosotros tenemos que entregar a la SMA, donde entregamos el avance de las obras o de las mantenciones u otras actividades que se hayan hecho durante el periodo.
44.	¿Podrías básicamente ilustrar qué obras entre lo que está autorizado en RCA versus lo que existe hoy en el proyecto, esa diferencia, entre el diseño original o el construido actualmente a la fecha?	:	A ver, el canal perimetral norte está construido acorde a la RCA, no se alcanzó a construir completo, la Fase I, no está, o sea la fase I corresponde a un proceso distinto de la RCA y ahí hay obras que, dentro de las obras que hay entremedio hay unas que sí y otras que no, pero no te podría hacer un análisis ahora de éste sí o éste no. No.
45.	O sea está más orientado a la gente de construcción, operación de su sistema, más que...	:	Sí, lo que pasa es que cuando...
46.	Y medio ambiente ve monitoreo, eso entiendo...	:	Sí lo que pasa, es que efectivamente como yo llegue el 15 de junio el sistema estaba funcionando, entonces en el fondo el análisis para poder abordar el plan de cierre, bueno este sistema que

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO			
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)		Alejandra Josefina Vial Bascuñán
			requiere, mejorarse o no, para que sea un sistema adecuado, para la fase de cierre que van a ser 2 años. Ese fue más bien el foco, no un análisis de esto sí o esto no.
47.	No, mi pregunta iba asociada si es que el sistema de operación del sistema de manejo de agua. La operatividad del manejo de agua hoy día está más radicado en el Site Manager de la empresa que eventualmente reportan en la superintendencia de medio ambiente o hay...	:	No, la operación del sistema como lo dije anteriormente la lleva el Site, ya, esa es la operación. Ahora obviamente que hay interrelaciones entre esa área y nuestra área en el entendido de los monitoreos o si hay alguna alerta o algo, obviamente que eso se trabaja en conjunto, así que no es así como que se trabaja y nosotros no estamos enterados de nada, no.
48.	¿Y si es que hay una alerta, tienen algún protocolo de información de ese tipo de alerta?	:	Frente a alertas así sí efectivamente, efectivamente hay un protocolo, por ejemplo nosotros tenemos un protocolo para situaciones de emergencia en el caso... tuvimos un año con una nieve, con una cantidad de nieve que fue bastante distinto a los otros años, esto fue un año hidrológico anormal para nosotros por lo tanto estábamos bastante preocupados respecto de los deshielos y de los sistemas, etc., etc., entonces si se elaboró un procedimiento en caso de que tuviéramos una situación de contingencia y ese informe también fue presentado antes a la SMA.
49.	Y desde cuando tú llegaste existían protocolos de emergencia similares al momento de recibir el cargo o de posicionarte en el cargo.	:	O sea el proyecto tiene un sin número de procedimientos, muchos, muchos, así que, para distintas circunstancias, etc., si hay bastantes procedimientos.
50.	Dentro de las áreas de contingencia o emergencia ambientales, o más operacionales.	:	No, en el área ambiental hay un montón de procedimientos.
51.	Me puedes indicar los objetivos ambientales que persiguen la obras de Fase I, dentro más allá de, yo entiendo que tu área está más orientada al tema plan de Cierre, pero dentro de las obras de Fase I y considerando que igual reportan todos hacia la jerarquía, hacia la pirámide. ¿Qué objetivos ambientales tienen estas obras?, ¿cómo sería el proyecto si no	:	Bueno los objetivos ambientales de las obras es básicamente, hacerse cargo de las aguas de no contacto, para que pueda ser restituido al río básicamente.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO			
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)		Alejandra Josefina Vial Bascuñán
	estuvieran estas obras?		
52.	A tu juicio ¿crees que puedes manejar con propiedad las aguas de no contacto, como están consideradas hoy en día las obras provisionarias?	:	¿Las de no contacto?
53.	Sí	:	Hoy en día el sistema de no contacto ha operado bien, no hemos tenido ninguna contingencia y un sistema de contactos de aguas de contacto también, sin lugar a dudas y como yo lo dije también “ <i>denante</i> ” (sic), estos son sistemas que requieren mantenciones, hay que estarlos evaluando y en caso que se requiera, nosotros presentamos también un listado de mejoramiento a esas obras a la SMA, por lo tanto es un sistema hay que estarlo mirando, hay que estarlo evaluando, bueno y eso, no es un sistema estanco digamos, o sea uno puede decir hoy está bien pero en un tiempo más hay que hacerles cosas y eso hay que estarlo mirando en terreno.
54.	Conoces, considerando el tiempo que has trabajado en la empresa, ¿conoces bajo qué criterios hidrológicos se diseñaron esas obras fase I?	:	No.
55.	Y dentro del área de medio ambiente, o dentro de gerencia de medio ambiente, ¿estas al tanto sobre en qué estado se encuentra el modelo hidrológico definitivo de la cuenca?	:	He visto un par de resultados de modelos hidrogeológicos y que hemos estado estudiando, bueno el área hidrogeológica, que hay una área hidrogeológica en la oficina, lo hemos estado estudiando para ver realmente cómo se comportan los resultados del modelo con la realidad que ocurre-
56.	¿Y quién es la persona a cargo	:	Iván Romero
57.	No sé si esto lo conoces o no, pero ellos reportan eventualmente a medio ambiente o a quién reportan los avances de ese modelo hidrológico?	:	Eso ha variado un poco, en principio reporta directamente al director de medio ambiente de Pascua y Lama, después entiendo que reporta a Sergio Fuentes, yo no sé si ahora va a reportar a ingeniería, no lo tengo claro.
58.	Ese modelo todavía no está finalizado o ya se finalizó y el nuevo modelo hidrológico de la cuenca.	:	No lo sé, no sé si ya está finalizado.
59.	Se ha visto dentro del área de medio ambiente, si es que en base a este	:	Por ahora no, por ahora no se ha visto eso, con la información que nosotros

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO			
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)		Alejandra Josefina Vial Bascuñán
	nuevo modelo hidrológico ¿va a ser necesario implementar modificaciones a las obras del manejo de aguas de no contacto y también hablamos de contacto dado los resultados que pudiera tener este modelo?		entregamos a la SMA, las obras que teníamos que hacer y fortalecer, está bien por ahora, eso es.
60.	Entonces en función a eso ¿a la fecha no se ha diseñado nuevas obras que pudieran requerir el sistema para manejar?	:	No, salvo las que hemos informado, no.

SMA: Bueno, ahora vamos a pasar al sistema de manejo de aguas de contacto, porque estas preguntas eran del sistema de manejo de aguas de no contacto.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)			
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)		Alejandra Josefina Vial Bascuñán
61.	En el tiempo que lleva usted en el cargo conoce a grandes rasgos ¿cuáles son las obras que considera el sistema de manejo de las aguas de contacto que están aprobados por la RCA 24 del 2006?	:	Sí.
62.	si me los pudiera mencionar dentro de lo que se pudiera recordar o en este momento?	:	Tenemos las piscinas de acumulación, tenemos el... Bueno tenemos la planta, tenemos piscina de lodo, tenemos la piscina de pulido. Básicamente están los sistemas de las líneas de pozo que son las que conducen las aguas hacia las piscinas de acumulación.
63.	Esas serían las que actualmente tienen implementadas	:	Sí.
64.	Y de lo que estaban en la RCA 24 del 2006 ¿qué faltaría para implementar de las obras que ya están actualmente implementadas en el proyecto?	:	Bueno, lo que no se ha implementado es el sistema de vaporación forzada porque hay una pertinencia en curso que estaba proponiendo un cambio en ese sistema.
65.	Por lo mismo en la inspección a la fecha todavía no tienen respuesta a esa pertinencia por parte del SEA.	:	No.
66.	Y puedes ilustrar en que se trataría esa pertinencia, ¿cuál es el contenido de esa pertinencia?	:	Esa pertinencia propone cambiar los sistema de evaporadores por un sistema distinto que se llama Fog Canyon, eso básicamente, tiene

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
		otros aspectos también pero.
67.	Pero ¿es un cambio de sistema, no es la eliminación del sistema?	: Claro, es un cambio de sistema.
68.	¿Técnicamente que es lo que hace el sistema de vaporación forzada, en el sistema de manejo de agua de contacto?	: Tomar agua de las piscinas y evaporarlas.
69.	¿Qué haría el sistema que se propone para reemplazar al sistema de evaporación forzada?	: No, la verdad las diferencias técnicas, técnicas, yo no las conozco, sé que es un sistema diferente, son como unos cañones que tiran aire, pero no sé la diferencia técnica, así... yo no he visto los evaporadores, en vivo, así que no conozco la diferencia técnica.
70.	Y eso, si es que me puedes responder, eso... el sistema de evaporización forzada eventualmente lo que haría sería desde las piscinas... es anterior a llegar a la planta no...	: No lo recuerdo.
71.	¿Pero cómo ayuda a complementar el nuevo sistema o el sistema de evaporación forzada al sistema de manejo de aguas de contacto, ¿cuál es el rol que cumple, más allá de evaporar el agua?	: Evaporar el agua y poder aliviar un poco la cantidad de agua de contacto que esté en el sistema digamos, eso básicamente.
72.	Desde el área de medio ambiente crees que las aguas como están consideradas dentro del manejo de agua de no contacto son necesarias o con un nuevo eventualmente se hace necesario un complemento de las obras, más allá según lo que han indicado en prensa inclusive un proyecto futuro, más allá de eso, ¿se requieren Obras complementarias, el sistema de manejo funciona tal como está, de manera correcta en el tiempo que tú has...?	: Desde que yo estoy en la compañía el sistema ha funcionado bien, hay, como les comenté algunas obras adicionales, en contacto y no contacto, eso fue presentado a SMA en.... No recuerdo bien la fecha, pero en agosto me parece del año pasado y esas son las mejoras que hoy día están contempladas hacer, sin perjuicio de una futura optimización completa del proyecto, pero...
73.	¿Y tienen un cronograma asociado a dichas obras?	: Sí, si presentamos un cronograma y después cuando nos fiscalizaron, nos fueron a fiscalizar presentamos una modificación del cronograma porque por condiciones climáticas y etc., y tuvimos que desplazar un poco la, tuvimos un buen periodo donde no pudimos entrar digamos, entonces entregamos un cronograma actualizado.
74.	¿Conoces si es que tienes alguna respuesta de esa carta de la autoridad?	: De la primera sí, de la que entregamos acá si tuvimos respuesta.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
		De la segunda era una información complementaria a un proceso de fiscalización fue una solicitud de información a un proceso de fiscalización.
75.	Esta carta (se exhibe carta en pantalla), sabes si tienen respuesta de esta carta	: No, pero no era eso lo que yo estaba hablando, sobre eso no tenemos respuesta.
76.	Ok, ¿sobre esta no?	: Sobre esa no tenemos respuesta
77.	Te hago una pregunta desde la concepción o desde el cronograma año 2016, considerando la información que está en esta carta, han habido otras alternativas o ¿se pueden plantear otras alternativas en relación a lo que contempla la RCA, para reforzar el sistema de manejo de aguas de contacto?	: Bueno una es la instalación de una nueva unidad de osmosis inversa, eso es parte de lo que vendría a reforzar el sistema de manejo de aguas de contacto.
78.	Y ¿se podrían haber pensado en otras alternativas, existen otras alternativas?	: Hay otras alternativas de recirculación de aguas, etc., que están también indicadas en la carta.
79.	Y además de esas 2 que están indicadas en la carta, ¿existen otras que se puedan implementar, que se podrían haber implementado?	: No que yo...
80.	¿O tecnologías que conozca?	: Siempre se está mirando tecnologías nuevas pero por ahora lo que se ha definido que se va a hacer es lo que está ahí en esa carta.
81.	En relación con el nuevo sistema del modelo hidrológico, ¿cuál sería eventualmente el caudal detectado que podría tratar la planta DAR? ¿O cómo cambiaría con un nuevo modelo el caudal a tratar en la planta?	: Es que el caudal de la planta DAR, está...
82.	A tratar, no a descargar	: Si pero el caudal está definido, el caudal de entrada está definido también por el caudal que nosotros tenemos el permiso de descarga, nosotros tenemos autorizados descargar 19 l/s, hay una pertenencia también para aumentar la descarga y en el fondo lo que se busca con un nuevo módulo de osmosis inversa, es tener mayor seguridad operativa y eso básicamente.
83.	Y eventualmente si es que del proyecto de eventual reactivación de Pascua Lama, si es que eso con un nuevo modelo hidrológico que efectivamente pudiese estimar correctamente nieve, lluvia, glaciares, etc.,	: Es que mientras no haya un proyecto de optimización que considere varias variables y que en el fondo realmente tengamos un modelo hidrológico que podamos hacer un análisis serio e integral, yo no podría hoy día darte una respuesta a esa pregunta.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
	¿Cómo incidiría eso en la planta, o sea en la cantidad o el caudal a tratar en la planta de aguas de aguas ácidas?	
84.	¿Tú mencionaste que hay una pertinencia de ingreso para aumentar el caudal de descarga?	: De descarga, sí.
85.	Y cuánto se está solicitando descargar	: Entiendo que 27.
86.	Y con respecto al tema de la cámara de captación y restitución, me podrías indicar ¿qué rol cumple actualmente la cámara CCR o BE-2?	: La CCR capta las aguas ácidas y las conduce a las piscinas de acumulación.
87.	En el periodo que tú has participado, o sea que tú has ejercido el cargo de gerente de medio ambiente, la obra se ha encontrado sellada, fue sellada durante tu periodo o fue sellada con anterioridad.	: A ver, mientras yo estaba en terreno la obra, está cerrada y toda el agua es conducida a hacia las piscinas de acumulación. Hay una llave y esa llave solo tiene permiso para abrirla el gerente del Site.
88.	Y me puedes indicar en ¿qué consistieron las obras relacionadas con el sello o si es que estás al tanto de las obras de sellado?	: No, no es estoy al tanto realmente de las obras de sello.
89.	O más que de ingeniería, pero es una obra, es un sello que es un muro dentro... o sea es la misma obra en verdad. Es la obra de un muro que fue algo que vimos en terreno de hecho está en el acta, y esa obra en el camino después hay otro muro pasando el camino, la obra del sello contemplo un solo muro, estás al tanto de eso o como se verifica que el sello funcione?	: Un solo muro a aguas abajo...
90.	Un solo muro.	: No, no te podría decir sí.
91.	¿Y cómo se verifica que el sello funcione? que efectivamente no...	: Porque la CCR el agua cae por rebalse y en ese tramo no hay agua.
92.	Y durante el periodo que tú has estado en la compañía, ¿conoces si es que se han generado descargas por rebalse?	: No, no.
93.	Y qué mecanismo tienen de control, para que efectivamente los rebalses no ocurran	: Lo que pasa es que hay...
94.	Considerando que es manual...	: Sí, es que hay varias variables digamos pero que en el fondo lo que se analiza es la temperatura, como vienen los deshielos, como podría proyectarse el deshielo a una

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
		<p>cierta cantidad de días, qué capacidad tengo yo de almacenamiento en la piscina y todo eso se analiza y se toman medidas, algunas medidas en él... al final los que nos interesa es que nosotros podamos a un caudal x poder tener la capacidad de almacenamiento y de tratamiento de ese caudal, eso es básicamente lo que se está mirando a diario.</p> <p>Y hoy día tenemos capacidad para almacenar las piscinas, no recuerdo la cifra pero se va haciendo el cálculo, hoy día tenemos capacidad para tanto días y en la semana siguiente para tanto días, porque esta cosa es dinámica. Entonces en el fondo se van mirando varias variables cuánta capacidad tengo en las piscinas, los camiones que se están moviendo, el caudal que está entrando entonces y hoy día estamos con caudales del orden 40, 40 y tanto l/s de la CCR, que es un caudal absolutamente manejable y que tenemos capacidad en las piscinas así que...</p>
95.	¿Y si el proyecto estuviera eventualmente funcionando, el sistema de manejo como está contemplado hoy día en fase I, daría abasto?	: Con el proyecto completo?
96.	Sí, haciendo de hipótesis	: No podría darte la respuesta así, no podría darte la respuesta. Si sé que en estas condiciones al menos...
97.	Pero funciona como proyecto	: Hoy día en el estado que está, con un portero que esta utilizado en un 1%. Proyecto en que la construcción también se detuvo hoy día para efectos del plan de cierre el sistema es adecuado.
98.	¿Me podrías indicar si es que esto depende del área de ustedes, si es que hay inspecciones periódicas, asociadas a que efectivamente el control de los rebalses la CCR, desde medio ambiente o desde el encargado de la obra... Considerando que cuando fuimos a terreno, bueno Gonzalo también estaba presente, se observaba barro, se observaba sectores húmedos en el camino y en los tubos también se observaba barro en su interior.	: ¿Qué eso?

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO (SMAC)		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
99.	¿Tienen algún mecanismo de control asociado a la obra? De dónde viene esa agua, de donde viene esa...	: A ver, el equipo que está en terreno hace inspecciones, en general hacen inspecciones regulares a distintas áreas, no siempre a las mismas, pero hacen inspecciones y de hecho nosotros, el director ejecutivo también va a ser la inspección, pero si hay una inspección específica regular hacia un área determinada hoy día no te lo puedo decir pero sí que dentro de las actividades normales del Site hay que hacer inspecciones.
100.	Es que estando ahí presente, no nos supo darnos respuesta por eso te lo pregunto directamente...	: ...

SMA: Es que estando el presente, no supo darnos respuesta por eso te lo pregunto directamente.

CGS: ¿eso donde es perdón?

SMA: eso es en la CCR, eso es el camino de la CCR

CGS: ¿es en la CCR?

GMA: pero eso no es la CCR.

SMA: es el bypass del camino, cercano a la CCR

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
101.	Y te hago otra pregunta, don Sergio menciona que existía un protocolo asociado al tema de la CCR, que lo maneja Patricio Alfaro eventualmente.	: El protocolo de emergencia?
102.	El que esta acá, si	: el que esta acá, sí.
103.	Ese protocolo contempla los parámetros DAR, dentro de su...	: Sí, contempla hacer mediciones, incluso mediciones a la descarga, mediciones aguas abajo.
104.	Y esos se tendrían a la vista eventualmente al momento de tomar una decisión...	: El protocolo dice que si por una situación de contingencia anormal, etc., se tuviese que aplicar este protocolo de emergencia, nosotros tenemos que avisar a las

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO		
Nº	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
		autoridades, eso está indicado en el protocolo de hecho.
105.	Pero esa no es mi pregunta. La pregunta es si es que la compañía tiene los parámetros DAR al momento de eventualmente de tomar esa decisión, considerando que los monitoreos en línea son conductividad y pH.	: ¿Antes dices tú?, Nosotros siempre estamos tomando, estamos monitoreando la CCR, siempre. También nos interesa saber cómo, cuál es el agua, qué calidad de agua es la que entra a las piscinas, así que sí hay monitoreo, sí hay monitoreo de esos parámetros.
106.	Y con qué, desde que se toman los monitoreos, se monitorean esos parámetros hasta que se obtienen esos parámetros hay un periodo de tiempo alguna ventana de tiempo.	: Depende, porque si los monitoreos los tomamos en el laboratorio interno es un periodo más o menos rápido, al llevar los monitoreos a laboratorio externo ahí hay un periodo mayor, no lo sé, no recuerdo bien el periodo de días que se demoran.
107.	Y qué monitoreos hacen ustedes en el laboratorio interno	: Es difícil la pregunta porque hay un sistema de monitoreo en el que depende de algunos puntos, algunos tienen laboratorio interno, laboratorio..., o sea, hay algunos que son parámetros de campo, así directo, laboratorio interno y otros laboratorio externo. Entonces depende porque hay algunos puntos que son súper operacionales, que se hace el monitoreo de campo que en general no tienen que ver tanto con las variables ambientales. En general la mayoría de los monitoreo que están asociados a áreas ambientales tienen el monitoreo de campo, o sea el interno más el otro para poder tener las contras muestras, pero no te podría decir hoy día, mira de todos los puntos que monitoreamos, estos son así, estos son internos, estos son de campo y estos son...
108.	No necesariamente sobre todos los puntos. El laboratorio interno que ustedes tienen, para qué técnicas está habilitado analizar, para qué parámetros están habilitados analizar, no estoy diciendo los puntos, si el laboratorio, nosotros analizamos suponte..., DBO.	: Conductividad eléctrica, pH, algunos elementos químicos..., no te podría contestar con certeza cuáles son esos elementos, pero si es capaz de tomar una muestra el día y poder tener alguna referencia de la calidad del agua, eso sí. Pero no te podría decir si monitorea 20, no tengo el dato.
109.	Si tuvieran que hipotéticamente efectuar descarga de la CCR al aplicar el protocolo, el agua que se liberaría en el fondo sería, tendría que ser	: Sí, hay un..., dentro del procedimiento hay una cadena de monitoreo que tendrían que realizarse y durante algún tiempo también, eso está puesto ahí... en el...

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
	muestreada en ese momento no?	
110.	Existe la posibilidad, de porque existe la necesidad de descargar el resultado de esos monitoreos de parámetros DAR, lleguen después de que se tenga que efectuar la descarga. Considerando cómo operaría en el fondo este protocolo de contingencia	: A ver depende, porque si la situación de riesgo se da con un periodo de margen más o menos amplio para poder tomar una acción y poder analizar si es que va a ser necesario o no es probable que sí, pero al final todo depende del tiempo que tú vas a tener para poder tomar esa decisión.
111.	Claro, podría ser que no exista margen de tiempo para poder...	: Pero siempre hay datos de la calidad del agua de la CCR
112.	Yo tenía una pregunta en relación a los tiempos entre que se envía, por ejemplo esta carta y efectivamente que puedan ocurrir situaciones eventuales. Hay una ventana cierto? de tiempo entre que se prevén situaciones de riesgo y entre que eventualmente pueden ocurrir. Es una práctica que se ha implementado con ustedes de manera habitual de prever situaciones con anterioridad en análisis de riesgo, en matrices de riesgo. ¿Existe alguna matriz de riesgo ambiental?	: A ver, lo que nosotros estamos haciendo hoy día es tener un modelo que asocia, es un modelo elaborado interno, pero que asocia varias variables de meteorología con los caudales que están saliendo en la CCR, y la proyección de la meteorología, entonces eso permite decir, mira con estos cálculos, con las temperaturas que vienen en los días futuros, ésta debiese ser, obviamente que hay margen de error, etc., esta debiese ser más o menos, deberíamos tener en la CCR, y por lo tanto, nos permite levantar alerta con algún periodo de tiempo un poco mayor a que esperar a que ocurra. O sea en el fondo eso nosotros lo estamos mirando al menos 1 o 2 veces a la semana estamos viendo esa proyección para ver allá no de aquí a los 10 días. Y eso también se analiza en función de la capacidad que yo tengo disponible en las piscinas y por ende tengo claridad de cuántos días tengo disponibles para poder manejar el aguas, más o menos así lo estamos trabajando.
113.	Sabes si es que existía esta misma forma de trabajo antes	: no, no lo sé
114.	¿Pero actualmente funciona así?	: sí

Instancia de observaciones por los interesados

SMA: Ok. ¿Algún abogado quiere hacer alguna observación?

CGS: si un corte del tema que sea rápido, pero o sea una cosa, o sea hay 2 cosas que creo que son generales.

Una, usted es la gerente de medio ambiente, pero sin embargo no entiendo cómo se.. Porque no pareciera estar tan imbuida en definitiva de cómo funcionan los niveles, donde se registran los parámetros de agua, todas las mediciones que tienen que realizarse, entonces quiero ver bien quién hace eso en la empresa, cómo lo hace, quién lo hace específicamente, cómo se generan todos estos, si están conscientes de cuáles son los parámetros de agua y quién los realiza porque pareciera como que hay una diferencia entre la, como una especie de traslape de funciones, quiero ver si eso es así o no nada más.

Y por otra, por otra parte, parte ver si es que han cambiado los protocolos de manejo de aguas desde que ella adoptó o tomó la gerencia, si habido un cambio en los protocolos de los sistemas o de las alertas, etc.,

Y finalmente que yo creo que es esto no más, que es muy cortito, de acuerdo a lo que yo entiendo y a lo que dijo el Sr. Sergio Fuentes con anterioridad, este procedimiento tenía por objeto precisamente determinar la descarga de la CCR, de inmediato con el objeto de que no se produjera el rebalse de las piscinas, por lo tanto lo que hace y eso quiero que sencillamente que me confirme, que frente a un escenario, de un año, de una temporada de hielo lo que hacen es privilegian aunque no lo midan o si mide y tienen otra cosa o si están por sobre los márgenes privilegian evacuar la CCR antes que se evacuen las piscinas de rebalse.., las piscinas de acumulación. Eso porque entiendo que van por el mal menor.

SMA: ¿María Elena, Javier?

JVF: Indicar que no tienen relación con...

SMA: vamos a empezar, para que precise alguna información.

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
1.	En relación al tema de los protocolos de alerta, te ha tocado actualizar los protocolos que existían anteriormente o te ha tocado elaborar nuevos protocolos durante el periodo que tú has ejercido.	: No, salvo eso.
2.	No salvo, éste (Carta) Conoces si es que ha habido actualizaciones asociadas al encargado de estas obras que es Patricio Alfaro, si	: No.

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Alejandra Josefina Vial Bascuñán
	es que ha habido propuestas, si te ha tocado visarlas, ¿te ha tocado revisar algún protocolo actualizado, además de éste?	
3.	Y con respecto, también la precisión, con respecto al tema de quién finalmente está a cargo del tema de la CCR, y temas de manejo de aguas de contacto, los monitoreos los maneja medio ambiente y se complementan con el Site Manager o.. porque ahí no reporta directamente a ustedes o no, reporta a ejecutiva?	: Sí.
4.	¿Cómo se traslapan esas decisiones, o esa información?	: A ver la información que está disponible en terreno, está disponible para todos, ahora hay efectivamente algunos puntos de monitoreo que son súper operacionales para calibrar el funcionamiento de la planta, esos monitoreos los hace normalmente la gente de la planta, pero hay una batería, la gran batería de monitoreos asociados a medio ambiente los hace nuestra área, pero sin perjuicio que en el día a día esa información es compartida por las distintas áreas también para la toma de decisiones.

SMA: eso, alguien desea hacer alguna pregunta. ¿Gonzalo quieres agregar algo?

Siendo las 14:19 damos por concluida la declaración de doña Alejandra Vial Bascuñán en su calidad de testigo del procedimiento Rol A-002-2013, quien fue acompañada por su apoderado don Gonzalo Montes Astaburuaga.

Declaración Sr. Eduardo Flores Zelaya

SMA: Muy buenas tardes don Eduardo. Con fecha 29 de enero de 2016, siendo las 14:40 damos por iniciada su declaración en calidad de testigo en el procedimiento Rol A-002-2013 seguido por esta Superintendencia de Medio Ambiente en contra de Compañía Minera Nevada SpA filial de Barrick Gold Corporation. Se indica que la declaración será tomada por mí, con apoyo del Fiscal Instructor Suplente don Bastián Pastén Delich y don Alberto Rojas Segovia, y en presencia de un profesional de Fiscalía. Se indica que el audio de la declaración será transcrito y posteriormente notificado ambos documentos en el domicilio donde fue notificado para efectos de que pueda acerca alguna observación a las transcripciones en caso de que no sea fiel reproducción o se haya tergiversado alguna idea.

Eduardo Flores (EFZ): ¿cuándo va a estar eso disponible aproximadamente?

SMA: Lo más pronto posible.

EFZ: ¿un par de semanas?

SMA: No, dentro de la próxima semana.

EFZ: Ok.

SMA: Concurren a esta declaración también los abogados de las partes interesadas quienes podrán hacer observaciones solo al final de su declaración considerando que esto es un acto ininterrumpido, es decir va a responder todas las preguntas que va a hacer esta Superintendencia y luego los abogados podrán hacer alguna observación que serán canalizadas a través de este equipo. ¿Alguna observación?

EFZ: ¿Me puedes dar el nombre de los abogados?

SMA: Sí, concurre el señor Cristián Gandarillas Serani, en representación de agrícola dos hermanos limitada y agrícola santa Mónica limitada, concurre María Elena Ugalde Castillo, en representación de las comunidades del Valle del Huasco, y concurre don Javier Vergara Fisher, en representación de Compañía Minera Nevada SpA.

EFZ: ¿Puedo hacer preguntas? Me gustaría saber a qué comunidades representa del Valle del Huasco.

SMA: No son las comunidades Diaguitas que representa Lorenzo Soto. Son comunidades que se han sumado posterior al procedimiento.

EFZ: ¿de qué parte del valle son aproximadamente?

SMA: Alto del Carmen, San Félix. Localidades.

EFZ: ¿pero son principalmente del valle de San Félix o del otro valle? Eso para poder entender.

SMA: Hay gente de Vallenar también. Representan un total aproximado de 110 personas. Son personas naturales. ¿Tiene alguna otra pregunta respecto al procedimiento?

EFZ: No.

a) Preguntas generales

N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich	Eduardo Flores Zelaya
1	Vamos a tener preguntas generales y luego preguntas en razón de su cargo como ex dependiente. Don Eduardo,	: José Eduardo Flores Zelaya.

N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich	Eduardo Flores Zelaya
	¿puede indicarme su nombre completo?	
2	¿Puede indicarme su nacionalidad?	: Chilena.
3	¿Su profesión?	: Ingeniero Civil Industrial e Ingeniero en Ejecución Electricista.
4	¿Se encuentra actualmente en ejercicio de su profesión?	: No.
5	¿A qué se dedica actualmente?	: Descansando.
6	¿Puede indicarme su cédula de identidad?	: 6.554.742-2.
7	Indíqueme en qué año empezó a trabajar o a prestar servicios para Compañía Minera Nevada SpA o para Barrick Gold.	: 22 de abril de 2013.
8	¿Hasta?	: 31 de julio de 2015.
9	¿Cuál fue su cargo en la empresa?	: Estuve en dos procesos. En dos cargos. El primer cargo fue Senior Vice President de PascuaLama, eso fue desde mi ingreso, no me sé exactamente la fecha, así que voy a dar el rango, hasta fines del 2014, diría tercer trimestre del 2014. No me acuerdo la fecha. Luego pasé a ser el Director Ejecutivo de Chile desde esa fecha hasta el término de mi relación con la compañía.
10	¿Me puede indicar qué labores se encontraban asociadas a ambos cargos? ¿Los hizo simultáneos o terminó uno y después comenzó el otro?	: Terminó uno y después comenzó el otro. El de Senior Vice President era básicamente apoyar el desarrollo del proyecto Pascualama en las áreas de sustentabilidad, legal, recursos humanos, finanzas, etc. Dada la contingencia que tuvo la compañía antes de mi ingreso al proyecto. El segundo, fue hacerme cargo de todos los asuntos corporativos, legales y de recursos humanos en Chile de Barrick.
11	Me puede indicar en la fecha que Ud. estuvo en la compañía, ¿qué estructura orgánica tenía la compañía Minera Nevada o Barrick Gold?	: Creamos una estructura principalmente en el área de sustentabilidad, en la primera parte asociada al proyecto Pascualama, poniendo un énfasis muy fuerte en los temas ambientales, sociales, legales y de recursos humanos.
12	¿Se hizo una especie de gerencia de sustentabilidad?	: Tuvimos una gerencia de sustentabilidad, separada de la gerencia legal, separada de la gerencia de recursos humanos.
13	¿Esa gerencia de sustentabilidad no existía antes? ¿Había un cargo similar antes?	: Había un cargo similar, más bien regional corporativo a cargo de Derek Riehm, una persona expatriada. Esa era el área de sustentabilidad propiamente tal del proyecto. Era más que nada enfocada a permisos y medio ambiente.
14	En su cargo, ¿Ud. le tenía que reportar a alguien a nivel Sudamericano?	: Sí, el cargo mío durante el Senior Vice President reportaba al Presidente de la compañía.
15	¿Quién era en ese minuto?	: Jamie Sokalsky. Y el cargo de Director Ejecutivo de Chile, creo que ya había la estructura de dos presidentes en Barrick en esa época, Kelvin Dushnisky.
16	Me puede indicar con qué	: Teníamos reuniones mensuales de avance del

N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich	Eduardo Flores Zelaya
	periodicidad Ud. informaba a su jefatura de los avances del proyecto Pascualama, porque entiendo que sus funciones eran más amplias.	proyecto. Avance del proyecto en Chile y Argentina, con todo lo que significa.
17	¿Ud. sabe o conoce la frecuencia con que se informaba a Canadá? ¿con la misma frecuencia? Porque entiendo que tienen Barrick Sudamérica y Canadá.	: No. Reportaba directamente a los ejecutivos en Barrick y los ejecutivos reportaban al directorio de la compañía. De Canadá reportaban al directorio de la compañía.
18	¿Recuerda a quién era la persona en esa época?	: el Presidente de la compañía, el CEO. Y en el caso del Director Ejecutivo al Co-Presidente que había en esa época que era Kelvin Dushnisky. Ellos eran los máximos ejecutivos y ellos eran los reportaban al directorio.
19	Ud. cuando llegó ya estaban estas personas.	: Sí, cuando pasé a Director Ejecutivo, Jamie Sokalsky cambió y se generó esta estructura de dos co-presidentes.
20	En relación a los hechos que motivaron el procedimiento sancionatorio, por la época en que Ud. llegó a la compañía, ¿conoce de qué se trataron? ¿Conoce por qué se inició el procedimiento sancionatorio llevado por esta Superintendencia en 2013?	: Bueno, eso fue antes de mi llegada. Obviamente leí la documentación a mi llegada y entendí de qué se trataba.
21	¿Se le encomendó alguna labor específica en relación a enfrentar el procedimiento sancionatorio?	: La revisión de los antecedentes llevaba a que había que generar una nueva organización que se hiciera cargo de todo el tema ambiental y el tema de sustentabilidad en Chile y en Argentina.
22	¿Me puede indicar si recuerda cómo funcionaba antes? ¿Ud. cuando llegó tuvo que cambiar muchas cosas en relación a la ejecución o las formas de trabajo, protocolos, etc.?	: Pusimos mucho énfasis por supuesto a lo que eran las diferentes RCA de la compañía, si no me equivoco son 10, y cada una de ellas tenía obligaciones que llevar a cabo, y había que generar un sistema que permitiera controlar todas las obligaciones en función de lo que era la realidad del proyecto, ese fue el mayor énfasis, y lo segundo, en el proceso sancionatorio, un cumplimiento irrestricto de las obligaciones que se comprometieron ahí.
23	O sea Ud. estuvo desde los inicios del denominado Fase 1.	: Sí, claro.
24	¿Qué labores estaban asociadas o qué resultados se esperaban en un tiempo concreto en relación a esas obras de Fase 1?	: Lo más importante era construir un canal perimetral paralelo al canal perimetral norte, de manera de poder conducir las aguas de no contacto bajando del Glaciar Estrecho, eso fue lo más relevante. Nos demoraron desde mediados de año aproximadamente, en el medio del invierno, hasta terminar la construcción de ese sistema octubre o noviembre del año 2013. Fue un trabajo enorme en términos de gente y de recursos, creo que gastamos 50 millones de dólares en ese proceso.

N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich	Eduardo Flores Zelaya
25	En relación al tiempo que Ud. estuvo en la compañía ¿Recuerda si hubieron contingencias ambientales durante el periodo 2013 al 2015 distintas a las que motivaron el procedimiento sancionatorio?	: No, no recuerdo.
26	¿Conoce Ud. si es que existe eventualmente algún presupuesto si es que hubiese contingencias ambientales para enfrentarlas, o cómo funcionaba la estructura de Barrick para hacer frente a las mismas?	: Lo que pasa es que una cosa era cumplir el proceso sancionatorio, había una Fase 1 que fue la que trabajamos a fondo, y por supuesto había una Fase 2, y la Fase 2 requirió un análisis mucho más detallado de lo que era la hidrología de la cuenca. Ese trabajo nos llevó a en paralelo a discutir, y voy a decir discutir, porque básicamente teníamos que dialogar y mostrar evidencia respecto a los cambios asociados principalmente a los volúmenes de agua y a la acidez de las aguas. El comportamiento que recuerdo, no era semejante a lo que se había pronunciado en el estudio de impacto ambiental, es decir, el primer estudio de impacto ambiental del año 2001, aprobación, estoy tratando de recordar fechas, no las tengo en mi cabeza, pasaron 15 años desde que se aprobó, por lo tanto la información era aún más antigua de cuál era el comportamiento de la cuenca, y eso hubo que hacer análisis y trabajos mucho más detallados, y por lo tanto cambiaron volúmenes y cambiaron niveles de acidez, y también después entró todo el proceso asociado a cuál era la línea de base que se tenía que respetar. Eso fue parte del diseño y el trabajo asociado a la Fase 2.
27	Ud. hasta el momento en que estuvo en la compañía, ¿hasta qué estado recuerda que se avanzó Fase 2?	: Diseñar, evaluar, discutir con autoridades, y lo más relevante, ver la forma de cómo se iba a obtener los permisos para construir esa Fase 2.
28	Voy a hacer una pregunta respecto a una información que era pública, pero ya no es tan pública, en relación al perfil que Ud. tenía en su descripción, en su perfil público de LinkedIn, lo más seguro es que haya tenido alguna búsqueda, me llamó la atención dentro de sus funciones como perfil de cargo estaba reducir una tasa de gastos especificaba que se mencionaba, un monto, reducirla de un X valor a otro X valor. Ese X valor que se indicaba en esa oportunidad, ¿cómo era compatible con hacer frente a las obligaciones ambientales y a cumplir con todos los procesos?	: Muy fácil, el proyecto en construcción demandaba casi 150 millones de dólares mensuales, y cuando se detiene el proyecto en Chile y posteriormente en Argentina, eso significaba reducir todos los contratistas y la tasa de crecimiento que tenía la construcción del proyecto. Nunca tocamos lo asociado a los temas ambientales y de sustentabilidad tanto en Chile como Argentina. Nunca tuve yo ninguna orden de reducir esas áreas del proyecto. Por lo tanto correspondía al resto del proyecto.
29	¿A contratos?	: No, le puedo decir que en Argentina teníamos 15.000 personas trabajando en la construcción,

N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich	Eduardo Flores Zelaya
		y cuando se suspende el proyecto no tenía sentido seguir construyendo Argentina. Por lo tanto, había que desmovilizar contratistas, compras, etc. todo lo que se estaba haciendo en Argentina principalmente.
30	¿Que corresponde a un proyecto paralizado?	: Lo que corresponde a un proyecto paralizado de casi 9 billones de dólares, como suma total.

B) Preguntas específicas:

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO		
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich	Eduardo Flores Zelaya
31	En relación a los sistemas de manejo, vamos a hacer preguntas divididas por sistema de manejo de aguas de contacto y no contacto. ¿Conoce Ud. las obras que contemplaba el sistema de manejo de aguas de no contacto autorizadas en conformidad a la RCA N° 24?	: Por supuesto. Las leí, las revisamos muchas veces. No soy un ingeniero para poder describirlas en detalle, hidráulico, pero básicamente el concepto era evacuar todas las aguas que genera el glaciar Estrecho para que no entren en contacto con la zona que iba a ser futura, se llama el depósito de lastre de mineral de la mina.
32	Con respecto al tema del glaciar, el aporte que se hace al sistema de manejo de aguas de no contacto, ¿proviene principalmente de los glaciares, de nieve, de las lluvias, o está estimado?	: No llueve a esa altura, es principalmente el aporte de las aguas asociadas a deshielos provenientes de la nieve y de los glaciares, o del glaciar, no los glaciares.
33	¿Del Glaciar Estrecho?	: Eso era lo más relevante del agua de no contacto.
34	Podría explicar, cuando Ud. llegó a la compañía y cuando se implementaron las obras de Fase 1, las diferencias entre el diseño original aprobado mediante RCA y finalmente lo que estaba construido cuando a Ud. le tocó enfrentar el proceso sancionatorio, y después Fase 1.	: Lo que pasa es que el proceso se enfocó fuertemente en generar una alternativa a lo que estaba construido, que es lo que llamamos Fase 1.
35	Me puede indicar que había en particular en la obra de salida del canal perimetral norte inferior. ¿Cuál eran las diferencias de construcción entre esa obra de salida, el diseño autorizado, y finalmente lo que se terminó construyendo?	: No tengo los detalles para poder explicarlo. Lo importante era que había que By-passear lo que estaba construido y hacer un canal nuevo en la parte inferior de la zona del Glaciar, y eso significó esta construcción que acabamos de conversar. El resto de las instalaciones siguió funcionando relativamente, la piscina de, desconozco el nombre, no me acuerdo en este

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO			
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich		Eduardo Flores Zelaya
			minuto, la piscina de... donde descarga el canal perimetral norte.
36	El sedimentador.	:	El sedimentador. La piscina de sedimentación y lo que eran las obras hacia abajo, permanecieron iguales, respecto a lo que es el agua de no contacto, porque fuimos capaces de controlar absolutamente los flujos de aguas de no contacto hasta la fecha entiendo, con esta obra de la Fase 1.
37	En el momento en que Ud. llegó a la compañía, me podría indicar que porcentaje de las obras del sistema de manejo de aguas de no contacto estaba o se había alcanzado a construir hasta el momento de la paralización por parte de la Superintendencia.	:	No tengo un número en mi cabeza, pero era casi en su totalidad.
38	Casi en su totalidad, ¿el de no contacto?	:	El de no contacto, para efectos de lo que está en la RCA
39	En su juicio como Director Ejecutivo, ¿me puede indicar los aportes de la nieve y del Glaciar estaba correctamente estimado para efectos del sistema de manejo de aguas de no contacto?	:	Sí, por eso mismo, por esa razón, la compañía cuando construye la Fase 1, y al desarrollar los conceptos de diseño de la Fase 2, empieza a cuestionarse o a analizarse en mayor detalle cómo funcionaba la cuenca del punto de vista de aguas de contacto y de no contacto, y eso llevó a concluir que había que hacer un trabajo de profundización del diseño antes de seguir construyendo inmediatamente lo que estaba en la RCA.
40	Esta estimación que llega con el nuevo equipo en esa época, ¿es un trabajo que es muy complejo de realizar, o es previsible que se podía haber estimado de mejor manera el sistema	:	Tuvimos los mejores asesores en la etapa de desarrollo de la RCA, y después tuvimos los mejores asesores Chilenos y extranjeros en la etapa de diseño de la Fase 2 y obviamente la nueva información de estos casi 10 o 15 años generó una visión diferente de cuál iba a ser el volumen y las obras que se debían construir
41	O sea el tema de las obras está principalmente asociado a un modelo hidrológico con, o si me podría indicar ¿con un modelo hidrológico que sea más robusto con más años de datos?	:	Bueno, eso básicamente, los 15 años de data generan esta nueva visión de lo que había que construir. Y por esa misma razón no tenía sentido seguir construyendo inmediatamente la Fase 2 de acuerdo a la RCA. Y eso lo presentamos a las autoridades y lo conversamos de manera detallada.
42	Antes de su llegada, ¿había un trabajo asociado a ese tema como de entender que se necesitaba un análisis más profundo?	:	No lo recuerdo.
43	¿Ud. no recibió alguna información asociada sobre la cual trabajar?	:	No.
44	¿Fue un trabajo de cero?	:	No sabría decir si no había, o si era de cero. Lo que hicimos fue, el foco desde el ingreso mío a la compañía, cumplimiento de la Fase 1, al

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO			
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich		Eduardo Flores Zelaya
			máximo. Eso fue un trabajo de bastante velocidad porque teníamos que estar preparados para el próximo deshielo que era a principios del año 2014. Y hacia fines de esa construcción los equipos comienzan a hacer con mucho más detalle ya el análisis de la cuenca y nos encontramos con estos 10 o 15 años de información adicional. Desconozco si esos análisis se habían hecho antes.
45	Le hago una pregunta en relación al tema del modelo hidrológico de Fase 2, ¿se tenían datos de otras cuencas laterales?	:	No lo recuerdo. No recuerdo que hayamos hecho un análisis del resto de las cuencas. Y porque no lo recuerdo, es porque no existe en la zona más información que la que tiene la compañía, es decir cuando nosotros comparamos la cuenca en particular, y con la información que tenía la DGA del resto de las cuencas, eran abismantes la cantidad de datos, la cantidad de datos que nosotros logramos capturar en la cuenca del proyecto, era mucho más precisa que la que había en los alrededores, por lo tanto, pensaría que había data insuficiente como para predecir respecto a lo que era el comportamiento de las otras cuencas.
46	Ud. me puede indicar si es que tiene conocimiento de cuánto tarda, porque el modelo hidrológico aún no ha sido presentado ni ha si terminado al parecer.	:	Lo desconozco.
47	Ud. sabe más o menos cuánto, o había algún tiempo estimado, algún cronograma asociado a esa Fase 2 de elaboración de ese modelo.	:	Lo que pasa es que por otro lado tiene que considerar que el sistema de manejo de aguas, tanto de no contacto como de contacto es para una operación en régimen. Y este proyecto ya estaba detenido en ese minuto. Y eso demostró que la Fase 1 funcionaba perfectamente mientras el proyecto estaba definido. Si el proyecto inicia y sigue su construcción, lo cual no está autorizado, debía construirse una Fase 2. Lo más importante era poder generar un muy buen análisis de diseño, porque no podíamos volver a equivocarnos por segunda vez en eso.
48	En las obras que están contempladas en la RCA, para sistema de manejo de aguas de contacto y de no contacto, ¿si hubiesen sido o se hubiesen alcanzado a construir en su totalidad, hubiesen dado abasto?	:	Con la información que tuvimos después de 10 o 15 años había algunas áreas del sistema de manejo de aguas que no iban a ser suficientes, por lo tanto, por esa razón no tenía sentido construirlas tal cual y como estaban en la RCA.
49	Considerando esta Fase 2, ¿es una Fase 2 que debiera ingresar eventualmente al Sistema?	:	Absolutamente, muchas discusiones internas estaban asociadas a de qué manera y no solamente, sino también con las autoridades, cuál era la mejor manera de conseguir o

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE NO CONTACTO			
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich		Eduardo Flores Zelaya
			presentar esto para una autorización. Finalmente la compañía se convenció que había que hacer un nuevo EIA.
50	¿Ud. en el tiempo en que estuvo se avanzó en ese proyecto?	:	Absolutamente.
51	Al momento en que lo dejó, en que dejó la compañía, ¿sabe de un estado de avance importante?	:	Lo desconozco, porque la compañía tomó la decisión de hacer un proceso de cierre temporal. Desconozco como se conectaba ese EIA que estaba en desarrollo respecto con lo que es el cierre temporal.
52	En el periodo que Ud. llegó a la compañía, en relación al tema de las obras de salida del canal norte inferior, ¿está al tanto con respecto a medidas que se hayan tomado para la limpieza de las vegas que están cercanas a la quebrada 9?	:	En general sí, en el detalle no. Lo que sí, el área que se afectó, fue restituida en un gran porcentaje, no recuerdo, debe ser cercano al 50%, y se contrató especialistas en recuperación de la zona de manera de poder recuperar la zona que se había impactado.
53	¿Recuerda hasta que fecha estuvieron los consultores trabajando para Barrick?	:	Voy a estimar porque no se la fecha, pero estamos hablando del año 2013, después de mayo, los trabajos que se hicieron ahí tienen que haber sido después del invierno, por lo tanto debe haber estado cerca de fines de 2013.
54	¿Ud. sabe las razones de no continuar haciendo labores asociadas a la vega, más allá de la limpieza que consta en el procedimiento?	:	Nosotros recuperamos cerca del 50% de la vega, estamos hablando entiendo de 1.000 metros cuadrados, por lo tanto estamos hablando de 500 metros cuadrados que asumo la compañía y los asesores dicen cuáles son las áreas que se pueden recuperar y las que no se pueden recuperar. Nosotros hicimos el máximo de lo que sí se podía recuperar.
	Y esas decisiones asociadas a si continuar o no haciendo labores de recuperación o no, están, pasan por alguna persona en particular, por algún gerente de medio ambiente?	:	En la estructura que teníamos había un gerente de permisos, y un gerente de medio ambiente. El gerente de medio ambiente era el que trabajaba directamente con los asesores respecto al máximo potencial de recuperación.
55	¿El gerente de medio ambiente en esa época era?	:	Don Rodolfo Westhoff.

SMA: Sobre el Sistema de Manejo de Aguas de Contacto.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO			
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich		Eduardo Flores Zelaya
56	Con respecto al sistema de manejo de aguas de contacto, Ud. conoce si es que, considerando esto de las estimaciones, del modelo hidrológico que estaba siendo	:	Absolutamente, se pensaron muchas alternativas de cómo mejorar el rendimiento de la plata que estaba construida, versus alternativas de construir nuevos diseños en función de la data de estos 15 años. Me voy a

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO			
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich		Eduardo Flores Zelaya
	estudiado, o de las nuevas obras que pudiera implicar una posible reactivación del proyecto, ¿se contemplaba en el tiempo intermedio desde que Ud. arribó a la compañía, alguna obra de reforzamiento del sistema de manejo de aguas de contacto? ¿alternativa?		referir a 15 años, porque no recuerdo exactamente cuánto era, pero ese análisis demostraba que el agua era mucho más ácida que lo que estaba indicado en la RCA, por lo tanto, había que estimar si esa acidez provenía de la cuenca en forma natural, versus si la acidez provenía del potencial botadero que iba a haber en la mina. Sin embargo, también tomamos la decisión de que, independiente de donde proviniera la acidez, debíamos encontrar una planta que pudiese procesar esas aguas.
57	¿Qué alternativas se evaluaron para el reforzamiento, alternativas de tecnologías?	:	Varias alternativas de tecnologías, lo que hay hoy día construido es una planta de manejo principalmente del pH y de retiro de metales asociados al agua de contacto. Se trabajó incluso hasta un proceso de poder básicamente hervir agua de manera de poder sacarle todos los metales, que es una tecnología que es bastante nueva en estos procesos. Habían muchos rangos de alternativas, y para eso se contrató a la empresa Fluor de ingeniería, de manera de que pudiese evaluar y estimar cuales eran las alternativas que habían.
58	¿Sabe en qué quedó ese tipo de decisiones asociadas al reforzamiento del sistema de manejo de aguas de contacto?	:	A través de preparar un EIA, ya tenía bastante claro cuáles eran las soluciones, y preparar un EIA que pudiese contemplar ese cambio en el diseño.
59	¿Y alguna medida alternativa que no requiriera necesariamente el ingreso al Sistema?	:	Sí, básicamente se contrató también a la gente de Fluor de manera que hiciera un proceso completo de poder mejorar al máximo el rendimiento de la planta, no me acuerdo de los números en detalle en mi cabeza, pero una planta del orden de 20 litros por segundo, poder maximizar y poder procesar mayor volumen de agua. Eso fue el trabajo que se detalló. También había muchos temas operacionales digamos, desde el punto de vista de cómo trabajar con el agua que se llevaba a las dos piscinas de acumulación, 400.000 metros cúbicos en total, y mucha recirculación de esa agua para poder cumplir con los estándares de calidad.
60	A su juicio, el sistema de tratamiento de aguas de contacto como está construido ahora, daría abasto para una eventual operación del proyecto, o habría que ingresar al Sistema.	:	Yo voy a dar mi juicio, y la compañía puede tomar otra decisión, pero sí creo que hay que modificar para una eventual operación, el sistema de manejo de aguas está diseñado con información que no es actualizada y existe nuevas tecnologías que pueden permitir mejorar aún más el nivel de la calidad de las aguas de descarga.
61	El tema de las distintas alternativas	:	Lo que pasa es que antes de esa decisión hay

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO			
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich		Eduardo Flores Zelaya
	intermedias o un futuro EIA, ¿de quién depende esa decisión, de aprobar ese tipo de decisiones? De decir, ok, implementemos un reforzamiento de este sistema de manejo de aguas de contacto, considerando que la información da cuenta de que el agua es más ácida. ¿De quién depende finalmente esa decisión?		que definir si la acidez proviene del cauce natural versus el botadero de la mina. Ese análisis es mucho más largo y profundo en el tiempo. Esa es una decisión que hay que detallarla antes de poder proceder con el EIA, eso estaba en proceso y en trámite también. Ahora, respecto a entrar a un EIA, nosotros nos convencimos internamente que para poder resolver el problema la compañía tiene que presentar un nuevo EIA del sistema de manejo de aguas. Eso requiere un tiempo mucho más largo de suspensión del proyecto para poder corregir y finalmente terminar la Fase 2 del proceso.
62	En el periodo en que Ud. estaba, ¿la planta de osmosis inversa tiene una fecha exacta o estimada en que estuvo operativa?	:	Estuvo operativa casi todo el tiempo, lo que pasa es que no estaba funcionando adecuadamente.
63	En caso de opciones alternativas, o considerando el sistema de manejo de aguas de contacto, ¿cuál es el rol que tenía el sistema de evaporación forzada en el diseño original?	:	Desconozco el diseño original en términos de cuál fue la lógica que usaron los ingenieros para desarrollar.
64	¿Tenía sentido la construcción del sistema de evaporación forzada en el sistema de manejo de aguas cuándo Ud. llegó, de aguas de contacto?	:	Yo voy a repetir mi opinión, y a lo mejor que va muy en línea de lo que estaba con el equipo ingenieril, lo que la evaporación forzada lo que hacía era tomar agua de las piscinas propiamente tal y evaporarlas. Eso significaba que las aguas no estaban 100% tratadas, por lo tanto era una solución que si bien estaba aprobada en la RCA, no conducía al proceso de limpiar las aguas de contacto. Por lo tanto, nuestra opinión era sobre el muro de cortafugas, que básicamente el límite del concepto de contacto, fue recircular las aguas en el proceso, las aguas que teníamos que era la nada, en términos de volumen, hasta que termináramos el diseño, por lo tanto esas aguas no se evaporaron. El tamaño del botadero, para que tengan una idea, es 10 millones de toneladas, respecto a un diseño de botadero de 1.500 toneladas, estamos hablando de lo que se logró poner de área de contacto, fue el 0,8%.
65	Esta recirculación se implementó, o era una idea implementar la recirculación mientras se diseñaba o se mejoraba el sistema de aguas de contacto.	:	Trabajamos con un sistema de fog canyons, que se llama, que básicamente es un sistema en el cual se inyecta el agua y se riega con neblina, eso sí lo usamos una buena parte de 2015.
66	¿Pero no como prueba sino como implementado ya?	:	Lo que estábamos haciendo era probar y ver pero teníamos muchos problemas operacionales y eso significaba también un tema de transporte de agua que lo pedimos

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO			
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich		Eduardo Flores Zelaya
			como autorización de tomar agua de la piscina y llevarla vía camiones hasta el fog canyons para poder sobre el muro cortafugas recircular el agua. Eso lo tuvimos aprobado.
67	Quizás mis colegas ya lo saben, pero para aclarar, ¿a qué se refiere cuando la planta de tratamiento de osmosis inversa no estaba funcionando adecuadamente?	:	El performance de la planta no era el que tenía el diseño original, había muchos problemas operativos al principio.
68	¿Cómo se fue solucionando eso en el tiempo?	:	Experiencia de operación primero que nada, segundo poder conectar adecuadamente todas las partes, si bien esto parece ser un sistema sencillo, ustedes lo han visto probablemente, pero la operación propiamente tal requiere de muchos ajustes para poder lograr estos 20 o 25 litros por segundo. Al principio, creo que teníamos menos de la mitad de la efectividad, por eso lo del proceso ineficiente.
69	Sólo para aclarar, cuando Ud. dejó la compañía, ¿el nuevo modelo hidrológico no estaba terminado cierto?	:	No, no porque faltaba lo más importante, poder ver cuánto iba a ser la afectación de la naturaleza, que se había comportado muy diferente, versus lo que potencialmente iba a ser el botadero de ripios de la compañía. Esa parte importante faltaba.
70	¿Y ese estudio lo estaba haciendo Hydromas?	:	No me acuerdo, hay varios asesores, Proust, González, creo que era, Hydromas, Golder, habían cuatro o cinco asesores detrás de ese modelo de la cuenca.
71	En relación a eso, con las nuevas estimaciones, con las actuales o nuevas estimaciones, que se estaban estudiando, ¿cuál iba a ser efectivamente el diseño de la planta DAR en relación a los 19 litros por segundo aproximados? ¿19 litros por segundo es cercano a ese número o se aleja de ese número?	:	No, es mucho más grande el volumen de tratamiento, porque si bien las aguas eran más ácidas, también había un efecto de volumen. Lo que pasa es que los peak de producción de aguas de contacto eran bien específicos, y había que estar muy preparados para los peak de generación de aguas de contacto, uno podía mirar el promedio anual, pero lo que había que preocuparse era de estos flujos que se producen principalmente en la época estival de deshielos.
72	O sea un tema de acidez y de volumen.	:	Sí.
73	¿A cuánto alcanzaban estos picks?	:	¿Perdón?
74	¿A cuánto podían alcanzar estos picks? Un estimado, un orden aproximado.	:	¿Respecto a los 20 litros por segundo de diseño de la planta? No sé, veces, mucho más veces que eso, no era un porcentaje.
75	En relación a este número que es mucho mayor, si es que era un tema de volumen y de acidez, Ud. comentó que también se estaban haciendo los análisis de una nueva metodología, para determinar si era por proyecto o sin proyecto el tema	:	No, la compañía estaba trabajando en todos los frentes.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO			
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich		Eduardo Flores Zelaya
	de la acidez. En relación a esto, la decisión o la forma de tomar esas decisiones, pasa por “esperemos esta información para poder ejecutar obras de reforzamiento o sistemas de reforzamiento” o “con todos los datos a la vista tomemos decisiones”.		
76	En todos los frentes.	:	Sí. Esto no significaba que mientras los diseñadores no produjeran el resultado, el resto quedaba todo detenido. Esta compañía requería o requiere, desconozco los números, pero más de 10 millones de dólares al mes para poder mantener todos estos sistemas funcionando, y no solamente funcionando sino que manteniéndolos.
77	Correctamente.	:	Correctamente, así que no, esa no era la situación.
78	Con respecto al tema de la metodología de cálculo, ¿Ud. participó también en el proceso de las propuestas en relación del mandato de la Corte por el 25 quinquies asociado al tema de la metodología de cálculo?	:	Ahí yo ya era el Director Ejecutivo por lo tanto estaba fuera, pero sin embargo por mi conocimiento, participaba en las reuniones, nosotros teníamos que trabajar con las autoridades, explicarles cuales eran las causas, si bien el 25 quinquies era un proceso más bien ordenado por la Corte, había que trabajar en poder hacer una propuesta de resolver el problema. Primero tomar 10 o 15 años de data, ver cuales era los impactos propios del proyecto, los impactos de la naturaleza, ver que era el sistema técnico que íbamos finalmente a ocupar, y también en paralelo hacer los diseños asociados a los niveles de alerta y a los parámetros de control.
79	Hasta el momento que Ud. dejó la compañía, ¿conoce en qué estado se dejó ese proceso?	:	El 25 quinquies entiendo que está vigente, está trabajándose.
80	En relación a la metodología de las propuestas que tenía la empresa, ¿si es que esa es solo una metodología del 25 quinquies, son las únicas que se pensaron o habían otras opciones también?	:	No, había muchas opciones, hubo muchas opciones asociadas a eso. Hubo un análisis bastante fuerte de cuáles eran los parámetros, las metodologías y las medidas de contingencia anticipándose a esos hechos.
81	Finalmente, la propuesta final se toma en base a decisiones o a criterios de “esta es la que refleja mejor los parámetros” o a decisiones de tiempo, económicas...	:	Yo sacaría la palabra económico, creo que las decisiones no eran por el lado económico, a pesar de que estamos hablando de modificaciones sustanciales al proyecto, nosotros nunca tuvimos restricción desde el punto de vista de los diseños económicos, pero había que encontrar la mejor metodología de poder establecer desde el lugar donde está el proyecto, donde está el primer lugar de avistación (sic) de los pobladores, son casi 40

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO			
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich		Eduardo Flores Zelaya
			kilómetros, y eso había que definir cuál era la mejor forma de poder medir esto a lo largo del río Estrecho, porque también habían varios afluentes que no tienen nada que ver con el proyecto y que van tomando esos puntos de control.
82	Los aportantes.	:	Los aportantes. Entonces era un sistema bastante complejo, sin embargo yo estoy casi seguro que se llegó a una conclusión, desconozco cuál fue el criterio final.
83	Tomaron, si es que conoce, ¿tomaron algún otro proyecto en Chile que haya pasado por algo similar o alguna experiencia?	:	Hicimos todos los análisis de proyectos similares en Chile y en el resto del mundo.
84	Que no son muchos.	:	Por esa misma razón, porque no encontrábamos mucha información, pero el caso de Codelco fue uno de los más relevantes de manera de poder hacer ese análisis. Ahora, no encontramos similares en términos de parámetros de control, medidas, puntos de control, etc. En los niveles de información que se tenían que entregar. Eran muy inferiores en el resto.
85	Con respecto al tema de la cámara de captación y restitución (CCR), ¿Me puede indicar que rol cumplía la CCR? ¿Estuvo operativa en el tiempo en que Ud. estuvo a cargo?	:	Al principio fue, y eso en el proceso sancionatorio después la compañía y yo tomé la decisión específicamente de que había que cerrar la CCR. El rol que cumplía era la visión que teníamos como compañía de lo que estaba en la RCA, y lo que había aprobado en la DGA como funcionamiento. Y eso es básicamente medir dos parámetros para determinar si el agua de contacto seguía hacia las piscinas de acumulación o si esa agua era, con estos dos parámetros que eran pH y..., no recuerdo, eran dos parámetros, y se tomaba la decisión de si no seguía por el río Estrecho.
86	En relación a eso, durante el periodo que Ud. estuvo entonces fue sellada la obra.	:	Sí, no recuerdo la fecha exactamente.
87	En qué consistió las obras de sello, ¿Ud. las recuerda?	:	No.
	¿o sabe eventualmente cómo verificar que el sello está funcionando en relación a la obra?	:	Bueno, nosotros teníamos a todo el equipo de medio ambiente a cargo de eso, por lo tanto aparte de sellar teníamos que chequear que hubiese estanquedad en la CCR, y eso por lo menos lo revisamos de manera continua en nuestras reuniones habituales de coordinación semanal.
88	¿Esto entonces dependía en su tiempo de la gerencia de medio ambiente?	:	Sí.
89	Y el Superintendente de Medio	:	Gerente de Medio Ambiente, Rodolfo

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO			
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich		Eduardo Flores Zelaya
	Ambiente es parte de...		Westhoff.
90	Ok. Es que ahora tienen una estructura diferente. Más allá de las razones de procedimiento del sello de la CCR, ¿a qué obedecía técnicamente el cierre de la CCR?	:	¿A qué obedecía? No le entiendo la pregunta.
91	¿Por qué tomó la decisión de cerrar la CCR?	:	Porque fuimos instruidos de cerrarla.
92	Solamente por eso.	:	Porque nosotros teníamos aprobación de la DGA para usarla, y la compañía tenía esa documentación para seguir en funcionamiento, por lo tanto había una discrepancia respecto al uso de la CCR.
93	Dentro de la expertise de su cargo como Director Ejecutivo, asumo que Ud. iba a terreno. En relación a eso, la obra propiamente tal, más allá del tema de la autorización, o de quién la dio, o cómo estaba contemplado, eventualmente, si la obra no existiera pasaría todo a las piscinas, ¿cierto? Pasa todo a las piscinas de acumulación 1 y 2.	:	Sí eso es correcto.
94	Para luego ser tratados en la planta ARD.	:	Sí.
95	Si es que esta obra no existiera, ¿las piscinas tienen capacidad de recibir toda el agua independiente de la CCR?	:	A la fecha sí, pero si la compañía entra en operaciones, por la acidez y por la cantidad de volúmenes, no es capaz.
96	¿Y medidas alternativas en relación a eso más allá de la CCR se evaluaron?	:	Absolutamente. Eso significaba aumentar mucho la planta de tratamiento, con volúmenes mucho más altos, de manera que todos los flujos del diseño, no contempla CCR, por lo tanto, la misma descripción que Ud. hace de que toda el agua de contacto tiene que ir a procesamiento, esa era la lógica del diseño, del nuevo diseño, por lo tanto, no contempla CCR.
97	Respecto a eso, las inversiones que a lo mejor se estimaron, o la dificultad de implementar esas unidades para tratar toda el agua sin hacer uso de la CCR, ¿eran factibles que la empresa las implementara?	:	Absolutamente, sí, siempre estuvimos en esa posición.
98	Sin necesidad del uso de la CCR?	:	Claro, pero de nuevo. Cuando el proyecto entre a operar, hay que construir un sistema mucho más robusto, de mejor tecnología.
99	Pero desde su experiencia, cuando estuvo como presidente, como Director Ejecutivo, era factible para la empresa implementar un sistema de tratamiento más robusto, de mayor volumen de tratamiento.	:	Siempre estuvimos en esa dirección, aprobado por el Directorio de la compañía, hacerlo más robusto, y poder entender la naturaleza versus la operación del proyecto en el valle, y los permisos por supuesto.

SISTEMA DE MANEJO DE AGUAS DE CONTACTO			
N°	SMA Camila Martínez Encina - Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich		Eduardo Flores Zelaya
100	Más allá de las decisiones finales, de pensar en una viabilización (sic), con todos los estándares que Ud. indica, ingresando al Sistema, etc. también entiendo entonces que se pensaron opciones intermedias, antes de optar, porque un EIA puede ser un año, dos años, con comunidades, etc. puede haber un proceso que se puede alargar, considerando la realidad ambiental en Chile, ¿se pensaron opciones antes de tener un resultado final?	:	Absolutamente también. Pensamos en hacerlo al principio sin conocer el tamaño y el volumen, vía pertinencia. Después de EIA, y finalmente nos convencimos que había que entrar al Sistema de Evaluación, con todo lo que eso significaba.
101	Y soluciones entonces intermedias, se privilegió un EIA por sobre esas soluciones intermedias.	:	Esa fue la decisión de la compañía, cuando hablo de la compañía, de nuestro equipo en Chile, y apoyado por el equipo de Toronto.

Instancia de observaciones por los interesados

SMA: ¿Alguno quiere hacer alguna observación?

Cristián Gandarillas (CGS): Varias cosas y Ud. me va diciendo si es que las estima pertinentes o no. En primer lugar, yo entiendo que el Sr. Flores efectivamente llegó a hacerse cargo de una situación de la empresa que estaba bastante mala, llegó como una especie de bombero a apagar un poco el incendio, etc. Y desde ese punto de vista, mi pregunta es una, ¿por qué se decidió o cuáles fueron las razones que se adujeron para haber iniciado el prestripping cierto sin tener, si a su juicio no estaba construido debidamente el sistema de manejo de aguas? Eso es una pregunta, entiendo que es del periodo anterior del, pero tiene que haber estado la decisión ahí, sabiendo. En segundo lugar, ¿cuándo se dieron cuenta, yo creo que es importante, de que con esta nueva información que venían recolectando, el sistema de manejo de aguas no iba a ser capaz para tratar adecuadamente las aguas? En tercer lugar, ¿cuándo aproximadamente, solamente aproximadamente, se decidió que la decisión adecuada era ingresar con un nuevo EIA y por qué? Por otra parte, si es esta situación efectivamente fue tomada, fue informada a Canadá, respecto de esa nueva información, de las variables ambientales, con todas las prevenciones que ha hecho el Sr. Flores de todas maneras, ¿si efectivamente fue informada, y cuál fue la actitud de Barrick en su momento?, yo creo que eso es importante saberlo. Y ya concluyendo, ¿cuánto podría costar llevar el sistema de manejo de aguas a un nivel de manejo óptimo? Yo creo que eso es muy importante saberlo, y por último, con la CCR, la lógica del nuevo diseño era eliminar la CCR, ¿cuánto involucraba en inversión sacar esa facilidad de modo de poder tratar el agua, cuánto costaba al sistema en su globalidad? Eso es.

Javier Vergara Fisher (JVF): Respecto a la primera pregunta.

SMA: ¿Para efectos de que quede en el audio?

JVF: Son observaciones a las preguntas del Sr. Gandarillas. Respecto a la primera pregunta se le está pidiendo que informe sobre hechos respecto a la cual él no tuvo presencia, conocimiento, que emita un juicio. No se debería considerar porque no dice relación con los hechos que él puede

manejar. Respecto a la quinta y sexta pregunta, que dicen relación con la CCR, más bien una reiteración, habitualmente se escucha como una confusión, entre llevar el sistema de manejo de aguas a un sistema que se haga cargo de los eventuales problemas de agua que se generan, pero eso siempre en el contexto de la declaraciones de este testigo y los otros, dice relación con la eventualidad de que se desarrolle el proyecto, no que el proyecto siga paralizado, y por lo tanto que se aclare en qué condiciones se está pensando del proyecto, porque todos los testigos han declarado que el sistema como está operando está operando bien.

CGS: [Interrumpe]

JVF: Todos los testigos lo han declarado, si él también lo dijo. Por lo tanto es inductiva la pregunta, ya declaró sobre la materia.

SMA: Javier te voy a recordar que todas las observaciones que se quieran hacer a las preguntas o lo que esta Superintendencia contemple, lo pueden después hacer cuando se transcriban los audios y se incorporen, porque la verdad es que para efectos de tiempo y eficiencia, son preguntas que quieran hacer u observaciones en relación, a la inductividad o si es pregunta general, después se ponderará en el dictamen.

CGS: Con todo respeto, no puede haber una respuesta más inductiva que la tuya Javier.

SMA: Por favor. Javier entonces no tienes alguna pregunta concreta que quieras precisar, sólo observaciones.

JVF: Sí. Observaciones en relación a las preguntas.

Preguntas reformuladas – post intervención apoderados de interesados		
N°	SMA (Camila Martínez Encina – Alberto Rojas Segovia – Bastián Pastén Delich)	Eduardo Flores Zelaya
1	Sí, a las preguntas. En relación a las preguntas del Sr. Cristian Gandarillas, podría precisar, cuando Ud. estuvo a cargo como Director Ejecutivo de la compañía, al tenor en qué fechas aproximadas se dieron cuenta de que efectivamente el sistema de manejo tenía datos, nuevos datos, o que la cuenca tenía nuevos datos que implicaba mayor volumen y mayor acidez de la misma. ¿Al momento que Ud. había algún trabajo que se había elaborado al efecto?	: No puedo responder con precisión. Sí había data. Había mucha data. Pero no había un estudio que pudiese determinar y concluir que lo que se estaba construyendo no iba a ser suficiente. Eso comienza a ocurrir en la segunda mitad del año 2013, no antes. Por lo tanto, de nuevo ocupo mi respuesta, el esfuerzo fue construir la Fase 1 y prepararnos para el deshielo del próximo año. Ese fue el foco más fuerte. Y en paralelo comenzamos a trabajar con la DGA para poder obtener comentarios de ellos que pudiesen tener lo que habían sido las presentaciones anteriores, y la situación vigente. Y ahí fue cuando comenzamos a armar un equipo de determinar qué estaba pasando. Eso ocurre, no sé, comienza a ocurrir el cuarto trimestre de 2013 y principios del 2014.
2	Esto es durante 2013, es decir con el procedimiento judicial abierto ante el Tribunal Ambiental.	: Sí.
3	¿Ud. trabajó en el mismo tiempo que don Manuel Tejos?	: Tuvimos un overlap de, yo entré a fines de abril, y Manuel dejó la compañía en octubre aproximadamente. No recuerdo la fecha.

4	¿Y le tocó trabajar directamente con él?	:	Por supuesto. Claro.
5	¿También en esta estrategia de Fase 1?	:	Sí. Yo tenía una semana en la compañía cuando respondimos los 23 puntos y tenía un mes en la compañía cuando se dicta el 477.
6	Le pregunto porque principalmente, comentó Manuel, había alguna información en relación al tema de la acidez que ya se venía generando con anticipación, o sea que habían un par de datos desde obtenida la RCA.	:	Él se está refiriendo al tema de la línea de base, yo me estaba refiriendo a los volúmenes y cómo trabajar eso. La línea base se había presentado...
7	El 2005.	:	Claro. Después se movió la línea de base al 2012, después se retrotrajo al 2009, por lo tanto, el tema de la línea de base siempre estuvo. Lo que estoy refiriendo yo y mis comentarios es asociado a los volúmenes de agua y cuál era la tecnología que íbamos a usar para el tratamiento.
8	¿Y el tema de la acidez entonces era algo que quizás estuvo permanente en el tiempo?	:	No es que la acidez entre en la línea de base, porque la línea de base tiene, no sé, 30 o 40 parámetros y había que medir todos ellos y ver cómo se comportaban. A eso es a lo que estaba refiriéndose Manuel y a lo que confirmo yo.
9	Tomando la otra pregunta realizada por el abogado Cristián Gandarillas, eventualmente un sistema de manejo óptimo, ¿se ponderaron fechas de ingreso al Sistema?	:	Absolutamente, todo eso, porque imagínese que una cosa era diseñar.
10	¿Había un cronograma?	:	Había un cronograma, había un equipo trabajando en la preparación del EIA, estaba todo el proceso caminando para poder entrar el EIA, pero para entrar al EIA teníamos que entrar con un diseño robusto, con un claro concepto de qué se iba a construir, cómo se iba a hacer, y con una clara indicación del directorio de la compañía que teníamos que movernos en esa dirección. Todo eso estaba aprobado.
11	¿y esto después se toma la decisión del plan de cierre?	:	No me puedo pronunciar porque yo ya no estaba en la compañía en esa fecha.
12	¿O sea es una decisión posterior a octubre de 2015?	:	Yo no participé en el proceso del plan de cierre, en nada.
13	¿Ud. perdón hasta cuándo estuvo?	:	Hasta el 31 de julio.

14	Podría indicarnos, de lo que Ud. conoció, y de lo que le tocó trabajar, ¿algún costo estimado? Insisto, hay mejores formas de preguntas este tipo de cosas, pero ¿costos estimados asociados a un sistema óptimo del sistema de tratamiento completo de las aguas de contacto y no contacto?	:	Sí, Cuando uno habla del costo total, estos costos son desarrollados en fases, no toda la inversión se hace al principio, porque esto va a depender también del volumen del material que se va depositando si es que se entra en operación. Estos rangos se movían en 200 y 400 millones como rango de soluciones y de tiempos.
15	¿Cuál era la fecha aproximada que se manejaba de ingreso del EIA al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental?	:	No recuerdo exactamente, pero voy a dar un poco lo que tengo en mi mente que pudiese no ser tan preciso, pero fines del 2015, primer semestre del 2016. Y eso era fuertemente porque teníamos que levantar mucho más información que permitiera que todo estos procesos de control de agua, uno pudiese decir esto es asociado a la naturaleza, y esto es asociado al proyecto. Esas eran las variables que todavía no se habían podido identificar. No sé si hoy día existe eso.
16	¿Y eso tiene que ver con temas meteorológicos?	:	Tomas de datos principalmente, y eso hay que esperar tiempo para que esos datos puedan ser.
17	¿Y eso incluye también del aporte del glaciar a la cuenca?	:	Por supuesto, todo eso.
18	Le hago una pregunta general, ¿hay alguna consultora a cargo, específica, de ese EIA?	:	Sí, Katz. A ver.
19	¿O era multidisciplinario?	:	Eran varios, pero cuando Ud. me dice uno a cargo, nosotros teníamos asesores por un lado de estrategia, y otros asesores desde el punto de vista funcional. En la estrategia estaba Ricardo fuertemente ayudándonos esta discusión si es un pertinencia, o una DIA, o un EIA, cómo hay que hacerlo, cuáles son los procesos.
20	¿Ricardo?	:	Katz. Y el segundo es básicamente el equipo que se encarga de desarrollar el EIA. Con todos los bloques de análisis e información, no recuerdo el nombre de ese segundo grupo.

SMA: Ok. ¿Tienen alguna otra pregunta?

Siendo las 15:44 don Eduardo damos por terminada su declaración, como se le comentó, el audio será transcrito y se le entregará después copia de estos documentos.
