

ANTECEDENTES COMPLEMENTARIOS A LA CONSULTA DE PERTINENCIA DE INGRESO AL SISTEMA DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL “PLANTA DE PROCESAMIENTO DE ÁRIDOS RÍO MAIPO”

I. Introducción.

Con fecha 23 de mayo de 2014, Empresa Constructora Agua Santa S.A. ingresó como Proponente al Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana de Santiago (SEA RM), la Consulta de Pertinencia de Ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) de la actividad “Planta de Procesamiento de Áridos Río Maipo”, como consigna el artículo 26° de la Ley N° 19.300 modificada por la Ley N° 20.419.

La consulta de pertinencia se elaboró de acuerdo a lo indicado en los siguientes documentos: Ley N° 19.300 Sobre Bases Generales del Medio Ambiente, modificada por la Ley N° 20.417, el D.S. N° 40/2012, del MMA, Reglamento del SEIA (RSEIA) y OF. ORD D.J. N°131.456, del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental (SEA), de fecha 12 de septiembre de 2013, que imparte instrucciones sobre las consultas de pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.

Con fecha 14 de agosto de 2014, el SEA RM emitió observaciones y requerimiento de antecedentes adicionales o complementarios, mediante ORD. N° 1463. Con fecha 29 de octubre de 2014, mediante ORD. N° 1977, el SEA RM reitera lo informado en el ORD. N° 1463. Las observaciones y/o requerimientos de antecedentes complementarios se transcriben a continuación, en el punto II. Desarrollo, caso a caso, acompañado la respuesta a cada ítem consultado.

II. Desarrollo.

Como se indicó precedentemente, las observaciones y/o requerimientos de antecedentes complementarios se transcriben a continuación.

1. Transcripción de la observación y requerimiento del punto 1 del ORD. N° 1463: *“En la página 12 de su presentación, se indica que la provisión de agua para el lavado y humectación de áridos se obtiene del caudal que se libera del desarenador ubicado a una distancia aproximada de 300 metros aguas arriba, al oriente de la planta ribera sur del Río Maipo, de propiedad de la Asociación de Canalistas Unidos de Buin y que el agua del desarenador se acumula en una piscina de acumulación de una superficie aproximada de 0,6 hectárea que posee una capacidad estimada en 18.000 m³. Mediante*

una bomba eléctrica. el agua es impulsada de la piscina hacia el sector de proceso (chancado), en específico hacia los harneros de la etapa secundaria.

Sin embargo, en la página 1 se señala que la laguna de acumulación de agua de proceso tiene un volumen de 32.000 m³.

Al respecto, se solicita informar, acompañando los antecedentes que así lo acrediten (dimensiones, planos, mediciones, entre otros antecedentes), la real capacidad de la laguna en cuestión."

Respuesta:

Con relación a la fuente y volumen del agua de proceso con que cuenta la Planta de Procesamiento de Áridos de la Empresa Constructora Agua Santa S.A., el Proponente tiene a bien aclarar lo siguiente:

- a. Como se indicó en la presentación de la Consulta de Pertinencia de Ingreso al SEIA, sometida al SEA RM con fecha 23 de mayo de 2014, el agua de lavado de áridos y de humectación de procesos se obtiene desde el desarenador de la Asociación de Canalistas Unidos de Buin, condición que se acreditó mediante el certificado emitido por dicha Asociación adjunto en el Anexo 3 de la citada Consulta de Pertinencia. La alimentación del desarenador proviene mediante un ducto soterrado.
- b. Respecto del volumen o capacidad de almacenamiento de la piscina, esta es de 32.000 m³ con nivel de aguas en cota 548,25 sin embargo, el volumen actual existente de agua es de 18.000 m³, cota 547.23. Lo señalado se acredita mediante la presentación del levantamiento topográfico adjunto en el Anexo N° 1 de este documento. En dicho Anexo N° 1, se verifica que la profundidad de la piscina es inferior a 4 metros.

Sin perjuicio de lo indicado, el valor criterio que determina que proyectos que generen embalses o tranques de agua, es de 50.000 m³, como se establece en el artículo 3°, letra a.1 del RSEIA, valor claramente superior a los volúmenes acreditados en el párrafo precedente. A mayor abundamiento, el agua se almacena en una piscina, la que no considera o requiere muro o represamiento alguno. Por lo indicado, no aplica al proyecto el criterio o tipología señalado en el artículo 3° letra a.1 del RSEIA, en toda su extensión.

2. Transcripción de la observación y requerimiento del punto 2 del ORD. N° 1463: *“En imagen satelital del proyecto, se observa que la antedicha laguna recibe agua directamente del río Maipo y no del desarenador de la Asociación de Canalistas Unidos de Buin, como se señala en la página 11 de su presentación Al respecto, se solicita aclarar”.*

Respuesta:

Con relación al canal superficial informado en el numeral 2 del ORD. N° 1463, del SEA RM, de fecha 14 de agosto de 2014, se precisa lo siguiente:

- a. La piscina es preexistente a la instalación de la planta de procesamiento de áridos, como se informó y acreditó en el Adenda N° 1 de la Declaración de Impacto Ambiental del proyecto “Planta de Procesamiento de Áridos Comuna Buin”, antecedente por el cual no hubo observaciones por parte de los Órganos del Estado participantes de la revisión de dicho Adenda. Dada su preexistencia, fue utilizada por el Proponente para almacenar el agua provista por la Asociación de Canalistas Unidos de Buin.
 - b. El canal superficial identificado en el numeral 2 del ORD. N° 1463, del SEA RM, de fecha 14 de agosto de 2014, corresponde al canal de alimentación de la piscina, cuando la Asociación de Canalistas Unidos de Buin en casos específicos, seca el canal para mantención y limpieza. El resto del tiempo, en condiciones habituales de operación, se recibe el caudal excedente desde el desarenador (asociado al canal principal), desde el cual se alimenta la piscina. Se tiene a bien precisar, que el canal en comento, tampoco responde a los criterios preceptuados en el artículo 3° del RSEIA, que determinan que una actividad o proyecto debe ingresar al SEIA.
3. Transcripción de la observación y requerimiento del punto 2 del ORD. N° 1463: *“En la página 36 de su presentación, se indica que el proyecto no cuenta con un sistema de tratamiento de residuos industriales líquidos.*

Conduce mediante dos ductos soterrados. Uno en un tramo de cerca de 40 metros de largo. El segundo, en un tramo de 140 metros aproximadamente, para luego continuar en dos zanjas simples hasta un sector donde el agua de descarte de lavado de áridos escurre en forma lenta hasta descargar al río.

El titular, en la Adenda 1, abunda señalando que en la zona o sector de descarga aguas abajo de la planta, de una superficie del orden de 15 hectáreas (1.000 metros de largo con 150 de metros ancho), el agua se desplaza mediante escurrimiento superficial lento

y **contará** con un proceso filtrante biológico, mediante un área cubierta o plantada con totoras (*Typha angustifolia*), lo que en conjunto determinará un segundo proceso de sedimentación con tiempo de retención del orden de 5 días.

En relación a lo anterior, se solicita al titular detallar los antecedentes que den cuenta de la generación de residuos industriales líquidos de planta, describiendo el sistema de tratamiento a que sometidos previamente a su descarga al río, acreditando la relación del proyecto con las tipologías contenidas en el literal o) del artículo 3° del Reglamento del SEIA”.

Respuesta:

Respecto de lo indicado en la página 36 del documento de Consulta de Pertinencia, el Proponente tiene a bien informar que **no existe** un sistema de tratamiento de RILES, toda vez que la propuesta de sedimentación asociada a la plantación de totoras (*Typha angustifolia*), como manejo de RILES se planteó como medida a ejecutar en el marco de la Declaración de Impacto Ambiental del “Proyecto Planta de Procesamiento de Áridos Comuna Buin”, a requerimiento o consulta del Servicio Agrícola y Ganadero (SAG RM), en el proceso de evaluación de la DIA y sus Adenda N° 1. Dicha Declaración fue ingresada al SEIA en septiembre de 2012 y desistida en octubre de 2013 y por lo tanto, no se implementó ningún sistema de tratamiento de RILES.

Las razones del desistimiento en su minuto fueron las siguientes:

- i. Se evaluaba por parte del Titular del proyecto, si mantener la propuesta de instalar un estanque subterráneo de combustible o conservar el actual procedimiento de carga, mediante un camión externo de un proveedor autorizado.
- ii. En paralelo, mientras se analizaban las opciones anteriores, se publicó el D.S. N° 40/2012, que entraba en vigencia en diciembre de 2013, verificándose que el proyecto no corresponde a ninguna de las tipologías de proyectos señaladas en el artículo 3° del RSEIA vigente, en las condiciones informadas en la Consulta de Pertinencia en revisión.

Por las razones expuestas, el Titular desistió la Declaración en evaluación el año 2013, retirándola del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.

4. Transcripción de la observación y requerimiento del punto 2 del ORD. N° 1463: *“En la página 7 de su presentación se indica que el proyecto cuenta con una bodega de*

sustancias peligrosas de 30 m² de superficie. Sin embargo, luego en la página 32 se señala que el proyecto no cuenta con almacenamiento de sustancias tóxicas, explosivas, radioactivas, inflamables, corrosivas o reactivas.

Al respecto, se solicita acreditar la capacidad de almacenamiento de sustancias peligrosas y su tipología, con que cuenta la planta, además de la frecuencia de su utilización”.

Respuesta:

Con relación al almacenamiento de sustancias peligrosas, efectivamente en la página 7 de la presentación del Proponente, se informa de una “*Bodega de Sustancias Peligrosas: Bodega de almacenamiento provisorio, previo a su uso aceites y grasas lubricantes, habilitada en un galpón metálico techado, cerrado en sus cuatro costados, sobre radier impermeable con pretil de contención de derrames eventuales, dos extintores manuales de incendios para fuego tipo PQS A-B-C de 10 kilos c/u, y acceso controlado. Superficie del orden de 30 m²*”. Corresponde a la bodega de almacenamiento de lubricantes (aceites y grasas) que habitualmente se utilizan en la mantención de los equipos. Estos lubricantes **son sustancias no peligrosas**, condición que se acredita adjuntando las hojas de seguridad de los lubricantes en el Anexo N° 2 de este documento y no corresponden a las sustancias inflamables señaladas en la Clase 2, División 2.1, 3 y 4 de la NCh 382. Of 2004. Téngase presente, que la **Clase 2 de la NCh 382. Of 2004, corresponde a gases inflamables**.

Sin perjuicio de lo anterior, como práctica habitual en el manejo de este tipo de insumos, tanto por parte del Proponente como de terceros, se almacenan de acuerdo a las condiciones establecidas en el D.S. N° 78/2008, del MINSAL, que “Aprueba Reglamento de Almacenamiento de Sustancias Peligrosas”, dado su potencial inflamabilidad (grasas y aceites) y por requerimientos sectoriales de la Autoridad Sanitaria, aun cuando no corresponden a ninguna de las sustancias inflamables señaladas en la Clase 2, División 2.1, 3 y 4 de la NCh 382. Of 2004, no correspondiendo entonces, la tipología de la letra ñ.3., así como tampoco a ninguna de las tipologías de la letra ñ) en general, ambas del artículo 3° del Reglamento del SEIA, no constituyéndose causal alguna de ingreso al SEIA. Se reitera que de acuerdo a las hojas de seguridad de los lubricantes usados (grasas y aceites), las que se adjuntan en el Anexo N° 2, **estos lubricantes no son sustancias peligrosas**. Respecto de la toxicidad y reactividad de los lubricantes, esta es de valor “cero” (0), como se acredita con las Hojas de Seguridad del Anexo N° 2 de este documento.

Los lubricantes utilizados y su riesgo, de acuerdo a lo acreditado en las Hojas de Seguridad de los lubricantes, las que se adjuntan en el Anexo N° 2 de este documento, se indican en la Tabla N° 1 siguiente:

Tabla N° 1: Identificación de Lubricantes y de Riesgo

Lubricante	Riesgo			
	Salubridad	Inflamabilidad	Reactividad	Riesgos Especiales
MOBIL DTE 24	0	1	0	Ninguno
MOBIL HIDRAULIC 10W	0	1	0	Ninguno
MOBILUX EP 2	0	1	0	Ninguno

Fuente: Hojas de Seguridad del Anexo N° 2 de este documento.

En la Tabla N° 2 a continuación, se indican las cantidades de aceites y grasas lubricantes que se almacenan en la bodega de sustancias peligrosas y su frecuencia de consumo mensual.

Tabla N° 2: Almacenamiento y Consumo Mensual de Aceites y Grasas Lubricantes

Ítem	Uso	Unidad	Consumo	Almacenamiento	Cantidad Almacenada
Aceite	Lubricación de motores de equipos	l/mes	416	Bodega de Sustancias Peligrosas que cumple con el D.S. N° 78/2010 del MINSAL	2 tambores metálicos de 208 litros cada uno
Grasa	Lubricación de equipos mecánicos	l/mes	208	Bodega de Sustancias Peligrosas que cumple con el D.S. N° 78/2010 del MINSAL	Un tambor metálico sellado de 208 litros

Fuente: Tabla 1-8 de la página 39, de la DIA y Tabla N° 4 de la página 10, del Adenda N° 1, ambos documentos del "Proyecto Planta de Procesamiento de Áridos Comuna Buin".

ANEXOS:

Se adjuntan a este informe, los siguientes documentos:

- Anexo N° 1: Topografía del Sector de la Piscina.
- Anexo N° 2: Hojas de Seguridad de los Lubricantes Usados en la Instalación.