

Señores  
Superintendencia de Medio Ambiente  
Presente

Junto con saludarles y como parte interesados en la Medida Sancionatoria ROL D-118-2021, hacia la Empresa Serviport y Puerto de Caldera S.A. que ha ingresado un plan de Manejo del cual no entrega medidas satisfactorias, toda vez que hasta hoy día sigue trabajando de mala fé al fraccionar el Proyecto dentro de sus propuestas y entregando información conveniente y no verídica en el documento.

En consideración lo siguiente:

1.- Que la empresa Puerto de Caldera y su proyecto de Embarque y Acopio de Cobre, No renuncio a la presentación del Proyecto, sino que, existió un Juicio en el Tribunal Ambiental de Antofagasta en contra de el SEA donde se estableció y sentencio que el proyecto estaba viciado al faltarle información real de la Contaminación producida y existente el el Sector. Entre otros muchos puntos que se mencionan en la Sentencia. Por lo que el Proyecto no correspondía la DÍA Entregada y Aprobada.

2.- En la sentencia queda establecido ***“Por último, y en lo que dice relación con la alegación del fraccionamiento del Proyecto, el SEA sostiene que es una atribución privativa de la Superintendencia del Medio Ambiente el fiscalizar y sancionar las hipótesis de fraccionamiento, y no de las Comisiones de Evaluación o del SEA”.***

3.- Que El tribunal ambiental de Antofagasta indica en la sentencia;

a).- ***“Vigésimo primero. Un primer punto, sobre las estaciones de monitoreo y la caracterización de la situación base de calidad del aire, donde luego de la revisión exhaustiva de dicho expediente, y en particular del informe “Caracterización Meteorológica y Calidad del Aire, inventario y modelación de emisiones de material particulado”, se evidencia que no se acompañan respaldos elementales que den cuenta de los insumos a que hace referencia la Guía de Calidad del aire en el área de influencia .....***

b).- ***“Vigésimo tercero. Que, en relación a las estaciones de monitoreo consideradas por el titular del proyecto para configurar la línea de base de emisiones de material particulado y, de esta forma, descartar la afectación a la salud de la población producto de dichas emisiones atmosféricas, se debe precisar que estas son las siguientes: Estación Luz de Atacama, Estación Caldera para MP10 y MP2,5 y Estación Caldera Norte, todas ubicadas fuera del área de influencia planteada para el proyecto, .....***

c).- ***“Quincuagésimo quinto. Para estos sentenciadores, sobre la evaluación de impactos sinérgicos o acumulativos en materia de emisiones atmosféricas, se advierte en la sección 4.1.1.7. de la DIA sobre Proyectos previos con RCA, en las áreas laterales, inmediatamente colindantes con el sector de emplazamiento del galpón y obras complementarias del proyecto de Puerto Caldera S.A., donde se han aprobado 8 proyectos, todos asociados al embarque de hierro por muelle***

*Punta Caleta. Señalándose, que en la actualidad y desde el año 2014 no se embarca mineral de hierro por Muelle Punta Caleta y que los titulares de estos proyectos mantuvieron contratos con Puerto Caldera S.A. para el uso de muelle y/o servicios portuarios de la misma.”*

*d).- “Quincuagésimo séptimo. Esta situación crítica, llama la atención a estos sentenciadores, toda vez que en la visita inspectiva realizada con fecha 24 de noviembre de 2020 al sector de emplazamiento del proyecto en Puerto Caldera, se evidenciaron operaciones de concentrado de hierro, incluyendo un extenso acopio en lugar abierto (fotografía N° 1) y sin mediar mayores medidas de confinamiento o contención más que una malla de sombra deteriorada, y con una técnica de humectación manual con manguera de media pulgada por un operario”.*

*e).- “Quincuagésimo octavo. Así mismo, se evidenció que el proceso de transporte de dicho material es en camiones encarpados, no herméticos y con serias deficiencias para evitar el material fugitivo de concentrado de hierro; de igual manera, el carguío al buque granelero se realiza mediante el sistema spreader de volteo montado en grúas del buque granelero, con acercamiento de camiones con bateas abiertas cubiertas sólo por una carpa (fotografía N° 2) y evidenciándose material fugitivo presente en las propias carrocerías de camiones, piso del muelle y falda protectora (“babero”) que pende del buque granelero, cuyo propósito es recibir el material que cae hacia el costado del buque y potencialmente al mar,...”*

*f).- “Quincuagésimo noveno. De igual manera, se evidenció en la visita inspectiva una fila de más de una veintena de camiones cargados con concentrado de hierro y cuya carga sólo estaba cubierta con carpas (no herméticos) estacionados (fotografía N° 4) en la ruta acceso a proyecto (Vía Centinela Blanco) a escasos 250 metros de la población más cerca, con algunas de dichas carpas en evidente deterioro, supuestamente a la espera de poder disponer dicho material en la cancha de acopio ya señalada o bien directamente al buque granelero que estaba en espera de ser cargado en dicha ocasión”.*

*g).- “Sexagésimo. Que para estos sentenciadores, lo anterior es una clara evidencia de las deficiencias que presenta la evaluación ambiental, donde la falta de rigurosidad analítica y preventiva, no advirtió la inclusión de dichas actividades productivas, incluyendo el transporte de concentrado de minerales en camiones encarpados (no herméticos), canchas de acopio abiertas, sin protección contra el viento imperante en la costa, y sin un debido manejo y confinamiento del concentrado en el acopio; como así mismo, del proceso de embarque de concentrado, donde se advierte la abundante existencia de material fugitivo en dicho proceso; todo lo cual no fue considerado, ni forma parte del inventario de fuentes aportantes de material particulado en los modelos predictivos, generando un nivel de incertidumbre en la evaluación, que no logra sopesar los riesgos para la salud de la población de Caldera, en los términos planteados por el titular”.*

*h).- “Sexagésimo primero. Que, por lo precedentemente analizado, estos sentenciadores acogerán la alegación referida a la falta de una debida*

***consideración de los efectos sinérgicos asociados al proyecto Puerto Caldera S.A.”***

Esto demuestra claramente que la empresa no ha realizado ningún estudio verídico con respecto a las áreas de influencia y la contaminación existente en dicha área, por lo que no puede garantizar sin un EIA sobre el impacto de este Proyecto hacia la Población y los graves efectos que conlleva en sus 3 Etapas “Acopio, Transporte y Embarque”

3.- Que en el Punto N° 2.2.3 se hace mención a la entrega de RCA de Acopio y traslado, dejando afuera el Embarque de concentrado de Hierro, etapa importante e inmediata, que es necesaria en el desarrollo de este proyecto, como se ha demostrado en todo este proceso a través de archivos fotográficos y videos realizado como un todo dentro de la Obra. Solo en el mes de Junio, la Empresa Serviport S.A en conjunto con Puerto de Caldera S.A. realizó el Acopio de Material particulado de Hierro, Traslado hacia el Puerto y Embarque de este, en 2 embarcaciones.

A modo de información actual del terreno.

- a) Las pilas de Material Particulado supera los 7 metros.
- b) Los aspersores de riego funcionan solo en algunas oportunidades y cuando los fiscalizan.
- c) El cierre con malla Rachet por el sector de Centinela Blanco y atrás de la obra, es la misma que se a cuestionado desde el día uno solo le han aumentado la altura siendo inútil ya que el material sigue filtrándose por el sector.
- d) El tráfico de más de 90 camiones diarios, no tiene ningún tipo de control, existe contaminación acústica en su traslado, al existir movimiento dentro del Acopio provoca fuga de material así como existen camiones que no utilizan lona para cubrir la carga.
- e) Las vías de Ingreso al sector, es por distintos sectores sin ninguna ruta específica (Bahía inglesa, Calderilla y entrada sur de Caldera) para conectarse al camino Centinela Blanco, ruta que han dañado, sin hacerse responsables de su reparación y mantenimiento.

4.- Que el Embarque de Materiales como el Hierro cobre y/u otros, no cuentan con RCA de acuerdo a lo indicado por el SEA, se adjunto respuesta SEA, solo cuenta con el proyecto DÍA sentenciado por el Tribunal Ambiental e indicado más arriba en el PTO. 1

5.- Que desde el año 2007 a la fecha el Puerto de Caldera ha embarcado Hierro sin ninguna RCA evadiendo todo tipo de permiso sectorial. Se adjunta Informe de la capitanía de Puerto con Embarque y Fechas.

6.- Que el Embarque de Concentrado de Hierro y otros materiales, según los antecedentes entregado por la misma empresa con fecha 21 de Diciembre del 2012,

como antecedente complementario ante la Modificación de la Concesión Marítima para el Puerto de Embarque de Minerales específicos, entrega la Descripción de este indicando que dicho embarque será a través de correa transportadora e instalaciones específicas para este tipo de Mineral entre otras. (se adjunta Descripción Puerto Embarque de Hierro y plano adjunto en la Modificación de Concesión Marítima)

7.- Que el informe técnico del conglomerado de Concesiones Marítimas con fecha 14 de noviembre del 2013, NÚMERO SIABC: 31618 Dice en el punto “La presente solicitud requiere ser sometido al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, no afecta a la libre navegación ni a la vida humana en el mar, es compatible con los intereses marítimos de la región y se requiere incorporar los estudios revisados y autorizados por el S.H.O.A., establecidos en el Artículo No 13 del Reglamento sobre Concesiones Marítimas, estos son Estudios y Planos ilustrativos sobre vientos, mareas, corrientes, oleaje, sondaje y detalles del fondo del mar, asimismo la evaluación del Proyecto de Ingeniería por parte de la Dirección de Obras Portuarias y el Estudio de Maniobrabilidad Aprobado por la Dirección General del territorio Marítimo ( se adjunta documento).

8.- Que la empresa Serviport Ltda y Puerto de Caldera, sigue trabajando sin aun haber construido o mejorado de forma efectiva la polución y formas de contaminación acústica y medioambientales hasta el día de hoy, a lo que nosotros como vecinos y la población llevamos casi 1 año viviendo este proceso de denuncias sin tener una respuesta a nuestras necesidades medioambientales y que este organismo debe velar.

Por la antes expuestos, exigimos a la superintendencia la paralización inmediata de Acopio, Transporte y Embarque de minerales, hasta que este no Cuente con una RCA aprobada y con la garantía de que no sea un Proyecto Contaminante y sin ningún tipo de Evaluación medioambiental como lo ha sido hasta Ahora.

Además se solicita encarecidamente el no fraccionamiento del Proyecto toda vez que consiste en Acopio, Transporte y Embarque de Concentrado de Fierro, y que no cuenta en ninguno de estos procesos con una RCA aprobada a la fecha, cuando los procesos de actualización y modificación de terrenos y porciones de Mar, ya sea Concesiones y arriendos, han sido posteriores a las obligaciones Medioambientales establecidas en la Ley y que toda empresa debe Garantizar, por lo que de acuerdo a las normas ambientales el Puerto de Caldera debe someterse a las obligaciones Actuales Medioambientales que la Ley indica.

Atentamente

Junta de Vecino Alto Sur  
Caldera  
65.383.680-5