

ORD. N° 2549

ANT. : - Su carta de fecha 18 de junio y 15 de septiembre del año 2009.
-Memorandum 129/2009/EIA de fecha 23 de septiembre de 2009.
- ORD N° 420, de 19 de agosto de 2009, de Corporación Nacional Forestal.
-ORD N° 1402, de 17 de julio de 2009, de la Dirección Regional de Vialidad RM.
-ORD N° 1184, de 26 de agosto de 2009, de la Dirección Regional de Obras Hidráulicas RM.
-ORD N° 6216, de 24 de agosto de 2009, de la Seremi de Salud RM.
-ORD N° 780, de 28 de agosto de 2009, de la Dirección General de Aguas RM.

MAT. : Remite pronunciamiento.

SANTIAGO, 29 de septiembre del año 2009

DE : **SR. ALEJANDRO DONOSO HENRÍQUEZ**
DIRECTOR
COMISIÓN NACIONAL DEL MEDIO AMBIENTE
REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO

A : **SR. ALEJANDRO VALDÉS CRUZ**
REPRESENTANTE LEGAL
ENERGÍA COYANCO S.A.
ISIDORA GOYENECHEA N° 3477 PISO 17 LAS CONDES

Por medio del presente, doy respuesta al documento del antecedente mediante el cual se consulta respecto de la pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA), de la modificación del proyecto “Central Hidroeléctrica Guayacán”, aprobado mediante la Resolución Exenta N° 187, de 5 de marzo del año 2009, de la Comisión Regional del Medio Ambiente Región Metropolitana (Corema RM). El proyecto referido, consiste en la construcción y operación de una central hidroeléctrica de pasada con una capacidad instalada de 10,4 MW, contemplando una obra en forma lineal de 3,5 Km emplazada en forma paralela a la ribera sur del río Maipo, aproximadamente a 1 Km aguas abajo de la localidad de San José de Maipo, Región Metropolitana.

En su presentación, el Titular plantea diversas modificaciones en relación a la capacidad de generación de energía del proyecto; al trazado del canal de aducción; al Plan de Manejo Forestal (PMF) e, informa, la incorporación de actividades de reducción de rocas.

Respecto al aumento de la capacidad de generación de energía, el titular indica que dicha modificación consiste en un aumento de 1,6 MW, esto es, de 10,4 MW ya evaluados a 12 MW. Al respecto, señala que dicho aumento no modifica las condiciones de captación y conducción del recurso hídrico, contemplando, además, una disminución de la superficie de intervención debido a la reducción de 3 a 2 generadores con similares características a los considerados en el proyecto evaluado.

En cuanto a la modificación del trazado del canal de aducción, el titular indica que constató la necesidad de rectificar su trazado entre el Km 1.720 y el Km 2.450, fundamentalmente en el sector emplazado al poniente de la ruta G-421, aumentando el largo total del canal en 12 m, lo que favorece los elementos paisajísticos y minimiza los movimientos de tierra del proyecto.

En relación a la incorporación de actividades de reducción de rocas, el titular informa que realizó dichas actividades que contemplan la aplicación controlada de explosivos. Por último, respecto a la modificación del PMF, la presentación señala que dicha modificación considera un aumento de la superficie de corta de 0,35 ha, esto es, de 2,05 ha a 2,4 ha.

Analizados los antecedentes presentados por el titular, corresponde determinar si las variantes propuestas, debe ingresar al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental conforme a los siguientes criterios:

a- Si, la modificación por sí misma, como proyecto individual, debe ingresar al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental. En este caso, de acuerdo a los antecedentes presentados en su carta, las modificaciones señaladas no constituyen en sí mismas un proyecto que deba evaluarse en el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, en conformidad al artículo 3 del Decreto Supremo N° 95/01, de Minseges, del Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental

b- Si, la modificación más el proyecto original, constituyen un proyecto que debe ingresar al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental. Al respecto, el proyecto “Central Hidroeléctrica Guayacán”, sobre el cual el titular consulta las modificaciones indicadas, ya fue evaluado en el marco del Sistema de Evaluación Ambiental y fue calificado ambientalmente favorable mediante la Resolución Exenta N° 187 citada.

c-Si, la modificación propuesta implica un cambio en las características esenciales o en la naturaleza del proyecto o actividad. En este caso, las modificaciones referidas no modifica el proyecto en sus características esenciales o en su naturaleza, manteniendo sus características de construcción y emplazamiento de las obras en el área de influencia ya evaluada.

d-Si, la modificación genera impactos ambientales nuevos, no evaluados con anterioridad. Al respecto, las modificaciones referidas al aumento de la capacidad de generación de energía del proyecto y el cambio de trazado del canal de aducción, no generan impactos ambientales nuevos no evaluados anteriormente. En el primer caso, no se modifican las condiciones de captación y conducción del recurso hídrico manteniéndose, además, las condiciones de caudales ecológicos y derechos de agua ya aprobados. En el mismo sentido, no se modifica la superficie de la sala de máquinas, como tampoco la superficie afecta a cambio de uso de suelo. En el segundo caso, los terrenos en que se emplaza la modificación del trazado del canal de aducción, son de extensión similar al trazado original no generándose nuevos impactos ambientales en relación a movimientos de tierra y medidas viales ya evaluadas. Al respecto, en el ámbito de sus competencias, la Dirección General de Aguas RM; la Dirección Regional de Obras Hidráulicas RM y la Dirección Regional de Vialidad RM mediante sus ORDS del ANT, informaron que dichas modificaciones no constituyen un cambio de consideración por lo que no requieren ingresar al SEIA.

Tomando en consideración lo anterior, cumplo con señalarle que por las características de su actividad, las modificaciones antes mencionadas **no deben ingresar al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental**, de forma obligatoria.

Ahora bien, respecto a la modificación del PMF en el sentido de aumentar la superficie de corta, la Corporación Nacional Forestal informó, mediante su ORD N° 420, de 19 de agosto de 2009, que dicha acción implicó la afectación de bosque nativo en un sector distinto al área de corta evaluada. En este sentido, al tratarse de cortas ya ejecutadas por el titular, corresponde a dicha Corporación, según sea el caso, realizar las denuncias y determinar el procedimiento mediante el cual se repondrá o compensará el área afectada, en cumplimiento de la legislación forestal vigente. No obstante lo anterior, cualquier nueva corta de bosque nativo que requiera realizar el titular, en un área distinta a la indicada en la DIA, adendas y RCA del proyecto “Central Hidroeléctrica Guayacán”, deben ingresar al SEIA.

Por último, en relación a las actividades de fraccionamiento de rocas ya ejecutadas por el titular, esta Dirección Regional indica que éstas configuran un incumplimiento a los considerandos N° 3.1.2 y N° 5.2.1.2 de la Resolución Exenta N° 187 señalada, siendo aplicable, en su caso, el artículo 64 de la Ley N° 19.300 de Bases Generales del Medio Ambiente. No obstante lo anterior, cualquier nueva ejecución de dichas actividades deben ingresar al SEIA, ya que se generan impactos acústicos nuevos no evaluados con anterioridad. En este sentido, en el ámbito de sus competencias, lo informó la Seremi de Salud RM mediante su ORD N° 6216, de 24 de agosto de 2009.

Asimismo, cumplo con informar que la presente respuesta se ha elaborado sobre la base de los antecedentes entregados por Ud. de tal suerte que cualquier omisión o inexactitud que acuse su consulta, es de su exclusiva responsabilidad. Además, la validez del presente pronunciamiento queda supeditada a la mantención de las condiciones de la modificación del proyecto sometida a consulta, debiendo cualquier alteración ser consultada a esta Comisión. Para terminar, le recordamos que, conforme al artículo 52 de la Ley 19.300, el incumplimiento de la normativa ambiental constituye una presunción de responsabilidad del autor del daño ambiental.

Sin otro particular, se despide atentamente,



ALEJANDRO DONOSO HENRÍQUEZ
DIRECTOR
COMISIÓN NACIONAL DEL MEDIO AMBIENTE
REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO



PDF/EX/B/M/MT/mmt

Distribución:

- Destinatario.
- Carpeta 79-P-09 Área Jurídica.
- Seremi de Salud RM
- Dirección General de Aguas RM
- Dirección Regional de Obras Hidráulicas RM
- Dirección Regional de Vialidad RM
- Corporación Nacional Forestal
- Corporación Nacional Forestal RM