

En lo principal, presenta programa de cumplimiento; **en el otrosí**, acompaña documentos (Programa de Cumplimiento y sus respectivos Anexos).

Señor
Mauro Lara Huerta
Fiscal Instructor Departamento de Sanción y Cumplimiento
Superintendencia del Medio Ambiente

Gustavo Parraguez Gamboa, Marie Claude Plumer y Josefina Trujillo Silva, abogados, en representación de Áridos Guerrico Ltda. (en adelante “Áridos Guerrico”), en autos sobre procedimiento sancionatorio **D-125-2020**, a Ud. respetuosamente decimos:

Este programa de cumplimiento se presenta en la oportunidad legal, de conformidad a lo establecido en el artículo 42 de la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente, cuyo texto fue fijado por el artículo 2º de la Ley 20.417 (en adelante, “LO-SMA”), y el Reglamento sobre Programas de Cumplimiento, Autodenuncia y Planes de Reparación, aprobado por el Decreto Suprema N°30/2012, del Ministerio de Medio Ambiente (en adelante, Reglamento), así como lo expresado en la Guía para la presentación de Programas de Cumplimiento por infracciones a instrumentos de carácter ambiental, de julio de 2018, en los términos que se exponen a continuación:

I. ANTECEDENTES DEL PROCESO DE SANCIÓN Y REFORMULACIÓN DE CARGOS.

1) Del proceso de sanción

De acuerdo a los antecedentes públicos disponibles, el presente proceso de sanción tiene su origen en diversas actividades de fiscalización ambiental realizadas a Áridos Guerrico, así como denuncias formuladas por la Dirección Regional de Obras Hidráulicas de la Región del Libertador General Bernardo O’Higgins (en adelante, “DOH O’Higgins”), del Ministerio de Obras Públicas (en adelante, “MOP”) y la Dirección General de Aguas de la región del Libertador General Bernardo O’Higgins (en adelante, “DGA O’Higgins”), relacionadas con que el polígono de extracción determinado en la visación técnica otorgada por la DOH O’Higgins a Áridos Guerrico, con fecha 15 de julio de 2015, no coincidiría con el polígono de extracción ni con las coordenadas, ni el volumen aprobado mediante la Resolución Exenta N° 26/2014 de fecha 17 de febrero de 2014, de la Comisión de Evaluación de la Región del Libertador General Bernardo O’Higgins (en adelante “RCA N° 26/2014”).

Por su parte, las actividades de inspección ambiental a Áridos Guerrico se iniciaron el día 13 de septiembre de 2017, siendo efectuadas por funcionarios de la Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante “SMA”), en conjunto con la DOH O’Higgins y la DGA O’Higgins, con el objeto de fiscalizar el proyecto “Extracción y planta de procesamiento de Áridos Guerrico” calificado ambientalmente favorable por la RCA N°26/2014.

Las materias relevantes objeto de fiscalización incluyeron la intervención de flora y fauna, emisiones atmosféricas, manejo de RILES (PTR), afectación de cursos de agua, junto con la verificación de que las actividades extractivas se realizarán en los polígonos aprobados por la RCA N°26/2014. Dichas actividades dieron lugar al Informe de Fiscalización Ambiental DFZ-2017-5666-VI-RCA-IA (en adelante, “IFA 2017”).

Durante el mes de agosto de 2017, funcionarios de la DOH O’Higgins, habrían realizado otra inspección en la unidad fiscalizable, requiriendo en dicho contexto información a Áridos Guerrico Chile Limitada respecto de la extracción total de áridos realizada durante el periodo

julio de 2015 a junio de 2016, la cual fue contestada por Áridos Guerrico Ltda., según consta en el mismo informe de fiscalización.

Asimismo, con fecha 5 de agosto de 2020, mediante Resolución Exenta D.S.C. N° 1356, se resolvió solicitar a Áridos Guerrico Ltda., un informe mediante el cual diera cuenta de: el estado de operación del proyecto; los procesos de extracción que hubiera ejecutado la empresa; acreditar la obtención de los PAS 159 y 156, así como todo otro permiso vigente con el que cuente el proyecto en la actualidad; registro mensual de extracción de material; tamaño del canalón ejecutado; entre otras materias. Dicho informe fue evacuado por don Manuel Martínez Vera, en representación de Áridos Guerrico Ltda. con fecha 24 de agosto de 2020, acompañando a ella una minuta técnica.

2) De la Formulación de Cargos del 9 de septiembre de 2020 (Res. Ex. N° 1)

A partir de los hallazgos identificados en el citado informe de fiscalización, así como del examen de la información entregada en respuesta a los requerimientos de información, el resuelvo I de la Resolución Exenta N°1 / ROL D-125-2020, de 09 de septiembre de 2020 (en adelante “Formulación de Cargos”), formula cargos en contra de mi representada, imputando las siguientes infracciones:

En el cargo N° 1, se le imputa a Áridos Guerrico la elusión de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental por modificar un proyecto de extracción industrial de áridos regulado por la Resolución de Calificación Ambiental N° 26/2014, extrayendo fuera del área autorizada un volumen total de material que supera los 50.000 m3 durante la vida útil del proyecto, sin contar con una Resolución de Calificación Ambiental que lo autorice (infracción conforme al artículo 35, letra b) de la LO-SMA, en cuanto ejecución de proyectos y el desarrollo de actividades para los que la ley exige Resolución de Calificación Ambiental, sin contar con ella.)

En el cargo N° 2, se le imputa a Áridos Guerrico incumplir el requerimiento de información dictado por esta Superintendencia, contenido en la Res. Ex. D.S.C. N° 1356, de 5 de agosto de 2020 (infracción conforme al artículo 35, letra j) de la LO-SMA, en cuanto incumplimiento de los requerimientos de información que la Superintendencia dirija a los sujetos fiscalizados, de conformidad a la ley N° 20.417)

En el cargo N° 3, se le imputa a Áridos Guerrico no reportar trimestralmente a la SMA la Ficha de Registro de Extracción de Áridos, desde el inicio de la etapa de operación hasta la fecha

En el cargo N° 4, se le imputa a Áridos Guerrico no ejecutar la reforestación comprometida en el Plan de Compensación de emisiones atmosféricas, desde el inicio de la etapa de operación, hasta la fecha.

En el cargo N° 5, se le imputa a Áridos Guerrico no implementar medidas de manejo de residuos industriales líquidos, lo que se expresa en: (i) no adecuar la zona de lavado de camiones; (ii) no construir una Planta de Tratamiento de RILes, y (iii) acumulación de aguas provenientes de la humectación del material de los camiones en suelo descubierto y descarga no autorizada de su exceso al río Cachapoal.

Y, por último, en el cargo N° 6, se le imputa a Áridos Guerrico no implementar medidas de monitoreo de fauna, desde el inicio de la etapa de operación, hasta la fecha, lo que se expresa en: (i) no ejecutar 2 campañas anuales y una campaña anual de monitoreo de ejemplares de la especie vulnerable *Trichomycterus aereolatus* (bagre chico, bagre pintado); y (ii) no ejecutar el programa de monitoreo de la calidad de las aguas.

Estos últimos tres hechos, en tanto infracción conforme al artículo 35, letra a) de la LO-SMA, en cuanto incumplimiento de las condiciones, normas y medidas establecidas en las resoluciones de calificación ambiental.

De acuerdo al resuelvo II de la misma resolución, la SMA clasificó el cargo N°2 como gravísimo, en virtud de la letra e) del numeral 1 del artículo 36° de la LO-SMA, según la cual son infracciones gravísimas aquellas que hayan impedido deliberadamente la fiscalización, encubierto una infracción o evitado el ejercicio de las atribuciones de la Superintendencia; el cargo N° 1 como grave, en virtud de la letra d) del numeral 2 del artículo 36° de la LO-SMA, según la cual son infracciones graves aquellas que involucren la ejecución de proyectos o actividades del artículo 10 de la ley N° 19.300 al margen del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental; los cargos N° 4, 5 y 6 como graves, en virtud de la letra e) del numeral 2 del artículo 36° de la LO-SMA, según la cual son infracciones graves aquellas que incumplan gravemente las medidas para eliminar o minimizar los efectos adversos de un proyecto o actividad, de acuerdo a lo previsto en la respectiva Resolución de Calificación Ambiental; y el cargo N° 3 como leve, en virtud del numeral 3 del artículo 36° de la LO-SMA, según el cual son infracciones leves los hechos, actos u omisiones que contravengan cualquier precepto o medida obligatorios y que no constituyan infracción gravísima o grave, de acuerdo con lo previsto en los números anteriores del mismo artículo.

Con fecha 02 de octubre de 2020, Áridos Guerrico presentó una propuesta de Programa de Cumplimiento (en adelante, “PdC1”), en virtud de lo dispuesto en el artículo 42 de la LO-SMA y del D.S. N° 30, de 20 de agosto de 2012. En dicha propuesta, se contemplaron acciones para cada una de las seis infracciones imputadas en la Res. Ex. N° 1/Rol D-125-2020 y los efectos generados o potencialmente generados por éstas.

Posteriormente, con fecha 30 de diciembre de 2020, la SMA dictó la Resolución Exenta N° 3/Rol D-125-2020, mediante la cual se rechazó la propuesta de PdC1 y levantó la suspensión decretada en el Resuelvo VI de la Res. Ex. N° 1/Rol D-125-2020. Dicha resolución fue notificada mediante correo electrónico el día 11 de enero de 2021.

Frente a dicho rechazo, Áridos Guerrico interpuso, con fecha 18 de enero de 2021, recurso de reposición en contra de la Resolución Exenta N° 3/Rol D-125-2020, el que fue resuelto por el pronunciamiento en mérito del cual se presenta el presente Programa de Cumplimiento.

3) De la fiscalización realizada con fecha 12 de febrero de 2021

Con fecha 12 de febrero de 2021, funcionarios de la SMA desarrollaron una actividad de inspección ambiental en el recinto de Áridos Guerrico, en virtud de la cual se elaboró el Informe de Fiscalización Ambiental DFZ-2021-1860-VI-RCA (en adelante “IFA 2021”), el cual fue derivado por la División de Fiscalización y Conformidad Ambiental al Departamento de Sanción y Cumplimiento de la SMA, con fecha 23 de junio de 2021.

Dicha fiscalización encuentra su origen en la comunicación efectuada por Áridos Guerrico mediante la plataforma web de la SMA, en el sentido de que, con fecha 22 de enero de 2021, se dio inicio a la fase de construcción de la Resolución Exenta N° 11, de 3 de abril de 2020 (en adelante, “RCA N° 11/2020”) que califica favorablemente el proyecto “Extracción de Áridos Km -6,0 al -7,0 Río Cachapoal”.

De manera posterior, con fecha 28 de mayo de 2021, Áridos Guerrico informó mediante la plataforma web de la SMA que, con fecha 4 de junio de 2021, dio inicio a la etapa de operación del proyecto regulado por la RCA N° 11/2020.

4) De la Reformulación de Cargos de fecha 25 de agosto de 2021 (Res. Ex. N°5)

Producto de los nuevos hallazgos obtenidos por la SMA en sus actividades de fiscalización y la investigación realizadas el presente año, mediante Res. Ex. N° 5/ROL D-125-2020, de 25 de agosto de 2021 y notificada por correo electrónico a los apoderados el 26 de agosto del mismo año (en adelante, “la Reformulación de Cargos”), la SMA decidió reformular los cargos efectuados en contra de Áridos Guerrico en el presente procedimiento sancionatorio, incorporando tres nuevos cargos y complementando uno contenido en la Formulación de Cargos original.

En efecto, producto de la Reformulación de Cargos, los cargos N° 1, 2, 3, 4 y 6 se mantienen en los mismos términos que aquellos tratados en la Formulación de Cargos¹, teniendo, para estos efectos, por expresamente reproducidos sus considerandos 15° al 60° y 66° al 72°, los cuales, habida consideración del principio de economía procesal, forman parte integrante de la Reformulación de Cargos. De manera adicional, el cargo N° 5 ha sido complementado y se han incorporado los cargos N° 7, 8 y 9, todos en base a los nuevos antecedentes contenidos en el IFA 2021. Tanto el cargo N° 5, el cual ha sido complementado por la Reformulación de Cargos, cómo los nuevos cargos incorporados —N° 7, 8 y 9—, constituirían una infracción conforme al artículo 35, letra a) de la LO-SMA, en cuanto incumplimiento de las condiciones, normas y medidas establecidas en las resoluciones de calificación ambiental.

El **cargo N° 5** ha sido complementado a raíz de los nuevos hallazgos obtenidos en la fiscalización realizada el presente año, los cuales permiten configurar un nuevo “sub-hecho” que ha sido incorporado dentro del cargo, consistente en la construcción de dos piscinas de acumulación y decantación, las cuales no contarían con impermeabilización, sumado a que, además, no estarían reguladas ni en la RCA N° 26/2014, ni en la RCA N° 11/2020.

Se ha agregado el **cargo N° 7**, el cual dice relación con construir una alcantarilla para el cruce de camiones por sobre el río Cachapoal, en contravención a la RCA N° 11/2020. Dicho cargo encontraría su fundamento en dos sub-hechos, los cuales consisten en (i) instalar la obra incumpliendo las especificaciones técnicas aprobadas en la RCA N° 11/2020, constatado con fecha 12 de febrero de 2021, y (ii) no contar con el Permiso Ambiental Sectorial 156, requerido previamente a la construcción de la misma.

Luego, también se ha incorporado el **cargo N° 8**, en el cual se le imputa a Áridos Guerrico no ejecutar la campaña de rescate y relocalización de dos especies de anfibios (*Rhinella spinolosus* y *Pleurodema thaul*) y de dos especies de reptiles (*Liolaemus lemniscatus* y *Philodryas chamissonis*) antes de ingresar con maquinaria a la zona de extracción.

Por último, la SMA incorporó el **cargo N° 9**, en el cual se le reprocha a nuestra representada incumplir la RCA N° 11/2020 en lo relativo al Programa de Compensación de Emisiones. Dicha infracción encontraría fundamento, a su vez, en dos sub-hechos: (i) no entregar el Programa de Compensación de Emisiones un mes después de obtenida la RCA, tal como lo exige las condiciones impuestas por la resolución que califica favorablemente el proyecto, e (ii) iniciar las actividades del proyecto sin contar con la aprobación del Plan de Compensación de Emisiones, por parte de la SEREMI del Medio Ambiente de la región de O'Higgins.

¹ En relación con el cargo N° 1, este fue reformulado en otros términos, pero mantiene la misma justificación en cuanto a los hechos que habrían constituido la infracción: la Reformulación de Cargos señala que los hechos constitutivos de infracción consisten en “*Modificar un proyecto de extracción industrial de áridos regulado por la RCA N° 26/2014 eludiendo el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, extrayendo fuera del área autorizada un volumen total de material que supera los 50.000 m³ durante la vida útil del proyecto, sin contar con una Resolución de Calificación Ambiental que lo autorice*”.

La clasificación de los cargos N° 1, 2, 3, 4, y 6 se mantiene inalterada, el cargo N° 8 ha sido calificado como grave y los cargos N° 7 y 9 como leves. Así, en resumen, la Reformulación de Cargos ha clasificado el **cargo N° 2 como gravísimo**, en virtud de la letra e) del numeral 1 del artículo 36° de la LO-SMA, según la cual son infracciones gravísimas aquellas que hayan impedido deliberadamente la fiscalización, encubierto una infracción o evitado el ejercicio de las atribuciones de la Superintendencia; **el cargo N° 1 como grave**, en virtud de la letra d) del numeral 2 del artículo 36° de la LO-SMA, según la cual son infracciones graves aquellas que involucren la ejecución de proyectos o actividades del artículo 10 de la ley N° 19.300 al margen del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental; **los cargos N° 4, 5, 6 y 8 como graves**, en virtud de la letra e) del numeral 2 del artículo 36° de la LO-SMA, según la cual son infracciones graves aquellas que incumplan gravemente las medidas para eliminar o minimizar los efectos adversos de un proyecto o actividad, de acuerdo con lo previsto en la respectiva Resolución de Calificación Ambiental; y **los cargos N° 3, 7 y 9 como leves**, en virtud del numeral 3 del artículo 36° de la LO-SMA, según el cual son infracciones leves los hechos, actos u omisiones que contravengan cualquier precepto o medida obligatorios y que no constituyan infracción gravísima o grave.

II. ANTECEDENTES RELEVANTES A CONSIDERACIÓN EN LA PROPUESTA DEL PRESENTE PROGRAMA DE CUMPLIMIENTO.

El Programa de Cumplimiento que se acompaña en este acto se hace cargo de cada una de los cargos reformulados, presentado acciones para cada uno de ellos, como asimismo, a través de un análisis fundado de los efectos asociados a los hechos infraccionales imputados.

Se hacen presente las siguientes cuestiones en el marco del PDC presentado:

1) En relación al cargo N°1.

Los hechos constitutivos de la infracción, de acuerdo con la nueva redacción contenida en la Reformulación de Cargos, son “*Modificar un proyecto de extracción industrial de áridos regulado por la RCA N° 26/2014 eludiendo el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, extrayendo fuera del área autorizada un volumen total de material que supera los 50.000 m³ durante la vida útil del proyecto, sin contar con una Resolución de Calificación Ambiental que lo autorice*”, y las normas infringidas serían los artículos 8 y 10 de la Ley 19.300 y la letra g) del artículo 2 y la letra i) del artículo 3 del DS 40/2012.

En otras palabras, se ha modificado un proyecto de extracción industrial de áridos, actividad para que la ley exige Resolución de Calificación Ambiental, sin contar con ella.

De acuerdo a la Reformulación de Cargos, la extracción industrial de áridos fuera del área autorizada en la RCA 26/2014 se ha realizado (i) en diversos puntos del Río Cachapoal y (ii) en la manga de acercamiento o canalón ubicada en la ribera sur del mismo cauce.

Respecto a la extracción de áridos en los diversos puntos del Río Cachapoal (i), en el PdC se ha propuesto como una de las acciones comprometidas, el ingreso al SEIA y la obtención de RCA del proyecto que considere todos los polígonos de extracción y actividades de movimientos de material que se identifiquen en el tramo -3.0 –5.5 del Río Cachapoal, independiente de quién haya ejecutado dichas extracciones y hacerse cargo de todos los efectos asociados a dichas actividades.

Dicho compromiso, de acuerdo a lo señalado en la Guía para la presentación del Programas de Cumplimiento por infracciones a instrumentos de carácter ambiental de julio de 2018, es esencial para la aprobación de un PdC. En efecto, dicha Guía señala que cuando la infracción constatada

sea la elusión al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA), será causal de rechazo que el PdC no incorpore como acción y meta que se implementará el ingreso al SEIA.

Hacemos presente a este respecto que, si bien no se contaba con RCA para extraer áridos fuera del polígono autorizado en la RCA 26/2014, sí se contaban con permisos sectoriales otorgados por la DOH, permisos con los cuales Áridos Guerrico entendió estaba operando legalmente.

Respecto al área denominada como manga de acercamiento o canalón, para comprender la propuesta de PdC, en primera instancia, hay que distinguir la actividad de extracción de áridos misma, con las actividades de mantenimiento y limpieza que se realizan, en este caso, en el canalón.

Las primeras, requieren diferentes autorizaciones municipales, visaciones técnicas sectoriales y, si corresponde, evaluación ambiental dado que dependiendo de su magnitud, pueden generar impactos sobre el cauce del río y los componentes ambientales relacionados, pues, en términos generales, pueden generar cambios de la dinámica hidráulica, fragmentación de hábitat de ictiofauna, aumento de emisiones atmosféricas, ruidos molestos, profundización del cauce, entre otros.

Las segundas, obras (proyectos o actividades) que se realizan en la manga de acercamiento o canalón ubicada en la ribera sur del río Cachapoal, corresponden a labores de mantención y mejoras para el buen funcionamiento de la bocatoma y la limpieza de las aguas, autorizadas por la Asociación de Canales de la Ribera Sur del Río Cachapoal, obras consideradas por ellos como indispensables para ejercitar los derechos de aprovechamiento de aguas de sus asociados, las que se realizan al amparo del artículo 9° del Código de Aguas, el que indica que *“El que goza de un derecho de aprovechamiento puede hacer, a su costa, las obras indispensables para ejercitarlo”*.

En ese contexto, las actividades buscan justamente reducir el riesgo de desbordes producido por la acumulación de material en la manga de acercamiento en el canalón y que ha realizado Áridos Guerrico, en base a los encargos mandados por la indicada Asociación. Asimismo y en la misma línea, para la realización de dicha actividad, la Municipalidad no entrega autorizaciones de extracción ni se solicita la visación técnica de DOH, lo cual es el procedimiento habitual para la tramitación de un permiso de extracción de áridos, lo anterior, dado que sus efectos no son consideradas “extracciones de áridos” en los términos establecidos en el literal i del RSEIA.

Lo anteriormente desarrollado, bajo ninguna circunstancia busca que Áridos Guerrico se exima de su responsabilidad, sino por el contrario, busca servir de contexto y para mejor resolver en la evaluación de la propuesta de PdC presentado.

Respecto a los efectos producidos por las actividades de extracción y los riesgos de desbordes, se indica en el PdC que de acuerdo a los antecedentes que se disponen no habría riesgo de desborde en el tramo 4,5 -5,0. No obstante lo anterior, dado que la empresa aborda todos los polígonos del tramo 3,0—5.5, dicho estudio se encuentra en actualización, de tal forma de comprender todo el tramo. En dicho estudio se incluirá además del riesgo de desborde, las cubicaciones efectivas, y los volúmenes de extracción.

En relación a lo anterior, en esta presentación del PDC se acompaña un mapa con los polígonos inicialmente considerados, como asimismo de los volúmenes de extracción, los que serán actualizados según el estudio a que se hace referencia en el párrafo anterior.

2.- En relación al cargo 7°

Se hace presente que no obstante que el cargo y los antecedentes del procedimiento sancionatorio, no permiten identificar con claridad cuáles serían las diferencias o desviaciones

asociadas a la alcantarilla, esta parte, presenta en el PdC acciones para abordar el cargo imputado, siendo esta la tramitación del permiso sectorial y si corresponde la corrección de las especificaciones de la alcantarilla.

III. CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE OPORTUNIDAD, CONTENIDOS Y CRITERIOS DE APROBACIÓN.

De acuerdo al artículo 42 de la LO-SMA, el programa de cumplimiento corresponde al *“plan de acciones y metas presentado por el infractor, para que dentro de un plazo fijado por la Superintendencia, los responsables cumplan satisfactoriamente con la normativa ambiental que se indique”* Para su aprobación, debe cumplirse con los los criterios establecidos en el artículo 9 del Reglamento sobre Programas de Cumplimiento, Autodenuncia y Planes de Reparación, esto es, con los criterios de integridad, eficacia y verificabilidad; integridad, en tanto las acciones y metas se hacen cargo de todas y cada una de las infracciones en que se ha incurrido y de sus efectos; eficacia, en tanto las acciones y metas del programa aseguren el cumplimiento de la normativa infringida, conteniendo y eliminando los efectos de los hechos que constituyen la infracción; y con el criterio de verificabilidad, en tanto las acciones y metas del programa de cumplimiento contemplen mecanismos que permitan acreditar su cumplimiento.

1) El programa de cumplimiento se presenta en la oportunidad legal

De acuerdo a lo establecido en el artículo 42 de la LO-SMA, *“iniciado un procedimiento sancionatorio, el infractor podrá presentar en el plazo de 10 días, contado desde el acto que lo incoa, un programa de cumplimiento”*. Asimismo, de acuerdo al artículo 6 del Reglamento sobre Programas de Cumplimiento, Autodenuncia y Planes de Reparación, *“(i) iniciado un procedimiento administrativo sancionatorio, el infractor podrá presentar en el plazo de diez días, contando desde la notificación de la formulación de cargos, un programa de cumplimiento.”*

Pues bien, esta parte fue notificada con fecha 26 de agosto de 2021 de la resolución que reformula cargos, y dentro del plazo para presentar el programa de cumplimiento, solicitó aumento de plazo, solicitud que fue otorgado mediante resolución dictada el 6 de septiembre de 2021. En base a lo anterior, el plazo para presentar el programa de cumplimiento vence el día 16 de septiembre de 2021.

2) Ausencia de impedimentos para presentar programa de cumplimiento

El artículo 42 de la LO-SMA, así como el artículo 6 del Reglamento sobre Programas de Cumplimiento, Autodenuncia y Planes de Reparación, establecen los impedimentos para la presentación de un programa de cumplimiento, no concurriendo ninguna de estas hipótesis en el presente caso. De acuerdo a dichas disposiciones, constituyen impedimentos:

- a) Los infractores que se hubiesen acogido a programas de gradualidad en el cumplimiento de la normativa ambiental.
- b) Los infractores que hubiesen sido objeto con anterioridad de la aplicación de una sanción por parte de la Superintendencia por infracciones gravísimas.
- c) Los infractores que hubiesen presentado con anterioridad un programa de cumplimiento, salvo que se hubiese tratado de infracciones leves.

Reiteramos, ninguna de dichas hipótesis concurre en el presente caso, razón por la cual no existe impedimento alguno para la presentación del PdC que se acompaña en el otrosí.

3) Cumplimiento de los requisitos del programa de cumplimiento

El artículo 7 del del Reglamento sobre Programas de Cumplimiento, Autodenuncia y Planes de Reparación, establece los requisitos que debe contemplar el programa de cumplimiento, todos los cuales son satisfechos por el PdC que se presenta. En efecto, el PdC que se presenta en este acto contiene:

- a) Descripción precisa de los hechos, actos u omisiones que constituyen la infracción en que se ha incurrido.
- b) Descripción precisa de los efectos derivados de la infracción.
- c) Plan de acciones y metas que se implementarán para cumplir satisfactoriamente con la normativa ambiental, incluyendo las medidas adoptadas para reducir o eliminar los efectos negativos generados por el incumplimiento.
- d) Plan de seguimiento, que incluye un cronograma de las acciones y metas, indicadores de cumplimiento, y la remisión de reportes periódicos sobre su grado de implementación.
- e) Información técnica y de costos estimados relativa al programa de cumplimiento que permita acreditar su eficacia y seriedad.

El PdC presentado mediante anexo que se adjunta da cumplimiento a los criterios de aprobación de los programas de cumplimiento establecidos en el artículo 9 del del Reglamento sobre Programas de Cumplimiento, Autodenuncia y Planes de Reparación, esto es, integridad, eficacia y verificabilidad; integridad, en tanto las acciones y metas se hacen cargo de todas y cada una de las infracciones en que se ha incurrido y de sus efectos; eficacia, en tanto las acciones y metas del programa aseguran el cumplimiento de la normativa infringida, conteniendo y eliminando los efectos de los hechos que constituyen la infracción; y con el criterio de verificabilidad, en tanto las acciones y metas del programa de cumplimiento contemplan mecanismos que permitan acreditar su cumplimiento.

Por tanto, en consideración a lo expuesto en esta presentación, y en conformidad a lo establecido en los artículos 6, 42, 49 de la LO-SMA y en el D.S. N° 30/12, del Ministerio del Medio Ambiente, y sin perjuicio de reiterar la disposición de mi representada a aclarar o complementar cualquier aspecto de la presente propuesta de Programa de Cumplimiento.

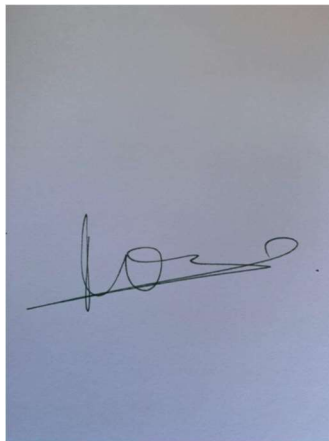
Solicito a Ud. Tener por presentado el Programa de Cumplimiento acompañado a esta presentación en procedimiento Rol D-125-2020, admitirlo a tramitación y, en consecuencia, proceder a su aprobación previo examen de las observaciones que puedan ser incorporadas.

OTROSÍ: Solicito a Ud. tenga por acompañada a esta presentación la información técnica y económica que acredita el cumplimiento de las acciones incorporadas en el presente programa y sus costos, conforme al siguiente detalle:

1. Programa de cumplimiento (PdC).
2. Anexo 1 al PdC formado de **(i)** estimación referencial del área y los volúmenes históricos de extracción de árido y **(ii)** archivo en formato .kmz del área de extracción.
3. Anexo 2 al PdC. “Proyecto de Explotación Mecanizada de Áridos en Río Cachapoal, Sector Km 4.500 Al Km 5.000, aguas arriba Puente Cachapoal, en antigua Ruta 5, comuna de Rancagua, Provincia del Cachapoal, VI Región del Libertador Bernardo O’Higgins”, elaborado por Alejandro Jaime González Cardona, Ingeniería y Construcción EIRL.
4. Anexo 3 al PdC. Carta enviada por Alfonso Dominguez, presidente de la Asociación de Canales de la Ribera Sur del Cachapoal, a Áridos Guerrico, de fecha 30 de septiembre de 2020.
5. Anexo 4 al PdC. Estudio de Ictiofauna y Calidad de Aguas, formado de **(i)** “Informe de Actividades en Terreno AGU001 031220-CE”, **(ii)** Resolución Exenta N° 828, de 20 de mayo de 2020, de la SMA que autoriza la ampliación de alcances que indica a la ETFA Centro de Ecología Aplicada S.A., respecto de su sucursal Centro de Ecología Aplicada;

- y **(iii)** Informe Final elaborado por el Centro de Ecología Aplicada Ltda., código R108, de fecha 17 de enero de 2020.
6. Anexo 5 al PdC. Descripción y planos de piscinas construidas por Áridos Guerrico.
 7. Anexo 6 al PdC. Comprobante de Ingreso PAS 156 y 157, mediante carta enviada por Áridos Guerrico al Sr. José Miguel Goycolea Gonzalez, Director Regional de Aguas de la Región del Libertador General Bernardo O'Higgins, de referencia "*Solicitud de modificación de cauces según artículos 41 y 171 del Código de Aguas*", de fecha 28 de octubre de 2020 y timbrado en la misma fecha por la oficina de partes de la DGA.
 8. Anexo 7 del PdC. Informes de Rescate y Relocalización, formado por **(i)** Informe Monitoreo I de Rescate y Relocalización de Reptiles, de junio de 2021, **(ii)** Informe Monitoreo II de Rescate y Relocalización de Reptiles, de junio de 2021, **(iii)** Informe Monitoreo III de Rescate y Relocalización de Reptiles, de julio de 2021, y **(iv)** Informe Final de Campaña de Rescate y Relocalización de dos especies de anfibios (*Rhinella spinolosus* y *Pleurodema thaul*) y de dos especies de reptiles (*Liolaemus lemniscatus* y *Philodryas chamissonis*).
 9. Anexo 8 del PdC. Plan de Compensación de Emisiones, formado de **(i)** carta enviada por Áridos Guerrico al Sr. Rodrigo Lagos González, Secretario Regional Ministerial del Medio Ambiente Regional del Libertador General Bernardo O'Higgins, de fecha 30 de diciembre de 2020, de referencia "*Informa Plan de Compensación de Emisiones correspondiente al compromiso de la RCA N°11/2020*", y **(ii)** correo electrónico de fecha 31 de diciembre de 2020 mediante el cual se envió el respectivo Plan de Compensación de Emisiones a la oficina de partes de la SMA.

Solicito a Ud., tener por acompañados los documentos individualizados.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Goycolea', is centered on a light blue background.