



SE PRONUNCIA SOBRE CONSULTA DE PERTINENCIA DE INGRESO AL SISTEMA DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL DEL PROYECTO “EXTRACCIÓN MECANIZADA DE ARENAS DEL LECHO DEL RÍO BIOBÍO PARA OBRAS CIVILES”, COMUNA DE SAN PEDRO DE LA PAZ.

RESOLUCION EXENTA “N° digital en costado inferior izquierdo”

CONCEPCION,

VISTOS estos antecedentes:

1. Lo dispuesto en la Ley N° 19.300, Sobre Bases Generales del Medio Ambiente; el D.S. N° 40, de 2012, del Ministerio del Medio Ambiente, Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (Reglamento del SEIA); la Ley N° 19.880, que Establece Bases de los Procedimientos Administrativos que Rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; la Ley N° 18.575, Ley Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; la Resolución N° 7, de 2019, de la Contraloría General de la República, que fija normas sobre exención del trámite de toma de razón; la Resolución TRA 119046/47/2019 de fecha 25 de abril de 2019, del Servicio de Evaluación Ambiental, que nombra a la Directora Regional del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región del Biobío.
2. El inciso primero artículo 8 de la Ley N°19.300, en su parte pertinente, el cual establece que *“Los proyectos o actividades señaladas en el artículo 10 sólo podrán ejecutarse o modificarse, previa evaluación de su impacto ambiental...”*; y, lo establecido en el inciso final de la misma disposición, en lo pertinente, el cual indica que *“Corresponderá al Servicio de Evaluación Ambiental la Administración del sistema de evaluación de impacto ambiental...”*.
3. Lo dispuesto en la Ley N°21.202/2020 del Ministerio del Medio Ambiente que, Modifica diversos cuerpos legales con el objetivo de proteger los humedales urbanos.
4. El Oficio Ord. N° 131.456, de fecha 12 de septiembre de 2013, preparado por la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, que imparte instrucciones sobre las consultas de pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, mediante el *“Instructivo sobre consultas de pertinencia de ingreso de proyectos o actividades o sus modificaciones al SEIA”*. (Disponible en la página www.sea.gob.cl, accesos directos a: Centro de Documentación: Instructivos para la evaluación de impacto ambiental).
5. La Resolución Exenta N°60/2009, de fecha 04 de marzo de 2009 (en adelante RCA N°60/2009), de la Comisión de Evaluación de la Región del Biobío que califica ambientalmente favorable el proyecto “Extracción Mecanizada de Arenas del Lecho del Río Bío Bío para Obras Civiles”, cuyo titular es Empresa Inchile Limitada. (en adelante “el titular”).
6. La carta S/N ingresada con fecha 11 de enero de 2017 ante la Dirección Regional del Biobío del Servicio de Evaluación Ambiental (en adelante “SEA”), mediante la cual, el Sr. Freddy Cárdenas Yáñez, en representación de Empresa Inchile Limitada consulta respecto de la pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante “SEIA”) del proyecto “Aumento del Cronograma de Trabajo”.
7. La Resolución Exenta N° 092 de fecha 17 de marzo de 2017 la cual Resuelve consulta de Pertinencia de ingreso al SEIA del proyecto Modificación a la DIA “Aumento del cronograma de trabajo asociado al proyecto Extracción Mecanizada de Arenas del Lecho del Río Biobío para Obras Civiles”.
8. La carta S/N ingresada con fecha 19 de noviembre de 2018 ante la Dirección Regional del Biobío del SEA, mediante la cual el Sr. Freddy Cárdenas Yáñez, en representación de Empresa Inchile Limitada consulta respecto de la pertinencia de ingreso al SEIA del proyecto “Ampliación de vida útil RCA N ° 60/2009”.

9. La Resolución Exenta N°016 de fecha 18 de enero de 2019, la cual Resuelve acoger desistimiento de Consulta de Pertinencia de ingreso al SEIA del proyecto “Ampliación de vida útil RCA N ° 60/2009”, individualizada en el visto anterior.
10. La carta S/N ingresada con fecha 26 de marzo de 2021 ante la Dirección Regional del Biobío del Servicio de Evaluación Ambiental (en adelante “SEA”), mediante la cual, la señora Isabel Ruiz Moore, en representación de Empresa Inchile Limitada consulta respecto de la pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante “SEIA”) del proyecto “Extracción Mecanizada de Arenas del Lecho del Río Bío Bío para Obras Civiles”.
11. El Oficio SEA Ord. N° 20210810257 de fecha 04 de mayo de 2021, a través del cual se solicita pronunciamiento a la DOH, Región del Biobío, respecto a las materias de la consulta en el marco de su respectiva competencia.
12. El Oficio DOH Región del Biobío Ord. N°54 de fecha 27 de mayo de 2021, recepcionada en oficina de partes virtual con misma fecha, a través de la cual se pronuncia sobre la materia consultada.
13. La Carta N°202108103136 de fecha 31 de mayo de 2021, de la Dirección Regional del Biobío del SEA, mediante la cual se solicita aclaraciones y/o antecedentes adicionales al titular, respecto a la Consulta de Pertinencia individualizada en el Visto N°10.
14. La Resolución Exenta N°202108101318 de fecha 15 de julio de 2021, de la Dirección Regional del Servicio de Evaluación Ambiental Región del Biobío, mediante la cual se apercibe sobre el abandono del procedimiento de la Consulta de Pertinencia de ingreso al SEIA.
15. La carta S/N ingresada con fecha 26 de julio de 2021 ante la Dirección Regional del Biobío del SEA, mediante la cual, el proponente acompaña los antecedentes solicitados en el visto N°13.
16. El Oficio SEA Ord. N°20210810288 de fecha 10 de agosto de 2021, de la Dirección Regional del Biobío del SEA, mediante la cual se solicita pronunciamiento a la DOH, Región del Biobío, respecto a las materias de la consulta en el marco de su respectiva competencia.
17. El Oficio Ord. N°769 de fecha 16 de agosto de 2021, de la DOH, ingresada con misma fecha por oficina de partes virtual, a través de la cual se pronuncia sobre la carta individualizada en el visto N°15 de la presente Resolución.

CONSIDERANDO:

1. Que, mediante RCA N° 60/2009 de la Comisión de Evaluación de la Región del Biobío calificó ambientalmente favorable el proyecto “Extracción Mecanizada de Arenas del Lecho del Río Bío Bío para Obras Civiles”, cuyo titular es Empresa Inchile Limitada.
2. Que, el Servicio de Evaluación Ambiental es el organismo competente para resolver acerca de la pertinencia de ingreso o no de un proyecto al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.

Lo anterior, sin perjuicio que el proponente hubiere implementado el proyecto o sus modificaciones, previo o solicitar y obtener un pronunciamiento de la autoridad infringiendo con ello lo establecido en el artículo 8 de la Ley N° 19.300, modificada por la Ley N° 20.417, el cual dispone que “*Los proyecto o actividades señalados en el artículo 10 sólo podrán ejecutarse o modificarse previa su evaluación ambiental [...]*”. En este contexto, se reitera que dicha circunstancia afecta la responsabilidad del propio proponente, sin que ello altere la competencia legal de esta autoridad en la materia. Criterio que ha sido sostenido por la Contraloría General de la Republica, dictamen N° 8.988/2000.

3. Que, con fecha 26 de marzo de 2021, el proponente consultó respecto de la pertinencia de ingreso al SEIA de la introducción de ciertos cambios al proyecto “Extracción Mecanizada de Arenas del Lecho del Río Bío Bío para Obras Civiles”, los cuales contemplan:
 - Extender la vida útil del proyecto “Extracción Mecanizada de Arenas del Lecho del Río Bío Bío para Obras Civiles” calificado favorablemente mediante RCA N°60/2009, a objeto de extraer el total volumen aprobado. Toda vez que, el proyecto aprobado considera una extracción de un

máximo de 124.800 m³/año de arena del cauce natural del Río Biobío, por un periodo de 10 años, lo que corresponde a un total de 1.248.000 m³.

- De acuerdo al certificado N°21, de fecha 22 de agosto de 2019, de la Municipalidad de San Pedro de la Paz (adjunto en la carta individualizada en el Visto N°4 de la presente Resolución), la empresa “*inició sus labores de extracción en el mes de febrero del año 2010. Posteriormente, se suspendieron las actividades de extracción entre 24/07/2012 y 26/06/2013, según Decretos Alcaldicios N°895 y N°798 respectivamente. Es decir, a la fecha del presente certificado, de los 10 años autorizados (120 meses), se ha trabajado 103 meses, por lo que restan 17 meses para el cumplimiento del plazo autorizado y por ende, el término de actividades de extracción se cumplen en el mes de enero de 2021.*

Por otra parte, desde la misma fecha de inicio de actividades indicada, hasta el mes de junio del presente año, de acuerdo a lo informado por la empresa, se han extraído 822.361 m³ de los 1.248.000 m³ autorizados, por lo que el saldo pendiente de extraer asciende a la suma de 425.639 m³”.

- Así mismo, el Certificado N°03 de la Dirección de Administración y Finanzas de la Municipalidad de San Pedro de la Paz, indica que: “*La empresa INCHILE LTDA. ha extraído la cantidad de áridos correspondiente a 1.033.473 m³, de un volumen máximo a extraer de 1.248.000 m³.*
- En función de lo anterior, se concluye que hay una diferencia de 214.527 m³ de material por extraer. Por cuanto, la modificación que se presenta respecto a la RCA N°60/2009, corresponde a la continuidad de extracción hasta extraer dicho volumen.
- Se hace presente que no hay otras modificaciones respecto al proyecto original.
- El proyecto se localiza en la Región del Biobío, provincia de Concepción, comuna de San Pedro de la Paz. Las Coordenadas UTM de emplazamiento del proyecto original, se detallan en la siguiente Tabla:

Norte	Este
5922980.1850	667453.9540
5922544.8890	668954.5360
5922929.0380	669065.9720
5923364.3340	667565.3900

- Que, la Dirección de Obras Hidráulicas, Región del Biobío, en su pronunciamiento efectuado a través del Oficio Ord. Individualizado en el Visto N°9 de la presente resolución, informa que respecto a la modificación objeto de la consulta y en el marco de sus competencias, presentó las siguientes observaciones:

4.1. El volumen acumulado en el sector de extracción no ha sido visado técnicamente por la DOH, ya que no ha presentado los antecedentes que respalden el volumen a extraer en aumento al plazo solicitado, lo que además corresponde a un incumplimiento del punto 4.1.11 de la RCA del proyecto, ya que el titular no ha ingresado la actualización del año 2016, por lo que ha desarrollado faenas de extracción sin la visación técnica de la DOH, lo cual es relevante, ya que se requiere conocer la cantidad de áridos existente en el polígono indicado, que respalde el volumen a extraer en la ampliación de plazo.

4.2. El árido no se repone según lo indicado en los antecedentes presentados en la RCA, lo que modifica considerablemente la magnitud y duración de los impactos de la actividad sobre la extracción del recurso natural.

4.3. Parte del polígono se encuentra dentro de la zona de prohibición definida en el río Biobío a través de la Resolución Ex. DGOP N°3437 del 12.09.2014. Por lo anterior, el titular debería redefinir su polígono de extracción fuera del área con prohibición, modificándose de esta manera el polígono aprobado por RCA, lo cual también forma parte de la necesidad de reingresar al SEIA.

- Que, al respecto, en la Carta individualizada en el Visto N° 12 de la presente resolución, el titular indica lo siguiente:

5.1. “Respecto a la justificación de la disponibilidad y reposición de material en el cauce para su extracción, se ha entregado periódicamente y en los términos y forma dispuestos en la RCA N°60/2009, la información técnica correspondiente tanto a la Dirección de Obras Hidráulicas como a la Municipalidad de San Pedro de la Paz.

A mayor abundamiento, con fecha 19 de diciembre de 2019, el titular ingresó a la DOH los últimos antecedentes para la actualización de la actividad de extracción de arena.

En este contexto, indica que no se ha actualizado la información al año 2021 porque a comienzos de 2020 la actividad de extracción de áridos se ha visto paralizada debido a la situación sanitaria producto de la pandemia por Covid-19. Por otra parte, el titular no ha recibido ninguna respuesta ni recepción de antecedentes de parte de la DOH, en relación a lo remitido el 19 de diciembre de 2019.

Por su parte, la Municipalidad de San Pedro de la Paz ha visado periódicamente las actividades de extracción desarrolladas por el titular, verificando en terreno que el proyecto ha cumplido con lo dispuesto en la RCA original, actividades en las que periódicamente ha calculado y revisado los volúmenes que se han extraído, por lo que ha ido entregando las autorizaciones respectivas para el normal funcionamiento del proyecto. Por su parte, el titular ha remitido oportunamente la información correspondiente relativa a las planillas de control de flujo de camiones y extracción. Se adjuntan certificados emitidos por la Municipalidad de San Pedro de la Paz que dan cuenta de esta situación. Por tanto, las obras y acciones que implican el desarrollo del proyecto, han sido debidamente fiscalizadas y autorizadas por el Municipio de San Pedro de la Paz. En el mismo sentido, es preciso señalar que el titular ha sido objeto de diversas fiscalizaciones, tanto a las instalaciones del proyecto como a las faenas de extracción de áridos propiamente tal, las cuales han sido realizadas por la Municipalidad de San Pedro de la Paz, la Dirección General de Aguas y por la Superintendencia de Medio Ambiente, este último como el organismo facultado por ley para realizar el proceso de fiscalización. En dichos procesos se ha concluido que la actividad desarrollada por el titular cumple y ha cumplido los estándares y presupuestos indicados en la RCA respectiva, no configurándose contravención alguna a lo dispuesto en la RCA, siendo la actividad autorizada por el organismo competente, esto es la Municipalidad de San Pedro de la Paz.

En cuanto a la disponibilidad del material a extraer, a objeto de extender la vida útil del proyecto hasta completar la total extracción del volumen de áridos autorizado en la RCA original y que como se ha señalado se fundamenta en la paralización e intermitencia de las actividades de extracción debido a la crisis sanitaria producto del Covid-19, al respecto se acompaña certificado emitido por la Municipalidad de San Pedro de la Paz en que se deja constancia de los volúmenes extraídos al 31 de diciembre de 2020, indicándose que el volumen de áridos extraídos a la fecha es 1.033.473 m³, de un total de 1.248.000 m³ restando por extraer un volumen de 214.527 m³, conforme a lo autorizado por la RCA N° 60/2009. El material extraído hasta ahora, se ha repuesto efectuándose relleno de los sectores de extracción, y con las crecidas del río que se producen en época de invierno, terminan por quedar restaurados, por tanto se reitera que no hay cambio o modificación en la magnitud y duración de los impactos de la actividad sobre el recurso natural”.

Respecto a lo anterior, cabe indicar que, en la carta presentada por el titular, individualizada en el Visto N° 15 de la presente resolución se adjuntó la siguiente documentación:

- Copia de la Resolución Exenta N°2475, de 13 de julio de 2016, emanada de la Dirección General de Obras Públicas, que aclara la Resolución Exenta DGOP N°3437 DEL 29.09.2014.
- Informe y entrega de visación técnica de la Dirección Regional DOH Ord. N°2080 de fecha 30 de noviembre de 2015.
- Carta actualización de información a DOH de 19 de diciembre de 2019.
- Certificado N° 03 Municipalidad de San Pedro de la Paz, Volúmenes de extracción, sin fecha.
- Certificado N° 17, del 03 de mayo de 2019 de Municipalidad de San Pedro de la Paz, Volúmenes de extracción.
- Certificado N° 21 de fecha 22 de agosto de 2019, Municipalidad de San Pedro de la Paz, Volúmenes y plazo extracción.
- Certificado N° 48 de fecha 19 de noviembre de 2019, Municipalidad de San Pedro de la Paz, Volúmenes de extracción.
- Carta con información a la SMA, de 13 de enero de 2020.

Al respecto, se hace presente que, mediante Oficio Ord. N°769 individualizado en el visto N°17 de la presente Resolución, la DOH indicó: “(...) la carta de fecha 19.12.2019, fue respondida mediante ORD DOH REGION DEL BIOBIO N°415 del 20.04.2020, donde se indicó que no se han ingresado

en este Servicio, los antecedentes técnicos establecidos en los numerales 4.1.10 al 4.1.12 de la RCA N°60/2009, desde el año 2016 a la fecha. Es importante mencionar que son esos antecedentes, los que permiten a este Servicio verificar una correcta ejecución de las faenas de extracción y conocer la cantidad de áridos existente en el sector”.

5.2. Respecto a redefinir el polígono de extracción, fuera del área con prohibición definida en el río Biobío a través de la Resolución Ex. DGOP N° 3437 del 12.09.2014, modificándose de esta manera el polígono aprobado por RCA:

La Resolución EX. DGOP N° 3437 del 12/09/2014, prohíbe la extracción de áridos desde el cauce del río Biobío en el sector donde se emplazará el futuro puente Industrial del proyecto Concesión vial Puente Industrial con un área de influencia de 1600 metros aguas arriba y 3200 metros aguas abajo del emplazamiento del puente, medidos en forma paralela al puente proyectado. Las coordenadas de ubicación de los extremos sur y norte del puente proyectado son las siguientes:

Coordenadas geográficas	X (Este)	Y (Norte)
Puente Industrial (extremo norte)	-36.804683	-73.128187
Puente Industrial (extremo sur)	-36.822559	73.135824

Por su parte, las coordenadas de ubicación del polígono aprobado por la RCA del proyecto objeto de esta consulta de pertinencia son las que se indican a continuación:

Vértice	X (Este)	Y (Norte)
V1	-36.809547	-73.122757
V2	-36.8132	-73.105846
V3	-36.809721	-73.104683
V4	-36.806067	-73.121593

*El polígono de extracción corresponde a 62, 5 Ha, frente a los sectores de Villa Spring Hill, Villa Icalma y Candelaria de San Pedro de la Paz.

Por lo tanto, se hace necesario precisar el alcance y real sentido de la Resolución Exenta a la que alude la autoridad. Desde ya, el titular entiende que la cita a la mencionada resolución no es atinente a esta consulta de pertinencia. Básicamente por tres motivos:

- a) El titular no pretende ni ha pretendido cambiar el área de emplazamiento de su proyecto, máxime si la RCA que sustenta este proyecto es anterior a la emisión de la mencionada Res. Ex 3437 de 12 de septiembre de 2014, básicamente por razones de derechos adquiridos.
- b) La resolución exenta 3437 ya referida fue objeto de una resolución exenta aclaratoria de la propia DGOP. Efectivamente, es necesario hacer presente que la referida resolución exenta fue aclarada en sus alcances por la propia Dirección General de Obras Públicas del Ministerio de Obras Públicas (DGOP), que a dicho efecto emitió la Resolución Exenta N° 2475, de 13 de Julio de 2016, que se acompaña a esta presentación, y que fue dictada para resolver un recurso de aclaración de otra empresa de extracción de áridos que opera en el mismo sector, pero más cercana a la localización del futuro puente industrial.
- c) El proyecto del titular se localiza fuera del área de prohibición de la referida resolución. La resolución exenta aclaratoria – que la Dirección Regional Biobío de la DOH no menciona en su oficio - establece en forma expresa que la forma correcta de medir la distancia mínima es siguiendo la línea del cauce del río, es decir, de las aguas del río y no mecánicamente en forma paralela a los puentes estableciendo que la idea básica es que la zona de prohibición es el cauce del río Biobío, y que la medición se debe hacer siguiendo la línea del cauce del río, medidas desde el lugar del futuro puente aguas arriba (1600 metros), y también aguas abajo (3.200mts). (Considerando 5° párrafo segundo). Reforzando lo anterior, en el Considerando 3° párrafo 8 de la misma resolución, la DOH ha señalado que el cauce no ocupa toda la caja del río, pues está cargado hacia la ribera derecha de las comunas de Concepción y Hualpén (producto de la curvatura del sector y las erosiones de las extracciones de áridos en esa ribera). A lo anterior se suma los embanques de la ribera izquierda de la comuna de San Pedro. De manera que no es efectivo que el área de extracción del saldo de áridos que queda se encuentre dentro de la zona prohibida por las dos citadas resoluciones exentas.

Lo anterior se corrobora con la presentación de una DIA, actualmente en calificación, denominada “Extracción de Áridos desde el Río Biobío en San Pedro de la Paz”, en la cual la misma empresa que solicitó la aclaración plantea un polígono de extracción fuera del área de prohibición establecida por las aludidas resoluciones exentas, considerando que dicha área de extracción se encuentra aún más cerca de la localización del futuro puente que el área de extracción de este titular. Por consiguiente, considerando que el objeto central y específico de la consulta de pertinencia es la extensión del plazo para poder terminar la extracción autorizada por la RCA que protege el proyecto, sin cambios de localización ni de maquinarias, ni menos cambio de localización del proyecto, lo único que cabe plantear es hacer presente, en base a la propia resolución aclaratoria de aquella que establece las mencionadas áreas de prohibición, es que ésta no tiene aplicación en el proyecto cuya extensión de tiempo se consulta si es o no un cambio de consideración

6. Que, la Ley N°19.300 indica en su artículo 8° que “Los proyectos o actividades señalados en el artículo 10 sólo podrán ejecutarse o modificarse previa evaluación de su impacto ambiental, de acuerdo a lo establecido en la presente Ley” (énfasis agregado). Dicho artículo 10 ya citado señala un listado de “proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, en cualesquiera de sus fases, que deberán someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental”, los cuales son especificados a su vez, en el artículo 3° del RSEIA.
7. Que, la Ley N°21.202/2020 del Ministerio de Medio Ambiente, indica en su artículo 4° que “Modifícase el artículo 10 de la Ley N°19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, en los siguientes términos: s) Ejecución de obras o actividades que puedan significar una alteración física o química a los componentes bióticos, a sus interacciones o a los flujos ecosistémicos de humedales que se encuentran total o parcialmente dentro del límite urbano, y que impliquen su relleno, drenaje, secado, **extracción** de caudales o **de áridos**, la alteración de la barra terminal, de la vegetación azonal hídrica y ripariana, la extracción de la cubierta vegetal de turberas o el deterioro, menoscabo, transformación o invasión de la flora y la fauna contenida dentro del humedal, indistintamente de su superficie.”.
8. Que, el artículo 2 letra g) del RSEIA define “modificación de proyecto o actividad” como la “Realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto o actividad, de modo tal que éste sufra cambios de consideración...”. Al respecto, de acuerdo a lo indicado en el Anexo I “Criterios para decidir sobre la pertinencia de someter al SEIA la introducción de cambios a un proyecto o actividad”, del Oficio Ord. N°131.456, de fecha 12 de septiembre de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA, que imparte instrucciones sobre consultas de pertinencia de ingreso de proyectos o actividades al SEIA, para poder establecer la pertinencia de ingreso de una modificación de proyecto o actividad al SEIA, es necesario determinar si las obras, acciones o medidas a ser incorporadas suponen un cambio de consideración a dicho proyecto, conforme a lo señalado en el artículo 2° letra g) del RSEIA, lo cual se debe realizar en base a los siguientes criterios:
 - i) *Si las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del presente Reglamento;*
 - ii) *Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no ha sido calificado ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del RSEIA.*

Para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del RSEIA;
 - iii) *Si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad; o*
 - iv) *Si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente se ven modificadas sustantivamente.*

Para efectos de los casos anteriores, se considerarán los cambios sucesivos que haya sufrido el proyecto o actividad desde la entrada en vigencia del sistema de evaluación de impacto ambiental.

9. Que, sobre la base de la información tenida a la vista y los criterios expresados anteriormente, es posible concluir que **el proyecto constituye un cambio de consideración** en los términos definidos por el artículo 2° letra g) del RSEIA, en atención a los siguientes argumentos:

- i) Respecto al criterio de si las obras, acciones o medidas que presenten intervenir o complementar el proyecto o actividad, por sí solas, se encuentran listadas en el artículo 3° del RSEIA, es posible señalar lo siguiente:

i) Proyectos de desarrollo minero, incluidos los de carbón, petróleo y gas, comprendiendo las prospecciones, explotaciones, plantas procesadoras y disposición de residuos y estériles, así como la extracción industrial de áridos, turba o greda.

i.5) Se entenderá que los proyectos o actividades de extracción de áridos o greda son de dimensiones industriales cuando:

i.5.2.) Tratándose de extracciones en un cuerpo o curso de agua, el volumen total de material a remover durante la vida útil del proyecto o actividad sea igual o superior a veinte mil metros cúbicos (20.000 m³) tratándose de las Regiones de Arica y Parinacota a Coquimbo, o a cincuenta mil metros cúbicos (50.000 m³), tratándose de las Regiones de Valparaíso a Magallanes y Antártica Chilena, incluida la Región Metropolitana de Santiago”.

Por su parte, como fue indicado precedentemente, la Ley N° 21.202/2020 incorpora el literal s) al artículo 10 de la Ley N° 19.300, lo cual tiene primacía respecto al reglamento D.S. N° 40/2012, por cuanto es menester analizar:

*s) Ejecución de obras o actividades que puedan significar una alteración física o química a los componentes bióticos, a sus interacciones o a los flujos ecosistémicos de humedales que se encuentran total o parcialmente dentro del límite urbano, y que impliquen su relleno, drenaje, secado, **extracción de caudales o de áridos**, la alteración de la barra terminal, de la vegetación azonal hídrica y ripariana, la extracción de la cubierta vegetal de turberas o el deterioro, menoscabo, transformación o invasión de la flora y la fauna contenida dentro del humedal, indistintamente de su superficie.*

Al respecto, es posible indicar que la modificación propuesta no contempla nuevas obras ni acciones que complementen o intervengan el proyecto existente, a través de ella se pretende extender la vida útil del proyecto, con el objetivo de extraer un volumen de 214.527 m³ a fin de completar el volumen total de áridos autorizado en la RCA N° 60/2009 y, que correspondería como se ha indicado antes a 1.248.000 m³

Para resolver la solicitud en primer término, se debe tener presente que la vida útil del proyecto original concluyó previo al ingreso de la solicitud en análisis, indicada en el Visto N° 10 de esta resolución, ello en consideración al cronograma establecido en la RCA N° 60/2009, por tal motivo el proyecto sometido a consulta debe ser analizado como un proyecto nuevo.

Al respecto, la vida útil del proyecto correspondía a 10 años, y su ejecución – según declara el titular – habría iniciado el año 2010, por lo que el periodo de ejecución del proyecto habría terminado el año 2020. Por otra parte, cabe destacar que en la evaluación ambiental se autorizó una extracción máxima de 124.800 m³/año. El límite de extracción fue fijado anualmente, y no respecto al total extraído durante los 10 años. Además, al señalarse que la extracción puede ser “*máximo 124.800 m³/año*”, se acepta la posibilidad de que dicha extracción pueda ser inferior.

Considerando lo anteriormente expuesto, el proyecto en consulta contempla la extracción de 214.527 m³ de arenas desde el lecho del río Biobío, superando dicho volumen el umbral establecido en el literal i.5.2 del artículo 3 del Reglamento del SEIA, motivo por **el cual dicho literal i.5.2. del artículo 3 le resultaría aplicable.**

Por su parte, para analizar el literal s) del art. 10 de la Ley N°19.300, es preciso señalar la definición de humedal establecida en el artículo 1 de la Ley N°21.202/2020:

"(...) todas aquellas extensiones de marismas, pantanos y turberas, o superficies cubiertas de aguas, sean éstas de régimen natural o artificial, permanentes o temporales, estancadas o corrientes, dulces, salobres o saladas, incluidas las extensiones de agua marina, cuya profundidad en marea baja no exceda los seis metros y que se encuentren total o parcialmente dentro del límite urbano".

Al analizar el literal anterior, y el Dictamen de la CGR N° E129413 / 2021 de fecha 13.08.2021 el cual señala *"conforme a las actuales letras p) y s) del artículo 10 de la ley N° 19.300, para que las obras, programas o actividades que se ejecuten en humedales urbanos o que puedan significar una alteración física o química de los mismos -en los términos antes indicados- deban someterse al SEIA, es necesario que aquellos hayan sido declarados como tales en las condiciones previstas en la mencionada ley N° 21.202 y su reglamento."* (énfasis agregado), de los antecedentes tenidos a la vista no se advierte que este tenga una Declaratoria Oficial de humedal urbano por tanto dicho literal no le resulta aplicable.

- ii) En relación al segundo criterio expuesto, relativo a los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificadas ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del RSEIA, se puede señalar lo siguiente:

Este criterio **no le es aplicable**, toda vez que el proyecto fue evaluado ambientalmente a través del SEIA y obtuvo una calificación ambiental favorable, correspondiente a la RCA N° 60/2009; es decir, el proyecto es posterior a la entrada en vigencia del SEIA.

Para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras y acciones que no han sido calificadas ambientalmente y las partes, obras o acciones tendientes a intervenirlo o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3 del RSEIA; se puede señalar lo siguiente:

El proyecto original es posterior a la entrada en vigencia del SEIA y dada sus características ingresó a evaluación ambiental mediante una Declaración de Impacto Ambiental, calificado favorablemente mediante RCA N°60/2009. Por su parte, el proyecto consiste en extender la vida útil, mas no incluye **nuevas** partes, obras ni acciones que deban ser evaluadas, por cuanto no aplica este criterio.

- iii) En relación al tercer criterio expuesto, relativo a que, si las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad **modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad, es posible señalar lo siguiente:**

El proyecto de extracción de áridos es susceptible de generar impactos ambientales por extensión, magnitud o duración, toda vez que ingresa por sí solo por la tipología i.5.2. del artículo 3 del RSEIA.

- iv) En relación al cuarto criterio, es decir si las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente se ven modificados sustantivamente, este criterio no le es aplicable, toda vez que el proyecto fue calificado ambientalmente bajo la forma de una Declaración de Impacto Ambiental por considerar que el proyecto no generaba impactos significativos, es decir, aquellos efectos, características o circunstancias establecidos en el artículo 11 de la Ley N°19.300, que dan origen a la necesidad de presentar un EIA y por lo tanto, proponer medidas de mitigación, compensación y/o reparación, según corresponda.
- v) En relación a lo dispuesto en el inciso final del literal g) artículo 2 del D.S. N°40/2012, sobre cambios sucesivos que haya sufrido el proyecto o actividad desde la entrada en vigencia del SEIA, en relación a la misma materia y considerando la resolución individualizada en el Visto N°7, se indicó al titular que la modificación propuesta debía ingresar de manera obligatoria al SEIA en función a los antecedentes presentados.

10. Que, por ende, es posible concluir que el proyecto “Extracción mecanizada de arenas del lecho del río Bío Bío para obras civiles” **corresponde a un cambio de consideración** del proyecto “Extracción Mecanizada de Arenas del Lecho del río Bío Bío para Obras Civiles”-calificada favorablemente mediante RCA N° 60/2009- en los términos definidos en el artículo 2° letra g) del RSEIA, esto es, a la realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto o actividad ya ejecutado, de modo tal que éste sufra cambios de consideración. Por lo tanto, **se requiere que el proyecto se someta obligatoriamente al SEIA en forma previa a su ejecución.**

11. Que, en atención a lo anterior,

RESUELVO:

1. Que, el proyecto “Extracción Mecanizada de Arenas del Lecho del Río Bío Bío para Obras Civiles”, **requiere ingresar obligatoriamente al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA), en forma previa a su ejecución**, en consideración a los antecedentes aportados por el proponente y lo expuesto en el Considerando N° 9 de la presente Resolución.
2. Que, este pronunciamiento ha sido elaborado sobre la base de los antecedentes proporcionados por la señora Isabel Ruiz Moore, en representación de Inchile Ltda., cuya veracidad es de su exclusiva responsabilidad y en ningún caso lo exime del cumplimiento de la normativa ambiental aplicable al proyecto, ni de la solicitud y obtención de las autorizaciones sectoriales necesarias para su ejecución. Cabe señalar, además, que el presente pronunciamiento no obsta al ejercicio por parte de la Superintendencia del Medio Ambiente de su facultad de requerir el ingreso del Proyecto al SEIA en su caso, conforme a lo establecido en su Ley Orgánica si así correspondiera.
3. En contra de la presente resolución, podrán deducirse los recursos de reposición y jerárquico, dentro del plazo de cinco días contados desde la notificación del presente acto administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley N° 19.880. Lo anterior, sin perjuicio de los recursos, acciones o derechos que se pueden hacer valer ante las autoridades correspondientes y de las demás formas de revisión de los actos administrativos que procedan.

ANOTESE, COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y ARCHIVESE

SILVANA SUANES ARANEDA
Directora Regional
Servicio de Evaluación Ambiental
Región del Biobío

ARS/PJB/pjb

Distribución:

- Sra. Isabel Ruiz Moore, en representación de

C/c:

- Superintendencia de Medio Ambiente, SMA
- Expediente del proyecto “Extracción Mecanizada de Arenas del Lecho del Río Biobío para Obras Civiles”.
- Dirección Regional del Biobío.
- I. Municipalidad de San Pedro de la Paz.
- DOH, Región del Biobío.

