

Santiago, 28 de septiembre de 2021

Sra. Dánisa Estay Vega

Jefa del Departamento de Sanción y Cumplimiento
Superintendencia del Medio Ambiente

Ant.1: Presentación Autodenuncia Nuevo Edificio Biblioteca Universidad Adolfo Ibáñez (RCA 256/2019)

Ant. 2: Resolución Exenta N°2058/2021 SMA, del 15 de septiembre de 2020 Requiere de Información Complementaria previo a proveer Autodenuncia

Mat.: Respuestas a Requerimiento de Información Complementaria previo a proveer Autodenuncia Res. Exenta N°2058/2021 SMA, del 15 de septiembre de 2021

PRESENTE

1. INTRODUCCIÓN

En virtud de lo indicado en los antecedentes, se presenta a continuación las Respuestas a Requerimiento de Información Complementaria previo a proveer Autodenuncia, según R Resolución Exenta N°2058/2021 SMA, del 15 de septiembre de 2021. Las respuestas se presentan en forma intercalada a los requerimientos.

2. RESPUESTA REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

2.1. Requerimiento 1

- 1) Informar, en una tabla, de forma separada, cada una de las áreas intervenidas con ocasión de los hechos autodenunciados, en comparación con lo evaluado ambientalmente mediante la RCA N° 256/2019, señalándose, para cada caso, las hectáreas intervenidas y/o afectadas y la ubicación exacta de cada sector (georreferenciadas), todo lo cual debe ser ilustrado adicionalmente en una imagen satelital y/o plano. Asimismo, señalar el total, en m², de las superficies intervenidas sin autorización ambiental y precisar si se encuentran en uso a la fecha o se han desmantelado.**

Se aclara que se deberá presentar como áreas separadas e independientes entre sí las denominadas “instalación de faena” y “ensanchamiento de la huella”. En relación a este último punto (“ensanchamiento de la huella”), se entiende que la construcción de una huella no fue contemplada en la evaluación ambiental, de modo que no se trataría de un “ensanchamiento”, sino más bien una “nueva huella”, no autorizada ambientalmente, de modo que se deberá modificar la autodenuncia presentada en este aspecto, o precisar sus dichos según corresponda.

Respuesta 1:

Se presenta a continuación cuadro comparativo, dando cuenta de superficies y número de individuos a intervenir consignados en PAS 153 de la RCA 256/2019; superficies y número de individuos estimados en función de evaluación de terreno efectuada con fecha 21 al 23 de agosto de 2020 expuestos en la Autodenuncia presentada a la SMA; y denuncia sectorial de CONAF a JPL de Peñalolén (Causa 10086-4-2021). Posteriormente, se presentan figuras georreferenciadas con las áreas de intervención.

Cuadro N°1 Áreas intervenidas, superficies y número de individuos afectados

Parte/Obra/Acción	DIA	AD SMA	DIA Afecto a PAS		Autodenuncia SMA Afecto a PAS		Denuncia CONAF		Recurso Intervenido		PAS Aplicable	
	Sup [ha]	Sup [ha]	Sup [ha]	Cantidad individuos	Sup [ha]	Cantidad individuos	Sup [ha]	Cantidad de individuos	AD SMA	Denuncia CONAF	AD SMA	Denuncia CONAF
Instalación de faena	0,19	0,26	0,1406	124	0,26	[*] 39	[1]	[1]	BN	AAAA	148	153
Edificio Nueva Biblioteca	0,29	0,42	0,1485	64	0,42	182	[2]	[2]	AAAA	AAAA	153	153
Edificio Laboratorio y Talleres	0,17	0,00	0,0000	0	0,00	0	0,00	0	N/A	N/A	N/A	N/A
Estacionamientos	0,20	0,00	0,0000	0	0,00	0	0,00	0	N/A	N/A	N/A	N/A
[**] Estacionamientos Reubicados	ND	0,34	ND	ND	0,34	[*] 51	[4]	[4]	BN	No Determinado	148	No Determinado
[**] Nueva Huella	ND	0,79	ND	ND	0,79	[*] 119	[3] [4]	[3] [4]	BN	AAAA	148	153
Total		1,81			1,81		[1]+[2]+[3] Sup [ha] = 1,14	[1]+[2]+[3] Cant. indiv = 387				

NOTAS ACLARATORIAS

AD SMA = Autodenuncia SMA
ND = No Declarado RCA N° 256/2019
N/A = No Aplica
BN = Bosque Nativo
AAAA = Árboles y Arbustos Aislados

[**] Para mejor entendimiento, se han definido dos obras como "Nuevas", considerando que no habrían sido declaradas en el marco de la de valuación del proyecto asociado a la RCA N° 256/2019, estas son: Estacionamientos reubicados (respecto de lo indicado en RCA, ver Respuesta 3) y Nueva Huella. No obstante, cabe hacer la aclaración y poner especial énfasis en que estas intervenciones han sido debidamente consideradas y expuestas desde un inicio en la Autodenuncia presentada a la SMA, como se puede observar en la Superficie Total de 1,81 [ha].

[*] Las infracciones asociadas a corta de bosque nativo hacen referencia exclusiva a superficie afecta. No obstante, para estos efectos se determinó una cantidad de individuos afectados considerando una densidad de 150 ind/ha, que corresponde a un valor representativo de densidad de árboles encontrados en las parcelas de inventario forestal realizadas en áreas aledañas a las cortadas.

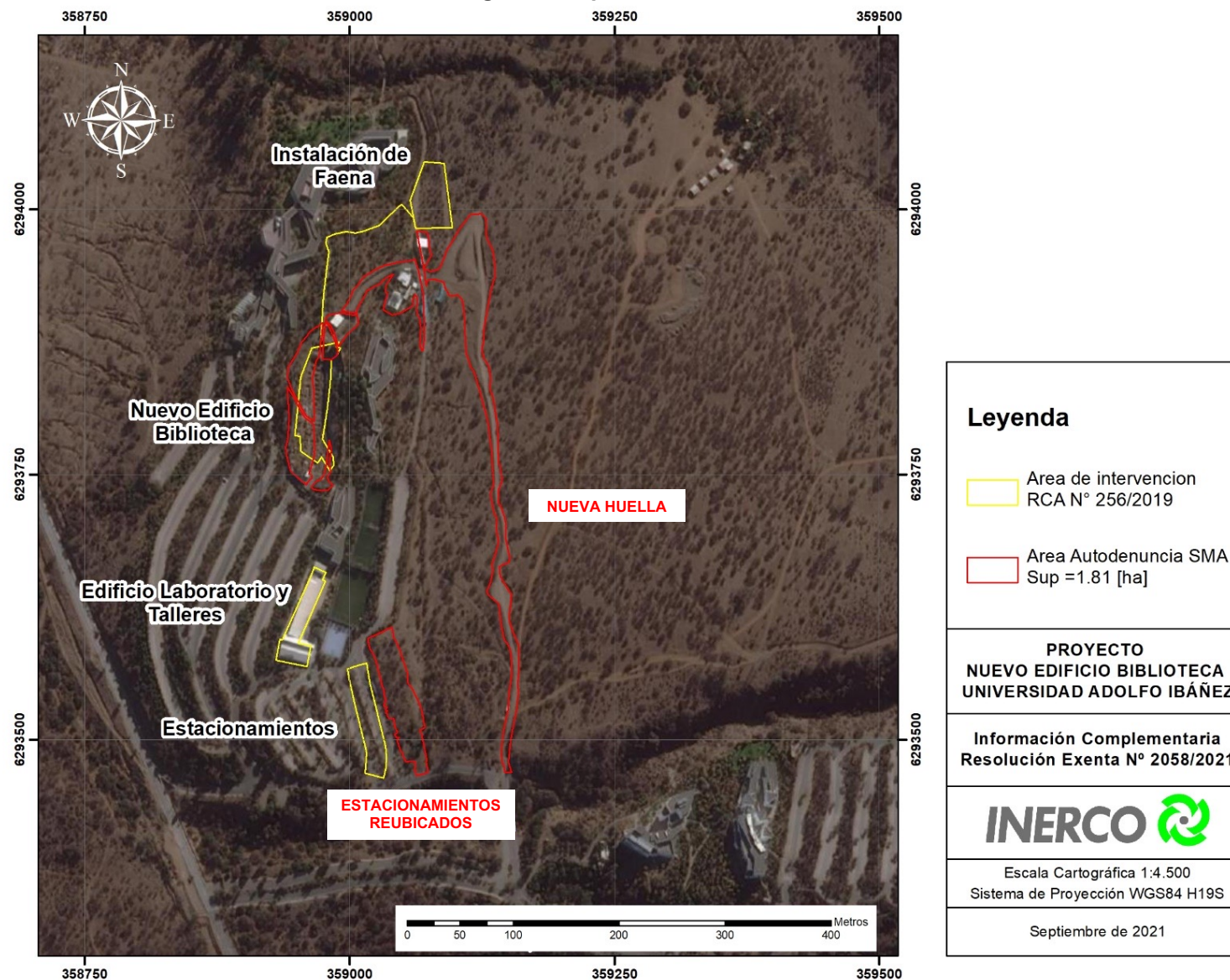
[1] [2] [3] De la denuncia interpuesta por Conaf se extrae, al observar y analizar la Foja 24 del Expediente Causa ROL 10086-04-2021 del JPL Peñalolén, que contiene una vista general de imagen Google Earth del área denunciada sectorialmente con infracción al DS82/1974 MINAGRI, que se habría cursado al parecer en relación a las obras que se observan en la imagen, que corresponderían a: la Instalación de Faena, Nuevo Edificio Biblioteca y "Nueva Huella".

La cantidad de individuos afectados conforme a la estimación de Conaf es de 367 árboles y 20 arbustos.

[4] Se presume que la obra " Estacionamientos Reubicados no ha sido considerada como parte de la denuncia sectorial presentada por Conaf. De igual manera, se estima que tan sólo una parte de las 0,79 [ha] de superficie que fueron consideradas en la Autodenuncia como asociadas a la obra "Nueva Huella", fue considerada en la denuncia de Conaf, lo cual, en este último caso, puede deberse exclusivamente a diferencias técnicas en la fotointerpretación del área afecta y/o a lo observado en terreno que determinan esta diferencia en la estimación de la superficie afecta asociada a esta obra.

Fuente: Elaboración propia

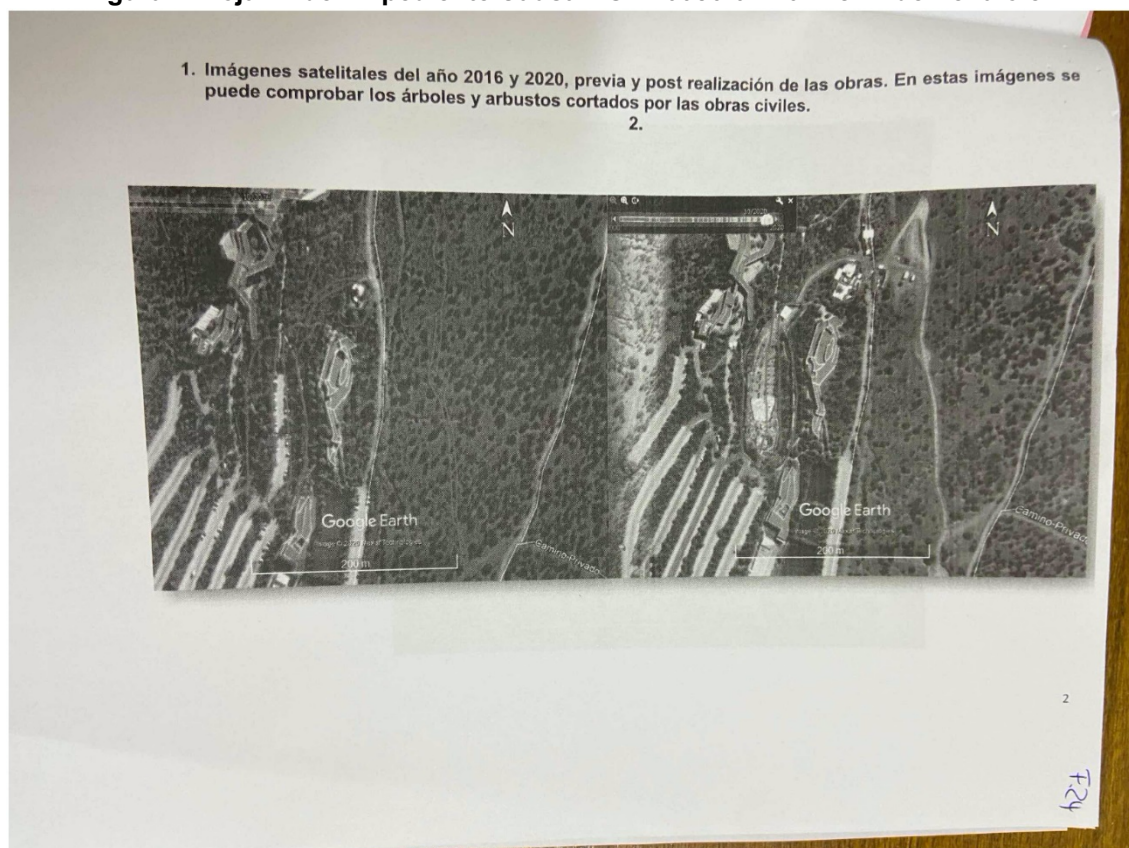
Figura 1: Superficies intervenidas



Respecto a la figura precedente cabe mencionar que esta ilustra el diagnóstico realizado por el titular sobre la base tanto de la información evaluada ambientalmente en el marco de la RCA N° 256/2019, como también de la posterior evaluación realizada por un especialista en terreno con fecha 21 al 23 de agosto de 2020, los cuales fueron expuestos a la SMA en la Autodenuncia.

En cuanto a la posterior inspección predial efectuada por fiscalizadores de Conaf con fecha 22 de octubre de 2020, que determina la emisión de la Carta Oficial N° 216/2020 con fecha 03/12/2020, el Acta de Infracción N°3/2020-DS82/1974 asociada, y una consecuente denuncia sectorial por corta no autorizada e infracción al DS82/1974 MINAGRI en una superficie de 1,14 [ha], no se tiene plena certeza del emplazamiento y delimitación de dicha superficie, lo anterior toda vez que en Informe Denuncia Asociado al Acta de Infracción N° 3/2020-DS82/1974 sólo se presenta una figura con una vista general del área en cuestión sin una delimitación aparente (Foja 24 del Expediente Causa ROL 10086-04-2021 JPL de Peñalolén), la cual se expone a continuación. Por ello se presume, sobre la base tanto de la superficie denunciada como también de dicha figura con una vista general, que la denuncia sectorial sería materia objeto exclusivamente de las obras asociadas a Instalación de Faena, Nuevo Edificio Biblioteca y “Nueva Huella” (o parte de esta última), sin considerar la obra asociada a Estacionamientos reubicados.

Figura 2: Foja 24 del Expediente Causa ROL 10086-04-2021 JPL de Peñalolén



Fuente: Expediente Causa ROL 10086-04-2021 JPL de Peñalolén

Sobre Huella de acceso

Respecto a huella de acceso, efectivamente si bien en los primeros 200m corresponde a un ensanchamiento de una huella existente, en los 240m restantes, correspondería a una nueva huella. Conforme a ello, se redefine como una huella no contemplada en la

evaluación ambiental, de modo que no se trataría de un “ensanchamiento”, sino más bien una “nueva huella”, no autorizada ambientalmente.

Figura 3 Detalle ensanche y apertura de huella



Fuente: elaboración propia base Google Earth

Situación Actual y Programación de Reforestación

En cuanto a situación actual, a la fecha la obra se encuentra en fase de terminaciones. Se espera finalizar el edificio entre diciembre de 2021 a marzo de 2022, tras lo cual se implementará el proyecto de paisajismo, contemplando la plantación de árboles nativos a inicios del otoño, de forma de asegurar su arraigo.

2.2. Requerimiento 2

- 2) Acompañar un catastro de flora y vegetación intervenidas y/o afectadas a propósito de cada uno de los hechos autodenunciados, de forma separada, con indicación de especies y número de individuos, en complementación a la información requerida en la consulta N° 1 precedente.**

En ese sentido, deberá acompañar información que permita verificar fehacientemente dicha circunstancia, mediante: (i) imágenes satelitales que ilustren la situación previa a la intervención y su evolución en el tiempo, incluyendo el periodo de construcción hasta la fecha de la presente resolución (ii) presentación de un informe técnico de la flora y vegetación intervenida y/o afectada en cada área identificada en la consulta N° 1, y, (iii) fotografías fechadas y georreferenciadas de las zonas afectadas (antes y después de los hechos autodenunciados).

Se aclara que el referido catastro de especies arbóreas presentes en las áreas intervenidas debe ser coherente con la información presentada en la evaluación ambiental, especialmente en lo relativo al Anexo N° 4.1, de la Adenda N° 2, de la RCA N°256/2019. En el supuesto que no sea posible identificar los individuos intervenidos, deberá reconocer la afectación de las especies señaladas en el referido Anexo; por su parte, la omisión de

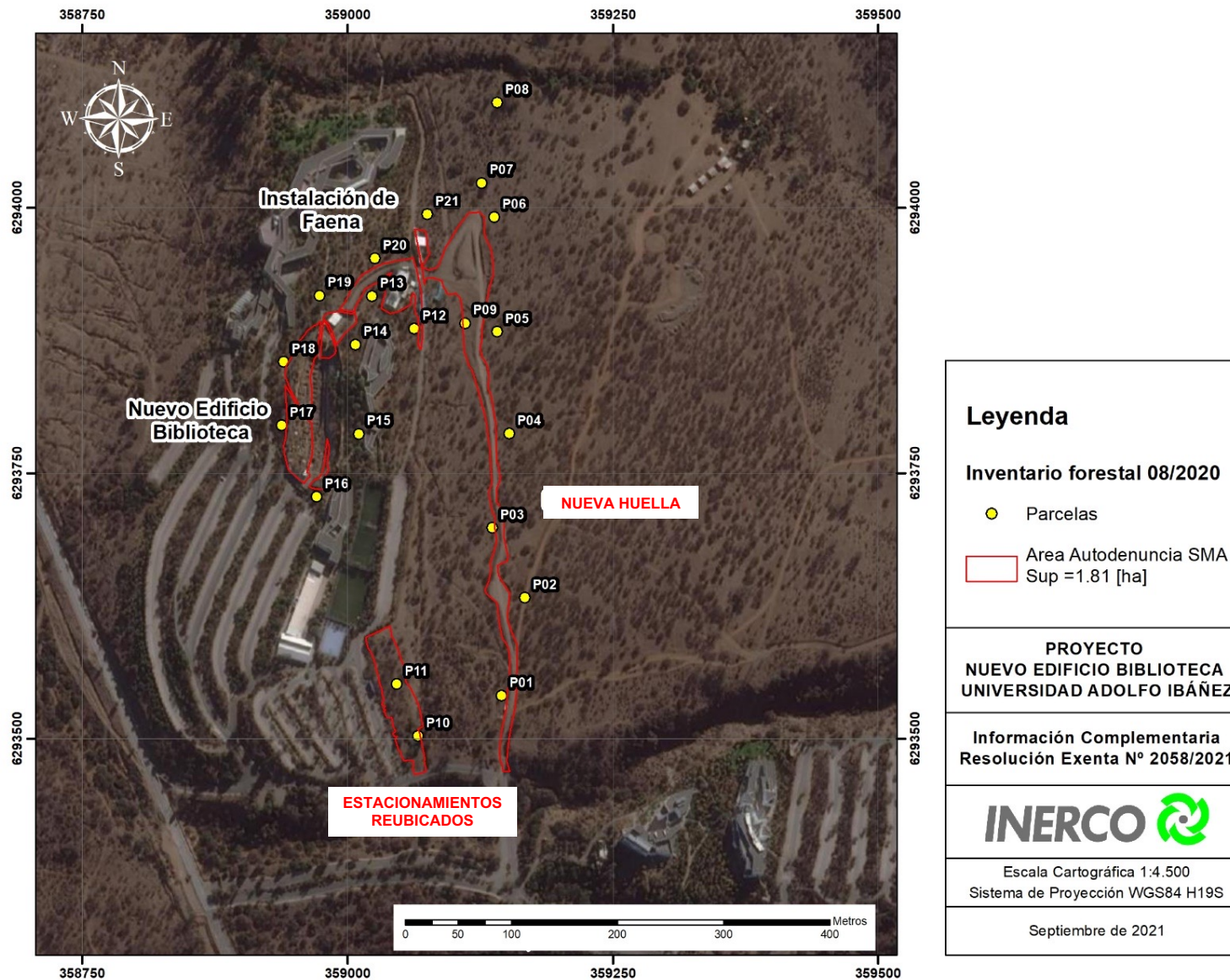
especies eventualmente afectadas debe estar justificada técnicamente, mediante medios de verificación fehacientes.

Respuesta 2:

En cuanto a las estimaciones asociadas a corta de vegetación es pertinente mencionar por una parte lo aprobado ambientalmente en el marco de la RCA N°256/2019 y, por otra, la evaluación realizada por un especialista en terreno con fecha 21 al 23 de agosto de 2020, donde se levantaron en zonas aledañas al área intervenida 21 parcelas de inventario forestal, de forma rectangular y superficie de 500 m² (50 m de largo x 10 m de ancho), en las cuales se registraron variables dasométricas para cada individuo dentro de la parcela, como diámetro a la altura del pecho (DAP), altura total (m), diámetro de copa, entre otros, cuyos datos permiten conocer la cobertura vegetal (%), área basal (m³/ha) y número de individuos por hectárea (Nha) de las unidades de vegetación presentes.

Respecto a esto último a continuación se entregan resultados de las 21 parcelas de inventario forestal realizado por especialista.

Figura 4 Vista General emplazamiento parcelas de inventario forestal respecto a área en autodenuncia



Cuadro 2 Inventario forestal realizado por especialista en Agosto de 2020

PARCELA	ESPECIE	COORDS UTM WGS84 H19S		Frecuencia	FE	Nha	Cobertura (%)
		ESTE	NORTE				
P01	Acacia caven	359145	6293541	3	20	60	11.03
	Baccharis glutinosa	359145	6293541	29	20	580	5.69
	Quillaja saponaria	359145	6293541	2	20	40	14.80
	Retanilla trinervia	359145	6293541	2	20	40	2.83
P02	Acacia caven	359167	6293633	5	20	100	12.80
	Baccharis glutinosa	359167	6293633	4	20	80	0.90
P03	Acacia caven	359136	6293699	8	20	160	15.54
	Baccharis glutinosa	359136	6293699	10	20	200	2.17
P04	Acacia caven	359152	6293788	10	20	200	18.11
	Baccharis glutinosa	359152	6293788	6	20	120	2.12
P05	Acacia caven	359141	6293884	5	20	100	14.47
	Baccharis glutinosa	359141	6293884	1	20	20	0.35
P06	Acacia caven	359138	6293991	5	20	100	14.44
	Baccharis glutinosa	359138	6293991	13	20	260	1.60
	Colliguaja odorifera	359138	6293991	2	20	40	0.31
P07	Acacia caven	359126	6294024	2	20	40	11.82
	Baccharis glutinosa	359126	6294024	13	20	260	4.59
	Quillaja saponaria	359126	6294024	1	20	20	11.34
	Retanilla trinervia	359126	6294024	2	20	40	3.32
P08	Acacia caven	359141	6294099	4	20	80	4.08
	Baccharis glutinosa	359141	6294099	6	20	120	1.36
	Colliguaja odorifera	359141	6294099	4	20	80	1.41
	Lithrea caustica	359141	6294099	1	20	20	0.98
	Maytenus boaria	359141	6294099	1	20	20	0.06
	Quillaja saponaria	359141	6294099	3	20	60	16.68
	Retanilla trinervia	359141	6294099	3	20	60	4.24
	Solanum crispum	359141	6294099	4	20	80	0.63
P09	Trevoa quinquinervia	359141	6294099	1	20	20	1.41
P09	Acacia caven	359110	6293891	6	20	120	16.27
	Baccharis glutinosa	359110	6293891	2	20	40	0.45
P10	Acacia caven	359066	6293503	3	20	60	4.78
	Baccharis glutinosa	359066	6293503	7	20	140	4.40
	Colliguaja odorifera	359066	6293503	2	20	40	1.26
	Eucalyptus globulus	359066	6293503	1	20	20	4.75
	Lithrea caustica	359066	6293503	2	20	40	7.85
	Retanilla trinervia	359066	6293503	2	20	40	5.02
P11	Acacia caven	359046	6293552	17	20	340	36.26
	Baccharis glutinosa	359046	6293552	2	20	40	0.45

PARCELA	ESPECIE	COORDS UTM WGS84 H19S		Frecuencia	FE	Nha	Cobertura (%)
		ESTE	NORTE				
	Lithrea caustica	359046	6293552	1	20	20	3.93
	Retanilla trinervia	359046	6293552	2	20	40	6.36
P12	Acacia caven	359063	6293886	17	20	340	39.79
	Baccharis glutinosa	359063	6293886	3	20	60	1.06
	Colliguaja odorifera	359063	6293886	6	20	120	2.12
	Quillaja saponaria	359063	6293886	4	20	80	7.69
	Schinus sp.	359063	6293886	1	20	20	0.63
P13	Acacia caven	359023	6293917	8	20	160	13.66
	Lithrea caustica	359023	6293917	3	20	60	2.43
	Maytenus boaria	359023	6293917	1	20	20	0.63
	Prosopis chilensis	359023	6293917	2	20	40	0.15
	Quillaja saponaria	359023	6293917	4	20	80	3.85
	Schinus areira	359023	6293917	2	20	40	1.94
	Schinus polygamus	359023	6293917	5	20	100	3.34
P14	Acacia caven	359007	6293871	29	20	580	50.02
	Maytenus boaria	359007	6293871	5	20	100	1.64
	Schinus areira	359007	6293871	5	20	100	11.46
P15	Acacia caven	359010	6293787	8	20	160	21.04
	Kageneckia oblonga	359010	6293787	1	20	20	0.35
	Maytenus boaria	359010	6293787	6	20	120	0.94
	Prosopis chilensis	359010	6293787	2	20	40	6.36
	Schinus areira	359010	6293787	5	20	100	27.16
P16	Acacia caven	358971	6293728	11	20	220	17.35
	Baccharis glutinosa	358971	6293728	3	20	60	0.68
	Lithrea caustica	358971	6293728	1	20	20	1.41
	Quercus sp.	358971	6293728	1	20	20	1.41
	Quillaja saponaria	358971	6293728	3	20	60	3.45
	Schinus areira	358971	6293728	2	20	40	2.83
P17	Acacia caven	358938	6293795	22	20	440	33.32
	Fraxinus excelsior	358938	6293795	1	20	20	1.41
	Quercus sp.	358938	6293795	2	20	40	2.83
	Quillaja saponaria	358938	6293795	1	20	20	1.92
	Schinus areira	358938	6293795	1	20	20	0.23
P18	Acacia caven	358939	6293855	16	20	320	29.97
	Lithrea caustica	358939	6293855	1	20	20	0.63
	Prosopis chilensis	358939	6293855	1	20	20	0.98
	Quercus sp.	358939	6293855	1	20	20	2.51
	Retanilla trinervia	358939	6293855	1	20	20	0.16
	Schinus areira	358939	6293855	3	20	60	8.60
	Schinus polygamus	358939	6293855	1	20	20	0.63
P19	Acacia caven	358973	6293918	18	20	360	30.62
	Acacia farnesiana	358973	6293918	1	20	20	0.79

PARCELA	ESPECIE	COORDS UTM WGS84 H19S		Frecuencia	FE	Nha	Cobertura (%)
		ESTE	NORTE				
	Baccharis glutinosa	358973	6293918	2	20	40	0.31
	Maytenus boaria	358973	6293918	1	20	20	0.35
	Prosopis chilensis	358973	6293918	1	20	20	1.41
	Retanilla trinervia	358973	6293918	1	20	20	2.51
	Schinus areira	358973	6293918	1	20	20	1.41
	Schinus polygamus	358973	6293918	3	20	60	5.77

P20	Acacia caven	359026	6293953	16	20	320	20.41
	Baccharis glutinosa	359026	6293953	9	20	180	2.03
	Lithrea caustica	359026	6293953	4	20	80	6.75
	Quillaja saponaria	359026	6293953	5	20	100	9.58
	Schinus polygamus	359026	6293953	4	20	80	5.65

P21	Acacia caven	359075	6293994	8	20	160	14.44
	Baccharis glutinosa	359075	6293994	7	20	140	2.64
	Colliguaja odorifera	359075	6293994	8	20	160	5.02
	Prosopis chilensis	359075	6293994	1	20	20	0.35
	Quillaja saponaria	359075	6293994	8	20	160	8.28
	Schinus areira	359075	6293994	1	20	20	0.63

Cabe mencionar que las parcelas P01 a P09 emplazadas en la parte oriente del área en cuestión representarían de mejor manera la vegetación establecida en el área en forma natural, en tanto que las parcelas P10 a P21, emplazadas en la parte poniente, se encontrarían asociadas principalmente al proyecto de paisajismo de la Universidad Adolfo Ibáñez, por lo mismo, la mayoría de los individuos han sido plantados sobre todo en el caso de individuos de especies arbóreas presentes, los cuales además reciben mantenimiento regular (*ie* riego, protección, entre otras prácticas culturales).

En relación a las parcelas P10 y P11 es pertinente aclarar que la información aquí expuesta fue levantada previo a la intervención de dicha superficie mencionada como Estacionamientos en la autodenuncia.

En la figura a continuación se presentan imágenes comparativas de Google Earth Años 2019 – 2021. Las áreas de intervención descritas en la RCA 256/2019 aparecen en color amarillo, en tanto las áreas de intervención reales aparecen en color rojo.

Figura 5 Comparativa Google Earth Años 2019 - 2021

a) Vista General Abril/2019



b) Vista General Mayo/2021



En este punto corresponde mencionar la denuncia sectorial interpuesta por Conaf con fecha 27/05/2021 en el juzgado de Policía Local de Peñalolén, Expediente Causa N° 10086-04-2021, en la cual, sobre la base de una inspección predial realizada con fecha 22 de octubre de 2020 por fiscalizadores de Conaf al área, se habría constatado una contravención al DS 82/1974 MINAGRI, que prohíbe la corta de árboles y arbustos en la zona de precordillera y cordillera andina de la Provincia de Santiago.

En dicha denuncia se menciona que el presunto infractor, correspondiente a la Fundación Adolfo Ibáñez, habría efectuado la corta no autorizada de una superficie de 1,14 [ha] que albergaba árboles y arbustos aislados, interviniendo aproximadamente 367 árboles y 20 arbustos.

Lo anterior es relevante, toda vez que no existe coincidencia entre lo indicado por Conaf en su denuncia y lo expuesto por el interesado en la autodenuncia en curso ante la SMA, sobre la base de los antecedentes recabados por el especialista durante la evaluación realizada en terreno entre los días 21 y 23 de agosto de 2020.

Es posible afirmar en este punto que, para el caso del área donde se emplaza el Nuevo Edificio Biblioteca, el diagnóstico de la vegetación podría encontrarse validado ambientalmente en el marco de la RCA N° 256/2019, dado que el emplazamiento de dicha obra y la totalidad de la intervención efectuada se encuentran dentro del área de influencia declarada en dicho proceso de evaluación y caracterizada en línea de base a través de la carta de ocupación de tierras (COT) del proyecto presentada.

En el mismo orden de ideas, para el caso de la Instalación de Faenas, Estacionamientos Reubicados y “Nueva Huella”, es posible afirmar que el diagnóstico de la vegetación no se encontraba previamente validado dado que dichas obras se emplazaron en sectores fuera del área de influencia descrita para la componente en cuestión en el marco del proceso de evaluación asociado a la RCA N° 256/2019.

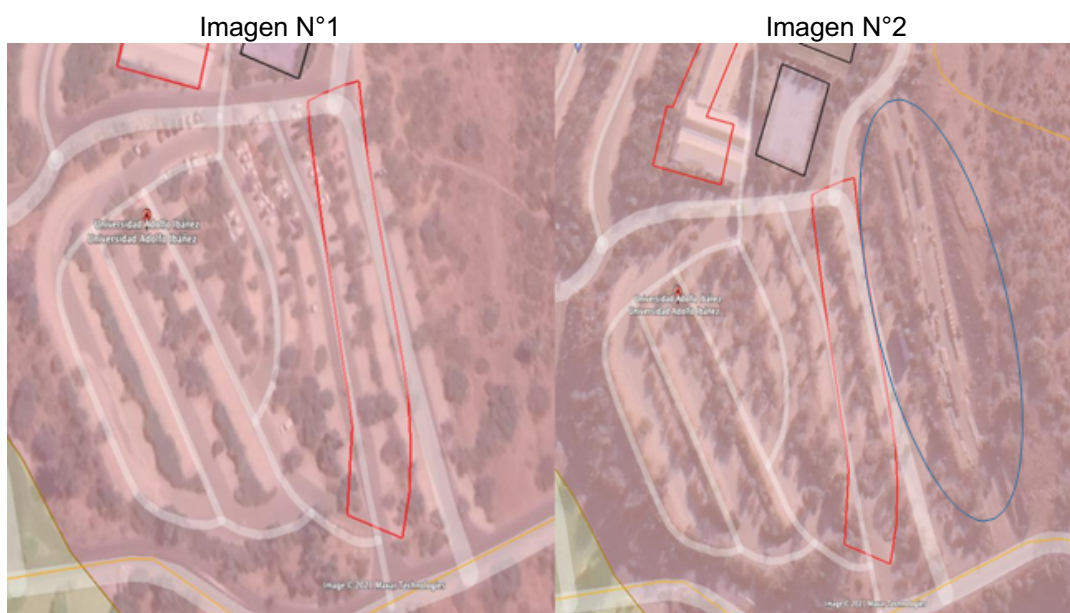
Como se considera que es Conaf el Organismo de la Administración del Estado con competencia ambiental para la componente flora y vegetación y, en particular en este caso como parte denunciante en proceso judicial en curso, es que el interesado Fundación Adolfo Ibáñez, con fecha 16 de septiembre de 2021, ingresa a Conaf una Solicitud de Autorización de Corta de Árboles y/o Arbustos Aislados Ubicados en Áreas Declaradas de Protección, N° CDS82/1-20/21, a objeto de corregir la corta no autorizada detectada por fiscalizadores de dicha Corporación. Esta solicitud concede los antecedentes expuestos por Conaf en su denuncia sectorial, indicando que se habrían intervenido sin autorización 367 árboles y 20 arbustos, en una superficie de 1,14 [ha], y se compromete a revegetar una superficie equivalente con una plantación conformada por una cantidad de individuos 200% mayor a los intervenidos, correspondiente a 1.161 individuos de árboles y arbustos nativos propios del tipo forestal esclerófilo, donde se mencionan las especies *Quillaja saponaria*, *Lithrea caustica*, *Schinus polygamus*, *Maytenus boaria* y *Baccharis linearis*.

Independiente de la diferencia de superficies consignada entre la autodenuncia y la inspección de Conaf, en el contexto del Plan de Cumplimiento, se considerará la reforestación de la superficie indicada en la autodenuncia, es decir 0,67 ha adicionales a la superficie a reforestar presentada en el Plan de Corrección ingresado a Conaf, alcanzando un total de 1,87 ha.

2.3. Requerimiento 3

- 3) En relación al área de construcción de los estacionamientos (82), de acuerdo a lo evaluado ambientalmente en la RCA N° 256/2019, constituye un área ya intervenida, que no implicaría la corta de especies arbóreas ni la pérdida de suelo.

Ahora bien, en las siguientes 2 imágenes satelitales se presenta el área donde se emplaza la Universidad Adolfo Ibáñez, y en particular, la ubicación de los referidos estacionamientos, previo a su intervención (imagen N° 1, donde el rectángulo rojo constituye la ubicación de los 82 estacionamientos evaluada ambientalmente), hasta la fecha, con labores de construcción ya iniciadas (imagen N° 2).



Descripción: Estado del área previo al inicio de construcción del proyecto aprobado mediante la RCA N° 256/2019. En rectángulo rojo el área de estacionamientos contemplada en la evaluación ambiental

Descripción: En rectángulo rojo, el área contemplada para la construcción de estacionamiento en la RCA N° 256/2019. En azul, se observa la ejecución de labores de construcción.

Fuente: imágenes satelitales Google Earth

En particular, se solicita indicar, específicamente respecto a la imagen N° 1, en comparación con la N° 2, si la intervención de suelo que consta en azul en la imagen N° 2, constituye el área donde se han construido los referidos estacionamientos.

En caso afirmativo, se requiere que la fundación incluya este antecedente como un nuevo hecho autodenunciado, especialmente en consideración que los estacionamientos estarían emplazados en un área diversa y no previamente intervenida por acción antrópica, como consta expresamente en el considerando 4.4.1.1 de la RCA N° 256/2019. En ese sentido, en dicho supuesto, deberá adicionalmente modificar la autodenuncia en cuanto el titular indicó que dicha área correspondería a las labores de construcción de faena e incorporarlo como antecedente de las consultas N°1 y N°2 de la presente resolución. En caso negativo, identificar y describir con detalle las labores ejecutadas en dicho sector, como se observa en la imagen N° 2 (en azul).

Asimismo, señalar si en el área originalmente considerada para la construcción de estacionamientos, será o no utilizada para dicho fin o se pretende modificar el área de emplazamiento originalmente considerada en la RCA N° 256/2019.

Respuesta 3:

En cuanto a si la intervención de suelo que consta en azul en la imagen N°2, constituye el área donde se han construido los referidos estacionamientos, se confirma que efectivamente ha sido así y que éstos se han utilizado para apoyo a labores de construcción de faena. Conforme a ello, se incluye tal antecedente como un nuevo hecho autodenunciado, complementando la autodenuncia en tanto el área de corta no autorizada obedecería en parte a la construcción de estacionamientos en un área distinta a la indicada en la DIA, constituyendo una infracción al considerando N° 4.4.1.1 de la RCA N° 256/2019, el cual indica que:

4.4.1.1 RCA N° 256/2019

Estacionamientos: se construirían 82 nuevos estacionamientos en un área que ocupará una superficie total de 1.934 m².

La incorporación de los 82 nuevos estacionamientos es en reemplazo a los 88 estacionamientos retirados producto de la construcción del Edificio Nueva Biblioteca. En la Figura N° 2.3.4 de la DIA, se presentan las superficies de los estacionamientos. En la Tabla N° 1 de la presente Resolución, se indican las coordenadas en Datum WGS84 de la ubicación de los estacionamientos.

El Titular en la respuesta 1.10 de la Adenda, señala que presentó una carta a la Seremi de Transporte y Telecomunicaciones con el EISTU por 822 estacionamientos para su evaluación. La carta de ingreso se presenta en el Anexo N° 1 de la Adenda.

Al respecto, el hecho constitutivo de infracción corresponde a:

Modificación del área de construcción de los estacionamientos consignados en la RCA¹.

En cuanto a efectos negativos generado por dicho hecho (ART. 41 inciso 3 LO-SMA, ART. 15 letra a) del Reglamento), estos corresponden a la afectación de vegetación, compactación de suelo y pérdida de hábitat para la fauna. No obstante, tales afectaciones están incluidos en las superficies y figura informada en la carta del 13 de noviembre de 2021 y en las respuestas a las consultas N°1 y N°2.

Como antecedente complementario, se indica que mediante Ord. SM/AGD/N° 2670 del 15 de marzo de 2019 de la SEREMITT Región Metropolitana, fue aprobado el EISTU mencionado en el último párrafo del considerando 4.4.1.1 antes citado.

Finalmente se indica que no se pretende construir estacionamientos adicionales a los ya construidos en la localización actual.

¹ Se presenta al final del presente documento una versión actualizada de los Hechos Constitutivos de Infracción (Art. 41 LO-SMA y Artículo 15 letra a del Reglamento)

2.4. Requerimiento 4

- 4) En la Adenda N° 1, pág. 27 de la RCA N° 256/2019, el titular justifica la no necesidad de obtener el PAS 151 (permiso para la corta de formaciones xerofíticas), debido a que la superficie intervenida sería menor a 1 há (artículo 3 del D.S. N° 93/2008).

Ahora bien, en el contexto de los hechos autodenunciados, se afectó un área superior a la exigencia legal para presentar un Plan de Trabajo. Por su parte, en el considerando 6.1.3 de la RCA N° 256/2019, se constata expresamente que el proyecto intervendrá xerofíticas.

En ese sentido, en su próxima presentación se solicita que la fundación aclare esta circunstancia, complementando su autodenuncia si correspondiera.

Respuesta 4:

Cabe la aclaración respecto a que la aplicabilidad o no del PAS151 no viene dada por las dimensiones de la superficie afecta a corta, sino más bien por los atributos estructurales de la unidad de vegetación que se vaya a afectar. En este sentido, la Ley 20.283 en el numeral 14 de su artículo 2° define formación xerofítica como:

“14) Formación xerofítica: formación vegetal, constituida por especies autóctonas, preferentemente arbustivas o suculentas, de áreas de condiciones áridas o semiáridas ubicadas entre las Regiones I y VI, incluidas la Metropolitana y la XV y en las depresiones interiores de las Regiones VII y VIII.”

Luego, el mismo cuerpo normativo en su artículo 60 indica lo siguiente:

“Artículo 60.- La corta, destrucción o descepado de formaciones xerofíticas requerirán de un plan de trabajo previamente aprobado por la Corporación, el que deberá considerar las normas de protección ambiental establecidas en el Título III de esta ley.”

Sin perjuicio de lo anterior, el inciso 3° y siguientes del artículo 3° del DS 93/2009 MINAGRI, correspondiente al Reglamento General de la Ley 20.283, establece una serie de condicionantes bajo las cuales es obligatoria la presentación y aprobación de un plan de trabajo por parte de Conaf, donde se menciona:

“Tratándose de la corta, destrucción o descepado de formaciones xerofíticas, será obligatoria la presentación y aprobación previa por la Corporación, de un plan de trabajo, cuando tales formaciones reúnan la totalidad de las siguientes condiciones:

- a) superficie mayor o igual a una hectárea;*
 - b) un ancho mínimo de 20 metros para las formaciones ubicadas al norte del río Elqui y de 40 metros para aquellas ubicadas al sur del señalado río;*
 - c) presencia de una o más especies nativas, de carácter xerofítico; y*
 - d) densidad mínima de individuos xerofíticos, suculentos o arbustivos, con o sin presencia de árboles aislados, de 300 individuos por hectárea en la zona comprendida entre el sur del río Elqui y el límite norte de la Región de Valparaíso o de 500 individuos por hectárea desde la Región de Valparaíso hasta la Región del Biobío, incluida la Región Metropolitana de Santiago.*
- Tratándose de estas últimas regiones, los individuos en estado adulto deberán tener una altura mínima de un metro.*

En la zona comprendida desde el río Elqui y hasta el límite norte del país, no se considerará la condición de densidad mínima para las formaciones xerofíticas.

Como se puede ver, en la normativa aplicable al caso no se hace referencia a una dimensión mínima de superficie afecta a corta, sino más bien a los atributos estructurales de la unidad de vegetación que puede entenderse como formación xerofítica y que además requiera de la presentación y aprobación de un plan de trabajo (PAS151 para los efectos de la normativa ambiental vinculada al SEIA) por parte de Conaf que autorice su corta.

Entendiendo lo anterior, lo relevante aquí es la descripción de la vegetación que se hizo para el área de influencia asociada al proyecto vinculado a la RCA N° 256/2019, respecto a la cual Conaf se pronunció conforme. En ella no se describe la presencia de formaciones xerofíticas en el área, sólo se indica la presencia de árboles y arbustos aislados, debido a esto es que el Permiso Ambiental Sectorial N° 151 no es aplicable al caso, como sí lo es PAS153, debido al emplazamiento del proyecto, que se encuentra en el área objeto de protección del DS82/1974 MINAGRI que prohíbe la corta de árboles y arbustos en la zona de precordillera y cordillera andina de la Provincia de Santiago.

Lo anterior concuerda con la posterior evaluación realizada por fiscalizadores de Conaf en inspección predial efectuada con fecha 22 de octubre de 2020, donde se indica la constatación de una corta no autorizada de 367 árboles y 20 arbustos aislados, en una superficie de 1,14 [ha] y contravención al DS82/1974 MINAGRI, determinando así la denuncia sectorial interpuesta en el Juzgado de Policía Local de Peñalolén con fecha 27 de mayo de 2021, Expediente Causa N° 10086-04-2021.

Por tanto, se tiene que el PAS151 no es aplicable al caso en cuestión.

2.5. Requerimiento 5

- 5) Indicar el estado de tramitación de los planes de corrección de bosque nativo ante CONAF. Asimismo, si correspondiera, adjuntar la denuncia de CONAF y sentencia del Juzgado de Policía Local respectivo, en relación con el referido Plan de Corrección.**

Respuesta 5:

En cuanto a estado de tramitación de plan de corrección, se describen los hechos haciendo referencia a los documentos adjuntos que se acompañan según lo solicitado :

- Tal como se indicó en el penúltimo párrafo de la carta del 16 de noviembre de 2020, en reunión con CONAF se auto denunció la corta no autorizada. En respuesta CONAF comprometió una fiscalización en terreno, de forma de abrir un expediente sancionatorio a ser derivado al JPL de forma de viabilizar la presentación de un Plan de Corrección.
- 22.10.2020 en función de lo acordado en reunión informal, funcionarios de CONAF inspeccionan el área de infracción.
- 03.12.2020 Mediante Carta Oficial N°216/2020 CONAF Adjunta Acta de infracción tras inspección en terreno y cita al JPL el 30.03.2021 (ver Ant. 1.1).
- 24.03.2021 se concurrió al tribunal donde se estableció que parte no había llegado y que por lo tanto no existía ningún antecedente de la causa y por ende ningún rol. La inexistencia de un rol impidió la presentación de un Plan de Corrección.

- 30.03.2021 se concurrió a la citación del JPL de Peñalolén. A la fecha, la denuncia de la CONAF en cuestión no había ingresado al tribunal. Lo anterior fue certificado por el secretario del tribunal (ver Ant. 1.2)
- 22.06.2021 se concurrió al JPL para notificarse de la denuncia. Accediendo a copia del expediente Proceso N°10086-04-2021 (ver Ant. 1.3). Se fijó fecha para efectuar descargo el 22.09.2021.

Conocidos los antecedentes se estableció que la denuncia realizada por CONAF sólo consigna infracciones al D.S. N°82/74 por 1,14 ha, sin establecer claramente coordenadas y/o polígono de corta (ver figura del Informe Denuncia de CONAF a continuación)

- 16.09.2021 en función de los antecedentes del expediente y existiendo el N° del proceso, se presentó un Plan de Corrección (ver Ant. 1.4) Comprobante de ingreso N°CDS82/1-20/21 del 16.09.2021 (ver Ant. 1.5)
- El 22.09.2021 se concurrió al JPL de Peñalolén, a la audiencia de declaración indagatoria en la cual se presentó escrito de solicitud de incompetencia del tribunal, por existir a la fecha un procedimiento iniciado con anterioridad ante la Superintendencia del Medio Ambiente.

El tribunal con fecha 22.09.2021 dio traslado a la contraparte para que ésta exponga lo que estime pertinente; de forma de resolver así posteriormente.

Independiente de lo anterior, el Plan de Corrección continúa en evaluación por parte de CONAF, esperando que este se encuentre aprobado antes del otoño de 2022 de forma de poder ejecutar la reforestación comprometida.

2.6. Requerimiento 6

- 6) **El Edificio de Talleres (correspondiente a 4 edificios con destino educacional en el Campus de Pregrado y Posgrado), calificado favorablemente mediante la RCA N° 318/2011, cuenta con una Planta de Tratamiento de Aguas Servidas, correspondiente a un caudal a tratar máximo de 52,5 m³/día. De acuerdo a la evaluación ambiental, las aguas tratadas en la PTAS deben infiltrarse en el mismo predio.**

Por su parte, conforme a lo señalado en el considerando 6.5.3 de la RCA N° 318/2011, consta la obligación de “Realizar un monitoreo de la calidad de las aguas que serán infiltradas (con una periodicidad mínima semestral e informar dichos resultados a la DGA y a la Autoridad Sanitaria), de acuerdo a lo definido en el D.S. N° 46 Norma de Emisión de Residuos Líquidos a Aguas Subterráneas (...)”.

En ese contexto, se solicita a la fundación acompañar la siguiente información: (i) Adjuntar la Resolución de Programa de Monitoreo (“RPM”) o señalar si se ha iniciado su solicitud ante la SMA. (ii) Adjuntar los monitoreos ejecutados en la descarga de la PTAS en vista de lo exigido en el D.S. N° 46/2004 e indicar la frecuencia de su realización, (iii) Adjuntar autorización sanitaria de proyecto y funcionamiento de la PTAS.

Respuesta 6:

- i) Si bien la Planta de Tratamiento de Aguas Servidas cuenta con resolución de autorización de funcionamiento y ha realizado análisis de la calidad del efluente, no

cuenta con Resolución de Programa de Monitoreo (“RPM”), ni se ha iniciado su solicitud ante la SMA.

ii) Se adjunta monitoreo realizado en febrero de 2021, el cual corresponde al monitoreo del primer semestre de 2021 (ver Antecedente 2.1). El monitoreo correspondiente al segundo semestre se encuentra programado para noviembre de 2021, cuando se alcance la presencialidad completa del alumnado, la cual se ha visto afectada por la pandemia desde el 2020. En cuanto a frecuencia de monitoreo, se considera que ésta sea semestral.

iii) En cuanto a autorización sanitaria de la PTAS, se adjuntan a la presente (ver Antecedente 2.2). Adicionalmente, cabe indicar que Mediante Resolución Exenta N°071 del SEA RM, del 06 de febrero de 2015, Resuelve Consulta de Pertinencia de Ingreso al SEIA, Proyecto “Ampliación Edificio Talleres”², se amplió la carga de ocupación en 290 personas, con la consiguiente ampliación del sistema de tratamiento de aguas servidas. El siguiente cuadro resume las distintas autorizaciones del Sistema de Tratamiento de Aguas Servidas.

Cuadro N°3 Autorizaciones Sistema de Tratamiento de aguas Servidas

	RESOLUCIONES PTAS TALLERES		Personal	Alumnos	Total
a)	RCA 318/11 Edificios Talleres UAI	N°			525
b)	Res 021904 09.04.13 Salud Aut. Proyecto	N°	118	429	547
c)	Dotación litros/día/persona	l/d/p	150	100	
d)	Caudal a tratar (b*c)	m3/d	17,7	42,9	60,6
e)	Caudal de Diseño	m3/d			66
f)	Res 90195 25.09.13 Salud Aut. Funcionamiento	N°	118	429	547
g)	Dotación litros/día/persona	l/d/p	150	100	
h)	Caudal a tratar (f*g)	m3/d	17,7	42,9	60,6
i)	Caudal de Diseño	m3/d			66
j)	Res 07/15 C. Pertinencia Amplía Edif. Talleres	l/d/p			290
k)	Total RCA 318/11 + Res 07/15 (a+j)				815
l)	Res 008280 27.04.15 Salud Aut. Proy. Ampliación	N°	17	240	257
m)	Dotación litros/día/persona	l/d/p	150	100	
n)	Caudal a tratar (l+m)	m3/d	2,55	24	26,55
o)	Caudal de Diseño	m3/d			22
p)	Res 003817 09.02.17 Salud Aut. Funcionamiento	N°	17	240	257
q)	Dotación litros/día/persona	l/d/p	150	100	
r)	Caudal a tratar (p*q)	m3/d	2,55	24	26,55
s)	Caudal de Diseño	m3/d			22
t)	TOTAL Res 90195 + Res 003817 (f+p)	N°	135	669	804
x)	Dotación litros/día/persona	l/d/p	150	100	
y)	Caudal a tratar (t*y)	m3/d	20,25	66,9	87,15
z)	Caudal de Diseño (i+s)	m3/d			88

Fuente: Elaboración propia, base Resoluciones y antecedentes disponibles en el SEIA

Considerando que si bien el Sistema de Tratamiento de Aguas Servidas cuenta con autorización de proyecto y funcionamiento, y se ha monitoreado la calidad del efluente tratado, no se cuenta con Resolución de Programa de Monitoreo (“RPM”), ni se ha iniciado su solicitud ante la SMA. Lo anterior contraviene lo indicado en el Considerando 6.5.3 de la RCA N° 318/2011, referido a Aguas Servidas en operación, que indica:

6.5.3 RCA N° 318/2011

² https://seia.sea.gob.cl/pertinencia/archivos/Resl_N_0071_NFP.pdf

Realizar un monitoreo de la calidad de las aguas que serán infiltradas (con una periodicidad mínima semestral e informar dichos resultados a la Dirección General de Aguas y la Autoridad Sanitaria), de acuerdo a lo definido en DS N° 46 Norma de emisión de Residuos Líquidos a Aguas Subterráneas, de manera semestral, y los resultados serán entregados a la Dirección General de Aguas y Autoridad Sanitaria. El efluente debe cumplir con los límites establecidos en el DS 46/04 MINSEGRPRES.

Al respecto, el hecho constitutivo de infracción corresponde a:

No informar a la autoridad del programa de monitoreo según lo establecido en la RCA N° 318/2011 y Resolución Exenta N°483/2017³ Aprueba Procedimiento Técnico para la Aplicación del Decreto Supremo MINSEGPRES N°46/2002⁴.

En cuanto a efectos negativos generado por dicho hecho (ART. 41 inciso 3 LO-SMA, ART. 15 letra a) del Reglamento), no se considerarían en tanto el sistema de tratamiento ha operado en cumplimiento de los parámetros normados, según se consigna en las mismas Resoluciones que autorizaron el funcionamiento del Proyecto Sanitario y su posterior ampliación, las cuales citan los informes de monitoreo presentados.

3. HECHOS CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN (ACTUALIZACIÓN)

En función del requerimiento de información y conforme a respuestas previas, se actualiza el listado de hechos Constitutivos de Infracción

3.1 Hechos relativos a la corta sin contar con la correspondiente Autorización sectorial de corta de árboles y/o arbustos aislados ubicados en áreas declaradas de protección, según lo indicado en la RCA 256/2019.

3.2 Hechos relativos a la corta en área superior a la contemplada en la RCA 256/2019.

3.3 Hechos relativos a la modificación del área de instalación de faena contemplada en la RCA 256/2019; y *apertura* y ensanchamiento de la huella de acceso.

3.4 *Modificación del área de construcción de los estacionamientos consignados en la RCA 256/2019.*

3.5 *No informar a la autoridad del programa de monitoreo según lo establecido en la RCA 318/2011 y Resolución Exenta N°483/2017 Aprueba Procedimiento Técnico para la Aplicación del Decreto Supremo MINSEGPRES N°46/2002 .*

3

https://transparencia.sma.gob.cl/doc/resoluciones/RESOL_EXENTA_SMA_2017/RESOL%20EXENTA%20N%20483%20SMA.PDF

⁴ Se presenta al final del presente documento una versión actualizada de los Hechos Constitutivos de Infracción (Art. 41 LO-SMA y Artículo 15 letra a del Reglamento)

4. ANTECEDENTES COMPLEMENTARIOS

Se acompañan la presente presentación los siguientes Antecedentes Complementarios

Antecedente N°1 Antecedentes Plan de Corrección

- Antecedente N°1.1 Carta Oficial N°216/2020 CONAF Adjunta Acta de infracción tras inspección en terreno y cita al JPL el 30.03.2021
- Antecedente N°1.2 Certificado secretario del tribunal del 30.03.2021
- Antecedente N°1.3 Copia expediente Proceso N°10086-04-2021
- Antecedente N°1.4 Plan de Corrección
- Antecedente N°1.5 Comprobante ingreso Plan de Corrección N°CDS82/1-20/21

Antecedente N°2 Antecedentes Planta de Tratamiento de Aguas Servidas

- Antecedente N°2.1 Monitoreo PTAS febrero de 2021
- Antecedente N°2.2 Autorizaciones Sanitarias PTAS



Fundación Adolfo Ibáñez
RUT: 82.103.200-8
Paola Vaneri
Representante Legal