



**INTERPONE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA RESOLUCIÓN DE SECRETARÍA REGIONAL  
MINISTERIAL DE SALUD REGIÓN DE MAGALLANES QUE SE INDICA**

En Punta Arenas, a 25 de junio 2018, **Bernardo Mora Campillay C.I: 6.962.423-5**, en representación de **TRATAMIENTOS DE LÍQUIDOS Y SÓLIDOS MAGALLANES SPA. RUT: 76.270.045-k**, en adelante también "**la Empresa**", ambos domiciliados en LOS CISNES, LOTE 16 1B, KM 71 NORTE RUTA CH 255, CAMINO MONTE AYMOND, SAN GREGORIO, a la Señora Secretaria Regional Ministerial de Salud Región de Magallanes, respetuosamente digo:

Que, en la representación que invisto, y en ejecución del derecho que me confiere el artículo 59 de la Ley N°19.880 en relación con el artículo 9 de la Ley N°18.575, Ley Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado (artículo 1° del DFL N°1 de 2006/Ley N°19.653 de 2001) y artículo 31 de la Ley N°18.902, y, Resolución Exenta N° 2121 del 20 de mayo 2016 que Aprueba Instructivo sobre Substanciación de Expedientes Sumariales Sanitarios del Instituto de Salud Pública, vengo en interponer recurso de reposición contra de la **Resolución N°1812340**, de fecha 12 de junio de 2018, que contiene Respuesta a los descargos presentados frente al Sumario Sanitario en Actas Folio 27154, 27155 y 27156 del 12 de mayo 2017 por la Autoridad Sanitaria, por las razones de hecho y de derecho y respecto de los puntos que a continuación expongo:

**I. OBJETO Y ADMISIBILIDAD DEL RECURSO**

**I.1.- Recurso que se interpone**

El artículo 59 de la Ley N°19.880 establece la posibilidad de solicitar siempre la rescisión del acto administrativo observado, en base a la interpretación del recurso de reposición o de impugnación contenidos en el artículo 9 de la Ley N°19.575 sobre Bases de Administración del Estado.

**I.2.- Plazo para su interposición**

De acuerdo con lo dispuesto por las normas citadas, el plazo de interposición del presente recurso es de cinco días contados desde la recepción de la resolución reclamada. A su turno, tanto el artículo 18 de la Ley N°18.902 como el artículo 46 de la Ley N°19.880 establecen que el cómputo de dicho plazo se entiende que empieza a correr desde el tercer día siguiente a su recepción por la Empresa de Correos de Chile.

En la especie, la resolución objeto del presente recurso fue notificada a nuestra representada mediante carta certificada siendo recepcionada el día jueves 21 de junio de 2018.

Por consiguiente, nuestra representada se encuentra dentro de plazo para la interposición del presente recurso de reposición.



### **I.3.- Objeto del Recurso**

Mi representada, no ha infringido norma alguna que ponga en riesgo la salud, limitándose a aspectos netamente administrativos, lo que se ha constatado en Actas de Fiscalización mencionadas en la presentación del presente documento, considerado que la sanción de “prohibición de funcionamiento” no se ajusta a derecho y que la multa exigida no es proporcional a la infracción cometida.

Como describe los literales a) y b) del CONSIDERANDO, de Resolución N°1812340, se constata en fiscalización el acopio de Neumáticos Fuera de Uso (NFU) y lodos, cuyos orígenes y fechas de ingreso están claramente individualizados; esto gracias a los procesos de control y trazabilidad de Tratamientos de Líquidos y Sólidos Magallanes, quien con esto da cumplimiento a uno de los requisitos establecidos en el proceso de Evaluación Ambiental, literales que no declaran incumplimientos que pongan en riesgo la salud de las persona o el medio ambiente. En tanto, el literal c) del CONSIDERANDO de la Resolución antes mencionada, señala que “el sitio de acopio de NFU no cuenta con impermeabilización ni pretil en todo su perímetro”, aspecto técnico que fue aclarado por mi representada, antecedentes que aparentemente no se consideraron en la evaluación de los antecedentes.

Se interpone el presente recurso de reposición debido a que se considera que no se han estudiado y analizado todos los elementos necesarios para dictaminar una sanción definitiva. Déjese constancia que mi representada no ha asistido ni ha sido citada a audiencia para presentar sus antecedentes técnicos, argumentales ni testigos que pudiesen aportar información para la carpeta expedientes, por ende, no ha formalizado sus descargos como está estipulado en el Decreto Ley N°725, artículo 163.

Se estima que los hechos que llevaron a la sanción, no se han desarrollado con la claridad, transparencia, celeridad e imparcialidad, actos no ajustados a derecho. Adicionalmente, se considera que la autoridad no ha considerado aspectos relevantes para la determinación de la sanción como son el historial de la sancionada, condición financiera, ni su condición de PYME.

### **II. FUNDAMENTOS DE LA REPOSICIÓN**

a) Considerando lo establecido en el DFL N°1 de 1989 que Determina Materias que Requieren Autorización Sanitaria, mi representada al momento de ejecutarse la fiscalización que dio lugar al Sumario Sanitario que se busca impugnar, ya había dado inicio al trámite correspondiente ante la entidad Sanitaria, trámite que consta en carpeta administrativa iniciada con fecha 22 de febrero 2017, misma que fue observada por el personal técnico mediante ORD. N°240 con fecha 13 de marzo 2017. La interesada presentó los antecedentes observados mediante Oficio N°1/2017 ingresado a oficina de partes el 4 de abril 2017. En respuesta a los antecedentes presentados que daban respuesta a los observaciones emitidas en ORD. N°240, la Secretaría Ministerial de Salud emitió mediante ORD. N°411 del 4 de mayo 2017 nuevas observaciones que solicitaban distintas aclaraciones, mismas que podría haber sido solicitadas en el primer instrumento de aclaratorio. Estas acciones vulneran lo estipulado en la Ley N°19.880, artículo 7, inciso segundo *“las autoridades y funcionarios de los órganos de la Administración del*

*Estado deberán actuar por propia iniciativa en la iniciación del procedimiento de que se trate y en su prosecución, haciendo expeditos los trámites que debe cumplir el expediente y removiendo todo obstáculo que pudiere afectar a su pronta y debida decisión".* De igual forma, téngase en consideración, que "la Empresa", no contó con información clara que permitiera subsanar oportunamente los requerimientos administrativos para la obtención del permiso de funcionamiento que llevó al levantamiento de la sanción impuesta en Resolución N°1812340.

b) Tanto el ORD. N°240 y ORD. N°411, no señalan el verdadero argumento para no otorgar del permiso solicitado, antecedentes que fueron expuestos por los profesionales del Departamento de Acción Sanitaria varios meses después de la fiscalización que condujo al acto Sumario Sanitario y en condiciones informales. Este hecho, verificable con la revisión del expediente, evidencia una nueva vulneración de derecho según Ley N°19.880, artículo 16, inciso primero del principio de transparencia y publicidad, *"El procedimiento administrativo se realizará con transparencia, de manera que permita y promueva el conocimiento, contenidos y fundamentos de las decisiones que se adopten en él"*.

c) Todo el proceso administrativo iniciado por "la Empresa" desde el 22 de febrero 2017 hasta la fecha de emisión de la Resolución Sancionatoria, se ha desarrollado a través de una serie de observaciones por parte del Departamento de Acción Sanitaria y respuesta por parte de "la Empresa" que ha extendido en demasía el término de la tramitación, donde sólo hasta en la recepción del ORD. N°1131 del 18 de septiembre de 2017, emitida por la Secretaría Ministerial de Salud en respuesta a Oficio N°4/2017 con fecha 29 de agosto 2017, en su punto 3, se expresa una leve señal del verdadero motivo de la imposibilidad de otorgar la autorización solicitada. Esto, evidencia poca voluntad de instruir correctamente al interesado, no respetando lo expresado en la Ley 19.880, artículo 9 y, artículo 11, inciso segundo de la misma Ley, al poder, en caso de tener alguna duda o discrepancias en la interpretación de la RCA N°47/2016 que aprueba el proyecto que requiere de Autorización de Funcionamiento por parte del Sectorial Salud, consultar al Servicio de Evaluación Ambiental en forma directa. Esto, se condice además con lo señalado en el artículo 17, literal h) de la Ley 19.880, sobre los derechos de las personas.

d) Considerando lo establecido en el Decreto Ley N°725, específicamente en el artículo 178, inciso primero, *"La autoridad podrá también, como medida sanitaria, ordenar en casos justificadas la clausura, prohibición de funcionamiento de casas, locales o establecimientos, paralización de faenas, decomiso, destrucción y desnaturalización de productos"* y los antecedentes presentados, no se justifica la sanción establecida en Acta N° 27155 del 12 de mayo 2017, donde se establece la "prohibición de funcionamiento", ya que no se evidencia riesgo para las personas o el medio ambiente en ninguno de los hechos constatados.

e) Ejecutada la acción de fiscalización e inicio de Sumario Sanitario, no se ejecutó lo estipulado en el Decreto Ley N°725, artículo 163, *"Cuando se trate de sumarios iniciados de oficio, deberá citarse al infractor después de levantada el acta respectiva. La persona citada deberá concurrir el día y horas que se señale, con todos sus medios probatorios. En caso de inasistencia, tendrá lugar lo dispuesto en el artículo 158 del presente Código"*, ya que no se citó bajo ninguna modalidad al interesado a audiencia alguna, siendo que mi representada ha utilizado la

instancia del Ley del Lobby en más de una oportunidad desde la fiscalización mencionada, instancias en que los funcionarios no plantearon la opción de una audiencia. Este acto, permite apelar a la Invalidez del acto, como se señala explícitamente en la Ley N°19.880, artículo 53, inciso primero, *“La autoridad administrativa podrá, de oficio o a petición de parte, invalidar los actos contrarios a derecho”*. Todo esto, atendiendo a lo estipulado en el artículo 161 de la Ley antes mencionada.

f) Si bien se reconoce que el Decreto Ley N°725 en su artículo 174, establece que las infracciones a las disposiciones de dicho código o sus reglamentos y resoluciones que dicten los Directores de los Servicios de Salud serán castigadas con multas y que éstas pueden ser desde undécimo de Unidad Tributaria Mensual (UTM) hasta las mil UTM, se considera que la aplicación de 30 UTM para la falta oficializada es elevada y no se detalla la determinación de dicho monto por parte del ente sancionador. En tanto, en Resolución Exenta N°2121 del 2015, del Instituto de Salud Pública establece las condicionantes de la circunstancias atenuantes para la terminación de la multas y sanciones de los Sumarios Sanitarios, entre las cuales, se expresa la aplicación del artículo 177 del Código Sanitario como es la conducta irreprochable del sancionado, así como la ejecución de acciones concretas y comprobables para reparar el mal causado, circunstancias aplicables a este caso y que no se han considerado.

#### II.1. De la Solicitud

Por lo antes expuesto, se solicita invalidar el acto administrativo sancionatorio materializado en Resolución N°1812340 del 12 de junio 2018 emitida por la Secretaria Regional Ministerial de Salud Región de Magallanes, y aplicar antes de emitir una Resolución que de finalización al procedimiento administrativo sancionatorio, las acciones ajustadas a derecho y permitir presentar los antecedentes que acrediten los argumentos aquí expuestos, en subsidio aplíquese el artículo 163 del Código Sanitario y cítese al infractor a audiencia para presentar los descargos y medios de prueba que permitan entregar mayores antecedentes antes de una sanción.

#### POR LO TANTO

**SÍRVASE LA SEÑORA SECRETARIA REGIONAL MINISTERIAL DE SALUD** tener por interpuesto el presente recurso de reposición en relación con cada una de las respuestas a la Sentencia aplicada en Resolución N°1812340 basándose en los puntos expuestos en los numerales del capítulo FUNDAMENTOS, esto para mi representada, Empresa Tratamientos de Líquidos y Sólidos Magallanes SPA.



BERNARDO MORA CAMPILAY  
REPRESENTANTE LEGAL

TRATAMIENTOS DE LÍQUIDOS Y SÓLIDOS MAGALLANES SPA