

**EXPEDIENTE: D-305-2024**

**EN LO PRINCIPAL:** OBSERVACIONES AL PROGRAMA DE CUMPLIMIENTO; **PRIMER OTROSÍ:** ACREDITA PERSONERÍA; **SEGUNDO OTROSÍ:** ACOMPAÑA DOCUMENTOS; **TERCER OTROSÍ:** INDICA FORMA DE NOTIFICACIÓN.

## **SUPERINTENDENCIA DEL MEDIO AMBIENTE**

**Javier Crasemann Alfonso**, cédula nacional de identidad número [REDACTED] a mi nombre y en representación de la **Junta de Vigilancia de la Primera Sección del Río Aconcagua** (en adelante también la "**Junta de Vigilancia**" o "**JdV**"), rol único tributario número 82.635.500-K, ambos domiciliados para estos efectos en Santa Rosa 441 oficina 41, Los Andes, en el procedimiento sancionatorio D-305-2024, a Ud. respetuosamente digo:

Que vengo a realizar observaciones y solicitar el rechazo del Programa de Cumplimiento ("**PdC**") presentado por la compañía Anglo American Sur S.A. ("**AAS**") el día 15 de enero del año 2025 en el procedimiento sancionatorio D-305-2024.

### **I. ANTECEDENTES DEL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO D-305-2024**


El 20 de diciembre del año 2024, la Superintendencia del Medio Ambiente ("**SMA**") formuló cargos a AAS mediante la resolución N° 1/Rol D-305-2024 ("**Formulación de Cargos**").

Entre los antecedentes que dieron origen a este procedimiento sancionatorio, se encuentra una denuncia presentada por la JdV por elusión y fraccionamiento de AAS al haber pospuesto y excluido de evaluación ambiental la implementación de una solución permanente al escurrimiento de drenajes ácidos desde el Depósito de Estériles Donoso ("**DED**"), omitiendo a su vez la necesaria restitución de caudales, de acuerdo a lo exigido en la Resolución de Calificación Ambiental N° 29 del año 2004 ("**RCA N° 29/2004**").

Por lo mismo, en el Resuelvo N° 3 de la Formulación de Cargos se le otorgó la calidad de parte interesada en el presente procedimiento a Javier Crasemann Alfonso, representante legal de la JdV.

Entre otros hechos que revisten el carácter de infracción, la SMA formuló cargos a AAS por (i) no haber implementado una solución definitiva para los drenajes ácidos generados en el DED y (ii) no haber implementado un sistema de restitución de las aguas ácidas captadas aguas abajo del DED. Respecto a las infracciones, la SMA calificó como gravísima la (i) y grave la (ii).

En este contexto, AAS el día 15 de enero de 2025 presentó un PdC proponiendo una



serie de acciones para, supuestamente, cumplir con la normativa ambiental, eliminando o conteniendo los efectos negativos generados por su incumplimiento.

Así, al ser esta Junta de Vigilancia, representada legalmente por su presidente, parte interesada en el presente procedimiento sancionatorio D-305-2024, se encuentra legitimada y en pleno derecho para realizar observaciones y solicitar el rechazo del PdC presentado por AAS.

## **II. OBSERVACIONES GENERALES RESPECTO DEL DEPÓSITO DE ESTÉRILES DONOSO, LA SOLUCIÓN TRANSITORIA Y EL APROVECHAMIENTO DE LOS DRENAJES ÁCIDOS.**

Como bien sabe esta SMA, la RCA N° 29/2004 aprobó el DED tomando en especial consideración medidas de diseño que, en teoría, harían improbable la ocurrencia de drenajes ácidos en el botadero de estériles<sup>1</sup>. La posición del titular en la evaluación del proyecto fue, que en el caso de que se produjeran drenajes ácidos, se adoptarían una serie de medidas para **identificar las causas y realizar las reparaciones necesarias**<sup>2</sup>. Así, por cierto, quedó plasmado en la RCA N° 29/2004 en el apartado 3.1.1.2. Control de Eventual Drenaje Ácido numeral iii.:

*En caso que el monitoreo de calidad de aguas demuestre presencia de drenaje ácido al pie del depósito, se procederá de la siguiente forma:*

- i. Se comunicará la situación a la autoridad y se acordará con ella las medidas a adoptar, tomando como referencia las medidas indicadas en los pasos siguientes.*
- ii. Se intensificará la frecuencia de monitoreo de las aguas (mediciones mensuales).*
- iii. **Se realizará una evaluación detallada del estado del depósito para identificar posibles causas del drenaje ácido y proceder con las reparaciones pertinentes.***
- iv. Paralelamente se habilitará y pondrá en marcha un sistema transitorio para conducción del agua hasta las instalaciones industriales de Minera Sur Andes Ltda. en la faena Los Bronces. Aquí las aguas acidificadas se incorporarán al sistema de manejo regular de aguas de proceso de esta faena.*
- v. La conducción de las aguas hacia la faena Los Bronces se mantendrá hasta que se resuelva el origen del drenaje ácido (punto iii) o bien hasta que se materialice una solución permanente de mitigación.*
- vi. Para mantener la conducción del agua durante el tiempo necesario, se*

<sup>1</sup> "La ocurrencia de **drenajes ácidos en el depósito Donoso es de baja probabilidad debido al conjunto de medidas de diseño contempladas**". Respuesta N° 12, Adenda N° 1 en la evaluación ambiental del proyecto "Depósito de Estériles Donoso". También: "Sin embargo, se insiste en lo señalado en la DIA y en respuestas anteriores, en cuanto a que **el diseño de este depósito en particular incluye medidas para evitar que se generen drenajes ácidos.**" Respuesta N° 14, Adenda N° 1 en la evaluación ambiental del proyecto "Depósito de Estériles Donoso".

<sup>2</sup> "La ocurrencia de drenajes ácidos en el depósito Donoso es de baja probabilidad debido al conjunto de medidas de diseño contempladas (segregación de materiales, canales de contorno e impermeabilización del depósito), y debido a que eventuales roturas de la carpeta impermeable por hundimiento o deslizamiento localizado del depósito (roturas mayores) serán detectadas mediante inspecciones, **procediéndose a las reparaciones necesarias** (ver respuesta N°2)". Respuesta N° 12, Adenda N° 1 en la evaluación ambiental del proyecto "Depósito de Estériles Donoso".





*evaluará y concretará una medida de restitución del caudal bombeado, mediante derechos de aprovechamiento consuntivos de agua que posee el titular del proyecto en la V Región.*<sup>3</sup>

En definitiva, el DED fue aprobado en el entendido que no produciría drenajes ácidos. Sin embargo, si por una contingencia se llegaban a generar, primero, se identificarían las causas y harían las reparaciones necesarias (para evitar la generación de más drenajes) y solo luego de aquello, se procedería con la puesta en marcha del sistema transitorio que contempla el numeral iv. del apartado 3.1.1.2. recién citado.

Esto es de la mayor relevancia, puesto que AAS ha entendido que la Solución Transitoria que se autorizó en el año 2016 por esta SMA, a través del Ordinario N° 48 de fecha 12 de enero de 2016, es una medida que puede perpetuar indefinidamente en el tiempo, sin hacerse cargo de mitigar la generación de los drenajes ácidos. En efecto, una de las acciones más relevantes presentadas en el PdC es el Estudio de Impacto Ambiental "Implementación de las Instalaciones para Manejo de Aguas Contactadas y No Contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte" ("**EIA**") el cual solo se busca mantener y complementar la actual Solución Transitoria, obviando cualquier medida que tenga por objeto evitar la contaminación generada por el DED.

Como se aprecia, el EIA (principal medida comprometida en el actual PdC) no implementa medidas que permitan la eliminación de las causas de los drenajes ácidos o un manejo ambientalmente adecuado de los drenajes. Del análisis de la evaluación ambiental del EIA, es posible constatar que **no se compromete ninguna medida de manejo de los drenajes ácidos, durante el tiempo que sea necesario, para volver a las condiciones de línea base, sin generación de DAR.** Por el contrario, el titular del EIA omite cualquier acción de reparación y solo busca transformar en permanente una medida de naturaleza esencialmente transitoria.

Lo anterior no es casual, tal como se desarrolla en la observación N° 4, la Solución Transitoria beneficia enormemente a AAS, dado que le permite obtener recursos hídricos sin contar con derechos de aprovechamientos de agua, en una zona declarada continuamente como de escasez hídrica. De esta manera, AAS no tiene interés alguno en encontrar una solución a la generación de los drenajes ácidos, dado que, de encontrarla, ya no podría conducir las aguas acidificadas hacia su faena. Así, la compañía minera ha diseñado todo el EIA propuesto y, por ende, las medidas de este PdC, con el objeto de **mantener la generación de drenajes ácidos y vigente su Solución Transitoria.**

Como se aprecia, la "estrategia" de AAS de mantener operativa la Solución Transitoria contraviene todos los principios que informan el Derecho Ambiental, entre ellos, el principio preventivo, por cuanto las acciones propuestas en este PdC no buscan evitar el daño ambiental antes de que ocurra, sino que, por el contrario, buscan aprovecharse del daño ambiental causado. Lo anterior, por cierto, pugna directamente con el principio "el

<sup>3</sup> Resolución N° 29 de la Comisión Nacional del Medio Ambiente, Dirección Ejecutiva, del año 2004 que califica ambientalmente el proyecto "Depósito de Estériles Donoso".



que contamina paga" dado que estaríamos en una hipótesis de "el que contamina gana", al aprovecharse AAS de la contaminación (generación de los drenajes ácidos) que ella misma produce.

Respecto al hecho infraccional N° 2, todas las medidas propuestas en cuanto a la supuesta "restitución" de los caudales de drenajes ácidos que AAS dice ejecutar en la cuenca del estero Riecillos, son improcedentes, por cuanto las aguas de la subcuenca El Choclo fluyen naturalmente hacia la cuenca del Río Blanco, alterándose el régimen hidrológico de este cuerpo de agua con la medida de "restitución".

Aún más, el derecho de agua con que AAS dice realizar la supuesta "restitución" en el estero Riecillos, se encuentra totalmente comprometido al cumplimiento de otros compromisos ambientales, que se detallan en la observación N° 8 de este escrito, así como sujeto a los turnos ordenados por esta Junta de Vigilancia y al cierre de compuertas ordenado por la Dirección General de Aguas ("**DGA**"), por lo que malamente puede servir para restituir los drenajes ácidos captados.

Sin perjuicio de las observaciones que en particular se plantean a continuación, estimamos que el PdC debe ser rechazado en todas sus partes dado que no da cumplimiento a los criterios mínimos de aprobación establecidos en el artículo 9 del Decreto N° 30/2013 que aprueba el Reglamento sobre programas de cumplimiento, autodenuncias y planes de reparación ("**Reglamento**"), por cuanto:

Las acciones no se hacen cargo de todas y cada una de las infracciones y de sus efectos, al omitir las evidentes consecuencias que se producen en el ciclo hidrológico del Río Blanco, al insistir AAS en realizar la "restitución" de aguas en el estero Riecillos, contraviniéndose así el criterio de Integridad que establece el artículo 9 del Reglamento.

Asimismo, las acciones del PdC no aseguran el cumplimiento de la normativa infringida, dado que el EIA propuesto no busca resolver la generación de drenajes ácidos en el DED ni implementar una medida de mitigación permanente, infringiendo así la normativa, que en este caso la constituye la RCA N° 19/2004. Esto es contrario al criterio de Eficacia.

Finalmente, el PdC propuesto tiene por principal objetivo consolidar la Solución Transitoria, medida que le ha permitido a AAS obtener ilegalmente ingentes cantidades de recursos hídricos, a causa de daño ambiental que esta misma compañía provocó mediante la generación y escurrimiento de los drenajes ácidos, los cuales nunca se deberían haber producido. Aceptar una acción, como el EIA sometido a evaluación ambiental, contraviene una serie de principios fundamentales del Derecho Ambiental que hacen que la aprobación del PdC sea simplemente improcedente.

### **III. OBSERVACIONES AL PROGRAMA DE CUMPLIMIENTO**

**Las siguientes observaciones (observación N° 1 a observación N° 7), están relacionadas al Hecho Infraccional N° 1 "No se ha implementado una solución definitiva para los drenajes ácidos generados en el Depósito de Estériles**





Donoso"

**1. AAS realiza una descripción deficiente y falsa de los efectos negativos producidos por el Hecho N° 1**

Todas las declaraciones vertidas en la descripción de los hechos negativos del Hecho N° 1 en el sentido de que "no se han generado efectos ambientales aguas abajo de la microcuenca del estero el Choclo" carecen de fundamento y evidencian una ausencia total de antecedentes que permitan arribar a dicha aseveración. En este sentido, se debe tener presente que la Solución Transitoria **no cuenta con ninguna evaluación ambiental hasta la fecha**, y no forma parte de las obras a evaluar en el EIA "Implementación de las Instalaciones para Manejo de Aguas Contactadas y No Contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte" (acción N° 2 del presente PdC).

**Sobre el particular, se debe tener en consideración que todos los años de funcionamiento de la Solución Transitoria y de generación de Drenajes Ácidos de Roca ("DAR") del DED se encuentran sin evaluación ambiental.** Frente a esta situación, toda declaración de supuesta ausencia de efectos ambientales fuera de la subcuenca el Choclo en relación con la calidad de las aguas, o, por consecuencia, a la reposición de caudales en una subcuenca distinta, se califica como vacía, audaz e impertinente.

Adicionalmente, AAS debería corregir su desconocimiento cuando señala que "*los efluentes de la microcuenca del Choclo no son susceptibles de generar una alteración en los recursos hídricos del río Blanco y posteriormente al río Juncal*".<sup>4</sup> Al respecto, debemos precisar a AAS que el río Juncal termina en la confluencia con el río Blanco y, en adelante, es denominado río Aconcagua. El río Juncal se encuentra aguas arriba de los ríos Blanco y Aconcagua, por lo que su afectación se debe descartar.

En el mismo sentido, respecto de otra aseveración contenida en su PdC, específicamente a que "*las aguas de contacto generadas en forma superficial son captadas íntegramente por la solución transitoria*"<sup>5</sup> debemos señalar que los escasos y precarios monitoreos de calidad de aguas superficiales y subterráneas en la cercanía del límite de la subcuenca El Choclo indican lo contrario (ver literal c. de esta observación). Por otra parte, no existe evaluación o estudio que avale la afirmación respecto a que supuestamente solo 0,1 l/s de flujos subsuperficiales no son captados y drenan hacia el río Blanco.

No hay antecedentes suficientes, ni evaluación ambiental sobre la cantidad y el porcentaje de aguas superficiales, subsuperficiales y subterráneas que es efectivamente captado por la Solución Transitoria. Además, las cargas de metales de las aguas en el límite de la subcuenca el Choclo, indican captaciones de DAR menores a las declaradas por AAS (ver literal c. de esta observación).

<sup>4</sup> Programa de Cumplimiento, presentado en procedimiento sancionatorio Rol D-305-2024, descripción de los efectos negativos producidos por la infracción o fundamentación de la inexistencia de efectos negativos, Hecho N° 1.

<sup>5</sup> Ídem.



Adicionalmente, la calidad de las aguas impactadas por el DED debe ser medida y evaluada en esta subcuenca y luego en el Río Blanco. Las aguas abajo de la confluencia de la subcuenca El Choclo con el Río Blanco son impactadas por los depósitos de la División Andina de CODELCO ("**DAND**"). Sobre los resultados de los monitoreos nos referimos en el literal c. de esta observación.

En relación con la frase "*se concluye que la ejecución de la medida de restitución en el estero Riecillos puede generar, en términos comparativos, un efecto ambiental positivo a nivel de cuenca y subcuenca, ya que esta presenta un estado de conservación con menor intervención*"<sup>6</sup>:

- a. La reposición de caudales en una subcuenca distinta a la afectada no se ajusta a la legislación vigente y requiere de evaluación ambiental. En consecuencia, la argumentación de AAS es un burdo intento de evadir los efectos de este cargo, haciendo caso omiso a esta SMA.
- b. El Estero Riecillos cuenta, por parte de la DGA, con una serie de medidas para mantener los ecosistemas vinculados al caudal ecológico. Los beneficios que alega AAS son meras suposiciones que nadie solicitó. Al contrario, la afectación de los usuarios, entre el nacimiento del Río Blanco y la confluencia del Estero Riecillos con el río Aconcagua, son un hecho.
- c. Diferimos de la declaración en la que AAS indica que "*Dicha situación es análoga a lo observado en términos de la calidad de las aguas superficiales en la microcuenca, las que han experimentado una mejoría respecto a la situación existente en forma previa al Avenimiento del 2022, acercándose hacia las concentraciones evidenciadas en zonas no alteradas*"<sup>7</sup>, dado que en 2023 y 2024 en el **punto de control CP-SEC** se registraron aumentos significativos de concentraciones de algunos de los contaminantes, cuando los caudales eran más altos (a mayor disponibilidad de agua en el DED, mayor generación de DAR):
  - i. Aluminio: la concentración alcanzó 10,6 mg/l en 18.01.2024, valor no alcanzado desde abril 2017.
  - ii. Conductividad eléctrica: enero 2023 se registró 1.101 uS/cm, desde febrero 2018 no se alcanzaban valores encima de 1.000 uS/cm.
  - iii. Manganeseo: Las concentraciones de manganeseo son muy altas permanentemente. El 18.01.2024 se registró un valor de 15,79 mg/l, concentración no alcanzada desde el 25.04.2017 (24,2585721 mg/l).

---

<sup>6</sup> Ídem.

<sup>7</sup> Ídem.





**Puntos de monitoreo cercanos en la salida de la microcuenca El Choclo.**

Punto	Superficial	Acuífero	Profundidad	Coordenadas UTM (WGS 84)	
				Este (m)	Sur (m)
CP-SEC	X			381.769	6.334.457
DL-5		Profundo	36m	381.835	6.334.429
P1 Descarga		Profundo	53m	381.842	6.334.429
DC-05 Descarga		Somero	3m	381.753	6.334.427

Fuente: EIA "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte".

Finalmente, AAS intenta reducir sus análisis de la contaminación generada por el DAR solamente al parámetro de sulfatos al reconocer *"que la no implementación de la solución definitiva a la fecha, conforme al cargo N°1 imputado por la SMA, resulta en concentraciones mayores de sulfato en las aguas subsuperficiales en el entorno cercano al DEDN"*<sup>8</sup>.

Lo anterior es engañoso por cuanto se deben analizar todos los parámetros claves del progreso geoquímico, tal como se expuso más arriba, los puntos de muestreo en la salida de la subcuenca El Choclo arrojan altas concentraciones de metales, claramente vinculados a la generación de DAR, **lo que indica que el impacto excede a los límites de dicha cuenca y no se restringen a las inmediaciones del depósito**. Además, se mostró que en los años 2023 y 2024 las concentraciones aumentaron nuevamente por la mayor disponibilidad para la generación de DAR.

**2. La acción N° 1 "Implementación Plan de manejo de caudales de deshielos en primavera" no tuvo por objeto mitigar la generación de Drenajes Ácidos y reconoce una infracción de AAS a lo autorizado por la SMA.**

La primera acción presentada por AAS en el PdC bajo el subtítulo "2.2.1. Acciones Ejecutadas" consiste en una serie de medidas implementadas durante la primavera de 2023 y de 2024 para evitar contingencias de descarga de aguas contactas sobre la quebrada El Choclo.

De esta primera acción se destacan varios puntos:

a. AAS admite que la Solución Transitoria excede en capacidad de captación y conducción a lo aprobado por esta SMA al señalar que el *"pronóstico de deshielos para la temporada de primavera 2023 y 2024, predijo que el caudal de agua contactada se acercaría a la **capacidad máxima** de los sistemas de bombeo y transporte de la Solución Transitoria*

<sup>8</sup> Programa de Cumplimiento, presentado en procedimiento sancionatorio Rol D-305-2024, descripción de los efectos negativos producidos por la infracción o fundamentación de la inexistencia de efectos negativos, Hecho N° 1.

(**300 L/s**)<sup>9</sup>. Como esta SMA bien sabe, el Ordinario SMA N° 1502 del año 2017, autorizó una capacidad máxima de bombeo de **280 L/s**, por lo que **la actual Solución Transitoria de AAS infringe lo autorizado por esta SMA**. Si bien aumentar la capacidad de las instalaciones puede evitar un daño ambiental mayor, lo anterior no obsta a la necesaria autorización que la compañía debería haber obtenido de esta SMA. A mayor abundamiento, este tipo de problemas se generan, evidentemente, por una comprensión deficiente en la capacidad de generación de DAR en el DED, derivada de la falta de evaluación ambiental de la Solución Transitoria.

- a. Si bien la acción N° 1 contempla la medida de *"Remoción y reubicación de nieve desde aguas arriba de la piscina 4, para minimizar caudales de deshielo desde botadero"*<sup>10</sup>, la cual puede reducir levemente la generación de DAR, no pasa de ser una pequeña medida adicional, y bajo ningún punto de vista es una medida adecuada para evitar la gran cantidad de generación de DAR que puede producir el DED.
- b. Las medidas b, c, y d de la acción N° 1 se refieren a acciones destinadas a asegurar el transporte de DAR hacia la faena de Los Bronces, pero no son medidas para **manejar los caudales de DAR, o evitar su generación en origen**. Además, es evidente que las medidas se vinculan al hecho, confesado por AAS, de que sus instalaciones de conducción de DAR a sus faenas tenían una capacidad insuficiente de 300 l/s. El origen del problema es, evidentemente, un cálculo erróneo de los caudales de DAR que se pueden generar. En última instancia, se debe al hecho de que **la Solución Transitoria nunca se sometió a evaluación ambiental** que es, justamente, lo que AAS pretende evitar.
- c. En relación con los literales e y f de la acción N° 1, las mediciones de caudales y de calidad de agua de DAR son parte esencial de la operación del sistema y no pueden ser presentadas como una medida de *"procedimiento preventivo de manejo de deshielos"*. Lo mismo rige para el control de calidad de aguas "abajo" (literal f de la acción N° 1), donde se entiende a la salida de la cuenca. Este control debe ser constante y agregando medición tecnificada con transmisión en tiempos reales.
- d. La *"limpieza de nieve del canal perimetral de desvío de aguas no contactadas"* a que hace referencia el literal g de la acción N° 1, se debe entender como parte de la operación habitual de las obras y, en consecuencia, tampoco constituye una medida especial del manejo de deshielos.

Finalmente, AAS no anexó los informes del "Plan de Manejo de Deshielos 2023 y 2024" que habrían sido de gran interés para contar con la información de los máximos caudales generados y conducidos encima de 300 l/s.

<sup>9</sup> Programa de Cumplimiento, presentado en procedimiento sancionatorio Rol D-305-2024, descripción de los efectos negativos producidos por la infracción o fundamentación de la inexistencia de efectos negativos, Hecho N° 1.

<sup>10</sup> Ídem.





**3. La acción N° 2 (en ejecución) no tiene por objeto implementar una solución definitiva a la generación de drenajes ácidos en el DED**

Esta SMA formuló el cargo N° 1 a AAS por no haber implementado una solución definitiva para los drenajes ácidos generados en el DED. Las condiciones que se consideraron infringidas de la RCA N° 29/2004 fueron las establecidas en el considerando 3.1.1.2, específicamente aquellas relacionadas a la eventual generación de drenajes ácidos al pie del depósito (impacto ambiental no evaluado):

- iv. *Paralelamente se habilitará y pondrá en marcha un sistema transitorio para conducción del agua hasta las instalaciones industriales de Minera Sur Andes Ltda. En la faena Los Bronces. Aquí las aguas acidificadas se incorporarán al sistema de manejo regular de aguas de proceso de esta faena.*
- v. *La conducción de las aguas hacia la faena Los Bronces se mantendrá hasta que se resuelva el origen del drenaje ácido (punto iii) o bien hasta que se materialice una solución permanente de mitigación.*<sup>11</sup>

Esta misma medida es comprometida en la Adenda N° 1 del proyecto, donde AAS reconoce que la ocurrencia de drenajes ácidos en el DED es de baja probabilidad,<sup>12</sup> pero en caso de detectarse una acidificación, procederá a realizar las reparaciones pertinentes o una medida permanente que mitigue la generación de drenajes ácidos.

De esta manera, pese a haberse detectado por primera vez drenajes ácidos al pie del DED hace casi 20 años<sup>13</sup>, todavía no se implementa una solución permanente de mitigación, pese a que el DED se encuentra clausurado.

En el PdC, AAS propone en el apartado 2.2.2 Acciones en Ejecución, la acción N° 2 consistente en la evaluación ambiental de una solución definitiva para los drenajes ácidos. Si bien AAS señala que esta medida cumple con el mandato contenido en la RCA N° 29/2004, lo anterior es **falso**.

En efecto, AAS presentó ante la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental ("SEA") en octubre del año 2024 el proyecto "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte" el cual tiene por supuesto objeto cumplir con lo mandatado por la RCA N°29/2004 y reiterado por la SMA, respecto a implementar la Solución Permanente de control de

<sup>11</sup> Resolución N° 29 de la Comisión Nacional del Medio Ambiente, Dirección Ejecutiva, del año 2004 que califica ambientalmente el proyecto "Depósito de Estériles Donoso".

<sup>12</sup> Respuesta N° 14, Adenda N° 1 en la evaluación ambiental del proyecto "Depósito de Estériles Donoso".

<sup>13</sup> "Transcurrido el período invernal y en estos días recientes en que está avanzando el deshielo en la zona, hemos detectado algún drenaje ácido proveniente del material utilizada en la construcción de la referida plataforma, iniciándose de inmediato la neutralización de aguas en forma manual, como medida de mitigación". Carta enviada por AAS a la Directora Ejecutiva de la Comisión Nacional del Medio Ambiente, con fecha 28 de diciembre de **2005**.

aguas de contacto del Depósito de Estériles Donoso<sup>14</sup>.

Sin embargo, de la lectura del EIA actualmente sometido a evaluación ambiental, es posible constatar que este proyecto tiene como verdadero objetivo **legitimar un aprovechamiento irregular de recursos hídricos**, que le es extremadamente beneficioso a AAS considerando la situación de escasez hídrica de la cuenca del Aconcagua.

En efecto, el proyecto se describe como un complemento de la Solución Transitoria existente desde 2015<sup>15</sup>. Así, las tres obras principales del Proyecto consisten en:

1. Complemento al Sistema de Manejo de Aguas Contactadas
2. Complemento al Sistema de Manejo de Aguas No Contactadas
3. Complemento al Sistema de Restitución de Aguas<sup>16</sup>

Considerando que el proyecto "Depósito de Estériles Donoso" aprobado por la RCA N° 29/2004 contemplaba que la probabilidad de generación de drenajes ácidos sería baja debido a medidas de diseño e inspecciones periódicas<sup>17</sup> y **que la implementación de una Solución Transitoria sería solo una medida paralela a la identificación de las causas del drenaje ácidos y las reparaciones pertinentes**<sup>18</sup>, **no es aceptable que la supuesta Solución Permanente sea solo un complemento de una solución eminentemente transitoria** que, en los hechos, sirve a AAS para captar recursos hídricos sin derechos de agua (y los metales contenidos en los drenajes ácidos) y sin evaluación de impactos ambientales, en una zona azotada por la sequía en los últimos 10 años.

Tal como se aprecia en el literal iv. del considerando 3.1.1.2. de la RCA N°29/2004 "Control Eventual de Drenaje Ácido", la Solución Transitoria (conducción de los drenajes ácidos) se mantendrá hasta que se resuelva el origen del drenaje ácido (punto iii) o bien hasta que se materialice una solución permanente de mitigación.

Así, se entiende que la captación y conducción de drenajes ácidos no es algo que AAS pueda mantener indefinidamente, sino que solo una medida de urgencia ante la contingencia de producción de aguas acidificadas. En efecto, la obligación de AAS consiste en **solucionar la generación de drenajes ácidos**. Solo si AAS no puede lograr esto, materializará una solución permanente de mitigación para el adecuado manejo de los drenajes ácidos.

---

<sup>14</sup> Capítulo 1: Descripción de proyecto. EIA "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte", p. 11.

<sup>15</sup> Capítulo 1: Descripción de proyecto. EIA "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte", p. 15.

<sup>16</sup> Capítulo 1: Descripción de proyecto. EIA "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte", pp. 12-13.

<sup>17</sup> Respuesta 12 Adenda N° 1 en respuesta a la Solicitud de Aclaraciones, Rectificaciones y/o Ampliaciones a la Declaración de Impacto Ambiental del Proyecto "Depósito de Estériles Donoso"

<sup>18</sup> RCA N° 29/2004 3.1.1.2. Fase de Operación, literal iii.





Una solución permanente podría ser, por ejemplo, una planta HDS (High Density Sludge) bajo el depósito que trate los drenajes ácidos generados y los devuelva directamente a la subcuenca El Choclo, sin afectar su ciclo hidrológico.

Sin embargo, un proyecto que tiene por único objeto complementar un sistema de captación de drenajes ácidos ¿es un proyecto que cumple con la obligación de mitigar la producción de estos? La respuesta a esta interrogante es evidentemente negativa y, por lo tanto, **es claro que la acción N° 2 en ejecución no es efectiva en cumplir lo exigido por la RCA N° 29/2004 en tanto las obras que propone no tienen por objeto mitigar la generación de drenajes ácidos**, por mucho que AAS disfrace el proyecto bajo el nombre de "Solución Permanente". Esto se refrenda claramente al constatar que la supuesta "Solución Permanente" que se somete a evaluación ambiental, parece más una medida de compensación al daño generado por los drenajes ácidos, en tanto busca complementar las obras de la Solución Transitoria y supuestamente "restituir" o "compensar" los caudales interceptados de drenajes ácidos y no mitigar su generación. Esto no solo contraviene la RCA N° 29/2004 sino el artículo 100 del Reglamento del SEIA, por cuanto se estaría implementando una medida de compensación ambiental, cuando es efectivamente posible mitigar o reparar el daño (generación de drenajes ácidos) **solo que AAS simplemente no quiere hacerlo**, porque le conviene económicamente.

Adicionalmente, el hecho que AAS haya presentado en octubre de 2024 el EIA "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte" en nada afecta el hecho de que AAS ha prolongado en el tiempo indebidamente la Solución Transitoria de naturaleza "pasajera, temporal y fugaz", así, la infracción debe ser considerada como consumada.

Mayores consideraciones sobre el EIA y sobre cómo no constituye una medida eficaz, en los términos del Reglamento, para asegurar el cumplimiento de la normativa infringida, se pueden revisar en las observaciones (anexas a esta presentación) presentadas por esta JdV en el procedimiento de Participación Ciudadana del EIA "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte".

#### **4. La Acción N° 2 en ejecución tiene por único objeto legitimar un aprovechamiento irregular de recursos hídricos.**

De acuerdo al artículo 9 del Reglamento, las acciones de un Programa de Cumplimiento deben asegurar el cumplimiento de la normativa infringida, así como contener y reducir o eliminar los efectos de los hechos que constituyen la infracción.

Como ya se señaló en la Observación 3, la acción N° 2 no asegura el cumplimiento de la RCA N° 29/2004 en el sentido de mitigar la generación de drenajes ácidos, sino que, por el contrario, capitaliza de forma perpetua la ocurrencia de este fenómeno para beneficiar su actividad comercial.



AAS ha mantenido en funcionamiento la "Solución Transitoria" por casi 10 años y **no ha mostrado mayor interés en detener la generación de drenajes ácidos o manejarlos adecuadamente**. Esta negligencia de parte de la compañía tiene un claro sustento en la conveniencia económica que el actual *statu quo* le provee. En efecto, la medida transitoria aprobada por esta SMA, que le permite a AAS captar hasta 280 l/s de drenajes ácidos (que sabemos ha aumentado a 300 l/s unilateralmente) sin la necesidad de obtener derechos de aprovechamiento de aguas y sin someterse (ilegalmente) a las restricciones impuestas por esta JdV y la DGA. De esta manera, a AAS le conviene enormemente mantener la actual Solución Transitoria y solo se ha visto forzado a presentar el EIA del proyecto, por las presiones que esta JdV y otros actores han impulsado.

Los caudales de recursos hídricos captados por AAS no son menores o insignificantes bajo ningún parámetro y más aún cuando las extracciones se intensifican en plena temporada de riego (verano). Como esta misma SMA ha determinado<sup>19</sup>, a lo menos **4.002.235 m<sup>3</sup>** de aguas acidificadas han sido extraídas del ciclo hidrológico del Río Blanco y por ende, de toda la cuenca del Aconcagua.

Así, de acuerdo con la tabla N° 4 acompañada por AAS en el anexo al PdC "Análisis y estimación de posibles efectos ambientales" asociados a los hechos infraccionales N° 1 y N° 2, en enero del año 2024 AAS promedió un caudal de captación de 107,21 l/s, esto equivale a **287.151,26 m<sup>3</sup>/mes** que se le arrebató ilegalmente a los usuarios de agua de la primera sección del río Aconcagua.



Tabla 4 Caudales promedios mensuales y anuales (l/s) interceptados en DEDN.

Año	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio Anual
2016	82,38	19,33	5,08	5,21	0	0	0	0	2,16	20,37	117,04	151,30	33,57
2017	40,83	9,21	3,91	2,29	0	0	0	0	0	9,05	92,75	96,75	21,23
2018	13,76	0	0	0	0	0	0	0	0	0	68,16	67,99	12,49
2019	4,00	2,60	2,05	0	0	1,37	0	0	0,05	6,66	23,38	1,56	3,47
2020	0,27	0	0,00	0	0	0	0	0	0,46	23,08	59,26	16,15	8,27
2021	4,49	29,64	6,97	2,86	0,09	0	0	0	1,86	5,78	20,67	3,93	6,36
2022	1,83	0,00	0	0	0	0,04	1,05	0,51	1,67	21,33	57,18	9,62	7,77
2023	11,44	1,92	2,82	1,96	0,40	0,21	2,00	0,58	0,00	10,03	32,59	187,93	20,99
2024	107,21	28,14	5,33	5,23	0,66	1,16	4,68	0,31	0,47	11,01	137,16	98,42	33,32
Prom Mensual	29,58	10,09	2,91	1,95	0,13	0,31	0,86	0,16	0,74	11,92	67,58	70,40	16,4

Fuente: Elaboración propia a partir de la planilla "Registro de Caudales - 2025.01.07".

Desde otra perspectiva, si consideramos los 16,4 l/s como promedio de extracción anual

<sup>19</sup> Formulación de cargos, considerando 60, página 13.



por 9 años, resulta un volumen total de **4.654.713,6 m<sup>3</sup>** que AAS no solo quitó del régimen hidrológico del río Blanco, sino también de todos los usuarios de la cuenca entre el nacimiento del río Blanco y la confluencia del Estero Riecillos con el río Aconcagua. Esto corresponde a la capacidad de un embalse de riego.

Así, la Solución Transitoria que esta SMA aprobó y actualmente AAS pretende legitimar con la Acción N° 2 del PdC, no es sino un subsidio en agua a la compañía minera, con cargo a todos los usuarios de la parte alta de la cuenca del Aconcagua, quienes han debido dejar de regar y sacrificar cosechas enteras debido a la falta de disponibilidad del recurso hídrico.

**5. La Acción N° 2 parte de un supuesto falso, esto es, que la Solución Transitoria ha sido evaluada ambientalmente.**

Como esta SMA bien sabe, la Solución Transitoria ha sido visada tanto por el Ordinario SMA N° 48 de fecha 12 de enero de 2016, como por el Ordinario SMA N° 1502 de fecha 20 de junio de 2017, que autorizan a AAS a desviar las aguas acidificadas o DAR, desde el DED y conducir hasta 280 l/s de estos drenajes ácidos hasta la faena de Los Bronces.

Esta Solución Transitoria, que ya venía operando desde antes de la primera autorización de esta SMA<sup>20</sup> es presentada en la evaluación ambiental del EIA como ya evaluada ambientalmente y funcionando "correctamente"<sup>21</sup>, mismo reconocimiento aún más explícito se realiza en la evaluación ambiental del proyecto "Los Bronces Integrado", también de titularidad de AAS, en donde bajo la denominación de "Aguas de Contacto", **AAS da a entender que serían una fuente de agua autorizada en virtud de la RCA N° 29/2004:**

<sup>20</sup> El sistema de impulsión de las aguas acidificadas hacia la faena Los Bronces comenzó su operación en noviembre de 2012. Ordinario N° 48 de fecha 12 de enero de 2016 de la Superintendencia del Medio Ambiente.

<sup>21</sup> Capítulo 1: Descripción de proyecto. EIA "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte", p. 7.



TABLA ADE-1-2: Caudales de entrada y su autorización para diagramas de flujo de Anexo ADE-1

Flujos	Caudales de Entrada 2015-2018 (l/s)			RCA o RE que autoriza
	Mín	Promedio	Máx	
A.1 – Aguas de Lastre	41	60	87	RCA N°12/1997 y RCA N°3159/2007
A.2 – Aguas Mina	111	136	177	RCA N°12/1997 y RCA N°3159/2007
A.3 – Agua Fresca para el Área Las Bronces	368	413	495	RCA N°12/1997 y RCA N°3159/2007
A.4 – Agua Fresca para el Área Las Tórtolas	58	76	117	RCA N°12/1997 y RCA N°3159/2007
A.5 – Aguas de Contacto	11	20	34	RE N° 29/2004
A.6 – Agua Industrial	0	18	36	RE N° 14/2020
A.7 – Aguas Azules	15	38	72	RCA N° 292/2004

Fuente: Modificado de Tabla ADC-11-1, Ítem I de Adenda Complementaria.

Así, en el proceso de evaluación ambiental de Los Bronces Integrado, AAS señaló que el envío de aguas del DED para el uso y aprovechamiento de las operaciones mineras, es parte del "Proyecto de Solución Transitoria Botadero Donoso" presentada por la compañía como parte de las medidas urgentes y transitorias establecidas por la SMA en la Resolución Exenta N° 363/2015<sup>22</sup>. Sin embargo, en el EIA "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte" (consistente en la Acción N° 2 del PdC), **AAS pretende inducir la idea de que las aguas ácidas del DED, se encontrarían aprobadas ambientalmente por la RCA favorable del proyecto Los Bronces Integrado:**

*"el agua de contacto proveniente desde el sector Donoso (microcuenca El Choclo), **se encuentra reconocido en el proceso ambiental** del proyecto "**Los Bronces Integrado**" aprobado ambientalmente por medio de la Resolución de Calificación Ambiental N° 20229900122 de mayo del 2022 y Resolución Exenta N° 202399101873 de noviembre del 2023, constituyendo **parte de los caudales evaluados** como parte del abastecimiento para el proceso de Los Bronces"<sup>23</sup>*

Maliciosamente, y de una forma éticamente torcida, AAS pretende confundir y burlar a la autoridad y capitalizar la cuestionada aprobación del proyecto Los Bronces Integrado, para faltar a la verdad y dar por evaluadas ambientalmente las aguas que capta a través de esta Solución Transitoria, cuando en ese mismo procedimiento de evaluación ambiental (Los Bronces Integrado) las excluyó expresamente:

*"el sistema de conducción para el control de drenaje ácido del Depósito Donoso, así como su utilización como agua de proceso, y su respectiva devolución contra derechos de agua, **no forman parte del presente Proyecto** [Los Bronces*

<sup>22</sup> Proyecto Los Bronces Integrado. Ítem I Descripción del proyecto o actividad. Adenda complementaria proyecto Los Bronces Integrado, p. 77.

<sup>23</sup> Capítulo 4: Predicción y Evaluación de Impacto Ambiental. EIA "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte", pp. 29-30.



*Integrado], y no existen obras adicionales a las ya aprobadas, según antecedentes presentados y forman parte del caso base.”<sup>24</sup>*

Esperamos que esta SMA comparta nuestra preocupación respecto a que AAS pretende dar por establecido que la Solución Transitoria se encuentra aprobada ambientalmente, cuando nunca ha sido sometido a una evaluación ambiental formal, ni cuenta con una Resolución de Calificación Ambiental que autorice su funcionamiento. Teniendo especial consideración con lo establecido en el artículo 37 bis de la Ley Orgánica de esta Superintendencia.

La Solución Transitoria es una Medida Urgente y Transitoria aprobada por esta SMA para evitar un mayor daño del ya causado por la compañía minera ante el escurrimiento de drenajes ácidos desde el DED. Esta Medida Urgente y Transitoria no es, ni puede convertirse, en una autorización que le permita a AAS sostener que cuenta con licencia ambiental para aprovechar los drenajes ácidos.

En definitiva, la Acción N° 2 tiene por objeto regularizar indebidamente un aprovechamiento ilegal de recursos hídricos respecto de los cuales AAS no cuenta con título para su aprovechamiento y que no cuenta con evaluación ambiental. Al someter al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (“**SEIA**”) obras que solo buscan **complementar la Solución Transitoria**, el proponente busca obtener una RCA que le permita sostener que el aprovechamiento de los drenajes ácidos generados en el DED se encuentra efectivamente evaluado, cuando en realidad, está burlando el sistema al no haber sometido nunca al SEIA las obras asociadas a la Solución Transitoria.

Así, esta SMA debe rechazar el PdC, por cuanto la Acción N° 2 es claramente una vía para burlar la correcta evaluación ambiental de la Solución Transitoria, hecho que redundaría en un claro beneficio económico para AAS, el cual no tiene por objeto asegurar el cumplimiento de la legislación ambiental, sino el de “blanquear” una situación irregular que lleva más de 10 años operando y que le ha sido en extremo lucrativa a la compañía minera.

#### **6. La acción N° 4 “Robustecer Plan de Monitoreo de la calidad del agua superficial y Subsuperficial” es incompleta y contradictoria.**

AAS señala en la acción N° 4, asociada al Hecho N° 1, que monitoreará la calidad de agua de manera mensual durante los meses de diciembre a marzo, para luego contradecirse diciendo que esta acción se ejecutará entre los meses de septiembre y enero ¿Se monitorea mensual entre diciembre y marzo o entre septiembre y enero de manera estacional?

Se debe tener presente que el numeral 5.1. de la RCA N° 29/2004 ya establecía la necesidad de realizar monitoreos trimestrales de los parámetros de interés: pH,

---

<sup>24</sup> Proyecto Los Bronces Integrado. Ítem I Descripción del proyecto o actividad. Adenda complementaria proyecto Los Bronces Integrado. Página 77.



conductividad eléctrica, cobre (Cu), hierro (Fe), sulfatos (SO<sub>4</sub>), aluminio (Al) y manganeso (Mn), además de analizar los parámetros de la norma de riego (NCh 1333/78)<sup>25</sup>.

Adicionalmente, los monitoreos deben ejecutarse durante todo el año en frecuencia mensual, mientras exista generación de DAR, no solo en los meses de deshielo. La nieve no es excusa para monitorear los pozos:

***Fotografía: Monitoreo de pozo en plano invierno con raquetas de nieve en Pascua Lama.***



Fuente: Archivo ECONORTE 2005.

A mayor abundamiento, monitorear solamente en época de deshielos impide conocer la dinámica anual de la generación de DAR. Además, en los depósitos las infiltraciones se pueden demorar y no correspondería captar, restituir y monitorear solamente en épocas de los caudales mayores. El titular debe manejar y restituir todos los recursos hídricos que se apropia producto de sus acciones y omisiones.

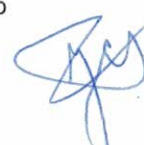
Por otra parte, el titular en el presente PdC no expone la ubicación de los puntos de monitoreo, información esencial para evaluar si los puntos reflejan el impacto hacia afuera de la cuenca El Choclo, el impacto hacia las vegas, la extensión del impacto o la dinámica de la generación del DAR desde el depósito hacia aguas abajo.

Un plan de monitoreo de calidad de aguas robusto de un depósito de estériles debe considerar el monitoreo de metales totales y disueltos, monitoreo que no se contempla en el plan propuesto por AAS.

Todo lo anterior tampoco subsana el hecho de que, por muchos años, AAS no se ha preocupado de establecer un adecuado monitoreo con frecuencia mensual en las estaciones de monitoreo en la salida de la subcuenca El Choclo, pese a estar expresamente establecido en la RCA N°29/2004.

---

<sup>25</sup> Resolución N° 29 de la Comisión Nacional del Medio Ambiente, Dirección Ejecutiva, del año 2004 que califica ambientalmente el proyecto "Depósito de Estériles Donoso".





Finalmente, este Plan reviste una total falta de seriedad dado que AAS solo declara monitorear "agua superficial (5 puntos), punteras aguas sub superficiales (2) y pozos agua subterránea (4)"<sup>26</sup>, **pero ni siquiera indica la ubicación de estos puntos, lo que impide evaluar su correcta selección.**

#### **7. El titular no propone acciones alternativas a las acciones propuestas ante el Hecho N° 1**

AAS considera erróneamente que no aplican acciones alternativas asociadas al Hecho N° 1., lo cual es del todo improcedente teniendo en cuenta que el titular vincula la mayoría de las acciones propuestas con la aprobación del EIA "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte", es inconcebible que no se presenten acciones alternativas para el caso que el EIA no se apruebe. En efecto ¿cuáles serían las medidas en el caso de un rechazo o retiro del EIA?

Como se ha descrito a lo largo de esta presentación, para AAS, la mantención de la solución transitoria representa una situación beneficiosa deseable de mantener. Al vincular gran parte de las medidas del PdC a la aprobación del EIA, se omiten otro tipo de acciones que podrían mitigar, reparar o compensar los impactos que han provocado los incumplimientos ambientales de AAS.

Cabe tener presente que la compañía tiene un historial de dilatar el cumplimiento de sus obligaciones ambientales, así ha sucedido con la implementación de la solución definitiva a la generación de drenajes ácidos, la cual lleva más de 10 años sin concretarse.

Vincular las acciones del PdC solo a la aprobación del EIA, sin establecer acciones alternativas, incentiva a AAS a no aprobar el EIA y dilatar al máximo la evaluación ambiental del proyecto, ya que le permite suspender la tramitación del presente procedimiento sancionatorio por muchos meses (34 meses en promedio según esta SMA) mientras mantiene en operación su Solución Transitoria, sin establecer otro tipo de medidas para retornar al cumplimiento de la legislación ambiental.

**Las siguientes observaciones (observación N° 8 a observación N° 11), están relacionadas al Hecho Infraccional N° 2 "No se ha implementado un sistema de restitución de las aguas ácidas captadas aguas abajo del Depósito de Estériles"**

#### **8. AAS reconoce una serie de incumplimientos respecto al hecho N° 2.**

Sin perjuicio de compartirse plenamente lo señalado por esta SMA en la formulación de cargos respecto a que el cese de extracciones desde el estero Riecillos "no puede ser entendido como una medida de restitución"<sup>27</sup>, de todas maneras, la manera en que AAS dice "restituir" los caudales que capta e intercepta desde el DED es totalmente falsa, dado que no cuenta con derechos de aprovechamiento de aguas suficientes (o simple disponibilidad física de agua) para poder compensar los volúmenes de DAR captados.

<sup>26</sup> Programa de Cumplimiento, presentado en procedimiento sancionatorio Rol D-305-2024, descripción de los efectos negativos producidos por la infracción o fundamentación de la inexistencia de efectos negativos, Hecho N° 1.

<sup>27</sup> Resolución N° 1/Rol D-305-2024, considerando 73.

En efecto, AAS es titular de un derecho de aprovechamiento de agua por 598 l/s en el estero Riecillos de naturaleza consuntiva y de ejercicio permanente y continuo inscrito a fojas 32, N° 48, en el Registro de Propiedad de Aguas en el Conservador de Bienes Raíces de Los Andes, correspondiente al año 2003. Desde el estero Riecillos AAS realiza la supuesta "restitución".

Si bien podría parecer que el caudal de 598 l/s es suficiente para compensar los caudales de DAR captados en el DED, el derecho de agua se encuentra sujeto a múltiples restricciones:

Compromisos ambientales	Caudales l/s
Restricción de extracción máxima conjunta. Caudal Ecológico.	<b>370 l/s</b> (Tabla Respuesta a la Observación 5 de la Adenda Extraordinario, Tabla ADE 5-1, Proyecto Los Bronces Integrado)
Restitución de drenajes ácidos de DAND al río Blanco	<b>599 l/s</b> (EIA Proyecto Despacho de Drenajes de Botaderos para Utilización Externa. DAND, 2004. Capítulo 2, página 2-18)
"Restitución" drenajes ácidos captados en el DED.	<b>280 l/s</b> (Ordinario N° 1502 del año 2017 de la SMA) Sin embargo, AAS confesó que la capacidad de captación de su sistema es de 300 l/s
<b>Total:</b>	<b>1.249 l/s</b>

Fuente: Elaboración propia.

Adicionalmente a estas tres restricciones, el derecho de agua del estero Riecillos se encuentra dentro de la jurisdicción de Junta de Vigilancia de la primera sección del Río Aconcagua y, por tanto, se encuentra sometido a los turnos y cierres de compuertas, como todos los titulares de derechos de agua de esta sección.

Respecto a la primera restricción de 370 l/s desde Riecillos, es una restricción de larga data que AAS ha declarado en múltiples procesos de evaluación ambiental, que incluye, también, la mantención de ciertos caudales ecológicos, en virtud de los considerandos 6.1 y 6.2 de la RCA N° 12 del año 1997, por ejemplo, en la Adenda Extraordinaria del procedimiento de evaluación del proyecto Los Bronces Integrado, AAS acompaña la siguiente tabla:

TABLA ADE-5-1: Caudales extraídos por fuente de Agua Fresca entre 2015 y 2018

Área	Fuente DAA	Caudal DAA Autorizados (l/s)	Máx (l/s)	Promedio (l/s)	Mín (l/s)
	E. San Francisco <sup>(1)</sup>	710 <sup>(2)</sup>	262	187	144
Los Bronces	E. Riecillos	370 <sup>(3)</sup>	237	202	172
	E. Ortiga (E. Arrayán)	50	32	24	16
Las Tórtolas	E. Colina	-	88	51	35
	Pozos Quilapilún	48	29	25	20

(1) Incluye extracciones desde E. Dolores y El Plomo, inscritas en los mismos DAA.

(2) 500 l/s son de uso eventual.

(3) Debe respetar los caudales ecológicos descritos en el considerando 6.1 y 6.2 de la RCA N°12/1997

Fuente: Elaboración propia.



Así, **AAS solo puede extraer 370 l/s desde el estero Riecillos como promedio anual**, y siempre debe sujetarse al respeto de los caudales ecológicos.

La segunda restricción a la cual se encuentra sometida AAS consiste en una restitución de caudales al río Blanco, de acuerdo con la RCA N° 292/2004 de DAND. Este proyecto consiste en la colección de aguas de deshielo que se infiltran en los botaderos de lastres de DAND, para posteriormente ser enviados a AAS, con el objeto de que esta compañía recupere los contenidos de cobre. AAS se encuentra obligado a devolver a DAND, específicamente en el río Blanco, un equivalente al 92% del agua recibida para su procesamiento, **utilizando los derechos de carácter consuntivos que AAS posee en el Estero Riecillos**. El 8% de agua faltante la debe restituir DAND directamente en el río Blanco.<sup>28</sup>

Como se aprecia, el derecho del Estero Riecillos se utiliza para devolver al río Blanco un caudal equivalente al 92% de los drenajes enviados por DAND a AAS. Lo interesante es el volumen total que este proyecto autoriza a AAS a procesar:

Probabilidad de Excedencia (P.E.) de Año Hidrológico	Período	Caudal a Procesar en MSA
P.E. $\geq$ 50%	Enero a Diciembre	652 L/s máximo
35% $\leq$ P.E. < 50%	Febrero a Noviembre	652 L/s máximo
	Diciembre y Enero	300 L/s máximo
25% $\leq$ P.E. < 35%	Febrero a Noviembre	652 L/s máximo
	Diciembre y Enero	100 L/s máximo
P.E. < 25%	Marzo a Octubre	652 L/s máximo
	Noviembre a Febrero	0 L/s

Fuente: EIA "Proyecto Despacho de Drenajes de Botaderos para Utilización Externa", Descripción de Proyecto, página 2-18.

Así, teóricamente, AAS **podría estar obligado a restituir 599,84 l/s** (92% del caudal recibido de DAND) de agua, con cargo al derecho de aprovechamiento del Estero Riecillos, lo que evidentemente sobrepasa el límite máximo de 370 l/s.

Ahora bien, hemos revisado los informes anuales de monitoreo de calidad del agua Plan de Seguimiento Ambiental "Despacho de Drenajes de Botaderos para Utilización Externa", disponibles en el Sistema Nacional de Información de Fiscalización Ambiental ("**SNIFA**") asociada a la Unidad Fiscalizable "CODELCO-División Andina" y, a modo de ejemplo, en el informe del año 2024, DAND señala que la **restitución promedio realizada por AAS en enero del año 2024, fue de 230 l/s**.

De esta manera, se puede constatar que al menos en el verano de 2024 (plena temporada de riego) el derecho de agua del estero Riecillos se encontraba en gran parte

<sup>28</sup> Resolución N° 292/2004 de la Comisión Nacional del Medio Ambiente, Dirección Ejecutiva, que califica ambientalmente proyecto "Despacho de Drenajes de Botaderos para Utilización Externa", Considerando 4to.



comprometido para asegurar el cumplimiento de las obligaciones derivadas de la RCA N° 292/2004.

La tercera restricción consiste justamente en la "restitución" de los caudales de drenajes ácidos captados por medio de la Solución Transitoria. Así, de acuerdo a la tabla 4 del Anexo "Análisis y estimación de posibles efectos ambientales" Hecho infraccional N°1 y N° 2 Procedimiento Sancionatorio RES. EX. N°1/ROL D-305-2024", **en enero del año 2024** el promedio de drenajes ácidos captados alcanzó un **caudal de 107,21 l/s promedio**:



Tabla 4 Caudales promedios mensuales y anuales (l/s) interceptados en DEDN.

Año	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Promedio Anual
2016	82,38	19,33	5,08	5,21	0	0	0	0	2,16	20,37	117,04	151,30	33,57
2017	40,83	9,21	3,91	2,29	0	0	0	0	0	9,05	92,75	96,75	21,23
2018	13,76	0	0	0	0	0	0	0	0	0	68,16	67,99	12,49
2019	4,00	2,60	2,05	0	0	1,37	0	0	0,05	6,66	23,38	1,56	3,47
2020	0,27	0	0,00	0	0	0	0	0	0,46	23,08	59,26	16,15	8,27
2021	4,49	29,64	6,97	2,86	0,09	0	0	0	1,86	5,78	20,67	3,93	6,36
2022	1,83	0,00	0	0	0	0,04	1,05	0,51	1,67	21,33	57,18	9,62	7,77
2023	11,44	1,92	2,82	1,96	0,40	0,21	2,00	0,58	0,00	10,03	32,59	187,93	20,99
2024	107,21	28,14	5,33	5,23	0,66	1,16	4,68	0,31	0,47	11,01	137,16	98,42	33,32
From Mensual	29,58	10,09	2,91	1,95	0,13	0,31	0,86	0,16	0,74	11,92	67,58	70,40	16,4

Fuente: Elaboración propia a partir de la planilla "Registro de Caudales - 2025.01.07".

En el mismo Anexo señalado, AAS expone la relación que permite evaluar la restitución de las aguas interceptadas con la siguiente fórmula<sup>29</sup>:

$$\bar{Q}_{\text{derecho}} - \bar{Q}_{\text{restricciones}} \geq \bar{Q}_{\text{extracciones}} + \bar{Q}_{\text{interceptado}}$$

En donde "la restitución se materializa **agregando los flujos de aguas acidificadas** interceptadas a la **contabilización de las extracciones efectuadas** desde el estero Riecillos, verificando que este **valor se encuentre por debajo de los caudales disponibles de extraer**. Los **caudales disponibles de extraer consideran las restricciones ambientales en Riecillos** contenidas en la RCA N°12/1997 (370 L/s como promedio anual), entre **otras restricciones** que resulten aplicables sobre el uso y goce de los derechos de aprovechamiento de aguas que dispone AAS. La verificación de los flujos disponibles, captados e interceptadas se realiza como valores promedios."<sup>30</sup>

Así, AAS reconoce que:

<sup>29</sup> Anexo "Análisis y estimación de posibles efectos ambientales" Hecho infraccional N°1 y N° 2 Procedimiento Sancionatorio RES. EX. N°1/ROL D-305-2024", página 28.

<sup>30</sup> Ídem



- La "restitución" se materializa sumando los drenajes ácidos interceptados al caudal de las extracciones en Riecillos.
- El caudal disponible a extraer considera las restricciones ambientales, reconociendo la limitación de 370 l/s.
- El caudal disponible a extraer considera otras restricciones aplicables.
- La verificación de los flujos se realiza como valores promedio.

Siguiendo la lógica de AAS, el caudal disponible a extraer desde Riecillos es de 370 l/s, a esto se le deben descontar las restituciones derivadas de la RCA N° 292/2004 de DAND; dicho valor debe ser a lo menos **igual o mayor** a la suma entre las extracciones para la faena de Los Bronces y el caudal de drenajes ácidos interceptado en el DED.

AAS señala en el Anexo "Análisis y estimación de posibles efectos ambientales", que el caudal de extracciones promedio del año 2024, para su faena, **alcanzó los 142,8 l/s**.

Tabla 1. Evaluación promedio anual de restitución.

Año	Q derechos L/s	Q derechos disponible <sup>1</sup> (L/s)	Q con restricción RCA <sup>2</sup> (L/s)	Q extracciones (L/s)	Q de derechos no captado <sup>3</sup> (L/s)	Q interceptado (L/s)	Q Riecillos en bocanoma 2400 (L/s)
2016	598,0	598,0	370,0	174,0	196,0	33,7	861,4
2017	598,0	598,0	370,0	205,3	164,7	21,3	594,8
2018	598,0	598,0	370,0	237,3	132,7	12,5	253,9
2019	598,0	598,0	370,0	105,7	264,3	3,4	87,2
2020	598,0	598,0	370,0	102,0	268,0	8,2	204,0
2021	598,0	598,0	370,0	165,1	204,9	6,2	161,8
2022	598,0	598,0	370,0	119,8	250,2	7,8	213,5
2023	598,0	359,3	359,3	121,3	237,9	21,3	530,7
2024	598,0	413,5	370,0	<b>142,8</b>	227,2	24,8	287,1
Promedio	598,0	551,0	368,8	152,6	216,2	15,5	354,9

Fuente: Elaboración propia en base a respuesta efectuada por ASS a respuesta a Res. Ex. N°1.271/2024 de la SMA.

Así, tomando solamente los datos entregados por AAS en el Anexo al PdC "Análisis y estimación de posibles efectos ambientales" y en los informes de calidad de agua de DAND, obtenemos los siguientes caudales:

Caudal derecho de agua, considerando la restricción ambiental	Otras restricciones. Caudal de restitución RCA N° 292/2004. Enero 2024	Caudal extracciones para faena promedio 2024	Caudal interceptado de drenajes ácidos. Enero 2024
370 l/s	230 l/s	142,8 l/s	107 l/s

Por lo tanto, si hacemos el ejercicio de sobreponer estos datos a la fórmula de AAS, es

meridianamente claro que AAS no cuenta con caudales suficientes para "restituir", siguiendo la propia lógica que expone en este PdC.

$$\bar{Q}_{\text{derecho}} - \bar{Q}_{\text{restricciones}} \geq \bar{Q}_{\text{extracciones}} + \bar{Q}_{\text{interceptado}}$$

$$370 \text{ l/s} - 230 \text{ l/s} \geq 142,8 \text{ l/s} + 107 \text{ l/s}$$

Como se aprecia, **los caudales a que tiene derecho AAS simplemente no son suficientes**. Aún peor, este escenario planteado por AAS, donde básicamente admite no ser capaz de "restituir" los caudales interceptados de DAR, no considera ni los turnos de captación de aguas que impone la Junta de Vigilancia de la primera sección del Río Aconcagua ni el cierre total de compuertas exigidos por la DGA para el llenado del embalse "Los Aromos" que tiene por objeto garantizar el abastecimiento de agua potable a las ciudades de Viña del Mar y Valparaíso.

A la vista de todos estos antecedentes, es claro que AAS no cuenta con derechos de agua suficientes para cubrir todos los compromisos ambientales y realizar las "restituciones" que dice hacer. De esta manera se puede concluir que (i) o AAS no cumple con la limitación de extracción conjunta de 370 l/s en el estero Riecillos o (ii) no "restituye" los drenajes ácidos captados en el DED.

Cualquiera de las dos alternativas es totalmente inaceptable y solo agrava el desbalance hidrológico de la cuenca. Esperamos que esta SMA tome las medidas que en derecho correspondan y, en especial, rechace el PdC sometido a su conocimiento.

**9. AAS no cuenta con suficiente agua disponible para "restituir" y afecta a los usuarios de agua que se encuentran aguas abajo del DED.**

Tomando en cuenta lo expresado en la observación anterior, todas las propuestas de AAS son irrisorias, atendiendo a que el estero Riecillos presenta una restricción de extracción de 370 l/s en promedio anual.

Además de todo lo expresado en la observación N° 8 se debe considerar que **la restitución de caudales debe ser diaria** y no por promedios mensuales o anuales. Asimismo, se estima que, ya que AAS en la práctica está tratando de compensar un daño con esta supuesta "restitución", la devolución de aguas no debería ser en una proporción 1:1 donde cada litro de drenaje captado es devuelto en la misma cantidad, sino que, justamente por el daño y desbalance provocado, se debería exigir una mayor proporción de 1:1,2 o 1:1,3. Es decir que por cada litro de agua acidificada interceptada se debería restituir a lo menos 1,2 o 1,3 litros de agua fresca.

Considerando lo anteriormente expuesto y el hecho que AAS no cuenta con otra opción para restituir caudales, correspondería **solicitar que AAS trate las aguas y las restituya a la misma cuenca correspondiente, esto es, en la quebrada El Choclo. Esto implicaría el tratamiento en una planta HDS para precipitar los metales y, además, sería consistente con el principio el que contamina paga.**





Hace falta información respecto a los efectos ambientales negativos, en especial sobre cómo AAS abasteció su faena, y a la vez, restituyó los caudales del despacho de DAND y del depósito Donoso en los años de sequía, cuando existieron restricciones en el estero Riecillos que involucraron hasta la prohibición total de extracciones. En caso contrario, se debe considerar otra infracción más de AAS.

Finalmente, pero no menos importante, la supuesta "restitución" de AAS en una subcuenca distinta (en Riecillos, en vez de en el Choclo) por simple relación física, no puede no afectar a los usuarios de la cuenca del Río Aconcagua, que se encuentran entre el nacimiento del Río Blanco y la confluencia con el Estero Riecillos. Estos usuarios son a todo evento afectados por la merma de caudales, como consecuencia de la restitución en una subcuenca distinta a la afectada.

#### **10. Corresponde el rechazo de las acciones N° 5 y N° 6 asociadas al hecho N° 2**

A pesar de que AAS de manera contumaz insista en "restituir" en una cuenca distinta a la afectada, aduciendo que, debido al nivel de intervención en la subcuenca del Río Blanco, sería más beneficioso restituir en la subcuenca del estero Riecillos, simplemente no corresponde restituir en una cuenca distinta a la afectada, por lo que ambas acciones, N° 5 y N° 6, deben ser rechazadas por improcedentes.

A mayor abundamiento, se considera tendencioso lo expresado por AAS en el PdC, en el sentido del alto grado de intervención en la subcuenca del Río Blanco, por cuanto esta contaba con vegas sanas que fueron afectadas por el DAR del DED<sup>31</sup> y, además, cuenta dentro de su área de influencia con el glaciar de roca Los Milos 2 (Código glaciar: CL105402150@), donde no se encuentran evaluados eventuales impactos. Además, se debe agregar que las vías de escurrimiento hacia el río Blanco han sido indebidamente excluidas de cualquier análisis de potenciales impactos, tanto en el PdC, como en el Anexo "Análisis y estimación de posibles efectos ambientales" Hecho infraccional N°1 y N° 2 Procedimiento Sancionatorio RES. EX. N°1/ROL D-305-2024".

#### **11. En la acción N° 6 AAS reconoce que la Solución Transitoria con su supuesta "restitución" no ha sido evaluada ambientalmente.**

En la acción N° 6 consistente en la "*Evaluación ambiental de continuidad de restitución en Riecillos*", AAS dolosamente señala que se correspondería con la acción N° 2 referida en el Cargo 1, esto es la "*Evaluación ambiental de solución definitiva para los drenajes ácidos*".

Sin embargo, lo anterior es **falso** dado que como explícitamente se señala en el PdC, AAS indica que recién en la Adenda del EIA "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte", se **evaluará ambientalmente la "restitución" en Riecillos**. La conclusión es evidente y doble: (i) La evaluación ambiental de la "restitución" en Riecillos no fue incluida originalmente en el EIA y (ii) La "restitución" en Riecillos que estaría realizando AAS en la actualidad, no cuenta con evaluación ambiental.

<sup>31</sup> Tal como se acreditó en el juicio de reparación de daño ambiental Rol D-40-2018, ante el Segundo Tribunal Ambiental.

Lo anterior corrobora lo que insistentemente hemos sostenido, referido a que **la Solución Transitoria** no cuenta con evaluación ambiental y que esta acción N° 6 de AAS, pretendería evaluar ambientalmente solamente la "restitución" en Riecillos.

**POR TANTO,**

**Solicito a Ud.** Tener en consideración todas las observaciones realizadas por esta Junta de Vigilancia, como parte interesada en el procedimiento sancionatorio D-305-2024 y proceder al rechazo del Programa de Cumplimiento presentado por AAS dado que:

- Se realiza una descripción deficiente y falsa de los efectos negativos producidos por el Hecho Infraccional N° 1.
- El Plan de manejo de caudales de deshielos en primavera no tuvo por objeto mitigar la generación de Drenajes Ácidos y AAS reconoce una infracción a la Solución Transitoria.
- El EIA no tiene por objeto implementar una solución definitiva a la generación de drenajes ácidos en el DED.
- El único objetivo de la acción propuesta N° 2 es legitimar un aprovechamiento irregular de recursos hídricos.
- La acción propuesta N°2 parte de un supuesto que es falso: la Solución Transitoria no ha sido evaluada ambientalmente.
- Robustecer el Plan de Monitoreo de la calidad del agua superficial y subsuperficial es una medida incompleta, que presenta una serie de contradicciones.
- No se proponen acciones alternativas ante el rechazo del EIA.
- En la descripción del Hecho Infraccional N° 2 se reconocen una serie de incumplimientos.
- AAS no cuenta con suficiente agua disponible para "restituir" y afecta a los usuarios de agua que se encuentran aguas abajo del DED.
- AAS reconoce que no ha evaluado la Solución Transitoria.

**PRIMER OTROSÍ:** Sírvasse tener presente que mi personería para representar a la Junta de Vigilancia de la Primera Sección del Río Aconcagua que consta en Escritura Pública número de repertorio 2150, de fecha 24 de septiembre de 2024, otorgada en la Notaría Pública de doña Marta del Carmen Rivas Schulz.

**POR TANTO,**

**Solicito a Ud.:** Tener presente mi personería y por acompañado el documento.

**SEGUNDO OTROSÍ:** Solicito se tengan por acompañados los siguientes documentos:

1. Anexo 1 "Observaciones a anexos acompañados en Programa de Cumplimiento por cargos de la SMA contra Anglo American Sur S.A.".
2. Anexo 2 "Observaciones Generales al proyecto "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte".





3. Anexo 3 "Observaciones Especificas al proyecto "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte".
4. Resolución N° 29 de la Comisión Nacional del Medio Ambiente, Dirección Ejecutiva, del año 2004 que califica ambientalmente el proyecto "Depósito de Estériles Donoso".
5. Carta enviada por AAS a la Directora Ejecutiva de la Comisión Nacional del Medio Ambiente, con fecha 28 de diciembre de 2005.
6. Capítulo 1: Descripción de proyecto. EIA "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte".
7. Respuesta 12 Adenda N° 1 en respuesta a la Solicitud de Aclaraciones, Rectificaciones y/o Ampliaciones a la Declaración de Impacto Ambiental del Proyecto "Depósito de Estériles Donoso"
8. Ordinario N° 48 de fecha 12 de enero de 2016 de la Superintendencia del Medio Ambiente.
9. Capítulo 1: Descripción de proyecto. EIA "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte".
10. Proyecto Los Bronces Integrado. Ítem I Descripción del proyecto o actividad. Adenda complementaria proyecto Los Bronces Integrado.
11. Capítulo 4: Predicción y Evaluación de Impacto Ambiental. EIA "Implementación de las instalaciones para manejo de aguas contactadas y no contactadas, en Depósito de Estériles Donoso Norte".
12. Resolución N° 292/2004 de la Comisión Nacional del Medio Ambiente, Dirección Ejecutiva, que califica ambientalmente proyecto "Despacho de Drenajes de Botaderos para Utilización Externa", Considerando 4to.
13. Informe Anual 2024 Monitoreo Calidad del Agua-RCA292/2004 Plan de Seguimiento Ambiental "Despacho de Drenajes de Botaderos para Utilización Externa" Agosto 2024.

**POR TANTO,**

**Solicito a Ud.:** Tener los documentos por acompañados.

**TERCER OTROSÍ:** Vengo en señalar como forma de notificación los siguientes correos electrónicos:

**POR TANTO,**

**Solicito a Ud.:** Acceder a la forma de notificación señalada.

