

Los Angeles, 30 de septiembre de 2025.

Superintendente del Medio Ambiente

Presente

Yo, [REDACTED], cédula nacional de identidad [REDACTED] con domicilio en [REDACTED], en calidad de denunciante en el procedimiento sancionatorio Rol D-220-2022, a ustedes respetuosamente digo:

Que vengo en formular oposición al recurso de reposición interpuesto por la empresa PROMASA en contra de la Resolución Exenta N° 2049 de 2023, solicitando su rechazo íntegro y la exclusión de los antecedentes acompañados con posterioridad, en particular el denominado "Informe Técnico N° 4 – 2024" de ASP Ingeniería y el acta notarial de 23 de enero de 2024, por haber sido obtenidos mediante ingreso no autorizado a la propiedad que habito, vulnerando derechos fundamentales y careciendo de valor en el presente procedimiento.

Con fecha 12 de diciembre de 2023, la SMA dictó la resolución sancionatoria mencionada, imponiendo a PROMASA una multa de 46 UTA por incumplimiento de la normativa de emisión de ruidos. Posteriormente, la empresa interpuso recurso de reposición y acompañó un informe técnico privado, supuestamente basado en mediciones realizadas desde un punto ubicado en el inmueble donde resido, además de un acta notarial con fotografías del lugar.

Debo dejar constancia de que el único contacto relacionado con esa medición se produjo a través de mensajes de la aplicación WhatsApp con un trabajador sin representación legal acreditada de PROMASA. Esa comunicación fue improvisada e informal, sin claridad ni oportunidad suficiente, y en ningún momento se especificó la finalidad concreta de la medición ni se solicitó autorización para captar imágenes o utilizarlas en el presente procedimiento. No existió, por tanto, consentimiento válido para el ingreso a la propiedad ni para la obtención y posterior uso de registros e imágenes.

El ingreso y la obtención de fotografías se realizaron sin autorización formal de los copropietarios legítimos del inmueble y sin consentimiento expreso de mi parte. La incorporación de dichas imágenes vulnera el derecho a la vida privada y a la protección de datos personales garantizados en el artículo 19 N° 4 de la Constitución Política de la República y en la Ley N° 19.628. El acta notarial presentada no tiene la capacidad de subsanar esta ilicitud, pues se limita a certificar lo que se le exhibe al ministro de fe, sin acreditar consentimiento ni autorización alguna.

Adicionalmente, el informe técnico presentado carece de valor probatorio en el procedimiento sancionador, ya que fue encargado y financiado por la propia empresa sancionada y las mediciones se realizaron en un ambiente controlado por la propia empresa, sin supervisión de la SMA, comprometiendo su independencia, objetividad y confiabilidad. La falta de transparencia y de control externo evidencia la ausencia de condiciones mínimas para que el informe pueda ser considerado válido.

En consecuencia, los antecedentes privados presentados por la empresa no reúnen las condiciones mínimas de objetividad ni validez, fueron obtenidos sin autorización formal y no pueden ser considerados frente a las constataciones oficiales de la SMA. Su exclusión es necesaria para resguardar la legalidad, objetividad y la integridad del procedimiento sancionador.

Por lo expuesto, a ustedes solicito:

1. Tener por presentada esta oposición al recurso de reposición interpuesto por PROMASA.
2. Ordenar la exclusión de los antecedentes privados acompañados con fecha 25 de enero del 2024, consistentes en el Informe Técnico ASP Ingeniería N° 4 – 2024 y el acta notarial de 23 de enero de 2024, por haber sido obtenidos mediante ingreso no autorizado, sin consentimiento válido y en un ambiente controlado y no objetivo.
3. Rechazar en todas sus partes el recurso de reposición y mantener íntegramente la sanción impuesta en la Resolución Exenta N° 2049 de 2023.

Todo lo anterior, sin perjuicio de otras acciones que en derecho correspondan.

Atentamente,

[Redacted Signature]

Denunciante – Rol D-220-2022