

**EN LO PRINCIPAL:** Deduce Recurso de Reposición; **PRIMER OTROSÍ:** Reserva de Derechos;  
**SEGUNDO OTROSÍ:** Forma de notificación.



### SUPERINTENDENTA DEL MEDIO AMBIENTE PRESENTE

**JORGE ESTEBAN ROMERO MORAGA**, cédula de identidad número 15.161.793-K, en representación legal de **JORGE ROMERO PADEL E.I.R.L.**, RUT N° **77.688.492-8** (en adelante, "la titular" o "mi representada"), en el procedimiento administrativo sancionatorio Rol **D-016-2025** de esta Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante "SMA"), a Ud. respetuosamente expongo:

Conforme a lo dispuesto en el artículo **55 de la Ley Orgánica de la SMA (LOSMA)** y el artículo 59 de la Ley N° 19.880 (LBPA), y encontrándome dentro del plazo legal, vengo en interponer **Recurso de Reposición** en contra de la **Resolución Exenta N° 2364**, de fecha **27 de octubre de 2025**, la que me fuera notificada con fecha 27 de noviembre del presente, mediante la cual la SMA puso término al procedimiento sancionatorio, imponiendo a mi representada una multa que se estima desproporcionada e ilegal.

#### **I. Plazo de Interposición del Recurso**

1. De acuerdo con el artículo 55 de la LOSMA, el plazo para interponer el presente recurso es de **quinto día hábil** desde la notificación de la resolución.
2. Si la Resolución Exenta N° 2364 fue dictada con fecha 27 de octubre de 2025, y fue notificada el día 27 de noviembre del presente, se deduce el presente recurso dentro de plazo legal.

#### **II. Antecedentes Generales**

1. Mi representada, **JORGE ROMERO PADEL E.I.R.L.**, titular de "Central Padel Chillán", fue objeto del procedimiento sancionatorio Rol D-016-2025, el cual se inició por la superación de la Norma de Emisión de Ruidos (D.S. N° 38/2011 MMA).
2. La presunta infracción se constató con fecha **4 de diciembre de 2023**, durante horario nocturno (21:00 a 07:00 horas), en el Receptor N° 1-1, donde se registró un Nivel de Presión Sonora Corregido (NPC) de **61 dB(A)**, superando el límite de 50 dB(A) en **11 dB(A)**.
3. Dicha infracción fue clasificada como **leve** y la Resolución Exenta N° 2364 de 27 de octubre de 2025 aplicó la sanción de multa.

### **III. Fundamentos del Presente Recurso**

Los fundamentos del presente recurso se dividen en dos líneas argumentales, una principal de índole procedimental y otra subsidiaria de índole material en la ponderación de la sanción.

#### **A. Argumento Principal: La Ineficacia del Procedimiento por Exceso de Plazo. Violación del Artículo 27 de la Ley N° 19.880 (LBPA)**

El procedimiento sancionatorio de autos debe ser declarado **ineficaz** debido a la inactividad administrativa prolongada, que excede con creces el plazo establecido por la Ley de Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado (LBPA).

1. **Fundamento Legal y Doctrinal:** El artículo 27 de la Ley N° 19.880 establece que:  
*"Salvo caso fortuito o fuerza mayor, el procedimiento administrativo no podrá exceder de 6 meses, desde su iniciación hasta la fecha en que se emita la decisión final."*
2. **Cómputo de la Dilación:**
  - o La fecha de constatación de la infracción es el **04 de diciembre de 2023**.

- La fecha de dictación de la Resolución Exenta N° 2364 es el **27 de octubre de 2025**.
  - El procedimiento, desde la constatación del hecho, se extendió por **más de 22 meses**.
  - Incluso si se considera la formulación de cargos como el inicio formal del procedimiento (22 de enero de 2025), el término (27 de octubre de 2025) supera el plazo legal de 6 meses establecido en la LBPA.
3. **Configuración de la Ineficacia:** La jurisprudencia y doctrina chilenas han sido claras al señalar que el incumplimiento del plazo de 6 meses en los procedimientos sancionatorios, cuando no existe una causa razonable y justificada, genera la **"pérdida de eficacia"** del procedimiento. El tiempo transcurrido, particularmente el periodo de **13 meses y medio** entre la constatación (Diciembre 2023) y la formulación de cargos (Enero 2025), constituye una inactividad administrativa flagrante, injustificada y desproporcionada que vulnera el principio de la **tutela judicial efectiva y el debido proceso** de mi representada.
4. **PETICIÓN PRINCIPAL:** Por la manifiesta e injustificada dilación que ha tornado ineficaz el procedimiento sancionatorio, se solicita a US. **revocar** la Resolución Exenta N° 2364 y, en consecuencia, **absolver** a mi representada de los cargos formulados.

#### **B. Argumento Subsidiario: Errónea Ponderación de las Circunstancias del Artículo 40 de la LOSMA y Solicitud de Rebaja Máxima de la Multa**

En el improbable caso de que se desestime la ineficacia del procedimiento, solicitamos la máxima rebaja de la multa impuesta, por los siguientes fundamentos:

##### **1. Error en la Ponderación de la Agravante "Falta de Cooperación"**

La Resolución Exenta N° 2364 aplica la agravante de **"Falta de cooperación"** porque la titular no respondió a un requerimiento de información. No obstante, se omite ponderar la **voluntad de cumplimiento y mitigación** previa:

- El titular sí respondió a la Carta N° 014/2023 (donde se ofrecía la posibilidad de corrección en la etapa de fiscalización) con fecha **6 de febrero de 2024**, informando sobre la implementación de **señalética informativa y la construcción de una pared**.
- Esta acción fue realizada antes de la formulación de cargos y constituye un **esfuerzo tangible de mitigación y colaboración** que debe ser considerado. La SMA no puede desconocer el esfuerzo de la titular y, al mismo tiempo, aplicar la máxima penalidad por falta de colaboración.
- **PETICIÓN SUBSIDIARIA:** Se solicita a US. **anular la ponderación de la agravante de "Falta de cooperación"** y, en su lugar, considerar el intento de mitigación temprana como una **circunstancia atenuante** a ponderar en el rango de la sanción.

## **2. Principio de Proporcionalidad y la Clasificación de la Infracción**

- La infracción fue clasificada como **Leve**, la más baja dentro del sistema sancionatorio ambiental, lo que implica que la multa debe ubicarse en el **mínimo rango de la escala (1 a 1.000 UTA)**, e incluso ser una simple amonestación por escrito.
- El **Beneficio Económico** estimado por la SMA es marginal: **1.0 UTA**. La sanción debe ser proporcional al beneficio obtenido, y una multa elevada sería completamente desproporcionada respecto a este bajo beneficio.

## **3. Capacidad Económica (Tamaño de la Empresa)**

- La SMA, en su propia ponderación, constató que la unidad fiscalizable corresponde al tamaño de una **Micro empresa (Micro 3)**. Este hecho debe llevar a la aplicación del **máximo factor de reducción** por capacidad económica, conforme a la metodología de determinación de sanciones de la SMA, a fin de no afectar la subsistencia económica de la pequeña unidad productiva.
- **PETICIÓN SUBSIDIARIA:** La multa impuesta debe ser rebajada al mínimo legal posible, considerando la clasificación **Leve** de la infracción, la anulación de la agravante de falta de cooperación, el bajo beneficio económico (1.0 UTA) y la condición de **Micro empresa** de mi representada.

**POR TANTO,**

A US. respetuosamente pido, en consideración a los antecedentes de hecho y derecho expuestos y lo establecido en la Ley N° 20.417, la Ley N° 19.880 y demás normativa aplicable:

Tener por interpuesto el Recurso de Reposición en tiempo y forma en contra de la Resolución Exenta N° 2364 de 27 de octubre de 2025, acogerlo, dejando sin efecto la resolución impugnada y procediendo con la dictación de una nueva resolución que **declare la ineficacia del procedimiento administrativo sancionador, absolviendo a mi representada de los cargos formulados.**

**SUBSIDIARIAMENTE,** para el evento de no acogerse la alegación referida a la pérdida de eficacia del procedimiento, pido a US. que se deje sin efecto la resolución impugnada y se proceda a dictar una nueva resolución que subsane los vicios de ponderación expuestos, **imponiendo la menor multa que en derecho corresponda,** considerando la clasificación de infracción leve, la anulación de la agravante de falta de cooperación y la condición de microempresa de la titular.

**PRIMER OTROSÍ:** Solicito a Ud. Tener presente que esta parte se reserva el derecho de aducir alegaciones y aportar antecedentes en el presente procedimiento sancionatorio, en los términos establecidos en los artículos 10 y 17 literal g) de la Ley N° 19.880, considerando lo expuesto en esta presentación.

**SEGUNDO OTROSÍ:** Se solicita que todo acto o resolución que se dicte en el presente procedimiento sea notificada vía correo electrónico a las siguientes direcciones:

[REDACTED]

**POR TANTO,** solicito tenerlo presente.

**JORGE ROMERO MORAGA C.I.: 15.161.793-K**

**EN REPRESENTACIÓN DE JORGE ROMERO PADEL E.I.R.L.**

**RUT. 77.688.492-8**

