

1233 80 85

UNIDAD DE FISCALIZACIÓN Y
MEDIO AMBIENTE
REGIÓN DE LOS LAGOS

LEONARDO ARTURO VEGA IBAÑEZ
INGENIERO CIVIL AGRICOLA
JEFE U. FISCALIZACION Y MEDIO AMBIENTE
DIRECCION GENERAL DE AGUAS
MOP REGION DE LOS LAGOS

LEGAL
Vº Bº

DIRECCION GENERAL DE AGUAS
REGION DE LOS LAGOS

DIRECCIÓN GENERAL DE
AGUAS, REGIÓN DE LOS
LAGOS

EXENTA

Resolución Nº 1600 del 30 de octubre
de 2008 de Contraloría General de la
República.

TRÁMITE	FIRMA TÉCNICO RESPONSABLE
Art. 141 Denegaciones	
Arts.32,41,171 Denuncia Modif. Cauce.	
Art. 171 Aprueba Proy. Modif. Cauce.	
Arts. 151 al 157 Const. Modif. Unif. Bocatoma	
Art. 163 Traslado Derecho	
Arts. 132 al 134 Oposiciones	
Desistimientos	
Materias Relativas a Personal	
Otras	

REF.: NO ACOGE DENUNCIAS POR OBRAS O LABORES NO AUTORIZADAS EN CAUCE NATURAL Y CONSTRUCCIÓN DE BOCATOMA SIN AUTORIZACIÓN, EN LA COMUNA DE PUERTO OCTAY, PROVINCIA DE OSORNO, REGIÓN DE LOS LAGOS.

PUERTO MONTT, 14 SEP. 2018 000586
D.G.A. REGIÓN DE LOS LAGOS (EXENTA) Nº-----/

- VISTOS:
- 1) El Formulario de Ingreso de Requerimiento de Fiscalización de Oficio de fecha 18 de marzo de 2018, de fojas 01;
 - 2) La resolución DGA (exenta) región de Los Lagos Nº 135 de fecha 20 de marzo de 2018, de fojas 12;
 - 3) El acta de inspección de terreno de fecha 23 de marzo de 2018, de fojas 13;
 - 4) Los descargos de la inspeccionada recibidos con fecha 16 de abril de 2018, de fojas 15;
 - 5) La resolución DGA Los Lagos Nº 406 de fecha 15 de junio de 2018, de fojas 71;
 - 6) Los elementos de prueba aportados por la inspeccionada, recibidos con fecha 05 y 06 de julio de 2018, que figuran a fojas 73 a la 138;
 - 7) Las actas de la prueba testimonial de fecha 06 de julio de 2018, de fojas 139;
 - 8) El Informe Técnico de Fiscalización DGA Los Lagos Nº 729 de fecha 06 de septiembre de 2018, de fojas 148.
 - 9) Lo dispuesto en los artículos 30; 32; 38; 41; 151 al 157; 171; 274; 299; 304 y demás pertinentes del Código de Aguas.
 - 10) Las resoluciones DGA Santiago (exentas) Nº 493; Nº 1225; y Nº 1525, todas del año 2018.
 - 11) Las delegaciones y atribuciones que me confieren las Resoluciones D.G.A. Nº 56 de 2013; Nº 3453 de 2013; (exenta) Nº2673 de 2014 y (exenta) Nº1775 de 2014 y;

CONSIDERANDO

1. QUE, con fecha 18 de marzo de 2018, don Arnoldo Bozzolo Colombo presentó un requerimiento de fiscalización en la Dirección General de Aguas, denunciando la existencia de obras o labores no autorizadas en cauce natural y construcción de bocatomas, señalando lo siguiente: *"Maquinaria interviene cauce rio Rahue instalando bolsas Big-Bag con material en forma perpendicular a la dirección del eje del río para captar agua en bocatoma. La intervención es más de 2/3 del cauce provocando desviación de este hacia la ribera derecha causando socavación en la ribera. De producirse una crecida el daño a mi predio será irreparable".*

2. **QUE**, por el motivo antes señalado, el profesional de la Dirección General de Aguas, Sr. Leonardo Vega Ibáñez, en su calidad de Ministro de Fe, realizó una inspección al sector singularizado, verificando lo siguiente:

- Existe un cauce natural que, según la carta IGM escala 1:50.000 Cancura, corresponde al río Rahue, dentro de la hoya hidrográfica del río Bueno.
- Se verificó la disposición de elementos de manera transversal en el cauce del río Rahue desde la ribera izquierda.
- El material consiste en bolsas de un polímero llenas con material pétreo, cuyo inicio se localiza en un punto definido por la coordenada UTM (m) Este: 670.874 y Norte: 5.486.050, referida al Datum WGS 84, huso 18.
- Se verificó una bocatoma u obra de captación de aguas localizada en la ribera izquierda que cuenta con 2 entradas, ubicadas en los puntos definidos por las siguientes coordenadas: 1) Este: 670.880 y Norte: 5486.050; 2) Este: 670.790 y Norte: 5.485.978, ambas referidas al Datum WGS 1984, huso 18.
- Las aguas captadas son depositadas en una piscina de acumulación para luego ser extraídas mediante un sistema de bombeo y transportadas a través de un acueducto cerrado hasta las instalaciones de la piscicultura "El Copihue".
- Durante la Inspección se determinó que la responsable de los hechos motivo de la investigación corresponde a **Aquafarms S.A. RUT: 76.141.761-4**.

3. **QUE**, en los registros de este Servicio a la fecha, y en relación a las materias investigadas, existen los siguientes antecedentes:

- No existe proyecto de obra aprobado o solicitud sometida a tramitación que tenga relación con la disposición de material en el cauce, según lo verificado durante la inspección.
- Respecto de la obra de captación de aguas verificada y las obras hidráulicas anexas, incluida la restitución, existe un proyecto de construcción de bocatoma aprobado por parte de la Dirección General de Aguas mediante la Resolución DGA (exenta) N°130 de fecha 05 de marzo de 2014, presentado por Aquafarms S.A. y cuyo punto de captación se localiza en la coordenada Este: 670.796 y Norte: 5.486.023, referida al Datum WGS 84, huso 18, que es aproximadamente coincidente con lo verificado durante la inspección.
- Finalmente, existe un derecho de aprovechamiento de aguas constituido, por un caudal de 1.59 m³/s, mediante la resolución DGA región de Los Lagos N° 410 de fecha 19 de diciembre de 2005 y, que por medio de la resolución DGA (exenta) región de Los Lagos N° 670 de fecha 31 de julio de 2012, se aprobó el traslado del ejercicio del derecho, que se encuentra inscrito a nombre de Aquafarms S.A., a fojas 106 N° 68 del año 2012 en el Registro de Propiedad de Aguas del conservador de Bienes Raíces de Osorno.

4. **QUE**, según consta en el acta de inspección de terreno folio N° 1053 de fecha 23 de marzo de 2018, la disposición de materiales en el cauce representa una posible contravención a lo dispuesto en los artículos 32; 41; 171 y 304 del Código de Aguas. Mientras que la construcción de la obra de captación, supone una posible contravención a los artículos 32; 38 y 151 al 157 del mismo cuerpo legal.

Por lo tanto, se procedió a notificar el acta antes reseñada al presunto infractor, concediéndole un plazo de 15 (quince) días hábiles para que presente sus descargos. Atañe señalar que el acta fue recibida en la misma fecha de la inspección por doña Viviana Navarrete, quien fue identificada como representante legal de la empresa inspeccionada. Finalmente, con fecha 16 de abril de 2018, dentro del plazo legal, se recibieron los descargos, señalando en síntesis lo siguiente:

- En relación a los materiales depositados en el cauce del río Rahue, señala que ante la imposibilidad de operar normalmente su bocatoma producto del cambio del eje hidráulico del río Rahue, ocasionado por el dragado y extracción de áridos por parte de la empresa Dowling & Schilling, se instaló en cauce unos maxisacos, con el único objeto de dirigir hacia la bocatoma autorizada las aguas necesarias para abastecer la piscicultura "El Copihue". En efecto, los cambios generados en el cauce producto de las labores de extracción de áridos habrían impedido ejercer adecuadamente sus derechos de aprovechamiento de aguas.
La disposición de material en el cauce corresponde a obras provisorias y esencialmente transitorias, para hacer frente a una situación de emergencia, las que no requieren de la autorización por parte de la Dirección General de Aguas que, según dispone el artículo 274 N° 4 del Código de Aguas, le corresponden a la Junta de Vigilancia respectiva, mientras que las obras definitivas requerirán de la autorización del Servicio.
Expresa que todas las obras provisorias que se instalan en cauces naturales con el objeto de dirigir y captar aguas a que se tiene derecho, tales como patas de cabra, entre otras, no están sujetas a permisos de aquellos

que regula el Código de Aguas. Por consiguiente no aplicaría lo dispuesto en los artículos 32; 41 y 171 del Código de la especialidad.

Ahora bien, respecto de la aplicación del artículo 304 del Código de Aguas, que indica que se podrá ordenar que se modifiquen aquellas obras provisionales que no den seguridad ante las creces, cuyas medidas podrán adoptarse cuando se ponga en peligro la vida o bienes de terceros. En el caso de la presente fiscalización, se trata de la instalación de maxisacos que no interrumpen el flujo del río, que pudieran llegar a significar daños o perjuicios en caso de una crecida del río. Agrega que en caso de un aumento de caudal estas quedarían sumergidas o derechamente destruidas por la sola acción del agua, descartándose cualquier problema de seguridad ante eventuales crecidas y cualquier riesgo para la vida o bienes de terceros.

Por consiguiente, no le resultan aplicables a las obras motivo de la investigación, las sanciones de modificación o destrucción establecidas en el artículo 304 del Código de Aguas.

- En relación a la obra de captación y obras hidráulicas anexas verificadas durante la inspección, señala que mediante la resolución DGA (exenta) N° 130 de fecha 05 de marzo de 2014, se aprobó el proyecto de bocatoma presentado por Aquafarms S.A., sobre las aguas corrientes del río Rahue, tramitado bajo el expediente administrativo VC-1002-34.

Las referidas obras permiten el ejercicio del derecho de aprovechamiento no consuntivo de aguas superficiales y corrientes del río Rahue, constituido mediante la resolución DGA región de Los Lagos N° 410 de fecha 19 de diciembre de 2005 y cuyo traslado fue aprobado al actual punto de captación mediante la resolución DGA región de Los Lagos (exenta) N° 670 de fecha 31 de julio de 2012.

Conforme a lo dispuesto en la resolución antes señalada, el proyecto aprobado consiste en una captación lateral por medio de un canal decantador de 5.2 m. de solera y 51 m de largo, el cual llevará las aguas captadas hasta un pozo de succión desde donde serán absorbidas por un sistema bombeo dividido en 2 subestaciones con 5 bombas capaces de captar 200 l/s cada una. El pozo se conectará al río por unas tuberías que permitirán el ingreso de agua en sentido contrario al habitual, produciendo un efecto de retrolavado y, serían precisamente, estas obras las constatadas y consignadas en el acta de inspección.

Ahora bien, de la lectura de los artículos 32, 38 y 151 al 157 del Código de Aguas y encontrándose autorizadas por parte de la Dirección General de Aguas las obras motivo de la inspección, concluye que se ha dado cumplimiento a los artículos antes citados.

5. **QUE**, evacuados los descargos se determinó la existencia de hechos controvertidos y, por consiguiente, mediante la resolución DGA región de Los Lagos (exenta) N° 406 de fecha 15 de junio de 2018, se procedió a abrir un término probatorio de 15 días hábiles contados de la fecha de notificación de la resolución, para que se presenten las medidas o diligencias o cualquier medio de prueba admisible en derecho, sobre los siguientes hechos controvertidos:

- 1) Efectividad de que la denunciada realizó la disposición de material y elementos en el cauce del río Rahue que suponen un riesgo para la vida o bienes de terceros.
- 2) Efectividad de que la denunciada construyó una obra de captación en la ribera izquierda del río Rahue sin contar con todas las exigencias establecidas en los artículos 151 al 157 del Código de Aguas.

6. **QUE**, es necesario señalar que la resolución se entiende notificada desde el momento que se dictó el acto administrativo pues las partes no designaron domicilio dentro del radio urbano donde funciona la Dirección Regional de Aguas, mientras que el plazo establecido en ella comenzó a computarse a partir de la misma fecha, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 139 del Código de Aguas.

7. **QUE**, con fecha 05 de julio de 2018, don Francisco Canessa Díaz, de profesión abogado, en representación de la inspeccionada Aquafarms S.A., solicitó una audiencia testimonial y presentó la lista de testigos respecto del punto de prueba: *"Efectividad de que la denunciada realizó la disposición de material y elementos en el cauce del río Rahue que suponen un riesgo para la vida o bienes de terceros"*. Dicha prueba testimonial se llevó a cabo el día 06 de julio a las 15:00 horas, en dependencias del Ministerio de Obras Públicas ubicado en calle O'Higgins 451, piso 4, Puerto Montt, de la Provincia de Llanquihue, en la que prestaron declaración las siguientes personas:

- Pedro Guarda Cañulef, RUT: 15.488.884-6
- Ignacio Javier Barone, RUT: 21.725.883-9
- Carlos Eduardo Cruz Saavedra, RUT: 12.425.403-5

8. **QUE**, don PEDRO ORLANDO GUARDA CAÑULEF, cédula de identidad N° 15.488.844-6, quien fuera previamente citado a entregar la declaración testimonial en la presente causa que se tramita en los expedientes administrativos FD-1002-46 y FD-1002-47 declaró lo siguiente:

- Juró decir verdad de todo cuanto se le pregunte.
- Señaló ser trabajador del área de mantención de la empresa a la cual le atribuyen los hechos materia de este proceso.
- Es efectivo que la denunciada realizó la disposición de material y elementos en el cauce del río Rahue, pero no afecta de ninguna forma a los bienes de terceros ni tampoco a las personas. Los materiales que se pusieron en el río fue como una medida provisoria debido a la baja del nivel del agua del río respecto a como estaba antes, esto se advirtió en los "chupadores".
- La baja se debe a obras realizadas por un externo en el cauce, lo que habría afectado la producción de la empresa y habría generado problemas en las bombas y otros equipos de alto costo.
- Los trabajos de terceros (empresa de áridos) se realizan frente a la bocatoma y en los alrededores.
- La disposición de material actualmente continúa y con las crecidas que hay no se ha llegado al nivel normal como el año pasado y años anteriores. Las obras aún no se sacan y no se han observado cambios. Los maxisacos dispuestos en el cauce son de fácil remoción.

Luego fue el turno de don IGNACIO JAVIER BARONE, cédula de identidad 21.725.883-9, quien fuera previamente citado a entregar la declaración testimonial en la presente causa que se tramita en los expedientes administrativos FD-1002-46 y FD-1002-47 y declaró lo siguiente:

- Juró decir verdad de todo cuanto se le pregunte.
- En cuanto a la relación con el sujeto fiscalizado, señaló ser consultor externo en forma esporádica.
- En relación a la disposición de materiales en el cauce, señaló que efectivamente a mediados del verano del 2018 (12 de febrero) bajó el nivel del agua en el río, por ende el sistema de captación de agua tiene limitantes de trabajo. No existía el agua suficiente para la producción de peces y se dispuso de maxisacos para restringir la sección y aumentar el eje hidráulico del cauce para permitir el ingreso del agua hacia el equipo de bombeo.
- La falla del sistema de bombeo se advirtió ya que chupaban aire.
- La disposición de maxisacos fue una medida de emergencia por los meses de estiaje o los meses que no se pudieran captar los caudales que necesita la piscicultura.
- No existe riesgo para la vida o salud de las personas ya que se pusieron para restituir el eje hidráulico a la condición anterior a las actividades que realiza un tercero (extracción de áridos).
- Se le encargó a una consultora estudiar el eje hidráulico, ya que existían 3 batimetrías, una de la empresa de áridos del año 2011, y otras de los años 2013 y 2018.
- La disposición de maxisacos continúa en parte en el cauce, ya que la empresa de áridos dragó y volvió a cambiar el eje y sección del cauce. La cota del río aún sigue baja.
- Con la instalación de maxisacos, realizando un análisis de crecida para un periodo de retorno de 100 años, aun la cota máxima es inferior a la cota esperada para la condición pre dragado, en ningún caso el río sale de su caja.

Finalmente, se presentó don CARLOS EDUARDO CRUZ SAAVEDRA, cédula de identidad N° 12.425.403-5, quien fuera previamente citado a entregar la declaración testimonial en la presente causa que se tramita en los expedientes administrativos FD-1002-46 y FD-1002-47 y declaró lo siguiente:

- Juró decir verdad de todo cuanto se le pregunte.
- En cuanto a la relación con el sujeto fiscalizado, señaló no tener relación.
- En relación a la disposición de materiales en el cauce, señaló que es efectivo que la denunciada dispuso material en el cauce (maxisacos).
- Hizo un análisis del eje hidráulico del río a solicitud de don Ignacio Barone como apoyo técnico.
- La existencia de los maxisacos en el cauce son provisorias por el problema de la piscicultura en la alimentación de agua, se pusieron en el ancho del río.
- Dado que disminuyó la cota producto de trabajos de extracción de áridos, la piscicultura queda sin agua y como solución de emergencia se pusieron los maxisacos en un tramo del cauce.
- Señala que tiene la experticia en hidráulica por su formación y desarrollo como Ingeniero Civil, por tanto hizo un análisis de crecida del río con y sin maxisacos, para ver lo que sucedía en una crecida máxima de 2, 10, 25, 50 y 100 años de periodo de retorno.

- El resultado del análisis arrojó que las obras que ejecutó la denunciada no generan daño para la vida, salud o bienes de la población, porque la crecida no supera la caja del cauce. Lo anterior de acuerdo a los antecedentes técnicos que señala acompaña al expediente administrativo.
9. **QUE**, además, dentro del plazo de término de prueba, la denunciada aportó lo siguientes antecedentes:
- Informe Técnico elaborado por don Javier Barone, Ingeniero en Acuicultura; y don Carlos Cruz, Ingeniero Civil, cuyo objetivo es demostrar que, hidráulicamente, las maxi bolsas dispuestas en el cauce del río Rahue por parte de Aquafarms S.A. no suponen un riesgo para la vida o bienes de terceros.
 - Acta Notarial realizada por el Notario Público de Santiago, don Eduardo Avello Concha, de fecha 04 de julio de 2018 certificando que, en una secuencia temporal de imágenes del río Rahue obtenidas de la herramienta virtual Google Earth, existe un cambio en la estructura del río, tanto en su eje (direccional) como en su recorrido.
 - Copia autorizada de Acta de Visita Ocular realizada por la Notaria Suplente de la Notaría de Osorno, doña Melisa Cárdenas Villegas, donde certifica que con fecha 18 de mayo de 2018, a las 17 hrs., se constituyó en dependencias de la piscicultura de Aquafarms S.A., donde constató la presencia de maquinaria pesada realizando trabajos de extracción de áridos en la ribera opuesta del río, a una distancia aproximada de 70 metros medidos en línea recta del sector de la bocatoma que Aquafarms S.A. posee en el río Rahue para el abastecimiento de aguas de la piscicultura.
 - Planos de construcción de las obras correspondientes a la obra de captación de la inspeccionada y resultados del análisis del eje hidráulico del cauce en sector de la inspección, que se encuentran contenidos a fojas 127 a la 137 de la carpeta física correspondiente a los expedientes administrativos FD-1002-46 y FD-1002-47.
10. **QUE**, por otra parte, respecto del punto de prueba correspondiente a la “Efectividad de que la denunciada construyó una obra de captación en la ribera izquierda del río Rahue sin contar con todas las exigencias establecidas en los artículos 151 al 157 del Código de Aguas”, dentro del plazo de término de prueba, la denunciada aportó lo siguientes antecedentes:
- Copia simple de la Solicitud de recepción de obras de bocatoma y restitución, cuya construcción fue aprobada mediante la resolución DGA (exenta) N° 130 de fecha 05 de marzo de 2014, que aprobó el proyecto de bocatoma presentado por Aquafarms, sobre las aguas corrientes del río Rahue, tramitado bajo el expediente administrativo VC-1002-34.
 - Informe de la Dirección General de Aguas, mediante el oficio DGA Santiago N° 123 de 2018, dirigido a al Il.tra. Corte de Apelaciones de Santiago, donde informa que la recepción definitiva de las obras *“no es requisito para la operación de las mismas”*.
11. **QUE**, del análisis de los descargos y los antecedentes aportados durante el período de término de prueba, se desprende que, esencialmente, la disposición de los materiales verificados en el cauce del río Rahue, obedece a una medida provisoria que tiene como objetivo único el ejercicio de un derecho de aprovechamiento de aguas superficiales constituido mediante la resolución DGA región de Los Lagos N° 410 de fecha 19 de diciembre de 2005, inscrito a nombre de Aquafarms S.A., a fojas 106 N° 68 del año 2012 en el Registro de Propiedad de Aguas del conservador de Bienes Raíces de Osorno.
- Además, el origen de la medida sería el cambio en el eje hidráulico del cauce en la zona de la captación de aguas, producido por las labores de extracción de áridos desde el álveo ejecutadas por un tercero y que para demostrar la variación hidráulica del cuerpo fluvial se aportaron estudios realizados por expertos en la materia.
12. **QUE**, al respecto, es preciso recordar que el artículo 32 del Código de Aguas establece, como regla general, que sin permisos de la autoridad competente no se podrá realizar labores en los álveos. Sin embargo, el mismo artículo establece una excepción a la regla general, señalando: ***“salvo lo dispuesto en los artículos 8º, 9º, 25º, 26º y en el inciso 2º del artículo 30”***.
- Ahora bien, el artículo 8º recién señalado, establece que: *“El que tiene un derecho de aprovechamiento lo tiene, así como los medios necesarios para ejercitarlo”*. Mientras que el artículo 9º señala que: *“El que goza de un derecho de aprovechamiento puede hacer, a su costa, las obras indispensables para ejercitarlo” (énfasis agregado)*.
- Resulta conveniente señalar que las aguas están reguladas en la Constitución Política de la República de Chile, en el sentido de que los derechos de los particulares sobre las aguas, reconocidos o constituidos en conformidad a la ley, como es el caso, otorgarán a sus titulares la propiedad sobre ellos.

13. **QUE**, por lo tanto, las labores realizadas por la inspeccionada Aquafarms S.A., correspondiente a la disposición de material en el cauce del río Rahue, se enmarcan dentro de la excepción a la regla general descrita en el artículo 32 del Código de Aguas y, en tal sentido, no revisten una contravención a lo dispuesto en el mismo cuerpo legal, salvo que las obras provisionales no den seguridad ante eventos de crecida del caudal del río.
- Al respecto, el artículo 304 del Código del ramo establece que la Dirección General de Aguas podrá ordenar que se modifiquen o destruyan aquellas obras que no den seguridad ante las creces.
- Así las cosas, la inspeccionada Aquafarms S.A., aportó un documento denominado *"Resultados Análisis del Eje Hidráulico Cruz & Cerna"*, donde se exhibe un cuadro comparativo del eje hidráulico para los años 2011, 2013 y 2018, para crecidas asociadas a periodos de retorno de 2, 10, 25, 50 y 100 años, observándose que las cotas del eje hidráulico para condición "con maxisacos", es inferior, en todos los casos, a la condición basal correspondiente a la registrada en el año 2011.
- por su parte, según la declaración de don Ignacio Barone en la prueba testimonial, se le encargó a una consultora estudiar el eje hidráulico del río, pues existen 3 batimetrías, una de la empresa de áridos del año 2011, y otras de los años 2013 y 2018.
- En tanto, en el Informe Técnico denominado *"Restitución del eje hidráulico mediante la disposición de maxisacos en una porción del río"*, elaborado por don Javier Barone, Ingeniero en Acuicultura; y don Carlos Cruz, Ingeniero Civil, señala que si se produjese una crecida asociada un período de retorno de 100 años, el nivel del río sería inferior al esperado para la misma condición pero con el lecho del río sin dragar, e independiente de ello la crecida quedaría contenida en la caja del río, sin ser un riesgo para la salud y bienes de terceros. Agrega en dicho informe una imagen del río para una condición de crecida con los maxisacos dispuestos en el álveo.
14. **QUE**, según consta en el Informe Técnico DGA región de Los Lagos N° 729 de fecha 06 de septiembre de 2018, a partir de los datos aportados en los elementos de prueba, se realizó un análisis gráfico del comportamiento del eje hidráulico en una sección determinada para crecidas asociadas a periodos de retorno de 2, 10, 25, 50 y 100 años, donde se observó que el eje hidráulico del río en el año 2018 es aproximadamente 2 metros inferior a la condición del año 2011. Asimismo, se muestra que la disposición de maxisacos en el álveo produce una condición de eje hidráulico intermedia, en comparación a las condiciones 2011 y 2018, coligiéndose que la disposición de elementos en el cauce, motivo de la presente investigación, no supone un riesgo de desborde adicional, toda vez que el comportamiento del cauce sería similar, inclusive inferior, a la condición modelada a partir de la batimetría disponible en el año 2011.
15. **QUE**, en ese orden de ideas, apreciado todos los elementos de prueba conforme a las reglas de la sana crítica, estos resultan suficientes para justificar o sustentar que las obras ejecutadas por parte de la inspeccionada Aquafarms S.A., no revisten un riesgo ante eventos de crecida y, por consiguiente, no representan una contravención a lo dispuesto en el Código de Aguas.
16. **QUE**, por otra parte, en relación al punto de prueba: *"Efectividad de que la denunciada construyó una obra de captación en la ribera izquierda del río Rahue sin contar con todas las exigencias establecidas en los artículos 151 al 157 del Código de Aguas"*, es menester señalar que todas las obras verificadas durante la inspección ocular cuentan con un proyecto aprobado por parte de la Dirección General de Aguas mediante la resolución DGA (exenta) N° 130 de fecha 05 de marzo de 2014. En la misma resolución se fijó un plazo para que la interesada construya las obras y solicite la recepción definitiva de ellas.
17. **QUE**, en ese contexto, el artículo 156 del Código de Aguas instruye que: *"Terminadas las obras, el interesado comunicará este hecho a la Dirección"*. En efecto, según consta en los antecedentes aportados por la inspeccionada dentro del plazo establecido para el término de prueba, existe un documento de fecha 31 de agosto de 2015, que da cuenta que la interesada Aquafarms S.A., solicitó la recepción de obras de bocatoma y restitución.
- En respuesta a lo anterior, mediante el oficio DGA región de Los Lagos N° 1184 de fecha 10 de septiembre de 2015, se informó a la interesada Aquafarms S.A. que se revisaron los antecedentes y se determinó que: *"para hacer efectiva la recepción de las obras es necesario que acompañe un informe de construcción de obras"*, el que fue presentado con fecha 07 de septiembre de 2018.
18. **QUE**, sin perjuicio de lo anterior, la inspeccionada señala que la recepción definitiva de las obras no es un requisito para la operación de las obras aprobadas por la Dirección General de Aguas, prueba de ello sería el Oficio DGA Santiago N° 123 de fecha 14 de junio de 2018, dirigido a la ltma. Corte de Apelaciones de Santiago que expresa que la recepción definitiva de las obras un proyecto específico *"no es un requisito para la operación de las mismas"*.

En esa misma línea, la Circular DGA N° 1 de fecha 23 de abril de 2018, instruye que se podrá ordenar la paralización de obras sólo cuando se cumplan copulativamente algunos requisitos, entre ellos: *"Se realicen sin la competente autorización"*. La misma Circular interpreta además que: *"Para estos efectos, se considera autorización competente la aprobación del proyecto y autorización de construcción otorgada por la Dirección General de Aguas"*, como en la especie ocurre.

19. **QUE**, así entonces, la construcción y operación de la obra de captación y obras hidráulicas anexas, incluida la restitución, no representa una contravención a lo dispuesto en el Código de Aguas.

RESUELVO

1. **NO ACOGE** las denuncias interpuestas por don Arnoldo Bozzolo Colombo, por obras no autorizadas en cauce natural y construcción de bocatomas sin autorización, toda vez que, según todos los antecedentes que obran en los expedientes FD-1002-46 y FD-1002-47, las obras o labores verificadas durante la inspección ocular realizada con fecha 23 de marzo de 2018, no representan una contravención a lo dispuesto en el Código de Aguas.
2. La presente resolución se entenderá notificada a las partes desde el momento de su dictación, pues no designan domicilio dentro del radio urbano donde funciona esta Dirección Regional, en conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código de Aguas.
Sin perjuicio de lo anterior, envíese una copia de la resolución mediante carta certificada a don Arnoldo Bozzolo Colombo quien designó domicilio en Parcela Santa Juana, Sector Cancura, km 23, comuna de Osorno; y a la empresa Aquafarms S.A., con domicilio en Barros Arana N° 829 de la ciudad de Osorno.
3. **TÉNGASE PRESENTE** que proceden en contra de esta resolución los recursos de reconsideración y reclamación, mientras que el plazo para interponerlo es de 30 días hábiles contados desde la fecha de su notificación, según lo dispuesto en los artículos 136 y 137 del Código de Aguas.

ANÓTESE Y COMUNÍQUESE.



JAVIER VIDAL REYES
Ingeniero Agrónomo
Director Regional
DIRECCIÓN GENERAL DE AGUAS
REGIÓN DE LOS LAGOS