

**ORDENA RENOVACIÓN Y MODIFICACIÓN DE MEDIDAS  
PROVISIONALES SEGÚN INDICA A INVERSIONES LAMPA  
SpA.**

**RESOLUCIÓN EXENTA N° 485**

**SANTIAGO, 8 de marzo de 2021**

**VISTOS:**

Lo dispuesto en el artículo segundo de la Ley N° 20.417, que establece la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante, “LOSMA”); en la Ley N° 20.600, que crea los Tribunales Ambientales; la Ley N° 19.880, que Establece Bases de los Procedimientos Administrativos que Rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; en la Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; en la Ley N° 18.575, Ley Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; en el Decreto Supremo N° 40, de 12 de agosto de 2013, del Ministerio del Medio Ambiente, que Fija el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (“Reglamento SEIA”); en el artículo 80 de la Ley N° 18.834, que aprueba Estatuto Administrativo; en el Decreto con Fuerza de Ley N° 3, del año 2010, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, que Fija la Planta de la Superintendencia del Medio Ambiente; en la Res. Ex. N° 2516, de 21 de diciembre de 2020, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que fija la organización interna de la Superintendencia del Medio Ambiente; la Res. Ex. RA 119123-129-2019, que nombra Fiscal de la Superintendencia del Medio Ambiente; la Resolución Exenta N°287, de 13 de febrero de 2020, de la Superintendencia del Medio Ambiente que establece el orden de subrogancia para el cargo de Fiscal de la Superintendencia del Medio Ambiente; la Resolución N° 7, de 26 de marzo de 2019, de la Contraloría General de la República, que fija Normas Sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.

**CONSIDERANDO:**

1. Que, la Superintendencia del Medio Ambiente (“SMA”) corresponde a un servicio público creado por la Ley N°20.417 para ejecutar, organizar y coordinar el seguimiento y fiscalización de las Resoluciones de Calificación Ambiental y los demás instrumentos de carácter ambiental que establece la ley, así como imponer sanciones en caso de que se constaten infracciones de su competencia.

2. Dentro de las competencias de la SMA, se encuentra la posibilidad de dictar medidas provisionales con el objetivo de evitar un daño inminente al medio ambiente o a la salud de las personas, las cuales se encuentran reguladas en el artículo 48 de la LOSMA, en los siguientes términos:

*“Artículo 48.- Cuando se haya iniciado el procedimiento sancionador, el instructor del procedimiento, con el objeto de evitar daño inminente al medio ambiente o a la salud de las personas, podrá solicitar fundadamente al Superintendente la adopción de alguna o algunas de las siguientes medidas provisionales:*

a) *Medidas de corrección, seguridad o control que impidan la continuidad en la producción del riesgo o del daño.*

b) *Sellado de aparatos o equipos.*

c) *Clausura temporal, parcial o total, de las instalaciones.*

d) *Detención del funcionamiento de las instalaciones.*

e) *Suspensión temporal de la resolución de calificación*

*ambiental.*

f) *Ordenar programas de monitoreo y análisis específicos*

*que serán de cargo del infractor.*

***Las medidas señaladas en el inciso anterior podrán ser ordenadas, con fines exclusivamente cautelares, antes del inicio del procedimiento administrativo sancionador, de conformidad a lo señalado en el artículo 32 de la ley N° 19.880 y deberán ser proporcionales al tipo de infracción cometida y a las circunstancias señaladas en el artículo 40.***

*Las medidas contempladas en este artículo serán esencialmente temporales y tendrán una duración de hasta 30 días corridos. En caso de renovación, ésta deberá ser decretada por resolución fundada cumpliendo con los requisitos que establece este artículo” (énfasis agregado).*

3. Por su parte, el artículo 32 de la Ley N° 19.880, que Establece bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los Órganos de la Administración del Estado, señala que:

*“(…) Medidas provisionales. Iniciado el procedimiento, el órgano administrativo podrá adoptar, de oficio o a petición de parte, las medidas provisionales que estime oportunas para asegurar la eficacia de la decisión que pudiera recaer, si existiesen elementos de juicio suficientes para ello.*

*Sin embargo, antes de la iniciación del procedimiento administrativo, el órgano competente, de oficio o a petición de parte, en los casos de urgencia y para la protección provisional de los intereses implicados, podrá adoptar las medidas correspondientes. Estas medidas provisionales deberán ser confirmadas, modificadas o levantadas en la iniciación del procedimiento, que deberá efectuarse dentro de los quince días siguientes a su adopción, el cual podrá ser objeto del recurso que proceda. (...).”*

4. Cabe indicar, que el 30 de diciembre de 2020, la jefa (S) de la División de Fiscalización, solicitó mediante el Memorándum N° 61.684/2020, al Superintendente del Medio Ambiente, la adopción de medidas provisionales en contra de “Inversiones Lampa SpA”.

5. En aplicación de la normativa y considerando la autorización del Ilustre Segundo Tribunal Ambiental Rol S N°070-2021, de 13 de enero de 2021, esta Superintendencia ordenó mediante la Res. Ex. N°66 la adopción de medidas provisionales pre procedimentales, específicamente de detención de obras según lo dispone la letra d) del artículo 48 de la LOSMA, por un plazo de 15 días, en contra de “Inversiones Lampa SpA” (en adelante, “la empresa”, indistintamente), Rol Único Tributario N°77.010.973-6, cuyo representante Danyelo Gonzalo Oteiza Aguirre, RUT N°: 19.023.285-9, ubicado en Avenida Apoquindo 6410, Oficina 1101, Las Condes, Santiago, Región Metropolitana, debido a que el Proyecto Loteo de Inversiones Lampa SpA podría implicar un riesgo de daño al medio ambiente, específicamente para el Humedal de Puente Negro y el ecosistema asociado, en particular, la avifauna, como Becacina pintada, clasificada en estado de conservación “En Peligro”.

6. Las mencionadas medidas fueron notificadas mediante correo electrónico el 14 de enero de 2021, específicamente en las direcciones: [inversionesspalampa@gmail.com](mailto:inversionesspalampa@gmail.com) y [eduardoolivaresaguirre@gmail.com](mailto:eduardoolivaresaguirre@gmail.com).

7. Con fecha 15 de enero de 2021, esta SMA recibió un correo señalando “acuso recibo” de la Res. Ex. N°66/2021 proveniente desde la dirección de correo electrónico [eduardoolivaresaguirre@gmail.com](mailto:eduardoolivaresaguirre@gmail.com).

8. Posteriormente, el 20 de enero de 2021, esta SMA recibió una solicitud de atención ciudadana a nombre de Danyelo Oteíza Aguirra, RUT N°19.023.285-9, quien presentó una solicitud de aumento de plazo para poder recabar los antecedentes solicitados mediante la Res. E. N°66/2021, indicando que la notificación habría sido recibida por un trabajador de otra empresa en que él sería dueño. Indicó que ese día 20 de enero de 2021, habría tomado conocimiento de la Res. Ex. N°66/2021.

9. Luego, con fecha 22 de enero de 2021, una funcionaria de la división de Fiscalización de esta SMA, se constituyó en Loteo de Inversiones Lampa SpA, ubicado en Los Acacios s/n, Lote 114 B, comuna de Lampa, Región Metropolitana, constatando que el proyecto sigue en fase de construcción, avanzando considerablemente respecto de lo constatado por esta SMA en las inspecciones de junio, octubre y diciembre de 2020.

10. Considerando lo anterior, esta SMA solicitó el auxilio de la fuerza pública ante el Ilustre Segundo Tribunal Ambiental, concediéndose dicho auxilio el día 27 de enero de 2021.

11. Que, el día 29 de enero de 2021, se constituyeron fiscalizadores de esta SMA junto con Carabineros de Chile de la 59va Comisaría, cuadrante 40-A de Lampa, para hacer cumplir la detención ordenada por las medidas preprocedimentales. En dicha oportunidad, se constató que la empresa no estaba dando cumplimiento a lo ordenado, manteniéndose la ejecución del proyecto.

12. El 2 de febrero de 2021, mediante la Res. Ex. N°1/Rol D-028-2021, esta SMA procedió a formular cargos conforme a lo dispuesto en el artículo 49 de la LOSMA, específicamente se le imputaron las siguientes infracciones: “(...) 1.- *La ejecución de un proyecto inmobiliario en la comuna de Lampa, región Metropolitana, la cual se encuentra declarada como zona saturada, en una superficie superior a (7) hectáreas, sin contar con Resolución de Calificación Ambiental (...)*”, dicha infracción, podría implicar un incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 35 letra b) de la LOSMA; “(...) 2 *Incumplir totalmente el requerimiento de información formulado en el numeral 9 del acta de inspección ambiental de 4 de junio de 2020 (...)*”, aspecto que podría implicar una acción según lo dispuesto en el artículo 35 letra j) de la LOSMA; y finalmente, “(...) *Incumplir totalmente la medida provisional decretada por la SMA por no haber detenido totalmente las obras tendientes a materializar el proyecto inmobiliario “Lote Inversiones Lampa SpA”, ni haber detenido toda obra o acción tendiente a intervenir la superficie del Humedal Puente Negro como de los sitios aledaños al mismo (...)*”, hecho que puede constituir una infracción al artículo 35 letra l) de la LOSMA.

13. En la mencionada resolución, se solicitó en el Resuelvo tercero, la confirmación y renovación de las medidas vigentes y decretadas por la Res. Ex. N°66/2021, o las que se estimen proporcionales para tal efecto, por un plazo de 30 días corridos.

14. Asimismo, mediante el Memorándum D.S.C. N°077/2021, de 2 de febrero de 2021, se solicitó la renovación de las medidas provisionales contenidas en la Res. Ex. N°66/2021, dado que el riesgo al medio ambiente que dio lugar a las mismas se ha mantenido en el tiempo. Es más, en caso de no confirmarse y renovarse las medidas ordenadas, se estima que el daño ambiental se vería intensificado, dado que la empresa no ha dado cumplimiento a la detención dispuesta.

15. Es así, que luego de haber obtenido autorización por parte del Ilustre Segundo Tribunal Ambiental el 8 de febrero de 2021, en la causa Rol S-71-2021, esta Superintendencia procedió a dictar la renovación de las medidas provisionales de la letra d) del artículo 48 de la LOSMA, por 30 días corridos, mediante la Res. Ex. N°260, de 9 de febrero de 2021. Dicha resolución, le fue notificada a la titular, el mismo día 9 de febrero de 2021.

16. Luego, el 1° de marzo, fiscalizadores de esta SMA se constituyeron en el lugar de modo de constatar el cumplimiento de la medida provisional ordenada, comprobando que la empresa de manera contumaz proseguía con las obras, sin paralizar según lo ordenado.

17. Con motivo de lo anterior, se solicitó ante el Ilustre Segundo Tribunal Ambiental la renovación y modificación de la medida provisional, esta vez, para dictar la medida de clausura total de las obras, según lo dispone el artículo 48 letra c) de la LOSMA.

## I. ANTECEDENTES

### a) UNIDAD FISCALIZABLE “LOTEO INVERSIONES LAMPA SPA”

18. El Proyecto Loteo Inversiones Lampa SpA (en adelante, “El Proyecto”), se ubica en calle Los Acacios S/N Lote 114B, comuna de Lampa, Región Metropolitana. Para acceder al sitio desde la Ruta 5 Norte se debe tomar la salida en dirección poniente hacia Lampa por calle Cacique Colina durante aproximadamente 6,5 km, hasta llegar a la intersección con calle Los Acacios. Luego tomar calle Los Acacios en dirección sur y recorrer dos cuadras, hasta llegar a la intersección con calle Los Boldos. En esta intersección se encuentra hacia el Sur el acceso peatonal a la “Parcela 114-B”, que es donde se emplaza la Unidad Fiscalizable.

19. Es importante señalar, que el Proyecto se emplaza sobre parte del Humedal Puente Negro, que forma parte de la red de humedales del Sitio Prioritario Humedal de Batuco, de gran importancia ecosistémica para la región, por la presencia de la avifauna que habita en ellos. Entre ellas destaca la Becacina pintada, clasificada según su estado de conservación “En Peligro”, según el 15° Proceso de Clasificación de Especies del MMA. Asimismo, es relevante, considerar que el área de emplazamiento corresponde a la comuna de Lampa, ubicada dentro de la Región Metropolitana, declarada como zona saturada por el Decreto Supremo N° 131 de 1996 del Ministerio Secretaría General de la Presidencia (MINSEGPRES); y por el Decreto Supremo N° 67 de 2014, del Ministerio del Medio Ambiente (MMA).

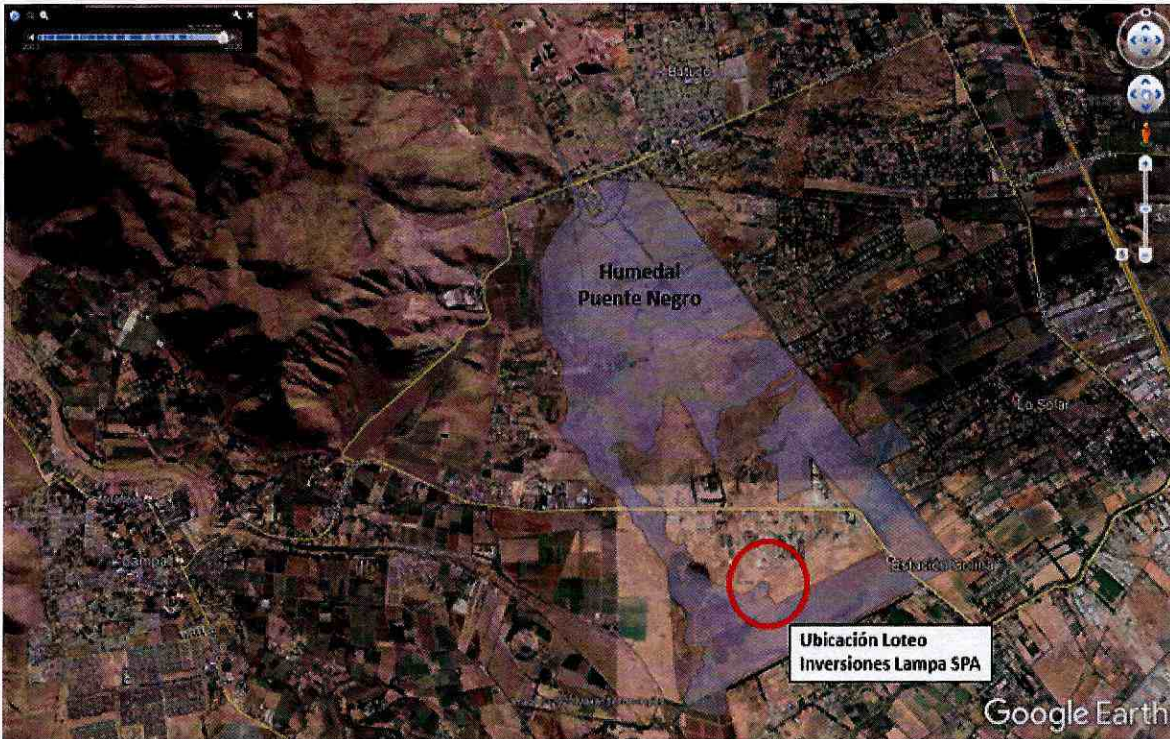
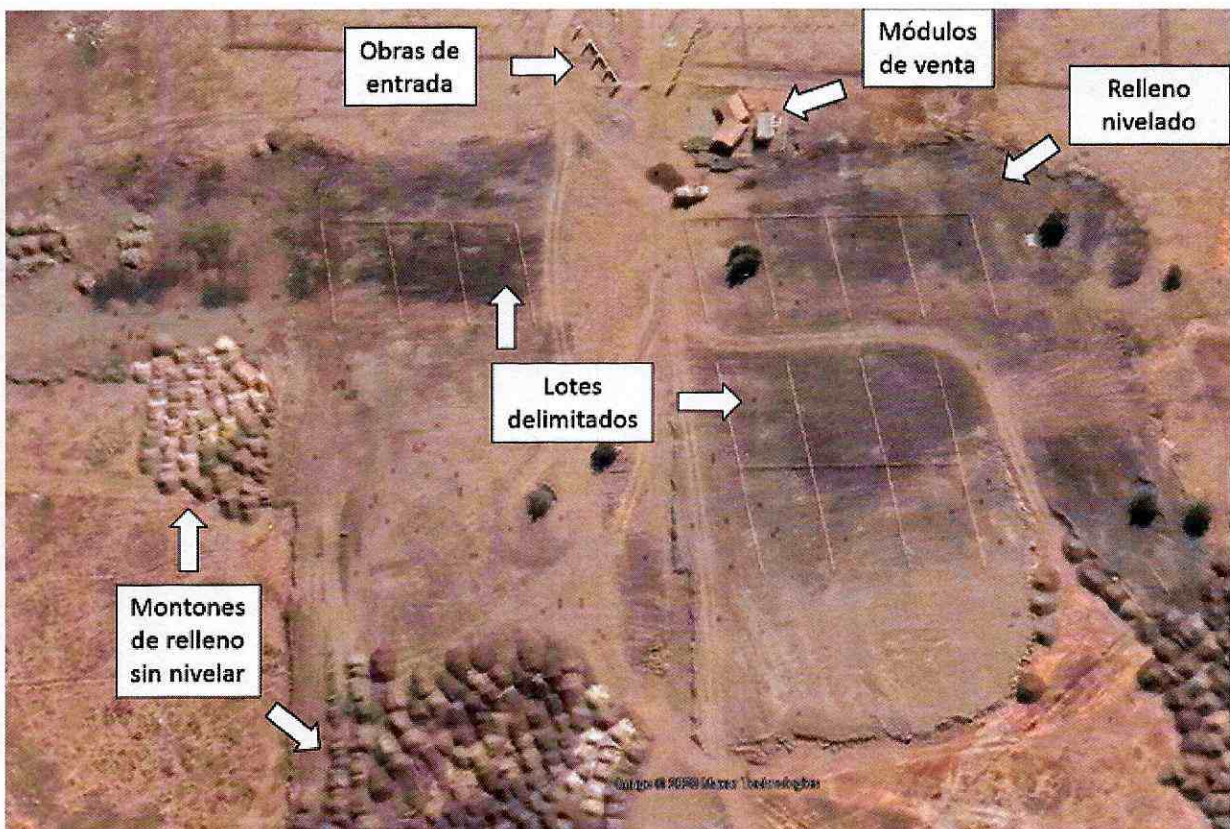


Figura 1. Ubicación de la Unidad Fiscalizable "Loteo Inversiones Lampa SpA" (Fuente: Informe de Fiscalización Ambiental DFZ-2020-2474-XIII-SRCA).

20. El Proyecto corresponde a un proyecto inmobiliario que se encuentra en fase de construcción, habiéndose ejecutado, tal como consta en Figura 2 a continuación, obras de entrada, cerco perimetral, zonas de relleno (con y sin nivelar), demarcación de lotes e instalación de módulos de venta en *containers*, como fue constatado en la inspección ambiental del día 04 de junio de 2020, cuyos resultados se consignan en el Informe de Fiscalización Ambiental DFZ-2020-2474-XIII-SRCA.



**Figura 2.** Descripción general de los elementos que incluye la Unidad Fiscalizable “Loteo Inversiones Lampa SpA”  
(Fuente: Informe de Fiscalización Ambiental DFZ-2020-2474-XIII-SRCA)

21. Cabe indicar, que la empresa fue previamente apercibida para ingresar al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental mediante el Resuelvo Tercero de la Res. Ex. N°1855, de 21 de septiembre de 2020, iniciado a raíz de la denuncia por elusión al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) (362-XIII-2019).

#### **b) DENUNCIA, FISCALIZACIONES Y APERCIBIMIENTO DE INGRESO AL SEIA**

22. El 5 de septiembre de 2019, Ivo Nicolás Tejeda Millet, en representación de la Corporación Red de Observadores de Aves de Chile, denunció “(...) la conformación de un loteo irregular en la comuna de Lampa (...), a través del cual se está rellorando un sector de aproximadamente 40 hectáreas del humedal de Puente Negro Sur, para uso habitacional, sin contar con ninguno de los permisos y autorizaciones exigidos por la normativa vigente”. En cuanto a los potenciales efectos ambientales, el denunciante hace presente que el hecho denunciado “afecta a uno de los pocos sitios en el país en los que habita la Becacina pintada (*Nycticryphes semicollaris*), especie de ave clasificada en Chile como “En Peligro de Extinción” por la Ley de Caza, categoría que recientemente fue actualizada a “En Peligro” en el 15° Proceso de Clasificación de Especies conducido por el Ministerio del Medio Ambiente (Decreto en trámite) (...)”. La denuncia, fue ingresada al sistema de la SMA bajo el ID 362-XIII-2019.

23. Luego, el 4 de junio de 2020, se efectuó una actividad de inspección ambiental, en que se constató que se estaba ejecutando un proyecto de loteo, en una superficie superior a 7 hectáreas (aproximadamente 8,8 hectáreas). Asimismo, según lo informado por la Secretaría Regional Ministerial del Medio Ambiente de la Región Metropolitana (SEREMI de Medio Ambiente RM), en el Ord. RR.NN. N°509 de 25 de agosto de 2020, se informó que se está evaluando de manera conjunta con la Ilustre Municipalidad de Lampa la incorporación del Humedal Puente Negro como humedal urbano, en el marco de la Ley N° 21.202, del MMA.

24. Estos aspectos, resultan relevantes al momento de analizar la posible causal de ingreso al SEIA, que correspondería, según los antecedentes actualmente disponibles, al artículo 3 letra h.1.3 del D.S. N° 40/2012 del MMA, establece la tipología de aquellos proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, en cualesquiera de sus fases, los que deben someterse al SEIA: “(...) *Proyectos industriales o inmobiliarios que se ejecuten en zonas declaradas latentes o saturadas.*

*h.1. Se entenderá por proyectos inmobiliarios aquellos loteos o conjuntos de viviendas que contemplen obras de edificación y/o urbanización, así como los proyectos destinados a equipamiento, y que presenten alguna de las siguientes características:*

*(...)*

*h.1.3. Que se emplacen en una superficie igual o superior a siete hectáreas (7 ha) (...).”*

25. Adicionalmente, considerando la posibilidad de que el Humedal Puente Negro sea declarado humedal urbano, podría, en el corto plazo, configurarse la causal de ingreso al SEIA de la letra s) del artículo 10 de la Ley N°19.300: “(...) *s) Ejecución de obras o actividades que puedan significar una alteración física o química a los componentes bióticos, a sus interacciones o a los flujos ecosistémicos de humedales que se encuentran total o parcialmente dentro del límite urbano, y que impliquen su relleno, drenaje, secado, extracción de caudales o de áridos, la alteración de la barra terminal, de la vegetación azonal hídrica y ripariana, la extracción de la cubierta*

*vegetal de turberas o el deterioro, menoscabo, transformación o invasión de la flora y la fauna contenida dentro del humedal, indistintamente de su superficie” (literal introducido por la Ley 21.202)(...)”.*

26. Cabe agregar, que la empresa fue notificada de la actividad de inspección ambiental de 4 de junio de 2020, en que se le efectuó un requerimiento de información, sin obtener este servicio respuesta alguna a la fecha de la presente resolución.

27. Con motivo de lo anterior, se elaboró el Informe de Fiscalización Ambiental DFZ-2020-2474-XIII-SRCA. Así, con los antecedentes previamente indicados, se apercibió a la empresa mediante la Res. Ex. N° 1855, de 21 de septiembre de 2020, para que ingresara su proyecto al SEIA.

28. El 9 de octubre de 2020, se efectuó una segunda inspección ambiental consistente en el levantamiento de información en el sector del Humedal Puente Negro, consistente en un vuelo de Drone para realizar la captura de imágenes en la zona, generando una ortoimagen del área.

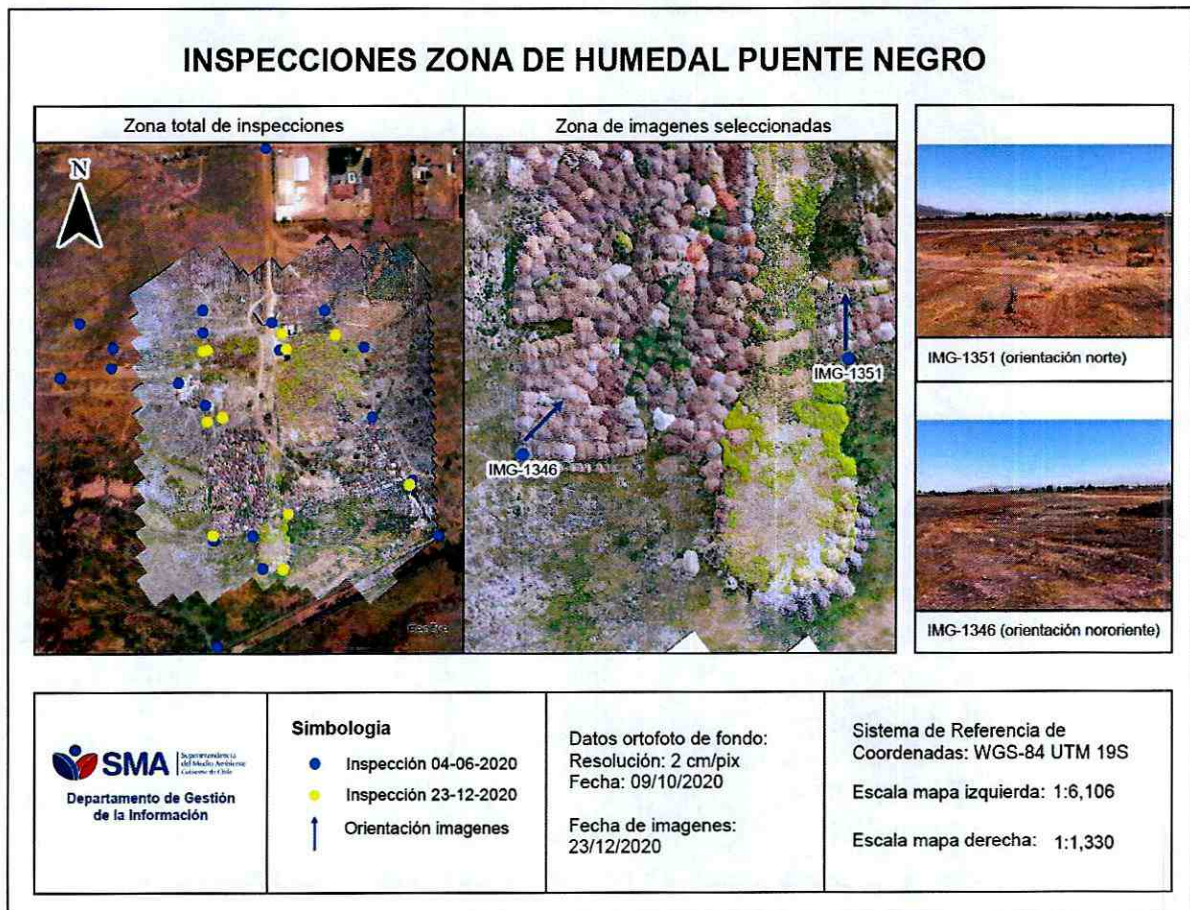
29. El mismo 9 de octubre de 2020, se le informó a la empresa mediante Carta de Advertencia N°3122 (disponible en Anexo 4 del Informe de Fiscalización Ambiental DFZ-2020-2474-XIII-SRCA), de la normativa ambiental y las sanciones que podría arriesgar debido a su incumplimiento, recomendando abstenerse de la ejecución del proyecto mientras no obtuviera los permisos ambientales correspondientes.

30. Cabe agregar, que mediante Ord N°07/186/2020 del 23 de diciembre de 2020, el Director de Obras(s) de la Municipalidad de Lampa, señaló que no ha realizado autorización de ningún tipo referida al proyecto. Asimismo, informó que realizaron actividades de fiscalización en el lugar el día 15 de octubre de 2020, luego de lo cual se cursaron los correspondientes partes en Juzgado de Policía Local de la comuna por no contar con las autorizaciones correspondientes en cuanto a la existencia de instalación de faenas y rellenos de la propiedad, vulnerándose distintos instrumentos de planificación territorial, además de la ordenanza local de rellenos de la Ilustre Municipalidad de Lampa.

31. El 23 de diciembre de 2020, se realizó una nueva actividad de inspección ambiental, de modo de verificar si es que se había continuado ejecutando las actividades relacionadas con el proyecto. Cabe señalar, que en dicha oportunidad, desde el inicio de la actividad no existió un trato respetuoso y deferente hacia los funcionarios de la SMA, manteniendo la empresa una actitud agresiva, lo que implicó que fuese necesario ingresar con el auxilio de Carabineros de Chile (59a Comisaría de Lampa), debido a la oposición al ingreso. Una vez adentro, los tres trabajadores que se encontraban señalaron lo siguiente: *“(...) A la fecha se han instalado 34 cercos internos, respecto del total proyectado de 145. En la instalación hay 3 trabajadores destinados a la labor de cercado y a efectuar los rellenos del terreno. Dicho material es obtenido desde camiones que ingresan al recinto. La superficie total delimitada por el cierre perimetral del loteo es de 9 hectáreas, y actualmente todos los terrenos se encuentran vendidos. El pasado mes de octubre de 2020 debiera haberse concluido la labor de cierre de los loteos internos, y en noviembre debiera haberse hecho entrega de ellos a los clientes, sin embargo existe un retraso debido a la situación de contingencia por Covid-19 (...)”.* Asimismo, se contactó mediante vía telefónica a Danyelo Oteiza, quien indicó ser el dueño del terreno, y que la superficie total del terreno es de 44 hectáreas aproximadamente.

32. Los fiscalizadores de la SMA constataron directamente sectores que contenían material de relleno con signos de haber sido recientemente depositado, desplazado y/o nivelado. En comparación con lo verificado en la inspección del 04 de junio de 2020, se constató una mayor extensión de los sectores rellenados, cubriendo prácticamente la totalidad del área con acumulaciones o montículos que fue observada en la inspección de junio, y observándose nuevas acumulaciones de material en el sector sur del relleno. Además, se observó avance en las delimitaciones de los terrenos o loteos con listones de madera, y se constató la presencia de trabajadores moviendo materiales, y herramientas en el sector.

33. Esta situación, de avance del proyecto, se pudo corroborar, asimismo, en trabajo de gabinete, en que se contrastó la ortoimagen de la zona sur del Humedal Puente Negro con los hitos georreferenciados durante la actividad de octubre de 2020, la superficie rellenada se ha expandido y se ha avanzado en la demarcación de nuevos lotes para la venta. Así, según se puede observar en la Figura 3, que contrasta la ortoimagen del área levantada con fecha 09 de octubre de 2020, con las fotografías obtenidas durante la inspección ambiental del día 23 de diciembre de 2020; se aprecian claras diferencias que dan cuenta de que se han realizado importantes movimientos de tierra. En particular, en la imagen central se aprecian acumulaciones de montículos con material depositado para relleno, los cuales ya no se observan en las fotografías que se incluyen a la derecha, dando cuenta de que todo ese material acumulado fue nivelado entre el 09 de octubre y el 23 de diciembre. Esto no hace más que dar cuenta de que el proyecto continuó ejecutándose, considerando, entre otros, movimientos de material dentro del humedal Puente Negro.



**Figura 3.** Contraste entre información levantada en terreno mediante vuelo de Drone (09/10/2020) y fotografías (23/12/2020).



34. Luego, en la inspección de 22 de enero de 2021, una funcionaria de la división de Fiscalización de esta SMA, se constituyó en Loteo de Inversiones Lampa SpA, ubicado en Los Acacios s/n, Lote 114 B, comuna de Lampa, Región Metropolitana, de modo de constatar el cumplimiento de la medida provisional ordenada, verificando que el proyecto seguía en fase de construcción. Los principales hallazgos se mencionan en el IFA DFZ-2021-84-XIII-MP. Las principales acciones que se señalan son las siguientes:

- (i) ingreso de 12 camiones (entre las 10:30 y 12 horas) con material de relleno y escombros que luego de ingresar se dirigían al sector sur del loteo para vaciar su carga en el lugar;
- (ii) construcción de zanja de 1 metro de profundidad aproximadamente que recorre un costado del camino del loteo, de dirección norte a sur;
- (iii) delimitación de algunos terrenos con malla de alambre para cercos perimetrales;
- (iv) presencia de un *container* al interior de uno de los sitios, delimitado por mallas de alambre, donde se pudo observar la presencia de trabajadores en el lugar, descargando ladrillos desde una camioneta al interior del loteo;
- (v) presencia de camión cisterna utilizado para mojar el camino de ingreso al loteo; y,
- (vi) finalmente, a través del uso de drone se constató la presencia de camiones en el sector sur descargando material, además de diversos montículos de material de relleno sin nivelar, que abarcan el área que se encontraba sin material durante las inspecciones realizadas anteriormente por esta SMA. Estos nuevos montículos, limitan con el cierre perimetral sur del loteo (sector de cauce sin agua).

35. Todas las actividades e infraestructura previamente mencionadas, no habían sido observados en las inspecciones realizadas por esta SMA, en los meses de junio, octubre y diciembre de 2020.

36. Las imágenes a continuación, todas de la inspección de 22 de enero de 2021, dan cuenta de la ejecución de actividades al interior del Loteo de Inversiones Lampa SpA, persistiendo en el avance de la fase de construcción del proyecto e incumpliendo de esta forma la medida provisional ordenada por esta Superintendencia y autorizada por el Ilustre Segundo Tribunal Ambiental. Así, a modo de ejemplo, en las figuras N°4 y N°5 se constata el ingreso de camiones cargados con material al interior del loteo y descargando, respectivamente. Asimismo, en las figuras N° 6, 7 y 8, se aprecia un camión en camino a depositar material fuera del límite del loteo. Cabe indicar, que en todas las inspecciones realizadas por esta SMA previamente, no se había constatado tal ritmo de trabajo en el lugar; en particular, en el sector sur del loteo, que se ubica dentro del Humedal Puente Negro.



Figura N°4: ingreso de camiones cargados



Figura N°5: descarga de material sector sur loteo



Figura N°6: camión camino a depositar fuera del loteo



Figura N°7: camión camino a depositar fuera del loteo



Figura N°8: camión camino a depositar fuera del loteo

37. Producto de la inspección anterior, esta SMA, solicitó el auxilio de la fuerza pública ante el Ilustre Segundo Tribunal Ambiental, siendo concedida ésta el 27 de enero de 2021. De este modo, la detención se hizo efectiva el día 29 de enero de 2021, con el auxilio de la 59va Comisaría de Carabineros de Chile, de Lampa, constatando que aún en dicha oportunidad la empresa continuaba ejecutando el proyecto.

38. El 2 de febrero de 2021, mediante la Res. Ex. N°1/Rol D-028-2021, esta Superintendencia procedió a formular cargos conforme a lo dispuesto en el artículo 49 de la LOSMA, específicamente se le imputaron las siguientes infracciones: “(...) 1.- La ejecución de un proyecto inmobiliario en la comuna de Lampa, región Metropolitana, la cual se encuentra declarada como zona saturada, en una superficie superior a (7) hectáreas, sin contar con Resolución de Calificación Ambiental (...)”, dicha infracción, podría implicar un incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 35 letra b) de la LOSMA; “(...) 2 Incumplir totalmente el requerimiento de información formulado en el numeral 9 del acta de inspección ambiental de 4 de junio de 2020 (...)”, aspecto que podría implicar una acción según lo dispuesto en el artículo 35 letra j) de la LOSMA; y finalmente, “(...) Incumplir totalmente la medida provisional decretada por la SMA por no haber detenido totalmente las obras tendientes a materializar el proyecto inmobiliario “Lote Inversiones Lampa SpA”, ni haber detenido toda obra o acción tendiente a intervenir la superficie del Humedal Puente Negro como de los sitios aledaños al mismo (...)”, hecho que puede constituir una infracción al artículo 35 letra l) de la LOSMA.

39. En la mencionada resolución, se solicitó en el Resuelvo tercero, la confirmación y renovación de las medidas vigentes y decretadas por la Res. Ex. N°66/2021, o las que se estimen proporcionales para tal efecto, por un plazo de 30 días corridos.

40. Asimismo, mediante el Memorandum D.S.C. N°077/2021, de 2 de febrero de 2021, se solicitó la renovación de las medidas provisionales contenidas en la Res. Ex. N°66/2021, dado que el riesgo al medio ambiente que dio lugar a las mismas se ha mantenido en el tiempo.

41. Es así, que luego de haber obtenido autorización por parte del Ilustre Segundo Tribunal Ambiental, el 8 de febrero de 2021, en la causa Rol S-71-2021, esta Superintendencia procedió a dictar la renovación de las medidas provisionales de la letra d) del artículo 48 de la LOSMA, por 30 días corridos, mediante la Res. Ex. N°260, de 9 de febrero de 2021. Dicha resolución, le fue notificada a la titular, el mismo día 9 de febrero de 2021.

42. Con posterioridad, el día 1° de marzo de 2021, funcionarios de la División de Fiscalización de esta Superintendencia concurren a las dependencias del proyecto, de modo de verificar el cumplimiento de la medida de detención ordenada.

43. Cabe indicar, que en dicha oportunidad existió oposición al ingreso, y adicionalmente, tal como ya ocurrió en la inspección de 23 de diciembre de 2020, existió desde un principio un trato irrespetuoso y actitud agresiva por parte de la titular, incluso esta vez con amenazas de denunciar el ingreso a propiedad privada sin autorización. Los funcionarios de esta SMA, concurren junto a Carabineros de la 59 Comisaría de Lampa, quienes lograron que los trabajadores de la empresa autorizaran el ingreso del equipo fiscalizador, lo que ocurrió recién a las 11:20 horas (funcionarios llegaron al lugar a las 10:15 horas) y se prolongó hasta la 13:08 horas.

1. Respecto a los hechos constatados en la actividad de 1° de marzo, destaca lo siguiente:

- (i) Ingreso a las dependencias desde las 10:15 a las 11:00 am de 8 camiones de carga con material de relleno; y salida de 4 camiones de carga vacíos, desde las dependencias hacia destino desconocido (figura N°16).
- (ii) En el mismo horario anterior, se observó camiones de carga transitando al interior del loteo, algunos descargando material (Figura N°17). Asimismo, se observó la presencia de otros vehículos ingresando al lugar, algunos con materiales de construcción.
- (iii) Ingreso de un camión cisterna al loteo.
- (iv) Presencia de trabajadores en el sector.
- (v) Presencia de particulares quienes trabajaban en sus respectivos sitios en actividades asociadas a la construcción de viviendas (figuras N°13 y N°15), limpieza de terreno, construcción de pozos, instalación de fosas sépticas, construcción de cierres perimetrales (figura N°10), construcción de radieres (figura N°11), instalación de casas prefabricadas (figura N°12), movimiento de tierra de retroexcavadoras (figura N°14), entre otras.

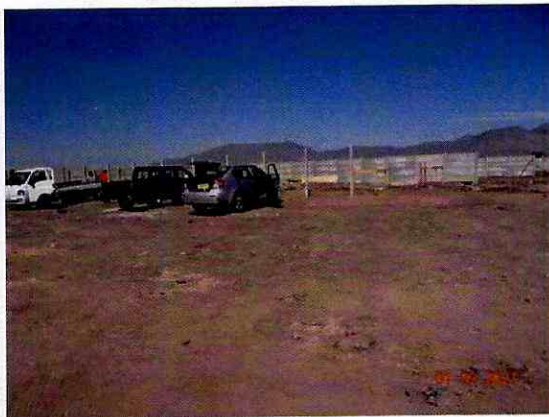


Figura N°9: cierres perimetrales



Figura N°10: construcción de radieres



Figura N°11: Construcción de vivienda



Figura N°12: Cierres y construcciones



Figura N°13: Máquina retroexcavadora



Figura N°14: Container para vivienda



Figura N°15: Salida de camiones sin carga



Figura N°16: Descarga de camiones

44. Finalmente, cabe agregar, que el equipo de fiscalización regresó a las 14:45 horas al lugar, constatando que las actividades persistían a pesar de la inspección realizada. Así, se verificó el ingreso de 3 camiones en la parte oeste del loteo, descargando material. La actividad finaliza a las 14:55 horas.

45. Es decir, pese a ser informados de la medida provisional dictada por la SMA, autorizada por El Ilustre Segundo Tribunal Ambiental, y la presencia de

Carabineros de Chile quienes compelieron a detener las actividades, los trabajadores, bajo órdenes de la empresa, continuaron con la construcción del proyecto.

46. La actitud de la empresa queda graficada en el siguiente hecho constatado en el acta:

*“A las 14:53 hrs. se entrevistó al chofer de un camión cargado con material que se dirigía al loteo, el chofer indicó que pertenece a un grupo de 6 camiones trabajando en el lugar y señaló que le informaron que podía continuar con sus labores después de las 13:30 hrs. Se le informa al chofer de la situación de paralización de obras en el sector, quien se compromete a descargar el material que lleva y no continuar trabajando en el lugar” (énfasis agregado).*

47. Es decir, tal como queda acreditado en el acta, la empresa dio instrucción a los trabajadores de continuar las obras, justo después de que la SMA y Carabineros de Chile se retirara del lugar.

48. En base a la nueva inspección ambiental realizada, se pudo constatar que la intervención en el lugar ha avanzado desde 91.382 m<sup>2</sup> constatada el 22 de enero a una intervención de 165.471 m<sup>2</sup>, prácticamente duplicándose en un poco más de un mes. Lo anterior, se observa en la Figura N°18 a continuación:

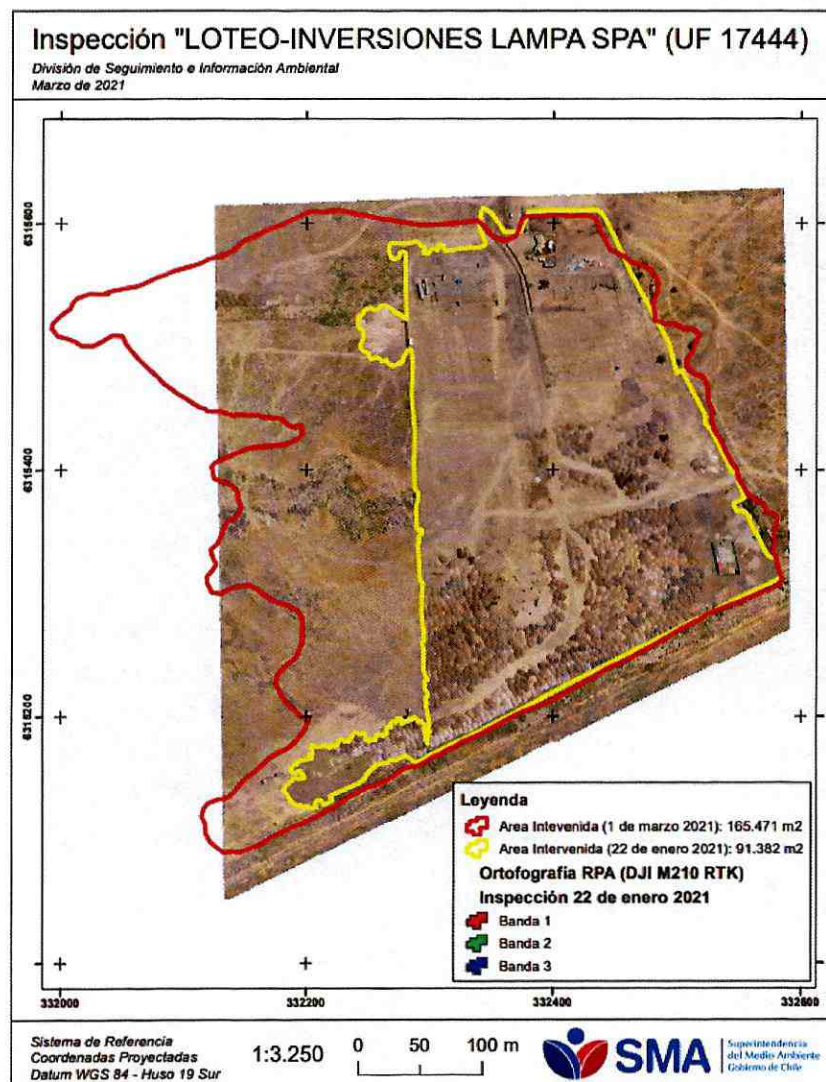


Figura N°17: Área de intervención proyecto.

49. Mediante el Memorándum D.S.C. N° 212/2021 de 2 de marzo de 2021, la Fiscal Instructora del caso Rol D-028-2021 solicitó la adopción de la medida provisional de clausura total temporal de las instalaciones, según lo dispone la letra c) del artículo 48 de la LOSMA.

50. Lo anterior, luego de la remisión, efectuada desde la División de Fiscalización al Departamento de Sanción y Cumplimiento, mediante el Memorándum DFZ N°24/2021, de 2 de marzo de 2021 del acta de inspección de 1° de marzo de 2021, anexo fotográfico y mapa elaborado por DSI (de recorrido perimetral georreferenciado que efectúa un contraste entre inspección del 22 de enero con inspección de 1° de marzo de 2021).

51. Mediante resolución de 5 de marzo de 2021, el Ilustre Segundo Tribunal Ambiental, concedió en la causa S-072-2021, la renovación y modificación de la medida provisional, esta vez de clausura total del proyecto y la instalación de un candado en el portón principal de acceso.

52. Se estima que, en caso de no renovarse y modificarse las medidas ordenadas, el daño ambiental se vería intensificado, dado que la empresa no ha dado cumplimiento a la detención dispuesta, por lo que es necesario modificarla a la de clausura total de las instalaciones.

## II. REQUISITOS PARA LA RENOVACIÓN Y MODIFICACIÓN DE MEDIDAS PROVISIONALES

53. El artículo 48 de la LOSMA, dispone que con el objeto de evitar daño inminente al medio ambiente o a la salud de las personas, podrá solicitarse fundadamente al Superintendente la adopción de alguna o algunas de las medidas provisionales allí indicadas, o la renovación de las mismas. Asimismo, de los artículos 48 de la LOSMA y 32 de la Ley N.º 19.880, se desprende que los requisitos que se deben configurar para que esta Superintendencia del Medio Ambiente ordene medidas provisionales son: i) la existencia de un daño inminente al medio ambiente o a la salud de las personas (*periculum in mora*); ii) la presentación de una solicitud fundada que dé cuenta de una posible infracción cometida (*fumus bonis iuris*); y iii) que las medidas ordenadas sean proporcionales.

### a) DAÑO INMINENTE AL MEDIO AMBIENTE

54. Respecto al primer requisito, la jurisprudencia ha señalado que *"(...) riesgo y daño inminente, para efectos de la adopción de las medidas provisionales, son expresiones en efecto intercambiables, pues se trata de un escenario todavía no concretado o no del todo (...)."*<sup>1</sup> Asimismo, que *"(...) la expresión 'daño inminente' utilizada por el precepto, a la luz de la naturaleza cautelar de las medidas provisionales, se identifica más bien con un riesgo ambiental, constituyendo una de las expresiones del principio precautorio (...)"*<sup>2</sup> Esto último es relevante, pues, tal como la doctrina ha indicado sobre dicho principio, *"(...) sólo se produce bajo la hipótesis de riesgo potencial, es decir de la posibilidad de un riesgo, aun cuando este riesgo no pueda demostrarse por completo, no pueda medirse su amplitud o no sea posible determinar sus efectos debido a la insuficiencia o al carácter no concluyente de los datos científicos (...)"*<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Segundo Tribunal Ambiental. Sentencia rol R-44-2014, de 4 de diciembre de 2015, considerando 56°.

<sup>2</sup> Corte Suprema. Sentencia rol 61.291-2016, de 24 de abril de 2017, considerando 14°.

<sup>3</sup> MOYA, Francisca. El Principio de Precaución, Cuadernos del Tribunal Constitucional N° 52, año 2013, p. 172.

55. En consecuencia, cabe analizar si los antecedentes señalados en el informe de fiscalización ambiental DFZ- 2020-2474-XIII-SRCA y los demás antecedentes señalados en el numeral previo especialmente la inspección de 1° de marzo de 2021, dan cuenta de un riesgo en los términos identificados por la jurisprudencia y doctrina.

56. Que, de acuerdo a lo ya señalado, en el informe de fiscalización ambiental DFZ- 2020-2474-XIII-SRCA, los aspectos denunciados y la opinión de la Seremi de Medio Ambiente de la RM en su Ord. RR.NN N°509, de 25 de agosto de 2020, es posible indicar que el Humedal Puente Negro es parte del Sitio Prioritario Humedal de Batuco, reconocido en la Estrategia Regional para la Conservación de la Biodiversidad de la Región Metropolitana de Santiago 2015-2025. Asimismo, que se está evaluando la incorporación del humedal a la categoría de “urbano” según la reciente Ley N° 21.292 del MMA. La relevancia del humedal Puente Negro, se explica que junto con los humedales del sector norte de la Región Metropolitana de Santiago, pertenecientes a las comunas de Lampa y Quilicura, forman parte de la red de humedales del Sitio Prioritario Humedal de Batuco, de gran importancia ecosistémica para la región, por la presencia de la avifauna que habita en ellos. Dichos humedales presentan pastizales, pajonales y juncos inundados de baja profundidad, que corresponden a hábitat de distintas especies, en particular destacan la Becacina pintada, clasificada según su estado de conservación “En Peligro”, según el 15° Proceso de Clasificación de Especies del MMA. Los sectores Puente Negro y Santa Inés (comuna de Lampa), corresponden a los sitios con mayores registros de Becacina pintada en el país, de ahí la relevancia ecosistémica de estos humedales, la importancia de protegerlos y contribuir a la disminución de las amenazas que los afectan, como por ejemplo el relleno de estos y su drenaje.

57. Al respecto, cabe señalar que la medida dictada mediante la Res. Ex. N° 66, de fecha 13 de enero de 2021, tuvo por objeto detener las obras ejecutadas por el proyecto inmobiliario que están generando una pérdida de la superficie del humedal y de sus inmediaciones, y que han perturbado el hábitat de avifauna, que en el caso de la Becacina pintada resulta especialmente crítico dado su presencia relevante en el sector y su estado de conservación “En Peligro”, según el 15° Proceso de Clasificación de Especies del MMA. En efecto, el hecho principal, del cual derivan los hechos específicos, corresponde a la intervención y avance de las obras del proyecto inmobiliario “Loteo Inversiones Lampa SpA” en el área del Humedal Puente Negro, que forma parte del Sistema Prioritario Humedal de Batuco y donde habita avifauna en categoría de conservación, sin contar con una Resolución de Calificación Ambiental que lo autorice para ello, a pesar de que el proyecto ejecutado corresponde a un proyecto inmobiliario desarrollado en una superficie de más de siete (7) hectáreas y en la una zona que se encuentra declarada como saturada. Todas estas situaciones, constituyen un daño inminente al medio ambiente que puede agravarse en caso de continuar la ejecución del proyecto en las mismas condiciones.

58. Por su parte, y en concordancia con lo señalado en la Res. Ex. N° 1/Rol D-028-2021, los antecedentes tenidos a la vista por esta Superintendencia dan cuenta de que la situación de riesgo al medio ambiente que dio lugar a la solicitud de medida provisional pre procedimental se ha mantenido en el tiempo, sin haber sufrido modificaciones relevantes a la fecha.

59. A mayor abundamiento, es menester relevar que la empresa no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en la Res. Ex. N° 66/2021, por lo que esta Superintendencia tuvo que solicitar al Ilustre Segundo Tribunal Ambiental el auxilio de la fuerza pública, para poder asegurar el cumplimiento de la medida, de forma compulsiva, situación que finalmente se

logró el día 29 de enero de 2021, es decir dos semanas después de notificada la detención de funcionamiento.

60. Luego, tal como pudo constatarse en la inspección del 1° de marzo, la empresa no ha dado cumplimiento a la detención. Es más, se constata que la medida de detención no ha sido eficaz, dado que la titular sólo detiene las actividades al momento de efectuarse la inspección ambiental, pero una vez que los fiscalizadores ya no están en el lugar, se continúa con la ejecución del proyecto, tal como se describió previamente. De esta forma se requiere una medida que asegure que en el período de vigencia no ingresen vehículos ni personas al predio.

61. Debe considerarse que la empresa prácticamente ha duplicado la superficie de afectación en un poco más de un mes. De este modo, una nueva medida, esta vez de clausura total temporal de las instalaciones, la cual presupone e incluye la paralización, permitirá generar una respuesta más eficaz y severa frente a la actitud contumaz del titular, y las consecuencias graves que ha implicado para el medio ambiente.

62. Lo anterior, persigue lograr que la titular efectivamente no persista en la continuación del proyecto hasta obtener las autorizaciones necesarias para ello, y detener con ello el riesgo inminente al medio ambiente que se ha generado y que se sigue generando.

63. Para ello, será necesario efectuar una coordinación y permanente comunicación con la 59 Comisaría de Lampa, de modo de realizar efectivamente rondas periódicas en el sector, al menos una vez al día, inclusive los fines de semana para que se asegure el cumplimiento de la nueva medida ordenada, pudiendo en caso de incumplirse, tomar detenidos a aquellos que persistan en transgredir lo ordenado. Esta situación, hasta ahora no ha ocurrido, sino que únicamente se ha acudido con Carabineros al momento de efectuarse las inspecciones ambientales previamente descritas.

64. Se considera que, de no renovarse las medidas y modificarse la medida provisional de detención total del proyecto a la de clausura total, el titular continuará con la ejecución de las obras, y por ende mantendrá y extenderá la intervención del área del Humedal Puente Negro, con la consecuente perturbación del hábitat de la Becacina pintada, intensificando el riesgo de daño ambiental inminente ya constatado por el equipo fiscalizador de la SMA.

#### **b) LA SOLICITUD REALIZADA DE CUENTA DE LA POSIBLE COMISIÓN DE UNA INFRACCIÓN**

65. En cuanto al segundo requisito mencionado, resulta de toda lógica remitirse a las actividades de fiscalización que fueron relatadas en los antecedentes indicados en el literal b) del numeral I de la presente resolución, las que permiten sostener que la empresa se encuentra en una situación de elusión de ingreso al SEIA, por lo indicado en las letras h) y s) del artículo 10 de la Ley N° 19.300; así como por las letras h.1.3) del Reglamento del SEIA, D.S. N°40/2011 MMA; elusión que constituye una infracción sancionable por esta SMA, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 35 letra b) de la LOSMA.

66. Adicionalmente, la empresa ha incumplido el requerimiento de información extendido en la inspección ambiental de 4 de junio de 2020, lo que



también constituye una infracción de acuerdo al artículo anteriormente citado; específicamente al artículo 35 letra j) de la LOSMA.

67. La LOSMA, en su artículo 35 letras b) y j) señala que: *“Corresponderá exclusivamente a la Superintendencia del Medio Ambiente el ejercicio de la potestad sancionadora respecto de las siguientes infracciones: (...) b) La ejecución de proyectos y el desarrollo de actividades para los que la ley exige Resolución de Calificación Ambiental, sin contar con ella. Asimismo, el incumplimiento del requerimiento efectuado por la Superintendencia según lo previsto en las letras i), j) y k) del artículo 3º (...) j) El incumplimiento de los requerimientos de información que la Superintendencia dirija a los sujetos fiscalizados, de conformidad a esta ley (...).”*

68. Ambas posibles infracciones, mencionadas previamente, fueron sostenidas en la Res. Ex. N°1/Rol D-028-2021, agregándose a éstas, el incumplimiento total de la medida provisional ordenada mediante la Res. Ex. N°66/2021, es decir, incumplimiento a lo dispuesto en la letra l) del artículo 35 de la LOSMA.

69. Es importante destacar que el estándar probatorio exigido para ordenar medidas provisionales según ha señalado la jurisprudencia<sup>4</sup>, no es el mismo que el aplicable a una resolución de término, que impone algún tipo de sanción. Así las cosas, no se requiere la plena probanza y acreditación de los hechos ilícitos -lo que es propio de la resolución sancionadora- sino la fundada probabilidad de estos, basada en datos concretos y expresados, sin que ello presuponga infracción del principio de presunción de inocencia.

70. Por tanto, la presente solicitud se encuentra debidamente fundada en la posible comisión de los hechos infraccionales previamente identificados, que se refieren a la elusión al SEIA, incumplimiento a requerimiento de información de esta SMA e incumplimiento a medidas provisionales.

### **c) PROPORCIONALIDAD DE LAS MEDIDAS ORDENADAS**

71. En último lugar, la doctrina ha señalado que, existiendo la posibilidad de que la dictación de medidas provisionales incida sobre derechos fundamentales del sujeto fiscalizado, es necesario que la autoridad administrativa decrete la medida menos intrusiva para estos derechos posiblemente afectados<sup>5</sup>.

72. Para determinar la proporcionalidad de las medidas a ser dictadas, es menester visibilizar el conflicto de derechos que en el caso en concreto se da: por un lado, se tiene el derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación, consagrado en el numeral 8 del artículo 19 de la Constitución Política de la República; y por el otro, el derecho a desarrollar cualquier actividad económica, que enuncia el numeral 21 del ya citado artículo 19 de la carta fundamental. Para dar solución al enfrentamiento aquí descrito, viene al caso ponderar los derechos en tensión, a fin de brindar una respuesta que permita la mayor manifestación de estos, sin afectarlos en su núcleo normativo, sobre todo considerando que el desarrollo de la actividad económica debe darse "respectando las normas que la regulan", y en este caso se determinó la existencia de posibles infracciones a las obligaciones asociadas.

4 Segundo Tribunal Ambiental. Sentencia Rol R-44-2014, de 4 de diciembre de 2015, considerando 53°.

5 BORDALÍ, Andrés y HUNTER Iván, Contencioso Administrativo Ambiental, Librotecnia, 2017, p.360.

73. En este sentido, cabe señalar que el derecho a desarrollar cualquier actividad económica, tal como el ejercicio de todos los derechos que reconoce nuestra Constitución, no es absoluto, sino que tiene como límite, entre otros, el cuidado y la protección del medio ambiente. En este sentido, el proceso de evaluación ambiental y la dictación de la respectiva Resolución de Calificación Ambiental, son precisamente algunos de los instrumentos que dispone el ordenamiento jurídico para limitar el ejercicio del derecho a desarrollar una actividad económica, por lo que proponer medidas cuyo objeto sea procurar el cumplimiento de estos instrumentos ambientales no constituye una vulneración al derecho económico indicado, sino que solamente reflejan los límites que el propio ordenamiento establece para su ejercicio. De este modo, la medida que se propondrá renovar y modificar, además de ser necesarias para prevenir o precaver el riesgo generado, es absolutamente proporcional mientras la empresa no se someta a la evaluación ambiental y obtenga una calificación favorable de su proyecto. Lo anterior, más aún, atendiendo a la actitud contumaz que ha demostrado y que se detalló en la letra b) del numeral I de la presente resolución.

74. Por lo tanto, se justifica que la Superintendencia solicite la renovación y modificación de las medidas provisionales, modificándolas a una clausura total, en virtud de lo dispuesto en el artículo 48 letra c) de la LOSMA.

75. Así, para poder ordenar la mencionada medida de la letra c) del artículo 48 de la LOSMA, es necesario consultar con el Tribunal Ambiental respectivo, en este caso el Segundo Tribunal Ambiental según lo dispone el inciso cuarto del mencionado artículo “(...) *En el caso de las medidas provisionales señaladas en las letras c), d) y e), la Superintendencia deberá obtener la autorización previa del Tribunal Ambiental. La autorización deberá obtenerse por la vía más expedita posible, incluida la telefónica, de alguno de sus ministros, según la regla de turno que se determine mediante auto acordado, que deberá contemplar a un titular y un suplente. En tal caso, se entregará al propietario o encargado un certificado que indique la medida adoptada, la individualización del instructor del procedimiento y de aquel juez que lo hubiere ordenado, dejando copia de dicho certificado en el expediente sancionatorio (...)*”.

76. Que, habiendo consultado esta SMA al Ilustre Segundo Tribunal Ambiente, éste resolvió con fecha 5 de marzo de 2021, en la causa Rol S N°072-2021, autorizar la renovación y modificación de la medida provisional de la letra c) del artículo 48 de la LOSMA, esto es “clausura total de las instalaciones” del proyecto de Loteo Inmobiliario que se ejecuta por Inversiones Lampa SpA en parte del Humedal Puente Negro, comuna de Lampa, Región Metropolitana, por un plazo de 30 días corridos. Asimismo, el Ilustre Tribunal Ambiental autorizó la instalación de un candado en el portón principal de acceso al proyecto.

77. Este Superintendente del Medio Ambiente comparte las conclusiones del Memorándum N°212/2021, en cuanto, persiste el riesgo ambiental que exige la renovación y modificación de las medidas provisionales, las que resultan necesarias para prevenir o precaver un daño inminente al medio ambiente y a la salud de las personas, resultan absolutamente proporcionales al tipo de infracción cometida.

**RESUELVO:**

**PRIMERO:** ORDENAR las medidas provisionales contempladas en la letra c) del artículo 48 de la LOSMA, respecto de Inversiones Lampa SpA, Rol Único

Tributario N°77.010.973-6, ubicado en Los Acacios s/n, Lote 114 B, comuna de Lampa, Región Metropolitana, **por un plazo de 30 días corridos, consistentes en la clausura total de las instalaciones del proyecto inmobiliario "Lote Inversiones Lampa Spa", el que se encuentra actualmente en fase de construcción. Para corroborar lo anterior, se instalará un candado en el portón principal de acceso al proyecto y se efectuarán rondas periódicas por parte de Carabineros de Chile y ante su eventual rotura se remitirá la información al Ministerio Público a fin de que investigue si concurre el delito de rotura de sello del Artículo 270 del Código Penal.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** que, en observancia a lo dispuesto por el artículo 31 de la Ley Orgánica de esta Superintendencia, los antecedentes en los que se funda la medida procedimental que dicta la presente resolución, podrán ser encontrados en el Sistema Nacional de Información de Fiscalización Ambiental, de acceso público. Al mismo se podrá acceder mediante el banner homónimo que se encuentra en el portal web de este servicio, o de manera directa, ingresando la siguiente dirección a un explorador de Internet <http://snifa.sma.gob.cl/>

**TERCERO: HACER PRESENTE** que el incumplimiento de las medidas provisionales dictadas por esta Superintendencia, según dispone el literal I) del artículo 35 de la LOSMA, constituye una infracción sancionable por este organismo

**ANÓTESE, NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE.**



**CRISTÓBAL DE LA MAZA GUZMÁN**  
**SUPERINTENDENTE (S) DEL MEDIO AMBIENTE**

**PTB/CSS**

**Notificación por correo electrónico:**

- Representante legal de Inversiones Lampa Spa: [inversionesspalampa@gmail.com](mailto:inversionesspalampa@gmail.com) y [danyelo.oteiza@gmail.com](mailto:danyelo.oteiza@gmail.com)
- Ivo Nicolás Tejeda Millet, Representante de la Corporación Red de Observadores de Aves de Chile: [ivotejeda@redobservadores.cl](mailto:ivotejeda@redobservadores.cl)

**Notificación por carta certificada:**

- Graciela Ortúzar Novoa, Alcaldesa de la Ilustre Municipalidad de Lampa, Baquedano N°964, Lampa, Región Metropolitana.
- Diego Riveaux Marcet, Seremi de Medio Ambiente de la Región Metropolitana, Alameda Libertador Bernardo O'Higgins 1449, Edificio 4 Santiago Downtown, Of. 401. Santiago, Región Metropolitana.

**C.C.:**

- Gabinete
- Fiscalía, Superintendencia del Medio Ambiente.
- División de Sanción y Cumplimiento, Superintendencia del Medio Ambiente.
- Oficina de Partes, Superintendencia del Medio Ambiente.

**Expediente ceropapel N° 5452/2021**