

REQUIERE A OPTIMAR SPA EL INGRESO DE SUS PROYECTOS “CC MITÍLIDOS RNA 102361” y “CC MITÍLIDOS RNA 102381” AL SISTEMA DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL, BAJO APERCIBIMIENTO DE SANCIÓN

RESOLUCIÓN EXENTA N°569

Santiago, 11 de abril de 2024

VISTOS:

Lo dispuesto en el artículo segundo de la Ley N°20.417, que establece la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante, “LOSMA”); en la Ley N°19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente (en adelante, “Ley N°19.300”); en el Decreto Supremo N°40, de 2012, del Ministerio del Medio Ambiente que fija el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante, “RSEIA”); en la Ley N°19.880, que Establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; en la Ley N°18.834 que Aprueba el Estatuto Administrativo; en la Resolución Exenta N°1445, de 16 de agosto de 2023, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que Aprueba instrucciones para la tramitación de los procedimientos de requerimientos de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, según lo dispuesto en los literales i) y j) del artículo 3° de la LOSMA; en el expediente administrativo de requerimiento de ingreso REQ-010-2023; en el Decreto con Fuerza de Ley N°3, de 2010, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, que Fija la Planta de la Superintendencia del Medio Ambiente; en la Resolución Exenta N°52, de 2024, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que fija su organización interna; en el Decreto Supremo N°70, de 2022, del Ministerio del Medio Ambiente, que nombra a la Superintendente del Medio Ambiente; y en la Resolución N°7, de 2019, de la Contraloría General de la República, que fija normas sobre exención del trámite de toma de razón.

RESUMEN :

Se requiere a Optimar SpA el ingreso de sus proyectos “CC Mitílicos RNA 102361” y “CC Mitílicos RNA 102381” al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, por ser de aquellos que requieren una Resolución de Calificación Ambiental de forma previa a su ejecución. Lo anterior, en tanto sus proyectos consisten en centros de cultivo de recursos hidrobiológicos, que contemplan una producción anual mayor a 300 toneladas.

CONSIDERANDO :

1° La letra i) del artículo 3° de la LOSMA establece que la Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante, “SMA” o “Superintendencia”) tiene, entre otras funciones y atribuciones, el requerir, previo informe del Servicio de Evaluación Ambiental (en adelante, “SEA”), mediante resolución fundada y bajo apercibimiento de sanción, a los titulares de proyectos o actividades que conforme al artículo 10 de la Ley N°19.300, debieron someterse al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante, “SEIA”) y no cuenten con una Resolución de Calificación Ambiental (en adelante, “RCA”), el ingreso a dicho sistema del Estudio o Declaración de Impacto Ambiental que corresponda.

I. INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE REQUERIMIENTO DE INGRESO

2° Mediante la Resolución Exenta N°922, de 30 de mayo de 2023 (en adelante, “Res. Ex. N°923/2023”), la Superintendencia del Medio Ambiente inició un procedimiento de requerimiento de ingreso al SEIA, respecto de los proyectos “CC Mitílidos RNA 102361” y “CC Mitílidos RNA 102381” (en adelante, los “proyectos”), de titularidad de Optimar SpA (en adelante, el “titular”).

3° Lo anterior, en tanto, como resultado de las actividades de fiscalización realizadas por esta Superintendencia, se concluyó que existían indicios suficientes para iniciar dicho procedimiento, en virtud de lo establecido en el literal n) del artículo 10 de la Ley N°19.300, desarrollado en el subliteral n.2) del artículo 3° del RSEIA.

4° A mayor abundamiento, se concluyó que los proyectos consisten en un centro de cultivo de recursos hidrobiológicos, a través de sistemas de producción extensivos en aguas marítimas, contemplando una producción anual mayor a 300 toneladas, en específico, de la especie *Mytilus Chilensis*, conocida coloquialmente como “choritos”.

5° La Res. Ex N°293/2023 fue notificada por correo electrónico, con fecha 31 de mayo de 2023 y por medio de carta certificada, con fecha 12 de junio de 2023. Sin embargo, a la fecha, el titular no ha dado respuesta al traslado otorgado.

II. PRONUNCIAMIENTO DEL SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL

6° Con fecha 24 de noviembre de 2023, ingresó a los registros de esta Superintendencia el Oficio N°202399102966, de fecha 23 de noviembre de 2023, de la Dirección Ejecutiva del SEA, en el cual consta su pronunciamiento respecto a la hipótesis de elusión levantada por esta Superintendencia en el presente procedimiento, solicitado por este servicio mediante el ORD. N°1622, de fecha 14 de julio de 2023.

7° Al respecto, la Dirección Ejecutiva del SEA concluyó que los proyectos “...**deben someterse obligatoriamente al SEIA**, por configurar la *tipología de ingreso establecida en el literal n.2 del artículo 3 del Reglamento del SEIA*”.

8° Lo anterior, en atención a los siguientes argumentos:

(i) El titular de los proyectos ejecuta actividades de miticultura, que corresponde a una especie de actividad de acuicultura. En particular, los proyectos contemplan el cultivo, cría, extracción o recolección de semillas de moluscos del grupo mitílidos, los que corresponden a una especie hidrobiológica.

(ii) En relación con lo anterior, el titular cuenta con diversos permisos sectoriales asociados a la actividad de acuicultura.

(iii) Los proyectos se emplazan en Punta Tutil, en el Estero Castro, comuna de Castro, Región de Los Lagos, por lo que cumple con el requisito de la tipología n.2) del artículo 3 del RSEIA, al tratarse de una actividad de acuicultura en aguas continentales, marítimas y/o estuarinas o que requieran suministro de agua.

(iv) En el año 2019 el proyecto CC Mitílidos RNA 102361 generó 389 toneladas de producción anual de mitílidos; 330 en el año 2020 y 235 en el 2021.

Respecto al proyecto CC Mitíldos RNA 102381, generó 1.638 toneladas en el 2019, 1.380 en el 2020 y 1350,4 en el 2021.

9° Sin perjuicio de lo anterior, la Dirección Ejecutiva del SEA señaló que esta Superintendencia no proporcionó la información específica respecto al inicio de ejecución de los proyectos, por lo que se debía considerar que, si los proyectos iniciaron su ejecución de forma previa al SEIA, se debía analizar un posible cambio de consideración en virtud del artículo 2 letra g) del RSEIA.

10° En virtud de lo anterior, en aplicación del principio de coordinación que rige a los órganos de la Administración del Estado, esta Superintendencia consultó al Servicio Nacional de Pesca, mediante el ORD. N°841, de 28 de marzo de 2024, la fecha en que los proyectos comenzaron a operar.

11° Mediante el ORD. N° LAGOS-00341, de 04 de abril de 2024, la Dirección Regional de Los Lagos de Sernapesca, informó que la fecha de inicio de operación de los proyectos corresponde a marzo y mayo de 2001.

12° De esta forma, es posible concluir que los proyectos comenzaron a operar de forma posterior a la entrada en vigencia al SEIA, no siendo procedente un análisis respecto a un posible cambio de consideración en virtud del artículo 2 letra g.2) del RSEIA.

III. ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES RECABADOS EN EL PROCEDIMIENTO

13° A partir de los antecedentes recabados en el presente procedimiento, la Superintendencia revisó la hipótesis de elusión de ingreso al SEIA levantada, analizando exhaustivamente los puntos expresados por el titular y por la Dirección Ejecutiva del SEA.

14° Al respecto, las tipologías relevantes de ser desarrolladas para efectos de confirmar o descartar una hipótesis de elusión al SEIA, son las listadas en los literales n), p) y s) del artículo 10 de la Ley N°19.300.

A. **Literal n) del artículo 10 de la Ley N°19.300, desarrollado en el subliteral n.2) del artículo 3° del RSEIA**

15° El literal n) del artículo 10 de la Ley N°19.300, indica que requieren de evaluación ambiental previa los "*Proyectos de explotación intensiva, cultivo y plantas procesadoras de recursos hidrobiológicos*".

16° A su vez, el artículo 3°, literal n), inciso tercero del RSEIA señala que "*...se entenderá por proyectos de cultivo de recursos hidrobiológicos aquellas actividades de acuicultura, organizadas por el hombre, que tienen por objeto engendrar, procrear, alimentar, cuidar y cebar recursos hidrobiológicos a través de sistemas de producción extensivos y/o intensivos, que se desarrollen en aguas continentales, marítimas y/o estuarinas o requieran de suministro de agua, y que contemplen: (...) n.2) Una producción anual igual o mayor a trescientas toneladas (300 t) y/o superficie de cultivo igual o superior a sesenta mil metros cuadrados (60.000 m²), tratándose de moluscos filtradores*" (énfasis agregado).

17° Pues bien, para que dicha tipología sea aplicable es necesario que concurran los siguientes requisitos:

(i) Se deben realizar actividades de acuicultura, organizada por el hombre, que tengan por objeto engendrar, procrear, alimentar, cuidar y cebar recursos hidrobiológicos a través de sistemas de producción extensivos y/o intensivos, que se desarrollen en aguas continentales, marítimas y/o estuarinas o requieran de suministro de agua.

(ii) Debe considerar una producción anual igual o mayor a 300 toneladas y/o superficie de cultivo igual o superior a 60.000 m², tratándose de moluscos filtradores; o una producción anual igual o superior a 40 toneladas, tratándose de especies filtradoras, a través de un sistema de producción extensivo.

18° Así, en primer lugar, el propio literal especifica qué se entenderá por proyectos de cultivos de recursos hidrobiológicos, esto es *“aquellas actividades de acuicultura, organizadas por el hombre, que tienen por objeto engendrar, procrear, alimentar, cuidar y cebar recursos hidrobiológicos a través de sistemas de producción extensivos y/o intensivos, que se desarrollen en aguas continentales, marítimas y/o estuarinas o requieran de suministro de agua”*.

19° A su vez, el artículo 2 numeral 72) de la Ley N° 18.892 define la miticultura como aquella *“[a]ctividad de cultivo, cría, extracción o recolección de semillas de moluscos del grupo mitílidos, para su explotación económica. Que cuenten con título y/o autorización para su extracción y comercialización. A las personas que realizan esta actividad se les denomina miticultores”*.

20° En virtud de lo anterior, la miticultura corresponda a una especie de actividad de acuicultura, ya que contempla el cultivo, cría, extracción o recolección de semillas de moluscos del grupo mitílidos, calificados como una especie hidrobiológica¹.

21° Respecto al requisito consistente en que la actividad se desarrolle en aguas continentales, marítimas y/o estuarinas o que requieran suministro de agua, este también se cumple, ya que el proyecto se emplaza en el Estero Castro, comuna de Castro, Región de Los Lagos, el que consiste en un cuerpo de aguas marítimas.

22° En segundo lugar, respecto al requisito relativo a la producción anual, esta Superintendencia constató que, en los años 2020 y 2021, el proyecto CC Mitílidos RNA 102361 generó 389 y 330 toneladas de producción anual de mitílidos, respectivamente. Por su parte, el proyecto CC Mitílidos RNA 102381 produjo 1.639 toneladas en 2019, 1.380 toneladas en 2020 y 1.350,4 toneladas en el 2021. De esta forma, ambos proyectos superan el umbral establecido en la tipología.

23° Por tanto, le es aplicable a los proyectos el literal n) del artículo 10 de la Ley N°19.300.

¹ Según la información disponible en el sitio web de la Subsecretaría de Pesca, el *Mytilus Chilensis* habita en la zona intermareal, en profundidades no superiores a los 10 metros. Asimismo, su cultivo se realiza en ecosistemas marinos y estuarinos, razón por la cual corresponde a una especie hidrobiológica, pues el medio en el cual se desarrolla es el agua. Información disponible en el siguiente enlace: <https://www.subpesca.cl/portal/616/w3-article-843.html#descripcion>.

B. Literal p) del artículo 10 de la Ley N°19.300

24° El literal p) del artículo 10 de la Ley N°19.300 prescribe que requieren de evaluación ambiental previa la *“Ejecución de obras, programas o actividades en áreas que formen parte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas, humedales urbanos y en otras áreas colocadas bajo protección oficial, en los casos en que la legislación respectiva lo permita”*.

25° Al respecto, los proyectos se emplazan dentro de la Zona de Interés Turístico “Archipiélago de Chiloé” (en adelante, “ZOIT Archipiélago de Chiloé”), declarada mediante el Decreto N°145, de 19 de agosto de 2019. En tal sentido, respecto al objeto de protección, dicha declaratoria señala que *“...el Plan de Acción propuesto por la parte solicitante identifica como condiciones especiales para la atracción turística, es decir, motivadores del flujo de visitantes a: las Iglesias declaradas Patrimonio de la Humanidad por Unesco, las fortificaciones españolas que son Monumentos Nacionales, y la gastronomía y arquitectura chilota”*.

26° En tal sentido, no se advierte que la ZOIT Archipiélago de Chiloé considere un objeto de protección ambiental, sino que un objeto de protección relacionado con la conservación histórica, los monumentos nacionales y la arquitectura chilota. Lo anterior es relevante toda vez que, tal como ha señalado la Dirección Ejecutiva del SEA, únicamente ***“En la medida que el texto del acto de declaración dé cuenta de la necesidad de conservación o preservación de componentes ambientales, la Zona de Interés Turístico puede ser enmarcada en lo dispuesto en la letra p) del artículo 10 de la Ley N°19.300”***². (énfasis agregado).

27° Por tanto, debido a que la ZOIT Archipiélago de Chiloé no considera un objeto de protección ambiental, no le es aplicable a los proyectos la tipología del literal p) del artículo 10 de la Ley N°19.300.

C. Literal s) del artículo 10 de la Ley N°19.300

28° El literal s) dispone que requieren de evaluación ambiental previa los proyectos o actividades que impliquen la *“Ejecución de obras o actividades que puedan significar una alteración física o química a los componentes bióticos, a sus interacciones o a los flujos ecosistémicos de humedales que se encuentran total o parcialmente dentro del límite urbano, y que impliquen su relleno, drenaje, secado, extracción de caudales o de áridos, la alteración de la barra terminal, de la vegetación azonal hídrica y ripariana, la extracción de la cubierta vegetal de turberas o el deterioro, menoscabo, transformación o invasión de la flora y la fauna contenida dentro del humedal, indistintamente de su superficie”*.

29° Al respecto, el proyecto “CC Mitílidos RNA 102361” se ubica a 9 kilómetros del Humedal Urbano Estero Gamboa y, por su parte, el proyecto CC “Mitílidos CC RNA 102381” se emplaza a 10 kilómetros del mismo humedal. En tal sentido, no se constataron hechos que den cuenta de una posible alteración física y/o química del humedal, o de una afectación de la flora y fauna del mismo.

30° Por tanto, no es aplicable a los proyectos el literal s) del artículo 10 de la Ley N°19.300.

² Dirección Ejecutiva del SEA, Minuta Técnica adjunta al ORD. D.E N°130844, de 22 de mayo de 2013.

IV. CONCLUSIONES

31° De acuerdo con lo expuesto, los proyectos “CC Mitílicos RNA 102361” y “CC Mitílicos RNA 102381” se encuentran en elusión al SEIA, en circunstancias que cumple con la tipología descrita en el literal n) del artículo 10 de la ley N°19.300, desarrollado en el subliteral n.2) del artículo 3° del RSEIA.

32° Cabe destacar que en este procedimiento administrativo se han observado todas las etapas dispuestas en la normativa que regula la materia: se realizaron actividades de fiscalización, se solicitó y analizó el pronunciamiento del SEA y se dio traslado al denunciado.

33° Se hace presente que, ante una hipótesis de elusión al SEIA, esta Superintendencia puede iniciar un procedimiento administrativo de requerimiento de ingreso al SEIA y/o un procedimiento administrativo sancionatorio³.

34° En el presente caso, se ha priorizado el procedimiento administrativo de requerimiento de ingreso al SEIA como vía idónea para asegurar el cumplimiento de la normativa ambiental, en tanto no se han constatado efectos ambientales relevantes por la ejecución de los proyectos, como así tampoco un historial de incumplimiento del titular a la normativa ambiental.

35° En virtud de todo lo anteriormente expuesto, se procede a resolver lo siguiente:

RESUELVO :

PRIMERO: REQUERIR, BAJO APERCIBIMIENTO DE SANCIÓN, a Optimar SpA, en su carácter de titular de los proyectos “CC Mitílicos RNA 102361” y “CC Mitílicos RNA 102381”, ubicado en el Estero Castro, comuna de Calbuco, Región de Los Lagos, el ingreso de este al SEIA, por verificarse lo establecido en el literal n) del artículo 10 de la Ley N°19.300, desarrollado en el subliteral n.2) del artículo 3° del RSEIA.

En caso de que el ingreso del proyecto al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental se realice mediante una Declaración de Impacto Ambiental, el ingreso deberá realizarse en un plazo de 8 meses desde la fecha de la notificación de la presente resolución.

Por otro lado, en caso de que el ingreso del proyecto al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental se realice mediante la presentación de un Estudio de Impacto Ambiental, el ingreso deberá realizarse en un plazo de 12 meses desde la fecha de la notificación de la presente resolución

SEGUNDO: REQUERIR, BAJO APERCIBIMIENTO DE SANCIÓN, a Optimar SpA, en su carácter de titular de los proyectos “CC Mitílicos RNA 102361” y “CC Mitílicos RNA 102381”, informar a esta Superintendencia:

³ La diferencia en las respuestas institucionales a la elusión ha sido reconocida por la jurisprudencia de la Contraloría General de la República (Dictamen N°18.602, de fecha 23 de mayo de 2017; Dictamen N°13.758, de fecha 23 de mayo de 2019) y del Ilustre Tercer Tribunal Ambiental (Causa Rol R-4-2021, sentencia de fecha 07 de marzo de 2022; Causa Rol R-47-2022, sentencia de fecha 31 de enero de 2023).

a) **Cada 4 meses**, contados desde la notificación de la resolución de requerimiento de ingreso, el estado de avance en su Declaración de Impacto Ambiental o Estudio de Impacto Ambiental; así como el estado de ejecución de su proyecto, considerando lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley N°19.300 (las actividades que han eludido el SEIA no podrán seguir ejecutándose mientras no cuenten con una RCA que las autorice).

b) **En un plazo de 8 o 12 meses**, contados desde la fecha de la notificación de la resolución de requerimiento de ingreso, según corresponda, el ingreso efectivo de su Declaración de Impacto Ambiental o Estudio de Impacto Ambiental al SEIA.

c) **Cada 6 meses**, contados desde el ingreso de su Declaración de Impacto Ambiental o Estudio de Impacto Ambiental al SEIA, el estado de avance en el proceso de evaluación ambiental.

d) El término del procedimiento de evaluación ambiental del proyecto, ya sea que éste se produzca por la dictación de una RCA, o bien, por cualquier otro motivo, en un plazo de 5 días hábiles desde producido tal hito.

TERCERO: DERIVAR LOS ANTECEDENTES a la Oficina Regional de Los Lagos de esta Superintendencia, a fin de que lleve a cabo el seguimiento y fiscalización del cumplimiento del requerimiento de ingreso del proyecto al SEIA, como así también el resultado de la evaluación ambiental. Asimismo, indicar que todas las futuras presentaciones deberán ser dirigidas a dicha Oficina Regional, las que se tendrán presentes al momento de fiscalizar el cumplimiento del requerimiento de ingreso ordenado.

CUARTO: FORMA Y MODO DE ENTREGA DE LA INFORMACIÓN REQUERIDA. El ingreso de documentación ante la SMA debe ser realizado mediante correo electrónico dirigido a la Oficina Regional de Los Lagos, a la dirección oficina.loslagos@sma.gob.cl, en un día hábil, indicando que se asocia al procedimiento de requerimiento de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental REQ-010-2023.

En caso de que la información que deba remitirse a este servicio conste en varios archivos, el envío de estos deberá realizarse mediante una plataforma de transferencia de archivos, adjuntando al correo electrónico el vínculo correspondiente. Junto a ello, se deberá indicar el nombre completo, teléfono de contacto y correo electrónico del encargado, con el objeto de poder contactarlo de inmediato en caso de existir algún problema con la descarga de los documentos.

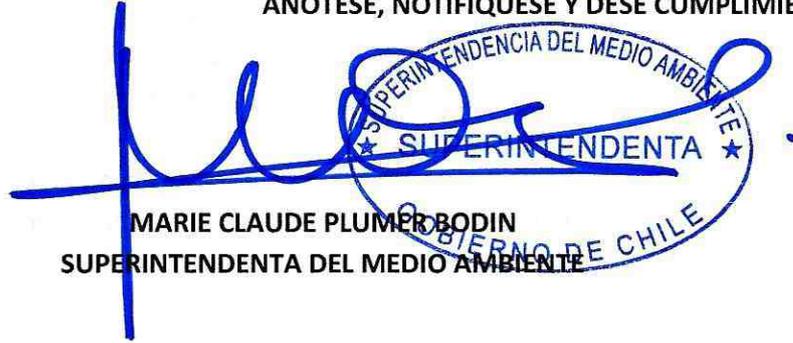
Adicionalmente, si dentro de la información remitida, existen antecedentes en formatos .kmz, .gpx, .shp, .xls, .doc, .jpg, entre otros, que permitan la visualización de imágenes y el manejo de datos, se deberá entregar un duplicado de esta información en una copia en formato pdf. Por otra parte, en el caso de mapas, se requiere que, además de ser entregados en uno de los formatos originales anteriormente señalados, estos sean ploteados, y sean remitidos también en duplicados, formato pdf.

QUINTO: TENER PRESENTE el ORD. N°202399102966, de 23 de noviembre de 2023, de la Dirección Ejecutiva del SEA.

SEXTO: PREVENIR que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley N°19.300, las actividades que han eludido el SEIA no podrán seguir ejecutándose mientras no cuenten con una RCA que las autorice.

SÉPTIMO: RECURSOS QUE PROCEDEN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN. De conformidad a lo establecido en el Párrafo 4° del Título III de la LOSMA, artículo 56, en contra de la presente resolución procede el reclamo de ilegalidad ante el Ilustre Tribunal Ambiental que corresponda, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución. Lo anterior, sin perjuicio de los medios de impugnación que establece la Ley N°19.880.

ANÓTESE, NOTIFIQUESE Y DESE CUMPLIMIENTO.



MARIE CLAUDE PLUMER BODIN
SUPERINTENDENTA DEL MEDIO AMBIENTE

BRS/JFC/MES

Notificación por correo electrónico:

- Servicio Nacional de Pesca. Correo electrónico: oficinadepartes10@sernapesca.cl.
- Optimar SpA. Domicilio: Chacabuco N°385, comuna de Castro, Región de Los Lagos.

C.C.:

- Fiscalía, Superintendencia del Medio Ambiente.
- Oficina Regional de Los Lagos, Superintendencia del Medio Ambiente.
- Oficina de Partes, Superintendencia del Medio Ambiente.

REQ-010-2023

Expediente Cero Papel N° 6.252/2024