

Hace uso del plazo de citación conferido.-

Sr. Superintendente de Medio Ambiente

CHRISTIAN HUMBERTO LUCERO MÁRQUEZ, por sí, y en representación de la **Fundación Tunquén Sustentable**, en nuestra calidad de interesados en el expediente administrativo de requerimiento de ingreso **REQ-O17-2023**, iniciado por las denuncias ID 432-V-2021 y 78-V-2022, a UD., con respeto, digo:

Que, por esta vía vengo en hacer uso del plazo de citación conferido para alegar cuanto considero procedente en defensa de los intereses de mi parte, respecto del recurso de reposición interpuesto por la denunciada con fecha 23 de abril de 2024, solicitando su total y absoluto rechazo, en atención a los siguientes fundamentos:

1.- La denunciada ha deducido un recurso de reposición en lo principal de su, fundándolo en que la **Res. Ex. 604** de fecha 15 de abril de 2024, que requirió el ingreso al SEIA de su proyecto “Loteo Playa Sur de Tunquén”, había incurrido en “errores de hecho”, lo que desarrolla en el punto, “I.-” como “error en el procedimiento”, que afectaría sus derechos.

2.- Dicho “error” consistiría en no haber considerado los argumentos contenidos en un escrito que habría efectuado con fecha 7 de julio de 2023 y que habría enviado por correo electrónico a las direcciones electrónicas que menciona, lo que indica la perjudica y la habría dejado en indefensión.

3.- En síntesis, solicita retrotraer el proceso administrativo y que se emita un nuevo pronunciamiento que diga que el proyecto de “Loteo Playa Sur de Tunquén” no requiere ingresar al SEIA.

4.- Pues bien, lo primero que se puede observar es que el medio de impugnación incoado por la denunciada es improcedente, por cuanto refiere por una parte la existencia de un error de hecho consistente en no haberse considerado en la Resolución que impugna los argumentos formulados por su parte, y por otra solicita que el procedimiento se retrotraiga por un error en el procedimiento consistente en no haberse incorporado al proceso determinado escrito que refiere.

5.- Como primera cuestión se debe señalar que el recurso de reposición procede cuando ha existido una errónea apreciación de los hechos en una resolución, sin embargo, **la resolución Ex. 604 ha sido dictada de conformidad al mérito del proceso y de los antecedentes contenidos en éste**, por lo que no existe un error en la apreciación de los hechos contenidos en el expediente que pueda justificar la interposición del recurso y mucho menos acogerlo.

En efecto, la contraria se ha limitado a acompañar junto a su escrito de reposición un documento privado correspondiente a un supuesto correo electrónico que habría sido dirigido a dos direcciones de correo que en dicho documento se indican, sin que a esta parte le conste su autenticidad, veracidad ni integridad, razón por la que lo objeto para todos los efectos legales.

6.- Así las cosas, queda de manifiesto que lo que pretende la recurrente es que se invalide la referida resolución por un supuesto vicio en el procedimiento, por lo que lo procedía era interponer un recurso legal diferente, ofreciendo acreditar que la supuesta no incorporación de algún **documento** ha sido **determinante** para la decisión adoptada, lo que no aparece de manifiesto en la causa.

6.- Como segunda cuestión, cabe señalar que el recurso de reposición no resulta ser el medio idóneo para alegar el supuesto vicio de procedimiento que alega la denunciada. Así, lo que correspondía en este caso, de conformidad artículo 56 de la Ley 20.417, en que los afectados estiman que las resoluciones de la Superintendencia no se ajustan a la ley, era reclamar, dentro del plazo de quince días hábiles, contado desde la notificación, ante el Tribunal Ambiental, lo que no hizo, precluyendo, por tanto, su derecho.

7.- Cuestión aparte, en lo que dice relación con la “invalidación”, si bien no ha sido conferido traslado a esta parte respecto de dicha solicitud, ésta se interpone “en subsidio de la reposición”, indicando como fundamentos “los mismos argumentos expuestos en lo principal (de su presentación)”, esto es, los señalados en la reposición, es decir, que no se consideró en la resolución N°604 las observaciones supuestamente hechas valer mediante correo electrónico de fecha 7 de julio de 2023, dando como segundo argumentos para la reposición y, por tanto, para la invalidación, los mismos contenidos en su escrito de observaciones y reparos al requerimiento, lo que nada tiene que ver con argumentos de hecho o de derecho que pudieran servir de fundamento para la Invalidación.

POR TANTO, de conformidad a lo expuesto y a lo dispuesto en el art.55 de la Ley 19.880,

RUEGO A UD.: Se sirva tener por ejercido el derecho de citación y por alegado todo lo señalado en esta presentación, en relación al recurso de reposición, dentro del plazo conferido a mi parte mediante Res. Ex.N°245 de fecha 17 de febrero pasado, notificada el día 18 de febrero pasado por medio de correo electrónico, solicitando se sirva, en definitiva, rechazar el recurso de reposición, por los motivos precedentemente señalados.