

**APRUEBA CON CORRECCIONES EL PROGRAMA DE CUMPLIMIENTO PRESENTADO POR CONSTRUCTORA ALMAGRO S.A. Y SUSPENDE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO EN SU CONTRA**

**RES. EX. N° 2 / ROL D-039-2022**

**Santiago, 06 de julio de 2022**

**VISTOS:**

Conforme con lo dispuesto en el artículo 2° de la Ley N° 20.417, que establece la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante “LOSMA”); la Ley N° 19.880, que establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado (en adelante “Ley N° 19.880”); la Ley N° 19.300 sobre Bases Generales del Medio Ambiente; el Decreto Supremo N° 38 de 2011, del Ministerio de Medio Ambiente, que establece Norma de Emisión de Ruidos Molestos Generados por Fuentes que indica (en adelante “D.S. N° 38/2011 MMA”); la Resolución Exenta N° 491, de 31 de mayo de 2016, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que dicta instrucción de carácter general sobre criterios para la homologación de zonas del D.S. N° 38/2011 MMA; la Resolución Exenta N° 867, de 16 de septiembre de 2016, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que aprueba protocolo técnico para la Fiscalización del D.S. N° 38/2011 MMA; la Resolución Exenta N° 693, de 21 de agosto de 2015, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que Aprueba Contenido y Formatos de las Fichas para Informe Técnico del Procedimiento General de Determinación del Nivel de Presión Sonora Corregido; la Resolución Exenta N° 2124, de 30 de septiembre de 2021, de la Superintendencia del Medio Ambiente que Fija la Organización Interna de la Superintendencia del Medio Ambiente; el Decreto Exento RA N° 118894/55/2022, de 18 de marzo de 2022, del Ministerio del Medio Ambiente, para el Establecimiento de Orden de Subrogación para el cargo de Superintendente del Medio Ambiente; la Resolución Exenta N° 658, de 2 de mayo de 2022, que Establece el Orden de Subrogancia para el Cargo de Fiscal de la Superintendencia del Medio Ambiente; la Resolución Exenta N° 85, de 22 de enero de 2018, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que Aprueba Bases Metodológicas para la Determinación de Sanciones Ambientales – Actualización (en adelante “Bases Metodológicas”); el Decreto Supremo N° 30, de 20 de agosto de 2012, del Ministerio del Medio Ambiente, que Aprueba Reglamento sobre Programas de Cumplimiento, Autodenuncia y Planes de Reparación (en adelante “D.S. N° 30/2012 MMA”); la Resolución Exenta N° 166, de 8 de febrero de 2018, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que crea el Sistema de Seguimiento de Programas de Cumplimiento (SPDC) y dicta instrucciones generales sobre su uso (en adelante “Resolución Exenta N° 166/2018 SMA”); la Resolución Exenta N° 549, de 31 de marzo de 2020, de la Superintendencia del Medio Ambiente, que dispone funcionamiento especial de Oficina de Partes y Oficina de Transparencia y Participación Ciudadana; la Resolución Exenta N° 1.270, de 3 de septiembre de 2019, de la Superintendencia del Medioambiente; y la Resolución N° 7, de 26 de marzo de 2019, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.



**CONSIDERANDO:**

**I. ANTECEDENTES DEL PROCEDIMIENTO  
SANCIONATORIO ROL D-039-2022**

1° Que, con fecha 14 de marzo de 2022, y de acuerdo a lo señalado en el artículo 49 de la LOSMA, se dio inicio a la instrucción del procedimiento administrativo sancionatorio Rol D-039-2022, con la formulación de cargos a Constructora Almagro S.A., titular de la faena constructiva “Construcción Edificio Rimini” en virtud de una infracción tipificada en el artículo 35 letra h) de la LOSMA, en cuanto al incumplimiento de Normas de Emisión, en particular el D.S. N° 38/2011 MMA.

2° Que, la antedicha resolución de formulación de cargos fue notificada mediante carta certificada dirigida al titular de conformidad a lo señalado por el artículo 46 Ley N° 19.880, según consta conforme al número de seguimiento 1178718689080, entregado por Correos de Chile.

3° Que, encontrándose dentro del plazo legal, el titular presentó un programa de cumplimiento (en adelante, “PdC”). A la presentación acompañó los siguientes documentos:

- i. Carpeta “Antecedentes” con las subcarpetas:
  - a. Carpeta “Acta de Inspección Ambiental”, en donde constan 4 fotografías del acta de fecha 18 de agosto de 2021.
  - b. Carpeta “Estado Financiero”, en la que consta el documento de título “1304 CALSA Bce y ER 2021.pdf” con información financiera del titular.
  - c. Carpeta “Horarios”, en donde consta el documento de título “Horarios y días de la semana de funcionamiento” referidos a la operación de la faena constructiva “Edificio Rimini”.
  - d. Carpeta “Identidad y Personería” en la que consta: Inscripción en el Registro de Comercio de Santiago de 1979, inscrita a fojas 11921, número 7427; cédula de identidad de Jorge Hewstone Ramírez y Patricio Manterola Gana; Acta de Sesión Extraordinaria del Directorio de Constructora Almagro S.A. inscrita bajo el Repertorio N° 1832 – 2021; documento de Rol Único Tributario de Constructora Almagro S.A.
  - e. Carpeta “Permiso de Excavación y Edificación” en donde consta la Autorización de Obras Preliminares y/o Demolición N° 63, de 5 de diciembre de 2014, y Permiso de Edificación N° 254, de 31 de diciembre de 2014, ambos otorgados por la Dirección de Obras Municipales de Antofagasta.
  - f. Carpeta “Planos” con el plano con ubicación de maquinarias, equipos y/o herramientas generadoras de ruido.
  - g. Carpeta “RES. EX.” con una copia de la Resolución Exenta N° 1 / Rol D-039-2022.
  - h. Carpeta “Solicitud de Asistencia” en la que consta: Formulario de solicitud de asistencia de fecha 22 de marzo de 2022; correo electrónico dirigido a la casilla electrónica [asistenciaruido@sma.gob.cl](mailto:asistenciaruido@sma.gob.cl) por la que se remite el referido formulario, y; correo electrónico que comunica al titular la disponibilidad horario para realizar una reunión de asistencia al cumplimiento.



- ii. Carpeta “Implementaciones” con las subcarpetas:
- a. Carpeta “Implementación 1” en la que consta: 9 fotografías con la instalación de una barrera acústica; Estudio Acústico “Verificación del D.S. N° 38/11 MM” elaborado por Noise Wall Consultoría Integral; Factura Electrónica N° 47, emitida por la empresa Asesoría y Consultoría Integral Limitada; Orden de Compra N° C-ALM-2236-94, emitida por Constructora Almagro S.A. a favor de Asesoría y Consultoría Acústica Limitada; plano con cierres acústicos respecto de la faena constructiva “Construcción Edificio Rimini”; Presupuesto de cierre perimetral confeccionado por Carlos Gallegos Reyes para Constructora Almagro S.A.
  - b. Carpeta “Implementación 2” en la que consta: 2 fotografías de biombo acústico implementado; Orden de Compra N° C-ALM-2010-2051, emitida por Constructora Almagro S.A. a favor de CONSTRUMART S.A.; Presupuesto de biombo acústico confeccionado por Carlos Gallegos Reyes para Constructora Almagro S.A.
  - c. Carpeta “Implementación 3” en la que consta: Declaración jurada de fecha 11 de abril de 2022, suscrita por Ivania Navarro Cortés, respecto de las visitas realizadas a la denunciante Leslie Pérez Quiroz y el denunciante Franko Díaz Arenas; Factura Electrónica N° 67, de 30 de marzo de 2022, emitida por Sergio Miguel Alquinta Alarcón, a favor de Comercial Pozo Almonte Limitada y; Guía de Despacho Electrónica N° 133, de 11 de marzo de 2022, emitida a favor de Constructora Almagro S.A.
  - d. Carpeta “Implementación 4” en la que consta: 4 fotografías referidas a la reubicación del esmeril y; documento sin identificación que daría cuenta de los costos asociados a la reubicación del esmeril.
  - e. Carpeta “Implementación 5” en la que consta: 3 fotografías de camión de hormigonado; plano de la ubicación de la cápsula insonorizada a implementar y; presupuesto de cápsula acústica confeccionado por Carlos Gallegos Reyes para Constructora Almagro S.A.
  - f. Carpeta “Implementación 6” en la que constan 2 fotografías de biombos acústicos.

## II. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS DE APROBACIÓN DE UN PROGRAMA DE CUMPLIMIENTO EN EL PRESENTE CASO

4° El hecho constitutivo de la infracción imputada, de conformidad a la Resolución de formulación de cargos, consiste en la infracción a la que se refiere el artículo 35 letra h) de la LOSMA, en cuanto a incumplimiento de la norma de emisión de ruido, específicamente a *“La obtención, con fecha 18 de agosto de 2021, de Niveles de Presión Sonora Corregidos (NPC) de **69 dB(A)** y **66 dB(A)**, ambas mediciones efectuadas en horario diurno, la primera en condición interna, con ventana abierta y la segunda en condición externa, en un receptor sensible ubicado en Zona II”*.

5° Que, a continuación se analizarán los criterios de aprobación establecidos en el artículo 9° del D.S. N° 30/2012 MMA, en relación al PdC propuesto y los antecedentes proporcionados, cuya exhaustividad y veracidad es de exclusiva responsabilidad del titular del establecimiento.



## A. CRITERIO DE INTEGRIDAD

6° Que, el criterio de integridad contenido en la letra a) del artículo 9 del D.S. N° 30/2012 MMA, indica que el PdC debe contener acciones y metas para **hacerse cargo de todas y cada una de las infracciones** en que se ha incurrido, así como **también de sus efectos**. En consecuencia, la propuesta del PdC debe contemplar acciones para cada uno de los cargos formulados.

7° Que, la primera parte de este criterio implica que el PdC se haga cargo cuantitativamente de todos los hechos infraccionales atribuidos en la formulación de cargos. Al respecto, en el presente procedimiento sancionatorio se formuló un cargo, proponiéndose por parte de la titular, **un total de 9 acciones** por medio de las cuales se abordó el hecho constitutivo de infracción contenido en la Resolución Exenta N° 1 / Rol D-039-2022, y a juicio del titular, se volvería al cumplimiento de la normativa.

8° En vista de lo anterior –y de las correcciones de oficio que se realizarán en la parte resolutive de este acto administrativo–, en síntesis, las acciones propuestas en el PdC son las siguientes:

1. Barrera acústica: Consiste en una barrera con un material cuya densidad debe ser superior a los 10 kg/m<sup>2</sup>, la cual se debe instalar lo más cerca posible de la fuente para ser efectiva. En concreto: *“Materializándose de la siguiente manera: cierre perimetral de obra de altura 5 metros aprox, separado por perfiles metálicos cada 1.20m, en su parte superior se implementó una cumbrera de 0.6m con un ángulo de inclinación de 45°, las planchas de obs, se recubrió con lana mineral densidad 12kg/m<sup>3</sup> y malla raschel”*

2. Barrera acústica: Consiste en una barrera con un material cuya densidad debe ser superior a los 10 kg/m<sup>2</sup>, la cual se debe instalar lo más cerca posible de la fuente para ser efectiva. En concreto: *“Se realiza un biombo acústico móvil, el cual cumple la misión de estar cerca de la maquina emisora de ruido (martillo hidráulico al momento de entrar en contacto con la roca), este biombo está compuesto de perfiles metálicos, paredes de OSB cubiertas con lana mineral de 12kg/m<sup>3</sup> de densidad y malla raschel”.*

3. Retiro de uno de los martillos hidráulicos. En concreto: *“Al momento de la fiscalización se encontraban trabajando en la excavación en roca dos martillos hidráulicos los cuales entraban en contacto con la roca, lo que generaba un mayor nivel de ruido, por ende se toma la determinación de continuar con faenas de excavación con 1 martillo hidráulico. Maquinaria con martillo hidráulico retirada es: 260 patente GZ JX 26, quedando solo un martillo hidráulico y una excavadora. Se adjunta guía de despacho”.*

4. Reubicación de equipos o maquinaria generadora de ruido: Realizar la reubicación de los equipos o maquinaria, desplazando el instrumento emisor de ruido a un sector donde no genere superaciones al D.S. N° 38/2011 MMA en receptores cercanos. En concreto: *“Al momento de la fiscalización se estaba utilizando esmeril para confección de cierre perimetral en sector abierto. Como medida se asigna un sector más alejado de los receptores (indicado en plano de ítem 1, Identificación), para el uso de esmeril, el cual se implementara con caseta semi acústica”.*



5. Barrera acústica: Consiste en una barrera con un material cuya densidad debe ser superior a los 10 kg/m<sup>2</sup>, la cual se debe instalar lo más cerca posible de la fuente para ser efectiva. En concreto: *“Si bien al momento de la fiscalización no nos encontrábamos en etapa de hormigonado, por la programación natural de la obra, a la fecha ya se comenzó el hormigonado pero por tema de espacio no es factible su instalación inmediata. Su confección comenzara en el mes de agosto. Se materializara un túnel acústico para camiones mixer, el cual se compone de la siguiente manera, muros de planchas de osb, cubierto con lana mineral de densidad 12kg/m<sup>3</sup> y perfiles metálicos, el cual se ubicara en acceso a obra”*.

6. Recubrimiento de martillo hidráulico. En concreto: *“Cabe mencionar que martillo hidráulico al momento de la fiscalización se encontraba semi cubierto con lana mineral, este ahora se encuentra cubierto completamente con lana mineral de densidad 12kg/m<sup>3</sup>”*.

7. Una vez ejecutadas todas las acciones de mitigación de ruido, se realizará una medición de ruido con el objetivo de acreditar el cumplimiento del D.S. N° 38/2011 MMA. La medición de ruidos deberá realizarse por una **Entidad Técnica de Fiscalización Ambiental (ETFA)**, debidamente acreditada por la Superintendencia, **conforme a la metodología establecida en el D.S. N° 38/2011 MMA**, desde el domicilio de los receptores sensibles de acuerdo a la formulación de cargos, en el mismo horario en que constó la infracción y mismas condiciones. En caso de no ser posible acceder a la ubicación de dichos receptores, la empresa ETFA realizará la medición en un punto equivalente a la ubicación de dichos receptores, la empresa ETFA realizará la medición en un punto equivalente a la ubicación del receptor, de acuerdo a los criterios establecidos en el D.S. N° 38/2011 MMA. En caso de no ajustarse a lo dispuesto a lo recién descrito la medición no será válida.

8. Cargar en el SPDC el Programa de Cumplimiento aprobado por la Superintendencia del Medio Ambiente. Para dar cumplimiento a dicha carga, se entregará la clave conforme al Resuelvo VII de la presente Resolución para acceder al sistema en la misma resolución que aprueba dicho programa. Debiendo cargar el programa en el plazo de 5 días hábiles contados desde la notificación de la resolución que apruebe el Programa de Cumplimiento, de conformidad a lo establecido en la Resolución Exenta N° 116/2018 de la Superintendencia.

9. Cargar en el SPDC de la Superintendencia del Medio Ambiente, en un único reporte final, todos los medios de verificación comprometidos para acreditar la ejecución de las acciones comprendidas en el PdC, de conformidad a lo establecido en la Resolución Exenta N° 116/2018 de la Superintendencia.

9° Que, respecto a la segunda parte de este criterio, relativa a que el PdC se haga cargo de los efectos de las infracciones imputadas, este punto será analizado en conjunto con el criterio de eficacia en el apartado siguiente, ya que tanto los criterios de integridad como de eficacia tienen un aspecto sobre los efectos producidos a causa de la infracción.

10° Que, en consecuencia, en lo que se refiere al aspecto cuantitativo, se estima que el titular da cumplimiento a este criterio, proponiendo acciones para la totalidad de cargos, que en este caso, corresponde solo a uno. Lo anterior no obsta al análisis de eficacia que ésta SMA realizará respecto de las mismas y sobre las acciones propuestas en relación a los efectos.



## B. CRITERIO DE EFICACIA

11° Que, el criterio de eficacia contenido en la letra b) del artículo 9 del D.S. N° 30/2012 MMA, señala que las acciones y metas del PdC **deben asegurar el cumplimiento de la normativa infringida**, esto es, procurar un retorno al cumplimiento ambiental, y la mantención de esa situación. Conjuntamente, el presunto infractor debe **adoptar las medidas para contener y reducir, o eliminar, los efectos negativos de los hechos que constituyen infracciones**.

12° Que, en consecuencia, tanto los requisitos de **integridad** como de **eficacia** tienen una faz que mira a los efectos producidos por cada infracción, y a cómo el PdC se hace cargo de ellos, o los descarta fundadamente. Por esta razón, esta parte de ambos requisitos será tratada conjuntamente.

13° Que, en el presente procedimiento sancionatorio se imputó un cargo referido a *“La obtención, con fecha 18 de agosto de 2021, de Niveles de Presión Sonora Corregidos (NPC) de 69 dB(A) y 66 dB(A), ambas mediciones efectuadas en horario diurno, la primera en condición interna, con ventana abierta y la segunda en condición externa, en un receptor sensible ubicado en Zona II”*.

14° Que, en cuanto a la primera parte del criterio de eficacia -consistente en que las acciones y metas del programa **aseguren el cumplimiento de la normativa infringida**-, el PdC presentado por el titular contempla las acciones indicadas en el considerando N° 8 de la presente resolución.

15° Que, con todo, según se mencionó el precitado considerando, esta Superintendencia hará correcciones de oficio de manera que el PdC presentado por el titular de garantías de abordar adecuadamente los efectos generados por la maquinaria utilizada en la faena constructiva. En efecto, según se menciona en el acta de inspección ambiental de fecha 18 de agosto de 2021, desde el receptor se percibieron ruidos producto de las labores desarrolladas en la faena constructiva, específicamente por *“perforación el suelo (roca) con maquinaria pesada [...] golpes de martillo, esmeriles y funcionamiento de un retroexcavadora”* (resaltado nuestro).

16° Que, conforme a los documentos ingresados con ocasión de la presentación del programa de cumplimiento, el titular informa que en la faena constructiva estaría empleando una máquina excavadora marca Hyundai Rober 210 LC 7, patente CTDW-41. Ahora bien, el titular no aborda la referida máquina excavadora en ninguna de las medidas identificadas en su programa de cumplimiento. En razón de lo anterior, esta Superintendencia incluirá dicha máquina excavadora dentro de las correcciones de oficio que se harán en el Resuelvo II de este acto, de manera de abordar integralmente la maquinaria que genera los ruidos que dieron origen al presente procedimiento sancionatorio.

17° Que, en otro ámbito, conviene además pronunciarse sobre la acción N° 5 del PdC, referida a la instalación de un túnel acústico para camiones mixer. En el documento presentado el titular señala expresamente que a la fecha *“ya se comenzó el hormigonado”* sin perjuicio de lo cual reconoce que no cuenta con el túnel acústico, no justificando el motivo. En efecto, el titular señala la imposibilidad de contar con espacio, pero este



es el mismo durante toda la faena constructiva, de manera que no se aprecia diferencia entre la fecha de presentación del PdC y agosto de 2022. Al respecto, se debe señalar al titular que, según se señaló, la acción debe ser capaz de contener, reducir o eliminar los efectos que constituyen la infracción, lo que no estaría ocurriendo en este caso pues actualmente los efectos se están provocando sin que exista una acción asociada a éstos. Por lo expuesto, también se introducirán respecto a la acción N° 5 del PdC correcciones de oficio, con la finalidad de que esta responda al momento en que los efectos ambientales son producidos.

18° Que, respecto a las acciones propuestas en el PdC, estas acciones se realizarán de manera previa a la medición final de ruidos, realizada por una ETFA, conforme al D.S. N°38/2011 MMA, desde el domicilio de los receptores sensibles de acuerdo a la formulación de cargos, en el mismo horario en que constó la infracción y en las mismas condiciones. A juicio de esta Superintendencia, esta acción es determinante para corroborar la eficacia de la implementación de las medidas propuestas en el PdC.

19° Que, por otra parte, del análisis de los antecedentes que se han incorporado en el presente procedimiento sancionatorio, no es posible dar cuenta de elementos que comprueben la existencia de efectos negativos derivados de la infracción de manera determinante. A mayor abundamiento, la inspección realizada **no constató la existencia de efectos negativos**, misma circunstancia por la que calificó la infracción como leve, en concordancia con lo establecido en el artículo 36 N° 3 de la LOSMA, no siendo necesaria la adopción de medidas provisionales por daño inminente al medio ambiente o a la salud de las personas. En definitiva, este Servicio considera que, en general, lo señalado y acreditado por el titular, es suficiente, razonable y proporcional a la naturaleza de los cargos formulados, a su clasificación y potenciales efectos que de ellos se podrían haber derivado.

20° Que, de conformidad a lo señalado, es posible concluir que del PdC presentado por el titular considera acciones idóneas para la mitigación de emisiones de ruido provenientes del establecimiento.

21° Que, el cumplimiento de este criterio en la forma señalada anteriormente, no obsta a que esta Superintendencia pueda incorporar las correcciones de oficio al PdC que correspondan.

### C. CRITERIO DE VERIFICABILIDAD

22° Que, finalmente, el criterio de aprobación de verificabilidad, el cual está detallado en la letra c) del artículo 9 del D.S. N° 30/2012 MMA, exige que las acciones y metas del PdC **contemplen mecanismos que permitan acreditar su cumplimiento**. En este punto, cabe señalar que el titular en el PdC incorpora medios de verificación idóneos y suficientes, tales como boletas y/o facturas de compra de materiales; boletas y/o facturas de pago de prestación de servicios; fotografías fechadas y georreferenciadas ilustrativas del antes y después de la ejecución de la acción, y todo otro antecedente pertinente para una debida prueba de las acciones propuestas; junto con acompañar un plano del establecimiento; todos los cuales aportan información relevante que permitiría evaluar el cumplimiento de cada una de las acciones propuestas, de manera que se tiene por cumplido el criterio de verificabilidad.



23° Que, en consecuencia, a juicio de esta Superintendencia, se da cumplimiento al criterio de verificabilidad, pues se contempla la entrega de información que acredite la ejecución de las medidas de mitigación propuestas, e informarlas a través del SPDC.

24° Que, el cumplimiento de este criterio en la forma señalada anteriormente, no obsta a que esta Superintendencia pueda incorporar las correcciones de oficio al PdC que correspondan.

#### D. CONCLUSIONES

25° Que, esta Superintendencia ha analizado el cumplimiento de los criterios de aprobación establecidos en el artículo 9° del D.S. N° 30/2012 MMA, en base a los antecedentes disponibles en el expediente del procedimiento sancionatorio a la fecha, estimando que el PdC **satisface los requisitos de integridad, eficacia y verificabilidad.**

26° Que, cabe señalar que el PdC, por su propia naturaleza, constituye un “incentivo al cumplimiento”, el cual podrá suspender el procedimiento sancionatorio, en caso de ser aprobado y, en definitiva, si se ejecuta de manera satisfactoria, podrá dar por concluido el procedimiento sancionatorio sin que medie sanción alguna. No obstante, a fin de que este incentivo al cumplimiento pueda ser aprobado, se deben cumplir con los requisitos legales que establece el artículo 42 LOSMA, así como con los criterios que establece el D.S. N° 30/2012 MMA. Por tanto, aparece de manifiesto que esta figura legal de incentivo al cumplimiento para poder ser utilizada deberá necesariamente cumplir con un estándar mínimo, conforme a los requisitos y criterios establecidos a nivel legal y reglamentario. De lo contrario, el presunto infractor pierde esta oportunidad y beneficio procesal, debiendo continuarse el procedimiento administrativo hasta su conclusión, instancia en la que se determinará una eventual sanción o absolución.

27° Que, en el caso del PdC presentado por Constructora Almagro S.A. en el procedimiento sancionatorio Rol D-039-2022, se considera que éste se presentó dentro de plazo y que no cuenta con los impedimentos señalados en las letras a), b) y c) del artículo 6 del D.S. N° 30/2012 MMA y del artículo 42 de la LOSMA; y que, tal como se indicó, dicho programa cumple con los criterios de aprobación de un programa de estas características, de conformidad al artículo 9 del D.S. N° 30/2012 MMA.

28° Que, no obstante lo anterior, y por las circunstancias señaladas en los considerandos precedentes, por aplicación de los principios de celeridad, conclusivo y de no formalización, consagrados respectivamente en los artículos 7°, 8° y 13 de la Ley N° 19.880, se corregirá el PdC presentado de la forma en que se expresará en el Resuelvo II de esta resolución; en razón de facilitar el seguimiento y reportabilidad de las acciones comprometidas.

29° Que, en atención a la envergadura de las acciones propuestas por el titular y al plazo mencionado para realizar la medición final por medio de una ETFA, esta Superintendencia considera adecuado el plazo de la ejecución expuesto, por lo que se **considerará un plazo de 3 meses para realizar la medición final ETFA.**



**RESUELVO:**

I. **APROBAR** el programa de cumplimiento presentado por **CONSTRUCTORA ALMAGRO S.A.**, con fecha **13 de abril de 2022**, ingresado en el procedimiento sancionatorio Rol D-039-2022.

II. **CORREGIR DE OFICIO** el programa de cumplimiento presentado, en los siguientes términos:

**1. Modificar la acción N° 2 en los siguientes términos:** El titular deberá incluir en la sección “Comentarios” lo siguiente *“Se realiza un biombo acústico móvil, el cual cumple la misión de estar cerca de la maquinaria emisora de ruido (martillo hidráulico al momento de entrar en contacto con la roca y excavadora al momento de realizar trabajos de remoción tierra), este biombo está compuesto de perfiles metálicos, paredes de OSB cubiertas con lana mineral de 12kg/m3 de densidad y malla rasche”*.

**2. Modificar la acción N° 5 en los siguientes términos:** El titular deberá incluir en la sección “Comentarios” lo siguiente *“Si bien al momento de la fiscalización no nos encontrábamos en etapa de hormigonado, a la fecha ya se inició la etapa de hormigonado. Las actividades de hormigonado se reiniciarán una vez se encuentre concluida la construcción del túnel acústico para camiones mixer. Este se compondrá de la siguiente manera, muros de planchas de osb, cubierto con lana mineral de densidad 12kg/m3 y perfiles metálicos, el cual se ubicara en acceso a obra”*.

En “Medios de Verificación” deberán además incluir *“Fotografías fechadas y georreferenciadas ilustrativas del antes y después de la ejecución de la acción (obligatorio)”*, cuya observación permita apreciar que no se ha reiniciado el hormigonado sino una vez listo el taller acústico para camiones mixer.

**3. Modificar la acción N° 8 en los siguientes términos:** Reemplazar la sección “Acción y descripción de la acción” por lo siguiente *“Cargar en el SPDC el programa de cumplimiento aprobado por la Superintendencia del Medio Ambiente. Para dar cumplimiento a dicha carga, se deberá emplear su clave única para operar en los sistemas digitales de la Superintendencia, conforme a lo indicado en la Resolución Exenta N° 2129 de la SMA. **Debiendo cargar el programa en el plazo de 10 días hábiles contados desde la notificación de la resolución que apruebe el programa de cumplimiento, de conformidad a lo establecido en la Resolución Exenta N° 116/2018 SMA”***.

En “Plazo de Ejecución de la acción”, deberá eliminar lo señalado por lo siguiente *“10 días hábiles contados desde la notificación de la resolución que aprueba el programa de cumplimiento”*.

III. **TENER PRESENTE** el correo indicado por el titular en el programa de cumplimiento con objeto de realizar futuras notificaciones.

IV. **TENER PRESENTE** que esta Superintendencia aprueba el presente programa de cumplimiento de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 9 del D.S. N° 30/2012 MMA **cuyo análisis fue realizado teniendo a la vista los antecedentes proporcionados por el titular, cuya exhaustividad y veracidad es de exclusiva responsabilidad de**



**CONSTRUCTORA ALMAGRO S.A.** y en ningún caso exime del cumplimiento normativo en caso de que se verifiquen nuevas excedencias una vez ejecutadas las acciones propuestas.

En igual sentido, que en conformidad a lo dispuesto en el artículo 10 del D.S. N° 30/2012 MMA, este instrumento será fiscalizado por esta Superintendencia, **y que, en caso de incumplirse las obligaciones contraídas en este, se reiniciará el procedimiento administrativo sancionatorio D-039-2022**, pudiendo aplicarse hasta el doble de la multa que corresponda a la infracción original, considerándose, en dicho caso, el nivel de cumplimiento para determinar la sanción específica.

**V. SE TIENEN POR ACOMPAÑADOS** los documentos adjuntos a la presentación de fecha 13 de abril de 2022, señalados e individualizados en la presente resolución.

**VI. SUSPENDER**, el procedimiento administrativo sancionatorio Rol D-039-2022, el cual podrá reiniciarse en cualquier momento en caso de incumplirse las obligaciones contraídas en el programa de cumplimiento, en virtud del artículo 42 de la LOSMA.

**VII. SEÑALAR** que, **CONSTRUCTORA ALMAGRO S.A.**, deberá cargar el programa de cumplimiento **incorporando las correcciones de oficio indicadas previamente**, en la plataforma electrónica del “Sistema de Seguimiento de Programas de Cumplimiento” (SPDC) creada mediante la Resolución Exenta N° 166/2018 SMA, dentro del plazo de diez (10) días hábiles contados desde la notificación del presente acto, y teniendo en consideración la Resolución Exenta N° 2129, de 26 de octubre de 2020, por la que se entregan instrucciones de registro de titulares y activación de clave única para el reporte electrónico de obligaciones y compromisos a la Superintendencia del Medio Ambiente. Esta carga será considerada como un antecedente de la ejecución satisfactoria o insatisfactoria del programa de cumplimiento. Adicionalmente, se hace presente que dicha plataforma es el medio único y obligatorio para la recepción, gestión y seguimiento de los reportes que deban realizar los titulares de programas de cumplimiento aprobados por la SMA.

**VIII. HACER PRESENTE**, que **CONSTRUCTORA ALMAGRO S.A. deberá emplear su clave única** para operar en los sistemas digitales de la Superintendencia, conforme a lo indicado en la Resolución Exenta N° 2129 ya referida en el resuelto anterior, la cual cuenta con una guía de uso y preguntas frecuentes acerca de su funcionamiento disponible en <https://portal.sma.gob.cl/index.php/portal-regulados/instructivos-y-guias/registro-de-titulares-y-clave-unica/>. En caso de presentarse algún inconveniente, solicitar asistencia al número de teléfono 02-26171861 o al correo electrónico [snifa@sma.gob.cl](mailto:snifa@sma.gob.cl) cuyo horario de atención es de lunes a viernes de 09.00 hrs. a 13.00 hrs.

**IX. DERIVAR** el presente programa de cumplimiento a la División de Fiscalización y Conformidad Ambiental para que proceda a fiscalizar el efectivo cumplimiento de las obligaciones establecidas en éste. Por lo anterior, toda presentación que deba remitir a esta SMA en el contexto del desarrollo de las acciones contempladas en el programa de cumplimiento, deben ser dirigidas al Jefe de la División de Fiscalización y Conformidad Ambiental.



X. **SEÑALAR**, que a partir de la fecha de notificación del presente acto administrativo se entiende vigente el programa de cumplimiento, por lo que el plazo de ejecución de las acciones en él contenidas deberá contarse desde dicha fecha.

XI. **SEÑALAR**, que los costos asociados a las acciones comprometidas por el titular ascenderán a lo indicado en el propio programa de cumplimiento aprobado, sin perjuicio de los costos en que efectivamente se incurra en el programa de cumplimiento y que deberán ser acreditados junto a la presentación del reporte final.

XII. **TENER PRESENTE** que en virtud del artículo 42 inciso segundo de la LOSMA, el plazo total fijado por esta Superintendencia para las acciones del programa de cumplimiento corresponde al **plazo de ejecución de la medición final obligatoria indicada por el titular en el programa de cumplimiento**, contados desde la notificación de la presente resolución, y que, para efectos de la carga de antecedentes en el SPDC, esta deberá hacerse **en el plazo de diez (10) días hábiles desde la finalización de la acción de más larga data**.

XIII. **RECURSOS QUE PROCEDEN EN CONTRA DE ESTA RESOLUCIÓN**. De conformidad a lo establecido en el Párrafo 4° del Título III de la LOSMA, en contra de la presente resolución procede reclamo de ilegalidad ante el Segundo Tribunal Ambiental, dentro del plazo de quince (15) días hábiles, contado desde la notificación de la presente resolución, así como los recursos establecidos en el Capítulo IV de la Ley N° 19.880 que resulten procedentes.

XIV. **NOTIFICAR por correo electrónico**, conforme a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley N° 19.880 y a lo solicitado por el representante legal del titular en su presentación de programa de cumplimiento, en la siguiente casilla electrónica [pmanterola@almagro.cl](mailto:pmanterola@almagro.cl).

Asimismo, notificar por carta certificada, o por otro de los medios que establece el artículo 46 de la Ley N° 19.880, a **FRANCO DONOVAN ORREGO**, domiciliado en Avenida Cerro Paranal N° 350, departamento 34, comuna de Antofagasta, Región de Antofagasta, a **JASMÍN RAMÍREZ VEGA**, domiciliada en Avenida Cerro Paranal N° 350, comuna de Antofagasta, Región de Antofagasta, a **FRANKO ARENAS DÍAZ**, domiciliado en Avenida Cerro Paranal N° 375, departamento 1401B, comuna de Antofagasta, Región de Antofagasta, y a **LESLIE PÉREZ QUIROZ**, domiciliada en Avenida Cerro Paranal N° 350 204, comuna de Antofagasta, Región de Antofagasta

**Benjamín Muhr Altamirano**  
**Fiscal (S)**  
**Superintendencia del Medio Ambiente**

**ANG/ALV**

**Correo electrónico:**

- Representante Legal de Constructora Almagro S.A., al correo electrónico: [pmanterola@almagro.cl](mailto:pmanterola@almagro.cl).



**Carta Certificada:**

- Franco Donovan Orrego, domiciliado en Avenida Cerro Paranal N° 350, dpto. 34, comuna de Antofagasta, Región de Antofagasta.
- Jasmín Ramírez Vega, domiciliada en Avenida Cerro Paranal N° 350, comuna de Antofagasta, Región de Antofagasta.
- Franko Arenas Díaz, domiciliado en Avenida Cerro Paranal N° 375, dpto. 1401B, comuna de Antofagasta, Región de Antofagasta.
- Leslie Pérez Quiroz, domiciliada en Avenida Cerro Paranal N° 350, dpto. 204, comuna de Antofagasta, Región de Antofagasta.

**C.C:**

- Jefe de Oficina Regional SMA de Antofagasta.

**Rol D-039-2022**

