

RESOLUCIÓN EXENTA N° 044/2019

DA INICIO A PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN DE LA RESOLUCIÓN DE CALIFICACIÓN AMBIENTAL N° 256/2009 DE FECHA 30 DE MARZO DE 2009 DEL “PROYECTO HIDROELÉCTRICO ALTO MAIPO” CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 25 QUINQUIES DE LA LEY N° 19.300, SOBRE BASES GENERALES DEL MEDIO AMBIENTE.

SANTIAGO, 23 de enero de 2019

VISTOS:

- 1.- El artículo 19, Números 8, 21, 24 y 26, de la Constitución Política de la República.
- 2.- Las disposiciones de la Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente.
- 3.- La Ley N° 19.880, que establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado.
- 4.- El Decreto con Fuerza de Ley N° 1, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, publicada en el Diario Oficial el 17 de noviembre de 2001, que Fija el Texto Refundido, Coordinado y Sistematizado de la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado.
- 5.- El Decreto Supremo N° 40, del Ministerio del Medio Ambiente que “Aprueba el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental”, publicado en el Diario Oficial el 12 de agosto de 2013.
- 6.- El OF. ORD. N° 181.047, de fecha 19 de julio de 2018, de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental.
- 7.- El OF. ORD. N° 150.584, de fecha 25 de marzo de 2015 que Imparte instrucciones en relación al artículo 25 quinquies de la Ley N° 19.300, y al artículo 74 del D.S. N° 40/2012, Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.
- 8.- La Resolución Exenta N° 366 de fecha 12 de octubre de 2018, de la Comisión de Evaluación de la Región Metropolitana, que Aprueba Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Evaluación de la Región Metropolitana de Santiago.
- 9.- La Resolución Exenta (Resolución de Calificación Ambiental, en adelante “RCA”) N° 256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 de la Comisión Regional del Medio Ambiente de la Región Metropolitana, que califica como ambientalmente favorable el “Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo”, del titular Alto Maipo SpA.
- 10.- Los demás antecedentes que constan en el expediente de evaluación de impacto ambiental del Estudio de Impacto Ambiental (en adelante “EIA”) del “Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo.”

- 11.- La solicitud ingresada por doña Marcela Alejandra Mella Ortiz en representación de la “Coordinadora Ciudadana No Alto Maipo” con fecha 05 de febrero de 2018 a la Dirección Regional del Servicio de Evaluación Ambiental, mediante la cual solicita se instruya un procedimiento de revisión de la RCA individualizada en el Vistos N°8 del presente acto.
- 12.- La presentación complementaria ingresada por doña Marcela Alejandra Mella Ortiz en representación de la “Coordinadora Ciudadana No Alto Maipo” con fecha 13 de marzo de 2018 a la Dirección Regional del Servicio de Evaluación Ambiental.
- 13.- La Resolución N° 1600, del 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República, que fija normas sobre exención del trámite de Toma de Razón.

CONSIDERANDO:

- 1. Que, el “Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo”, del titular Alto Maipo SpA., fue calificado como ambientalmente favorable por la Comisión Regional del Medio Ambiente de la Región Metropolitana en virtud de la RCA N° 256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009. Éste, consiste en la generación de energía eléctrica mediante la construcción y operación de dos centrales de pasada en serie hidráulica, centrales Alfalfal II y Las Lajas, que en conjunto generarán una potencia máxima de 530 MW, para entregarla al Sistema Interconectado Central (SIC) a través de un sistema de transmisión, conectada a una subestación.
El proyecto incorporará al sistema un promedio de 2350 Gwh al año mediante centrales que se desarrollan principalmente a través de obras subterráneas con una mínima intervención en superficie, optimizando el uso de los recursos hídricos de la cuenca al captar las aguas sin inundar, para generarlas en turbinas que estarán ubicadas en cavernas al interior de la montaña y, posteriormente, devolverlas al cauce para ser utilizadas con otros fines.
- 2. Que, con fecha 05 de febrero de 2018 doña Marcela Alejandra Mella Ortiz solicita a la Dirección Regional del Servicio de Evaluación Ambiental, la apertura de un procedimiento de revisión de la RCA N° 256/2009 en virtud del artículo 25 quinquies de la Ley N° 19.300, por considerar que ciertas variables consideradas en el Plan de Seguimiento del “Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo”, han evolucionado en forma sustantivamente diferente a lo previsto en la evaluación ambiental del Proyecto. Dichas variables son las siguientes:

- 2.1. En primer término, la solicitante hace referencia al incumplimiento del plazo de construcción del Proyecto, sobre el cual está proyectada la evolución de todas las variables ambientales abordadas por el plan de seguimiento. Sobre este punto, señala la recurrente que “El titular del proyecto, en el anexo N°2 del EIA, presentó la ‘Secuencia de Actividades del Proyecto’, informando que la etapa de construcción demoraría aproximadamente 5 años en ejecutarse. Lo mismo fue reiterado por el titular en el ‘Resumen Ejecutivo del Proyecto’ del EIA, bajo el título ‘Descripción del Proyecto o Actividad’, donde en su numeral 11.4 consta lo siguiente (el destacado es nuestro):

11.4 Plazos del Proyecto

La etapa de construcción tendrá una extensión de aproximadamente 5 años, de acuerdo a la siguiente tabla:

Tabla 2: Plazos del Proyecto

Obras	Fecha de Inicio	Fecha de termino
Obras Preliminares	Diciembre 2008	Mayo 2009
Obras en el sector de El Volcán	Junio 2009	Agosto 2013
Obras en el sector El Yeso	Junio 2009	Noviembre 2012
Obras en el sector - Aucayes-Alfalfal 11	Marzo 2009	Septiembre 2013
Obras en el sector Las Lajas	Junio 2009	Diciembre 2012

Como es de esperar, este plazo fue asumido por todos los servicios públicos que evaluaron el proyecto.

Asimismo, todas las medidas de mitigación y compensación que se adoptaron fueron diseñadas en ese espacio temporal.

Sin embargo, al día de hoy, el PHAM ha sobrepasado con creces los 5 años de ejecución de su etapa de construcción, **llevando ya casi el doble del tiempo proyectado por su titular en el EIA** (en marzo del año 2018 se cumplirán 9 años desde que fue notificada la RCA al titular del proyecto)."

Agrega además que "De acuerdo a lo anterior, es importante señalar que, sin perjuicio del análisis de cada variable en particular, todas aquéllas recogidas en el Plan de Seguimiento han experimentado una evolución evidentemente anormal (en relación a lo dispuesto por el titular en el EIA), ya que **el plazo para el cual fue estudiada y proyectada dicha evolución se ha cuasi duplicado. Esto, además, cuando aún falta (como mínimo) un 45% de la etapa de construcción.**

En este sentido, el plazo de construcción del proyecto constituye un elemento esencial sobre el cual se fundamenta la evolución, monitoreo y proyección de todas las variables ambientales contenidas en el Plan de Seguimiento. (...)"

- 2.2. A continuación, la solicitante se refiere al "**Caudal ecológico y su variación debido al Cambio Climático**". En relación a ello señala que "Es innegable, dados los efectos del aumento de las temperaturas y disminución de las precipitaciones en la zona centro-sur del país, que la variable ambiental relativa al caudal ecológico ha variado de manera sustantivamente distinta a lo presupuestado en un principio, cuando el EIA del PHAM fue aprobado.

No cabe duda que este escenario ambiental cumple con creces los requisitos de aplicabilidad de la revisión de una RCA establecidos por el artículo 25 quinquies de la LGBMA, el cual tiene como finalidad esencial "actualizar las RCA a fin de evitar daños al medio ambiente".

Estas razones hacen indispensable revisar la RCA que aprobó este proyecto, a fin de tomar todas las medidas que sean necesarias para "actualizarla" frente al actual escenario ambiental."

- 2.3. Posteriormente, analiza el **Plan de Monitoreo Vial** y señala que "El Plan de Seguimiento aprobado en el proceso de evaluación ambiental contiene el Plan de Monitoreo Vial en la etapa de Construcción, el cual dispone que, respecto a la frecuencia y procedimiento de medición, el "monitoreo de flujos vehicular se realizará durante los primeros 3 días hábiles, seguidos de cada mes, por un periodo de 6 meses. Posteriormente, se hará cada 4 meses, en un periodo igual, durante los tres primeros años de construcción del proyecto, donde se generará el mayor aporte de flujo vehicular" (énfasis propio).

De la frase "durante los primeros tres años" se puede concluir que el titular hizo tal afirmación pensando en un determinado plazo de construcción (5 años), el cual, como dijimos, ha sido excedido de manera alarmante.

Respecto a ese mismo Plan, el punto 8.3.3 de la RCA dispone que se "deberá establecer un plan de manejo con la comunidad, indicando el tipo de obra que se realizará, sus dimensiones y plazos de construcción, el horario de trabajo, **cantidad y horario de tránsito de camiones y otros vehículos pesados**, el horario en el que se producirán las mayores emisiones de ruido y la duración de tales eventos, con el objeto de reducir los impactos y minimizar la molestia que ello pueda generar en la comunidad" (lo destacado es nuestro).

Teniendo en consideración los cambios que se originan con el paso del tiempo, lo lógico es que en un periodo de 9 años (y que se seguirá extendiendo) ocurran importantes transformaciones a nivel de carreteras, tráfico, cantidad de automóviles particulares, transporte público, tráfico peatonal, mayor concurrencia por fines comerciales o turísticos, entre otros factores."

- 2.4. Continúa la solicitante, haciendo referencia a los **Indicadores Sociales**. A este respecto, indica que "Uno de los supuestos beneficios de este Proyecto para las comunidades aledañas era la provisión de una alta cantidad de empleos. El problema es que el PHAM no ofrece empleos permanentes para dinamizar la economía local. Así, aunque en la etapa de construcción de ambas centrales se generen muchos puestos de trabajo, ante un eventual

término de esta etapa y la puesta en marcha de la etapa de Operación, el número de trabajadores permanentes será pequeño, menos de 50 personas para mantención y seguridad (guardias e ingenieros)." Y agrega que "(...) es altamente probable que los daños causados al patrimonio natural y turístico reducirán la actividad ganadera, recreacional y turística, **perdiéndose gran cantidad de empleos locales permanentes**. Por ende, el Proyecto, además de no tener claros beneficios para los habitantes de comunidades cercanas al mismo, tiene el potencial de dañar el patrimonio del sector, afectando gravemente los futuros empleos que el área podría generar.

En virtud de lo anterior, sería posible afirmar que la variable social es una de las más afectadas por la construcción de este proyecto, (...)

Por tanto, es evidente la existencia de una variación sustantiva de esta variable ambiental, así como de impactos no previstos que deben ser revisados, ya que se han generado una serie de conflictos y anomalías con las comunidades anfitrionas potencialmente impactadas por el PHAM."

- 2.5. La solicitante analiza también el **Programa de monitoreo de ruido en la etapa de construcción (variable "ruido y vibraciones")**, señalando que "(...) otra variable que claramente ha evolucionado de manera sustantivamente distinta a lo proyectado es la contaminación acústica producida por la construcción del proyecto. El programa de monitoreo de esta variable fue diseñado para un plazo máximo de cinco años y actualmente ya van casi nueve años de construcción, es decir, estamos ante un impacto de ruido y vibraciones (contaminación acústica) cercano a superar el doble del tiempo originalmente presupuestado. La variable "ruido y vibraciones" y los impactos del proyecto han sufrido modificaciones cruciales por haberse extendido el tiempo por casi el doble de lo presupuestado, y faltando aún casi la mitad del proyecto por construir. Esta situación se agrava por las infracciones en que, en esta materia, ha incurrido el titular."

En relación a la misma materia, agrega que "de la revisión de los informes de monitoreo de ruidos por tronaduras enviado por el titular fue posible detectar que en las 24 campañas que hubo superaciones a la norma de ruido por tronaduras, se presentaron medidas de control consistentes en la reducción de la carga explosiva y confinamiento de la fuente, sin contar con un respaldo de aplicación. No obstante, del análisis de la carga explosiva del período 29 de enero al 31 de marzo 2015, para el punto 10 (VL5), fue posible evidenciar que de 17 mediciones, 16 presentaron superaciones al límite normativo y sin embargo, no existió reducción de la carga explosiva luego de cada medición con superación."

Posteriormente, se refiere a la fiscalización ambiental por parte de la Superintendencia del Medio Ambiente, señalando que "(...) fueron esas fiscalizaciones ambientales las que hicieron procedente la apertura del Procedimiento Sancionatorio Rol D-001-2017 que actualmente se tramita en la División de Sanción y Cumplimiento de la SMA de la Región Metropolitana."

- 2.6. Continúa la recurrente haciendo referencia a la **descarga de aguas residuales**. En este punto, la solicitante refiere nuevamente a las fiscalizaciones por parte de la Superintendencia del Medio Ambiente, señalando el considerando 85 de la Resolución Exenta N° 1/ ROL D-001-2017 de la SMA, por la cual "(...) confirma la excedencia en las aguas servidas de los límites establecidos para los contaminantes, lo cual es de suma gravedad, ya que dichas aguas se descargan en los cauces correspondientes a aguas continentales superficiales.

Esta es otra señal clara y contundente de la alteración de la variable "descarga de aguas residuales", la cual ha sobrepasado los límites establecidos en el D.S. 90/2000 del MINSEGPRES.

Por ende, es evidente que la variable 'descarga de aguas residuales', correspondiente al componente 'Recursos Hídricos', ha evolucionado de manera sustantivamente distinta a la proyectada.

Además, estos hechos indican con claridad una evolución distinta a la presupuestada respecto de otra variable contenida en el Plan de Seguimiento: la calidad del agua."

Posteriormente, la recurrente se refiere a que el "considerando 150° de Resolución Exenta ROL D-001-2017 (de la SMA), pudo observar, a partir de la información recopilada, lo siguiente (lo destacado es nuestro):

i. Para el rango de meses abril-octubre de 2016, los **caudales de aguas afloradas han superado consistentemente la tasa máxima** de contingencias de filtraciones acumuladas a lo largo del frente de excavación de los túneles. **Se observan a lo menos 2.852 metros cúbicos de aguas afloradas por sobre la tasa señalada en la evaluación ambiental del Proyecto.**

Es importante señalar que este hecho constatado por la SMA **no corresponde a un incumplimiento de la RCA por parte del titular** (lo cual implicaría la apertura de un procedimiento sancionatorio), **ya que el afloramiento de aguas, si bien se debió al actuar del titular, no constituye un incumplimiento en sí mismo.** Las condiciones físicas e hidrogeológicas de esta variable hídrica fueron clara y expresamente establecidas en los distintos documentos que forman parte de la RCA, los cuales indicaban que la posibilidad de afloramiento de aguas era casi inexistente.

Por ende, dicha variable estuvo siempre prevista para evolucionar de una determinada forma durante la fase de construcción del proyecto. Pero ello no aconteció en los hechos, debido a que esta evolucionó de una forma sustantivamente distinta a la proyectada (como lo constató la misma SMA), lo cual exige la revisión de la RCA para así poder tomar todas aquellas medidas que permitan evitar la producción de daños ambientales.”

2.7. La recurrente finaliza sus consideraciones sobre la **calidad del agua**, haciendo referencia a la Resolución Exenta N° 1/ ROL D-001-2017 de la SMA, considerando 85, que señala “(...) confirma la excedencia en las aguas servidas de los límites establecidos para los contaminantes, lo cual es de suma gravedad, ya que dichas aguas se descargan en los cauces correspondientes a aguas continentales superficiales.” agregando que “(...) que la variable ambiental calidad del agua no está evolucionando según lo proyectado, presentado una variación sustantiva en cuanto a sus niveles de sedimentación.”

3. Que, la presentación complementaria de 13 de marzo de 2018 de la solicitante refiere al requisito exigido por el artículo 25 quinquies respecto de ser “directamente afectado” señalando al respecto que “Es importante tener presente que el requisito de afectación directa es muy distinto a la exigencia de un daño directo. El uso de la palabra afectación quiere decir que el grado de intensidad del menoscabo exigido no es de la misma intensidad que el del daño. Por ende, todo daño es una afectación, pero no toda afectación es un daño. La afectación está un peldaño más abajo en la escala de menoscabo o perjuicio experimentado por el tercero.

(...) Además, el mismo SEA, en su Ordinario N° 150.584/2015 sobre la correcta aplicación del artículo 25 quinquies, indica expresamente que el verbo “afectar” contempla en sus acepciones el hecho de producir alteración en algo, menoscabar y/o influir desfavorablemente. Es decir, consiste en una alteración desfavorable, negativa, pero que no se identifica con el concepto de daño, el cual refiere a un perjuicio de mucho mayor magnitud. El mismo Ordinario, respecto a la iniciación del procedimiento a instancia del tercero “directamente afectado”, indica que quienes **estén afectos a estas situaciones u otras análogas (evolución de la variable ambiental más allá de lo proyectado o que esta no se haya verificado), tendrían, razonablemente, la calidad de directamente afectados.** Aquí se vuelve a expresar el concepto de afectación en un sentido que, claramente, no es utilizado como sinónimo de daño.

Por ende, deberemos entender la exigencia de afectación directa exigida por el artículo 25 quinquies como aquella que requiere que el tercero, a causa de la variación sustantiva de la variable ambiental, sufra una alteración que le cause incomodidad, molestia, desagrado, fastidia y/o irritación, pero nunca al nivel de intensidad que implicaría el verse directamente dañado por la evolución sustantivamente distinta a la proyectada por parte de la variable ambiental de que se trate.”

4. Que, conforme lo dispone en artículo 19 N° 8 de la Constitución Política del Estado, es deber del Estado velar para que el derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación no sea afectado;

5. Que, el artículo 25 quinquies de la Ley N° 19.300 señala que “La Resolución de Calificación Ambiental podrá ser revisada, excepcionalmente, de oficio o a petición del titular o del

directamente afectado, cuando ejecutándose el proyecto, las variables evaluadas y contempladas en el plan de seguimiento sobre las cuales fueron establecidas las condiciones o medidas, hayan variado sustantivamente en relación a lo proyectado o no se hayan verificado, todo ello con el objeto de adoptar las medidas necesarias para corregir dichas situaciones”;

6. Que, en este mismo orden de ideas el artículo 74 del Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante RSEIA) indica: *“La Resolución de Calificación Ambiental podrá ser revisada, excepcionalmente, de oficio o a petición del titular o del directamente afectado, cuando ejecutándose el proyecto o actividad, las variables evaluadas y contempladas en el plan de seguimiento sobre las cuales fueron establecidas las condiciones o medidas, hayan variado sustantivamente en relación a lo proyectado o no se hayan verificado, todo ello con el objeto de adoptar las medidas necesarias para corregir dichas situaciones.*

Con tal finalidad se deberá instruir un procedimiento administrativo que se inicie con la notificación al titular de la concurrencia de los requisitos y considere la audiencia del interesado, la solicitud de informe a los órganos de la Administración del Estado que participaron de la evaluación y la información pública del proceso, de conformidad a lo señalado en el artículo 39 de la Ley N° 19.880.

El acto administrativo que realice la revisión podrá ser reclamado de conformidad a lo señalado en el artículo 20 de la Ley.”

7. Que, respecto a los argumentos esgrimidos por la solicitante es necesario indicar:

7.1. Que la extensión de la fase de construcción no implica necesariamente una alteración sustantiva de las variables ambientales contempladas en el plan de seguimiento como señala la solicitante, por lo tanto, este no es un motivo a considera para dar inicio a un procedimiento de revisión de la RCA del Proyecto.

7.2. Que, respecto a las consideraciones realizadas sobre el cambio climático, concretamente el aumento de la temperatura y disminución de las precipitaciones y la eventual variación a causa de esto en el caudal ecológico del río Maipo, esta Comisión de Evaluación estima que no sería procedente la revisión de la RCA por este componente, toda vez que según lo señalado en el Considerando 8.7 Programa de Monitoreo de Caudal Ecológico en la Etapa de Operación de la RCA N°256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 se trata de una variable de la fase de operación, de acuerdo al 8.7.1 de la RCA en comento:

8.7.1 El mantenimiento del caudal ecológico es la condición que mitiga el impacto en la flora y fauna local, por lo que su seguimiento se realizará de acuerdo al programa de monitoreo que se presenta en la siguiente tabla:

MONITOREO CAUDAL ECOLÓGICO	
Lugares de Medición	Serán establecidas estaciones fluviométricas en el río Yeso a la altura del puente proyectado, y en el Estero La Engorda en su confluencia con el Río Volcán.
Frecuencia y procedimiento de medición	El monitoreo se realizará a partir de la medición del caudal de las 2 estaciones fluviométricas. El caudal se medirá mensualmente por un período de 12 meses, una vez puesta en operación la estación fluviométrica respectiva.
Parámetros a medir	Caudal (m³/s)
Contenido de los informes	Los informes contendrán los siguientes ítem: <ul style="list-style-type: none">- Lugar de medición, indicando fecha, hora y procedimiento de medición de caudal.- Características del equipamiento utilizado en la medición de caudal, y certificación de ellos.- Análisis de los resultados en función de los parámetros medidos, y registros previos.- Conclusiones y recomendaciones.

	Los resultados de estos análisis serán incluidos en un informe técnico presentado a la Dirección General de Aguas y a la CONAMA con una frecuencia bimensual <u>durante los primeros 6 meses de operación plena del proyecto.</u> Luego se continuará por un año con un monitoreo trimestral.
Verificador de cumplimiento	Se contrastarán los resultados del monitoreo con los registros de línea de base incluidos en el presente EIA.

En consecuencia, según lo consignado en la RCA del proyecto hidroeléctrico Alto Maipo, la variable ambiental Caudal ecológico no sería susceptible de requerir la Revisión Excepcional de RCA, ya que aún no ha comenzado su seguimiento.

- 7.3. Sobre lo señalado por la solicitante del Plan de Monitoreo Vial, el cual fue establecido en el Considerando **8.8 Programa de Seguimiento del Impacto Vial en la Etapa de Construcción** de la RCA N° 256/2009 si bien esta variable pertenece a la Etapa de Construcción la que actualmente se ejecuta y según el punto 8.8.1 *El seguimiento a la componente vial, estará focalizada en el monitoreo de la suficiencia de las medidas de manejo ambiental indicadas en el Capítulo 6 del EIA y el punto 6 del Adenda 1. Ello permitirá detectar el efecto real del aporte de tránsito den las vías principales del área de influencia del proyecto, particularmente en aquellos tramos en que se generan cruces entre los caminos de servicios uy las vías públicas.*

Es necesario tener presente que, con fecha 04 de mayo de 2018, don Nelson Saieg Páez, en representación de Alto Maipo Spa, para efectos de ejecutar oportuna y satisfactoriamente la acción 30 del Programa de Cumplimiento aprobado mediante Resolución Exenta N° 29 / Rol D-001-2017, de 6 de abril de 2018 ante la Superintendencia del Medio Ambiente solicitó al Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental una interpretación de la RCA N° 256/2009. Mediante esta solicitud el titular somete a interpretación, el “Protocolo de Horarios de Transporte Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo” contenido en el Anexo 9 del programa de cumplimiento aprobado, la RCA y su respectivo expediente de evaluación de impacto ambiental, que contienen diversas reglas horarias para el transporte y traslado de carga y personal, además de los horarios de funcionamiento del PHAM, según la naturaleza de las obras. Algunas de esas condiciones fueron incorporadas en el EIA del PHAM, mientras otras fueron incluidas en durante la instrucción del proceso de evaluación ambiental, tanto en la deliberación con los Servicios como fruto de la participación ciudadana, e incluso al momento de calificarse el proyecto durante la sesión de la Comisión Regional del Medio Ambiente. Estando este procedimiento administrativo pendiente de resolución, se estima que no resultaría pertinente llevar a cabo una Revisión de la RCA referida a la componente vial.

- 7.4. Respecto a los indicadores sociales señalados por la solicitante, de acuerdo al Anexo 39 del EIA, Tabla 3.1 Variables e Indicadores a Monitorear, la generación de empleo es una, de las once variables a monitorear y que por lo demás quedo indicado en el proceso de evaluación que: *“b) Etapas a monitorear La propuesta de componentes a monitorear reseñada en el punto anterior, se circunscribe a la etapa de construcción del PHAM, porque la dotación de trabajadores, el transporte y las obras serán relevantes en dicha etapa.”*
- Lo anterior se condice con lo indicado en la RCA 256/2009 en su Considerando **8.9 Programa de Monitoreo de indicadores Sociales en la Etapa de Construcción; 8.9.1 El PHAM ha incorporado dentro de su Plan de Seguimiento, el monitoreo de las variables que dan cuenta de los modos de vida y costumbres locales. Este monitoreo se circunscribe a la Etapa de Construcción del PHAM. Durante dicha etapa de construcción se desarrollarán las obras más relevantes y se mantendrá la mayor dotación de trabajadores y flujo de transporte. (...)**
- Por lo tanto, en primer lugar, cabe señalar que el seguimiento de esta variable siempre estuvo contemplado sólo para la fase de construcción en previsión a que durante esta existiría un mayor dinamismo social y, en segundo lugar, atender los conflictos con las comunidades locales planteados por la requirente mediante la Revisión Excepcional de la RCA no resultaría

atendible en cuanto dicha conflictividad no fue prevista como una variable sujeta a seguimiento ambiental.

- 7.5. En lo que dice relación al Programa de monitoreo de ruido en la etapa de construcción, nuevamente es necesario señalar que la extensión de la fase de construcción no implica necesariamente una alteración en la variable ambiental, más aún de acuerdo a lo señalado por la misma solicitante y los antecedentes que constan en el Programa de cumplimiento aprobado mediante Resolución Exenta N° 29 / Rol D-001-2017, de 6 de abril de 2018 ante la Superintendencia del Medio Ambiente, existe incumplimiento de la RCA 256/2009 respecto de la variable ruido, por cuanto respecto de este componente tampoco sería atendible la solicitud realizada.
- 7.6. Por último, respecto a lo indicado por la solicitante sobre la descarga de aguas residuales, y la calidad de las aguas, cabe señalar, en primer lugar, que la excedencia en la planta de tratamiento de los límites máximos establecidos en el D.S. N° 90, de 2000, del MINSEGPRES, fue un tema abordado por la Superintendencia de Medio Ambiente en su procedimiento sancionatorio, en el contexto del cual se aprobó el programa de cumplimiento presentado por el titular mediante Resolución Exenta N° 29 / Rol D-001-2017, de 6 de abril de 2018. En este caso nos encontramos frente a un incumplimiento normativo, no frente a una variación sustantiva de la variable ambiental evaluada.

En segundo lugar, respecto de las aguas afloradas durante la construcción de los túneles, los antecedentes del proceso de evaluación, concretamente señalan lo siguiente:

Capítulo Descripción de Proyecto: *Paralelo a la generación de aguas servidas en los campamentos y frentes de trabajo, se generarán residuos líquidos industriales, provenientes de las actividades de construcción, tales como, preparación de hormigón, lavado y preparación de áridos, lavado de carrocerías y bateas de camiones, maquinas, herramientas y por último durante la construcción de túneles que generará aguas desde su interior.*

Anexo 18 del EIA: *Los residuos líquidos industriales generados serán básicamente agua con sólidos suspendidos, principalmente; arenas, arcillas y restos de residuos de hormigón y cementos.*

Dadas las características de estas aguas residuales, se contempla la habilitación de un sistema de sedimentación secuencial. Para lo anterior, se habilitará en cada frente de trabajo, una piscina de decantación, que permitirá la separación de los residuos industriales líquidos en aguas claras y lodos sedimentables (..) El material sólido sedimentado extraído de las piscinas de decantación será dispuesto en los sitios de acopio de marina, como material de relleno de los espacios. Su frecuencia de retiro será de 15 días.

Respuesta a la pregunta 18 de la adenda 1: *Se solicita al titular pronunciarse respecto de la implementación de piscinas de almacenamiento.*

Las aguas que afloren desde el interior de los Túneles, serán captadas y conducidas a una piscina de decantación ubicada cercana al portal. Estas piscinas de decantación, tienen como objetivo principal captar las aguas que afloren desde los Túneles y hacerlas circular por un sistema para su limpieza o clarificado, para luego ser descargadas en forma regulada y limpia al cauce más cercano.

La piscina estará conformada por dos estanques: un Estanque de separación (aceite-sedimentación) y un Estanque de clarificación-decantación, para que finalmente las aguas puedan ser descargadas en forma limpia. La ubicación de la piscina, será a un costado de los Portales de los Túneles definidos por el Titular, el volumen de cada estanque será de 88 m³ respectivamente.

Como complemento de lo anterior, se pondrá especial atención en la calidad y condiciones del agua que eventualmente pudiese salir al exterior por los portales ya identificados, estableciendo en las especificaciones de los contratos de construcción las mediciones que deberán efectuarse y el tratamiento que requerirán para su posterior disposición y cumplimiento del D.S. 90/2001 del MINSEGPRES.

El Programa de Monitoreo establecido en la RCA 256/2009 en su Considerando 8.5 Programa de Monitoreo de Descarga de aguas en la Etapa de Construcción; 8.5.1 Las descargas de

las plantas de tratamiento de aguas servidas y de Riles serán monitoreadas para verificar que se cumpla con la calidad de las aguas estipulada en la normativa.

En la tabla siguiente, se propone el Programa de Monitoreo, el cual se prolongará al plazo que demore la construcción de obras en cada sector”.

- 7.7. Que por otra parte, consta en las fiscalizaciones realizadas por la SMA, así como en el Programa de Cumplimiento aprobado mediante Resolución Exenta N° 29 / Rol D-001-2017, de 6 de abril de 2018, que el volumen de las aguas afloradas ha superado ampliamente lo previsto en la evaluación ambiental del “Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo”. En este contexto, el Titular, en las acciones N° 60 y 61 de dicho Programa de Cumplimiento se compromete a someter a evaluación ambiental y obtener una RCA favorable respecto de las modificaciones al manejo, control, tratamiento y descarga de las aguas afloradas que se generan al interior de los túneles del PHAM.

Dicho afloramiento fue una variable considerada en la evaluación ambiental del proyecto, no una mera contingencia, y habiendo variado sustantivamente en relación a lo proyecto, es necesario que ella sea revisada con el objeto de que el titular implemente medidas asociadas al manejo, control, tratamiento y descarga de dichas aguas que surgen durante la construcción del Proyecto, de tal manera que se actualicen las capacidades de los sistemas de tratamiento de aguas de afloramiento y sus condiciones de descarga, las medidas de control de los afloramientos, medidas de monitoreo y seguimiento ambiental y planes de contingencia asociadas, mismo objeto que tiene las acciones N° 60 y 61 del programa de cumplimiento.

8. Que, a mayor abundamiento, el Segundo Tribunal Ambiental en su Sentencia de fecha 17 de enero de 2019 considerando 31 señaló: *“31. Que, no obstante haberse descartado la inminencia de un perjuicio irreparable, y ante la posibilidad de que continúen los afloramientos en cantidades iguales o superiores a los ocurridos desde el año 2017, el Tribunal considera oportuno que se analice la pertinencia de la aplicación del procedimiento de revisión de la RCA del proyecto, previsto en el artículo 25 quinquies ya citado, a fin de que el Servicio de Evaluación Ambiental corrobore si la variable caudal de afloramientos se está comportando de un modo distinto al previsto durante la evaluación. (...)”*.
9. Que en consecuencia, según la información entregada por la solicitante, las fiscalizaciones realizadas en el marco del Procedimiento Sancionatorio, Expediente: D-001-2017, el Plan de seguimiento y monitoreo ambiental establecido en la RCA así como las medidas de mitigación, reparación y/o compensación propuestas por el titular contenidas en la RCA N° 256/2009 de la Comisión Regional de Evaluación de la Región Metropolitana, que calificó ambientalmente favorable el EIA del “Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo” resulta imperioso revisar la variable señalada;
10. Que, en virtud de los antecedentes expuestos;

RESUELVO:

- 1.- Dar inicio al proceso de Revisión Excepcional de la RCA N° 256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009, de la Comisión Regional del Medio Ambiente de la Región Metropolitana, que califica ambientalmente favorable el “Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo”, conforme a lo dispuesto en el artículo 25 quinquies de la Ley N° 19.300 en lo que dice relación con la variable hídrica, respecto del afloramiento de aguas durante la construcción de túneles;
- 2.- Dar inicio a un periodo de información pública, de conformidad a lo prescrito en el inciso segundo del artículo 25 quinquies de la Ley N° 19.300, en concordancia con lo señalado en el artículo 39 de la Ley N° 19.880, ordenándose publicar un anuncio en el Diario Oficial y en un diario de circulación nacional, señalándose el lugar de exhibición del expediente y otorgando un plazo de 10 días hábiles para formular observaciones;

- 3.- Conforme a lo señalado en el inciso segundo del artículo 25 quinquies de la Ley N° 19.300, oficiar a Dirección General de Aguas de la Región Metropolitana, para que, en un plazo de 10 días hábiles, contados desde la notificación de la presente Resolución, emita informe respecto al presente procedimiento de revisión, sin perjuicio de lo dispuesto por los artículos 37 y 38 de la Ley N° 19.880;
- 4.- Cumplir con el requisito procedimental de la audiencia previa al interesado, para que exponga lo que estime pertinente, de conformidad con el inciso segundo del artículo 25 quinquies de la Ley N° 19.300, dentro del plazo de 10 días hábiles, contados desde la notificación de conformidad a la ley, de la presente Resolución;
- 5.- Requerir al titular para que presente con fecha límite el 13 de febrero del presente año los siguientes antecedentes:
- Cambios de capacidades de los sistemas de tratamiento de aguas de afloramiento y sus condiciones de descarga.
 - Modelo hidrogeológico actualizado.
 - Actualización de medidas de control de los afloramientos que surgen de la construcción de los túneles del PHAM.
 - Medidas de monitoreo y seguimiento ambiental.
 - Plan de contingencia.
- 6.- Téngase presente la forma de notificación requerida por la solicitante en el otrosí de su presentación de fecha 13 de marzo de 2018, y notifíquese la presente Resolución a los siguientes correos electrónicos: marcelafloisi@gmail.com; msoler@geute.cl; tmandiola@geute.cl y mgarcia@geute.cl

ANÓTESE, NOTIFÍQUESE Y ARCHÍVESE


KARLA RUBILAR BARAHONA
INTENDENTA
PRESIDENTA COMISIÓN DE EVALUACIÓN DE LA
REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO


ANDELKA VRSALOVIC MELO
DIRECTORA DEL SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL
SECRETARIA COMISIÓN DE EVALUACIÓN
REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO

KOV/JMM/CQR

Carta Certificada:

- Sra. Marcela Alejandra Mella Ortiz. marcelafloisi@gmail.com; msoler@geute.cl; tmandiola@geute.cl y mgarcia@geute.cl
- Sr. Nelson Saieg Páez, representante legal de Alto Maipo Spa, Av. Rosario Norte N° 532, Piso 19, Las Condes, Santiago.

Distribución:

- Superintendencia de Medio Ambiente.
- DGA Región Metropolitana de Santiago.

C.c.

- Dirección Ejecutiva SEA.
- Oficina de Partes.
- Expediente de Evaluación del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo"
- Archivo, SEA ID Gdoc N° 5.641/18

