

SRA. ANDELKA VRSALOVIC MELO

Directora del Servicio de Evaluación Ambiental
Secretaría Comisión de Evaluación
Región Metropolitana de Santiago.

SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL
Región Metropolitana de Santiago
OFICINA DE PARTES
1º Destino: Maipo Fecha: 20/02
2º Destino: EA Fecha: 20/02
3º Destino: CA-LS Fecha: 20/02
4º Destino: 671 Fecha: 20/02
Trámite: 671



Mat: Realiza observaciones en el marco del Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (RCA Favorable) de Alto Maipo SpA, en virtud del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300

Ana Eugenia Zamudio Molinare, nacionalidad chilena, estado civil soltera, cédula nacional de identidad número [REDACTED], profesión agricultora, a este Servicio de Evaluación Ambiental respetuosamente digo:

Que, encontrándome dentro del término legal y de conformidad la publicación realizada por el Ministerio del Medio Ambiente en el Diario Oficial con fecha 7 de febrero de 2019, en virtud de lo ordenado por Resolución Exenta N°044/2019 que "Da Inicio a Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" conforme a lo dispuesto en el artículo 25 quinquies de la ley N°19.3000, sobre Bases Generales del Medio Ambiente", en cumplimiento de lo prescrito por inciso segundo del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300 concordante con el artículo 39 de la Ley N°19.880, vengo en adjuntar observaciones formuladas en el marco del Procedimiento de Revisión de la RCA Favorable del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, en adelante el "Proyecto".

En mi condición de regante y presidenta del canal artificial de riego "Comunidad de Aguas Canal Cruz Roja", expreso categóricamente que somos parte interesada y agraviada y exigimos la inmediata paralización de las obras del "Proyecto" mientras no se materialicen a la brevedad las medidas contenidas en el documento que acompaño donde se describen con absoluta claridad hechos los fundados sobre los perjuicios y daños que causa la ejecución del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo a la cuenca del estero San José, desde el cual extraemos agua para suministro de nuestro de nuestro canal, lo que traerá, sin duda alguna, daños irreparables para los ecosistemas, para el suministros de agua de nuestros accionistas, por consecuencia la capacidad productiva de sus predios y su devaluación, junto con causar daños psicológicos a las personas y comunidades. Me amparan las normas citas en el párrafo anterior y las disposiciones respectivas del Código de Aguas chileno. La estructura del texto que presento tiene el siguiente esquema y solicito respetuosamente considerar cada parte del conjunto de antecedentes y observaciones:

1. RELACIÓN ENTRE EL PROYECTO Y LA CUENCA DEL ESTERO SAN JOSÉ.
2. NUESTRO ENTENDIMIENTO DE LA CUENCA DEL ESTERO SAN JOSÉ
3. LA AMENAZA DEL TUNEL, 4. IMPACTOS, 5. COMUNIDADES DE AGUA DEL ESTERO SAN JOSÉ, 6. RELACIÓN DE CANAL CRUZ ROJA CON AES GENER.

Así, en consideración a lo expuesto, normativa citada y demás disposiciones aplicables en la especie, A ESTE SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL RESPETUOSAMENTE PIDO; tener por interpuestas en tiempo y forma las observaciones contenidas en el Anexo que se acompaña, respecto de la revisión de la Resolución de Calificación Ambiental que aprobó el Proyecto de la empresa Alto Maipo SpA.

Atentamente,

Ana Eugenia Zamudio Molinare

Adj.

- OBSERVACIONES CANAL CRUZ ROJA.

Forma de notificación

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

SRA. ANDELKA VRSALOVIC MELO

Directora del Servicio de Evaluación Ambiental

Secretaria Comisión de Evaluación

Región Metropolitana de Santiago.

Mat: Realiza observaciones en el marco del Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (RCA Favorable) de Alto Maipo Spa, en virtud del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300

Ana Eugenia Zamudio Molinare, nacionalidad chilena, estado civil soltera, cédula nacional de identidad número [REDACTED], profesión agricultora, a este Servicio de Evaluación Ambiental respetuosamente digo:

Que, encontrándome dentro del término legal y de conformidad la publicación realizada por el Ministerio del Medio Ambiente en el Diario Oficial con fecha 7 de febrero de 2019, en virtud de lo ordenado por Resolución Exenta N°044/2019 que "Da Inicio a Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" conforme a lo dispuesto en el artículo 25 quinquies de la ley N°19.3000, sobre Bases Generales del Medio Ambiente", en cumplimiento de lo prescrito por inciso segundo del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300 concordante con el artículo 39 de la Ley N°19.880, vengo en adjuntar observaciones formuladas en el marco del Procedimiento de Revisión de la RCA Favorable del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, en adelante el "Proyecto".

1. RELACIÓN ENTRE EL PROYECTO Y LA CUENCA DEL ESTERO SAN JOSÉ.

El túnel del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (PHAM) atraviesa 5.258 metros de la cuenca del estero San José, afluente del río Maipo, recorriendo una superficie de 1.175 hectáreas de dicho territorio, lo que representa un 10% de la cuenca. El estero San José tiene sus nacimientos en la cuenca del mismo nombre, en San José de Maipo, Región Metropolitana, Chile; y obtiene su caudal gracias a la cuenca del estero San José. Tenemos la convicción de que todo lo que ocurra en la parte alta de esta cuenca hidrológica afecta la disponibilidad de agua del territorio que se encuentra en la parte baja de la cuenca. Es decir, cualquier intervención del proyecto en donde se genera el acuífero (que implica perforación para habilitar un túnel de traslado de agua en gran volumen), puede impactar de forma significativa los derechos de los titulares de aprovechamiento de aguas que extraen sus aguas desde el estero San José, con diversas consecuencias muy negativa para los regantes.

2. NUESTRO ENTENDIMIENTO DE LA CUENCA DEL ESTERO SAN JOSÉ

Todas las gotas de lluvia o nieve que caen y que son drenadas al curso del estero San José definen el territorio de la cuenca hidrográfica del mismo. Por tratarse de un sistema, todo lo que ocurre en la parte alta afecta a la parte baja, ya que los habitantes de la parte baja de la cuenca están conectados con la parte alta precisamente por el curso del agua y los canales artificiales de regadío. La altura máxima de la cuenca es de 4.000 metros sobre el nivel del mar y la más baja es de 1.000. En el mes noviembre, por ejemplo, se estima que la nieve acumulada se encuentra sobre los 2.400 metros sobre el nivel del mar. Es decir, la cuenca almacena precipitaciones en forma de nieve. El 50% de la disponibilidad anual de agua del Estero San José se almacena en forma de nieve (Régimen nival), el otro 50% corresponde a precipitaciones (Régimen Pluvial). Muy importante es considerar también que la carga de la cuenca hacia el acuífero se realiza a través de aguas superficiales y aguas subterráneas. El estero San José es la fuente de la cual a lo menos 5 canales artificiales de regadío captan sus aguas, entre ellas el canal Cruz Roja, del que soy presidenta, estando obligada por ley a defender los intereses comunes de los accionistas. En este contexto, un mal diseño y

posterior ejecución de un proyecto de tal impacto, puede generar consecuencias nefastas para todos los regantes, perjudicándonos gravemente tal y como se detalla en los párrafos siguientes.

3. LA AMENAZA DEL TUNEL

En primer lugar, hay que señalar que parte de la carga de agua de la cuenca hidrográfica a nivel de aguas subterráneas se realiza a través de fallas geológicas. El túnel proyectado pasa a 800 metros de profundidad bajo la cota 2.750 metros sobre el nivel del mar, punto donde precisamente se almacena la nieve y por dónde escurre el agua superficial que proviene desde los 4.000 metros de altura.

El túnel obstruirá y dificultará el paso del agua subterránea que va desde la cuenca al acuífero, parte del agua incluso ingresará al túnel, debido a que el túnel cortará las fallas geológicas que transportan el agua. Adicionalmente, no hay claridad alguna sobre la permeabilidad del túnel, lo dicho debido a que esto no se describe en la RCA respectiva. La RCA del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo lo omite lo cual considero grave.

Como consecuencia de lo antes descrito, se genera un impacto muy negativo: habrá una drástica reducción de la disponibilidad de agua, afectando de ese modo el ejercicio de los derechos de aprovechamiento de agua de los titulares del Estero San José. Eso es contrario a la Ley y a la Constitución Política del Estado.

La construcción del túnel puede tener, además, efectos sobre la salud, integridad física, psíquica de las personas, las comunidades, sus actividades, infraestructura y causar daños irreparables sobre los ecosistemas en su conjunto, atentando contra ley N°19.3000, sobre Bases Generales del Medio Ambiente”.

4. IMPACTOS

- 4.1 Daño al medio ambiente: Estamos absolutamente convencidos de que una potencial reducción en el caudal del estero San José afecta a la flora y fauna que habita en los bordes del canal y sus ramificaciones.
- 4.2 Degradación de predios productivos: la carencia de agua genera la muerte de la flora a consecuencia de la falta de riego los predios, tanto agrícolas como aquellos que tienen plantas ornamentales, dejando de ser productivos.
- 4.3 Aniquilación de actividad comercial: todos aquellos regantes que desarrollan una actividad productiva y comercial a través de las plantaciones de sus predios y que requieren agua para sacar adelante los mismos, sufrirán un perjuicio económico al no tener agua de riego.
- 4.4 Aumento en costos: propietarios de animales (equinos) tendrán que trasladar a sus animales a otros predios que dispongan de agua, teniendo que pagar talaje por aquello y propietarios de plantaciones tendrán que recurrir a otras costosas formas de riego para seguir adelante con la actividad y no perder la tierra.
- 4.5 Disminución en el valor de los terrenos: es un hecho que el valor de un predio que no posee agua o que su suministro es escaso o incierto será menor que el valor de un predio que puede hacer uso de sus derechos de aprovechamiento de agua de riego de forma continua y permanente, por tanto PHAM afecta negativamente a nuestros regantes al reducir el valor de sus predios.
- 4.6 Generación de controversias entre vecinos: al disminuir la dotación de agua, la escasez de este vital elemento genera controversias entre los vecinos que están más cercanos a la fuente de agua que es el estero y los que están más lejanos al mismo, puesto que los primeros regantes utilizarán el agua y los segundos no, aplicando la ley del más fuerte en vez de un proceso ordenado de riego, llegando incluso a darse situaciones difíciles o de violencia para conseguir agua, todo ello causado por la disminución del caudal en la parte baja.

5. COMUNIDADES DE AGUA DEL ESTERO SAN JOSÉ

Varios canales de regadío extraen sus aguas de este estero, entre ellos el canal Cruz Roja.

5.1 CANAL CRUZ ROJA:

El estero San José riega una superficie de 130 hectáreas y beneficia a 5 regantes de la comuna de San José de Maipo, Región Metropolitana, Chile;

Canal Cruz Roja es uno de los usuarios históricos del agua del estero San José, administrado por una comunidad de aguas regida por los artículos 168 y siguientes del Código de Aguas chileno, integrada por 5 accionistas, constituida en el año 2008, derechos consuntivos, permanentes y continuos sobre 50 l/s del estero San José. La organización no persigue lucro y su objetivo es velar por la correcta distribución de las aguas que se extraen del estero San José, afluente del río Maipo perteneciente a la microcuenca de río Maipo de la Cuenca de Santiago, Chile.

Al encontrarse la bocatoma en la parte baja del estero, la disponibilidad de agua depende exclusivamente de dos factores estrechamente relacionados:

- Flujos de caudal de estero San José
- Capacidad de saque de canales anteriores

Los 5 miembros del Canal Cruz Roja a la fecha están viéndose afectados por la disminución del caudal del estero San José y por tanto de tan vital elemento para mantener sus cultivos, terrenos principalmente dedicados a actividades recreativas y cultivos productivos tales como árboles frutales (damascos, membrillos, vides, ciruelas entre otros), así como almendros y nogales, actividad comercial y sustento de estos terrenos, algunos de ellos con animales (caballos) y actividad apícola.

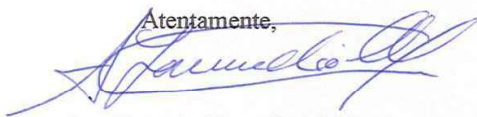
6. RELACIÓN DE CANAL CRUZ ROJA CON AES GENER

En virtud de los antecedentes de que dispongo, afirmo categóricamente que representantes de la compañía Aes Gener, Alto Maipo SpA y Strabag, han actuado de forma negligente, incumpliendo compromisos, ocultando información, faltando a la transparencia y teniendo un relacionamiento deficiente con la comunidad que represento. Según los antecedentes de que dispongo, en materia de agua de riego de la cuenca del estero San José, El PHAM se comprometió con otra comunidad de aguas de nuestro estero a: "(i) realizar un estudio hidrogeológico del estero San José; (ii) realizar aforos en el estero San José y (iii) establecer un plan de compensaciones". Estamos muy interesados en que, al menos el punto i) y iii) comprometido se materialice cuanto antes. En consecuencia, paralizar las obras hasta mientras el "Proyecto" no Realice un estudio hidrológico de detalle específico de la cuenca del estero San José omitido y no realizado a la fecha, un plan de mitigación y compensaciones para los regantes de la cuenca junto con el revestimiento del túnel en toda la extensión de la cuenca del estero San José.

Así, en consideración a lo expuesto, normativa citada y demás disposiciones aplicables en la especie, **A ESTE SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL RESPETUOSAMENTE PIDO:**

-Tener por interpuestas en tiempo y forma las observaciones contenidas en este documento respecto de la revisión de la Resolución de Calificación Ambiental que aprobó el Proyecto de la Empresa Alto Maipo SpA.

Atentamente,



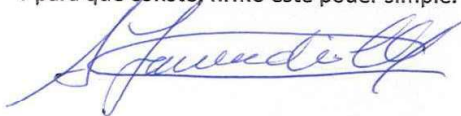
Ana Eugenia Zamudio Molinare

Forma de notificación

En San José de Maipo, a 20 de febrero de 2019.

Yo, Ana Eugenia Zamudio Molinare, con RUT [REDACTED], domiciliada en [REDACTED] por la presente autorizo al señor Gabriel Patricio Salas Díaz, con RUT [REDACTED] domiciliado en [REDACTED] a entregar en el siguiente documento ante el Servicio de Evaluación Ambiental (SEA) sobre observaciones a Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo.

Y para que conste, firmo este poder simple.



Ana Eugenia Zamudio Molinare

[REDACTED]



4922/19

SRA. ANDELKA VRSALOVIC MELO

Directora del Servicio de Evaluación Ambiental

Secretaria Comisión de Evaluación

Región Metropolitana de Santiago.

SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL	
Región Metropolitana de Santiago	
OFICINA DE PARTES	
1º Destino:	20/a
2º Destino:	EA
3º Destino:	CH-LS
4º Destino:	
Trámite:	640



Santiago, febrero 2018

Mat: Realiza observaciones en el marco del Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (RCA Favorable) de Alto Maipo SpA, en virtud del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300

La Comunidad de Agua de Riego Canal Manzano Oriente, Rut: 65.049.029-0, constituida por escritura pública el 18 de febrero de 1998 y que cuenta con 15,76 acciones de agua del Estero El Manzano distribuidas entre sus socios. Las aguas pertenecientes a la comunidad se encuentran inscritas a fojas 24 vuelta N° 39 del registro de Aguas del Conservador de Bienes Raíces de Puente Alto (1999) y aprobado por resolución del 3º juzgado civil de Puente Alto el 30 de septiembre de 1997. Además están inscritos en el N° 3262 del 16 de diciembre de 1998 en la Dirección General de Aguas. Las aguas de las que nos abastecemos provienen en un 100% del Estero el Manzano, agua que utilizamos tanto para el riego como el consumo domiciliario, al no tener acceso al agua potable. Nuestra red abastece a más de 50 hogares del sector, sean o no comuneros propietarios de derechos de agua, entendiéndolo el acceso al agua como un derecho humano fundamental para la vida. Nuestro contacto es [REDACTED]

Cabe mencionar que como comunidad hemos manifestado nuestra preocupación a través del tiempo, desde las observaciones a la CONAMA el año 2007 con ocasión del 1º estudio de impacto ambiental del proyecto, el que fue desistido por el titular (Desistimiento aceptado por CONAMA Metropolitana mediante Resolución Exenta N° 327/2008). Luego, en 2008, participamos con observaciones respecto de riesgo para el abastecimiento de agua producto del 2º estudio presentado, que cuenta actualmente con RCA favorable. En todos los casos, el titular sostuvo que NO AFECTARÍAN LAS AGUAS SUPERFICIALES NI SUBTERRÁNEAS, O EL APROVECHAMIENTO DE DERECHOS DE AGUAS DE TERCEROS en el sector. Informamos que lo anterior no se ha cumplido, debido a que nunca se realizaron estudios en la cuenca de El Manzano, y han existido –y existen actualmente- afloramientos de agua producto de la excavación de los túneles del proyecto, entre ellos Las Lajas, específicamente L1, que afecta la cuenca de El Manzano y por lo tanto, nuestro abastecimiento de agua.

Es por lo anterior que a este Servicio de Evaluación Ambiental respetuosamente planteamos:

b

Encontrándonos dentro del término legal y de conformidad la publicación realizada por el Ministerio del Medio Ambiente en el Diario Oficial con fecha 7 de febrero de 2019, en virtud de lo ordenado por Resolución Exenta N°044/2019 que "Da Inicio a Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" conforme a lo dispuesto en el artículo 25 quinquies de la ley N°19.3000, sobre Bases Generales del Medio Ambiente", en cumplimiento de lo prescrito por inciso segundo del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300 concordante con el artículo 39 de la Ley N°19.880, vengo en adjuntar observaciones formuladas en el marco del Procedimiento de Revisión de la RCA Favorable del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, en adelante el "Proyecto".



Entregamos la siguiente documentación:

Anexo 1: Observaciones en el contexto del proceso de revisión de RCA

Anexo 2: Carta dirigida a la Superintendencia del Medio Ambiente, solicitando la detención de faenas producto del riesgo en el abastecimiento de aguas podría producir los afloramientos de aguas subterráneas de la cuenca del estero El Manzano

Así, en consideración a lo expuesto, normativa citada y demás disposiciones aplicables en la especie, **A ESTE SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL RESPETUOSAMENTE PIDO;** tener por interpuestas en tiempo y forma las observaciones contenidas en el Anexo que se acompaña, respecto de la revisión de la Resolución de Calificación Ambiental que aprobó el Proyecto de la empresa Alto Maipo SpA.

Atentamente,


BERY DE LA FUENTE GONZÁLEZ
PRESIDENTA COMUNIDAD DE AGUA DE RIEGO
CANAL MANZANO ORIENTE


Adj.

- Anexo 1: Observaciones
- Anexo 2: Carta de la Comunidad a la SMA (11_09_2018)

C/c:

- Sra. Carmen Herrera Indo. Instituto Nacional de Derechos Humanos
- Superintendencia de Medio Ambiente Región Metropolitana
- Aguas Andinas
- Ilustre Municipalidad de San José de Maipo

ANEXO 1: OBSERVACIONES TÉCNICAS
COMUNIDAD DE AGUAS CANAL MANZANO ORIENTE
EL MANZANO, SAN JOSÉ DE MAIPO

- A) Respecto del documento: 20190130 Actualización capacidad de tratamiento de Aguas_VF.pdf, manifestamos:

El titular plantea como finalidad del documento "Definir las capacidades operacionales de las plantas de tratamiento aguas afloradas en cada frente de trabajo del túnel respectivo y la máxima capacidad de tratamiento operacional de aguas afloradas proyectada para cada sistema de túnel (Las Lajas, Alfalfal y Volcán) del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo según el resultado del modelo hidrogeológico, aspectos operacionales y la variabilidad de los avances de excavación de las obras subterráneas". Al respecto:

1. El titular se centra en definir las capacidades operacionales de las plantas de tratamiento y otros aspectos técnicos, **ignorando por completo la afectación de los cursos de aguas superficiales y subterráneos del área del proyecto debido a la construcción de los túneles.** No considera que la pérdida permanente de agua (que se ha acreditado existe, según el proceso de sanción, plan de cumplimiento refundido e informes del titular, entre otros documentos) producirá a largo plazo una merma en el abastecimiento del agua para las comunidades.
2. Ya que el titular está asumiendo la afectación en el abastecimiento de aguas en el sector de El Manzano producto de la excavación del túnel las Lajas, específicamente el portal L1, en este proceso de revisión de RCA sería de esperar que se haga cargo de **mitigar y eventualmente compensar los efectos de la excavación de túneles para su proyecto, de manera específica para cada sector afectado. En el caso del sector de El Manzano, existen habitantes cuyo abastecimiento de agua domiciliaria depende directamente de las aguas superficiales de El Manzano, como mencionamos en nuestra carta conductora.**

En el punto 3 del documento ANTECEDENTES GENERALES SOBRE AGUAS TRATADAS EN PLANTAS DE TRATAMIENTO el titular plantea: En la evaluación ambiental del PHAM se consideró la presencia de aguas afloradas durante la construcción de los túneles, como una condición propia de la etapa de construcción del proyecto, pero acotada en consideración al método constructivo.

1. Efectivamente así es, sin embargo, el titular también sostuvo que las filtraciones debieran constituir **"sólo goteos", en situaciones especiales.** Además, las mediciones fueron realizadas en la cuenca del Río Colorado, donde se reconoció **sólo un sector con surgencia de aguas asociadas al Estero El Sauce y la clasifica como esporádica, no detectando más acuíferos en el sector.** Los afloramientos de agua que han sucedido en el sector de las Lajas, portal L1 distan de ser "sólo goteos", considerando que se ha llegado a una pérdida máxima de hasta 85 l/s diario, y un promedio diario de 50 l/s, lo que duplica la capacidad de recarga del acuífero, que según lo establecido por la DGA (Resolución Exenta N° 529, del 10 de abril de 2018, N° 2), sería de 26,6 l/s. Además, en el estudio hidrogeológico el titular incluso reconoce en la tabla 3 del anexo B, que habrá un **aumento del caudal de aguas afloradas de hasta 183 l/s promedio en el portal L1 (las Lajas), filtraciones que superarían en casi siete veces la capacidad de recarga del acuífero.** Cabe mencionar que en el estudio no se



muestra al sector de El Manzano como un acuífero. Se solicita incorporarlo, considerando que corresponde a un curso permanente de agua y caracterizado como un acuífero según la Resolución Exenta N° 529, del 10 de abril de 2018, N° 2, de la Dirección General de Aguas.

2. Respecto del método constructivo, claramente el titular no fue capaz de prever en el EIA de su proyecto el comportamiento detallado del sustrato rocoso a lo largo de los túneles debido a los deficientes estudios geológicos e hidrogeológicos que presentó en su EIA y respecto de los cuales nos pronunciamos en su momento. Se aprecia que las deficiencias en los estudios se mantienen y además, mantendrán el método constructivo de los túneles. Consultamos **¿qué medidas adicionales considerarán para mitigar la afectación de napas subterráneas, cursos de agua superficiales y derechos de aprovechamiento de terceros?**

Luego, en los mismos antecedentes, el titular plantea: “La evaluación ambiental del PHAM, contempló piscinas exclusivamente destinadas al tratamiento de las aguas que afloran desde los túneles previo a su descarga en forma regulada y limpia al cauce más cercano. Adicionalmente, y aun cuando estas aguas no son definidas como Riles según la normativa vigente, se comprometió que éstas debían cumplir con el D.S. 90/00 MINSEGPRES. De acuerdo a lo descrito en el cuerpo principal del escrito que presenta la versión refundida del Programa de Cumplimiento aprobado mediante RES. EX. N° 29 / ROL D-001-2017 de abril 6 de 2018, se concluyó que:

- La RCA 256 define las aguas afloradas como aquellas que afloran del macizo rocoso, de origen natural, que entran en contacto con materiales propios de la construcción de los túneles, que pueden afectar su calidad y cuya presencia y características -especialmente su volumen- no pueden ser previstas con certeza.
- No existe ningún tipo de restricción respecto del periodo en el cual estas aguas pueden ser descargadas. Es decir, se permite su descarga previo tratamiento durante todo el año.
- La descripción diferenciada para tratar las aguas afloradas que surgen de la construcción de túneles considera que los estanques dispuestos para ello tienen como objetivo principal captar las aguas que afloran desde los túneles y hacerlas circular por un sistema para su limpieza o clarificado, para luego ser descargadas en forma regulada y limpia al cauce más cercano.

De esta forma, estas aguas no son usadas ni producidas por el PHAM, sino que, con ocasión de la construcción de los túneles, éstas afloran y entran en contacto con materiales de la construcción, para luego ser conducidas a sistemas de tratamiento, donde finalmente son descargadas al cuerpo receptor cumpliendo el estándar de calidad del efluente regulado en el D.S. N° 90/2000 MINSEGPRES”.

3. Al respecto, más allá del detalle sobre el tratamiento de las aguas afloradas que el titular entrega, reiteramos nuestra observación respecto de la falta de un estudio hidrogeológico del acuífero de El Manzano, así como las medidas de mitigación y compensación correspondientes a una afectación de la envergadura que se declara, y que afectará de manera irreversible el abastecimiento de agua de las comunidades que viven en el área del proyecto. **Las aguas que constituyen los afloramientos efectivamente son naturales, pero éstas han aflorado debido a la construcción de los túneles. Por lo anterior, los afloramientos resultan ser una afectación directa de la construcción de los túneles del proyecto, situación que debe ser asumida por el titular. Resulta irrisorio que el titular plantee descaradamente que las aguas “afloran” como si este hecho no ocurriera por su responsabilidad directa y su incapacidad de controlar técnicamente la situación.**
4. Sobre las descargas de agua del proyecto, como comunidad nos preguntamos **¿por qué se insiste en devolver el agua al río Maipo a la altura de Las Lajas, considerando que la**

segunda central del proyecto, Las Lajas, se encuentra en la cuenca de El Colorado? Se está afectando toda una cuenca, la de El Manzano, de manera innecesaria ya que no aporta a la generación de energía, como declara expresamente el titular en esta ocasión, sino sólo a la descarga de agua. Considerando la cantidad de aguas afloradas en el sector de Las Lajas, específicamente L1, se solicita que se reconsiderara el punto de devolución de las aguas de este proyecto, estableciéndose en la cuenca de El Colorado, **evitando afectar más áreas de las necesarias, y en particular en aspectos vitales como el abastecimiento de agua de las comunidades.**

B) Respecto del Anexo B presentado por el titular, Modelo Hidrogeológico, observamos:

1. Llama la atención que el titular no entregue estudios hidrogeológicos detallados para cada una de las cuencas hídricas que se afectarán por la construcción de los túneles del proyecto. Sólo menciona 4: Volcán, Yeso, Maipo, Colorado, excluyendo cursos de agua superficiales como los esteros El Manzano y San José, que ni siquiera se mencionan. En ese contexto, **solicitamos a la autoridad ambiental exija la entrega de un estudio hidrogeológico para cada una de las cuencas** que se encuentran dentro del área de “dominio” definida en el informe de hidrogeología y graficada en la figura 3-2, **entre ellas la cuenca del estero El Manzano**, el que ha sido considerado un acuífero que se recarga a un promedio de 26,6 l/s., según la DGA (Resolución Exenta N° 529, del 10 de abril de 2018, N° 2).
2. El modelo hidrogeológico presentado es deficiente ya que establece en términos generales “la presencia de dos grandes unidades con propiedades hidráulicas diferentes: La unidad de roca que presenta una baja permeabilidad y en la cual se encuentran los túneles del PHAM y la unidad del relleno sedimentario, que destaca por una mayor capacidad de conducción de agua y donde se desarrolla el sistema acuífero dentro del área de estudio”. El informe establece un “dominio” del proyecto que convenientemente adecúa el comportamiento de las cuencas hídricas a conveniencia del proyecto, simplificando en extremo la realidad geológica, geomorfológica, hidrogeológica, entre otras, de las cuencas alta y media del Río Maipo. Consideramos que el titular generaliza en extremo las condiciones hidrogeológicas del área de afectación de su proyecto, **y debiera hacer entrega de un estudio hidrogeológico detallado de cada una de las cuencas existentes en el área del proyecto, de acuerdo a los criterios oficiales establecidos por la Dirección General de Aguas.**
3. La figura 3-2 del anexo B muestra claramente los cursos de agua que son atravesados por el túnel, a diferentes profundidades, lo que evidencia la afectación de las cuencas. Se solicita que para la construcción del modelo hidrogeológico a presentar se considere el *Informe SDT N° 367*, de 2015 de la Dirección General de Aguas, referido en la Resolución exenta 529/2018 de la DGA, en que se caracterizan varios sectores hidrogeológicos por donde se desarrollarán los túneles del PHAM.
4. Se deben considerar los modelos y las cifras oficiales de la Dirección General de Aguas, específicamente el Informe SDT N° 367, de 2015, de la Dirección General de Aguas, donde se estableció que el sector hidrogeológico del El Manzano tiene una recarga de 26 l/s. Asimismo, es pertinente señalar que los otros sectores hidrogeológicos por donde se desarrollarán los túneles del PHAM, también están caracterizados en el SDT N° 367, de 2015, información que no se ha considerado en el presente estudio.
5. El titular declara que “El modelo se construyó con la finalidad de evaluar los potenciales efectos de la construcción de las obras subterráneas (túneles) del PHAM sobre los acuíferos, las aguas superficiales y los **derechos de aprovechamiento de agua de terceros**; así como para estimar los caudales aflorados en toda la extensión de los túneles, y, a partir de esta

información, dimensionar las capacidades de las plantas que se requiere instalar para tratar dichos volúmenes.”

Al respecto, realizamos las siguientes observaciones:

6. El titular plantea que se evaluará **los potenciales** efectos de la construcción de obras subterráneas del PHAM sobre los acuíferos, aguas superficiales y derechos de terceros. Cabe aclarar que los efectos no son “potenciales”, sino reales, considerando el flujo de agua que aún sale del portal L1, en el sector de Las Lajas, como se acredita por la existencia de un proceso de sanción, los informes del titular que declaran el agua subterránea que sale de los túneles y la incapacidad de la empresa constructora de controlar el flujo de agua, que debió ser “ocasional”, y es permanente. **Claramente la afectación sobre los acuíferos es un hecho real y no potencial, y de hecho, aumentará, lo que es reconocido por el titular en su anexo B.**
7. Luego plantea que busca estimar los caudales aflorados en toda la extensión de los túneles para dimensionar las capacidades de las plantas de tratamiento. Al respecto consideramos se le debiera exigir al titular que **proponga medidas de mitigación del impacto de la construcción de los túneles del PHAM, efectivas, y así asegurar la no afectación de derechos de aprovechamiento de aguas de terceros, en este caso, la comunidad que represento.**
8. Una vez más, y como ya planteamos en nuestra carta de reclamo a la superintendencia del medio ambiente ingresada el 11 de septiembre de 2018 y que se adjunta en el anexo 2, el titular de este proyecto **únicamente se hace cargo de las variables que aseguren la construcción de los túneles del proyecto en sus aspectos técnicos, más no se hace cargo de los efectos del proyecto sobre la disponibilidad de agua para las personas que de ésta y otras comunidades de agua de riego y rurales, dependen.**
9. Ya que el titular del proyecto no se hace cargo de mitigar ni compensar los efectos de la construcción de los túneles, le solicitamos a la autoridad ambiental que le **exija presentar medidas de mitigación EFECTIVAS para el componente agua por la construcción de los túneles, así como medidas de compensación –si corresponde- que deberán ser PERMANENTES, tal como se ha demostrado que es la afectación de las napas subterráneas que el proyecto ha afectado, que fluyen actualmente y desde hace más de un año.**
10. Consideramos que la afectación respecto del componente agua será **permanente** desde la construcción de los túneles. Basamos esta observación en el hecho de que el titular ha sido **incapaz de controlar los afloramientos de agua en el sector de las Lajas y otros**, tal como dan cuenta los informes presentados en el contexto del proceso de sanción que abrió la SMA para este proyecto, detalles indicados en nuestra carta a la SMA, ya citada y que se entrega en anexo 2.

Por último, manifestamos que no es suficiente con que el titular se haga cargo de tratar las aguas afloradas en el contexto del proyecto, sino que debe en primera instancia entregar estudios detallados y sustentables técnicamente. Además, debe hacerse cargo de mitigar el daño de manera eficiente y efectiva, y compensar de ser necesario, ya que en la situación actual, la construcción de estos túneles seguirán afectando el abastecimiento de agua de las comunidades que residen en el área del proyecto y que cuentan con derechos legalmente inscritos, así como otros vecinos que se abastecen de los cursos de agua y que este proyecto ha afectado de manera altamente irresponsable.

En este contexto, exigimos también que se cautele la misión institucional declarada por el Servicio de Evaluación ambiental en el contexto de este proceso:

“Contribuir al desarrollo sustentable, la preservación y conservación de los recursos naturales y la calidad de vida de los habitantes del país, por medio de la gestión del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, asegurando una calificación ambiental transparente, técnica y eficiente en coordinación con los organismos del Estado, fomentando y facilitando la participación ciudadana en los procesos de evaluación, con el propósito de mitigar, compensar y/o reparar los impactos ambientales significativos”.

Esperamos que en esta ocasión se realice efectivamente un proceso transparente, en que prime lo técnico por sobre otros intereses, para que el sistema cumpla con la misión de asegurar la preservación y conservación de los recursos naturales y la calidad de vida de los habitantes de este país, de los cuales somos parte como ciudadanos que conformamos una comunidad de agua para nuestro abastecimiento domiciliario.

Por último, manifestamos a la autoridad que nos llama la atención que se nos haya otorgado el plazo mínimo que la ley establece para nuestra participación en el marco de la participación ciudadana, en plenas vacaciones, lo que claramente no “fomenta” ni “facilita” el proceso de participación ciudadana, tal como establece el mismo SEA en su página web (<http://www.sea.gob.cl/sea/mision>). Aquello es lamentable y esperamos una mayor consideración a la comunidad afectada en general, en lo que resta del proceso.



12/09/18
Agua
ANEXOS

DIRECCION GENERAL DE AGUAS
REGION METROPOLITANA
OFICINA DE PARTES
11 SEP 2018
N° DE PARTES _____
N° DE PROCESO _____

INSTITUTO NACIONAL DE
DERECHOS HUMANOS
11 SEP 2018
RECERCIÓN Y OF. PARTES
ELIODORO YANEZ 892 2018
PROVIDENCIA

El Manzano, 11 de septiembre de 2018

Señora María Isabel Mallea Alvarez
Jefa Regional Región Metropolitana
Superintendencia de Medio Ambiente
Teatinos N°280 Piso 8 - Santiago
Presente

SUPERINTENDENCIA
DEL MEDIO AMBIENTE
11 SEP 2018
OFICINA DE PARTES
RECIBIDO

Estimada Señora:

I. MUNICIPALIDAD DE SAN JOSE DE MAIPO
OIRS
Fecha **13 SET 2018**
Ingreso N° **5-851**

Junto con saludar, nos dirigimos a Ud. como directorio de la Comunidad de Aguas Canal Manzano Oriente, Comuna de San José de Maipo, constituida por escritura pública el 18 de febrero de 1998 y que cuenta con 15,76 acciones de agua distribuidas entre sus socios. Las aguas pertenecientes a la comunidad se encuentran inscritas a fojas 24 vuelta N° 39 del registro de Aguas del Conservador de Bienes Raíces de Puente Alto (1999) y aprobado por resolución del 3° juzgado civil de Puente Alto el 30 de septiembre de 1997. Además están inscritos en el N° 3262 del 16 de diciembre de 1998 en la Dirección General de Aguas. Las aguas de las que nos abastecemos provienen en un 100% del Estero el Manzano, agua que utilizamos tanto para el riego como el consumo domiciliario, al no tener acceso al agua potable. Nuestra red abastece a más de 50 hogares del sector, sean o no comuneros propietarios de derechos de agua, entendiendo el acceso al agua como un derecho humano fundamental para la vida.

El motivo de esta carta es manifestar nuestra preocupación por la calidad y seguridad del suministro de agua para la comunidad que representamos en el contexto de la construcción del polémico Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (PHAM), específicamente en el sector del túnel de descarga Las Lajas que atraviesa a 100 mt. bajo el Estero el Manzano y a 1 km aguas arriba del sector poblado (ver figura 1, punto de intersección entre el proyecto y el Estero, en relación al área poblada de El Manzano).

Como antecedentes planteamos lo siguiente:

1. Jamás se realizó una evaluación de impacto ambiental sobre la cuenca del Estero del Manzano, su caudal ecológico y acuíferos, debido a que éste no afectaría la cuenca -según el titular- al no poseer captaciones ni obras superficiales en el sector. Varias fueron las inquietudes planteadas durante la participación ciudadana respecto de la afectación de derechos de aguas de terceros y la necesidad de mantener caudales ecológicos, información resumida en la Tabla 92 del Capítulo IX del EIA. Respecto de estas inquietudes el titular del proyecto declaró que respetaría los derechos de terceros y los caudales ecológicos que sean validados por la autoridad (sección 2.3.3 del capítulo II del EIA del proyecto) y que respecto de la afectación de bocatamos de terceros, el titular realizará las adecuaciones necesarias a las captaciones de terceros en caso de que éstas presenten un desmedro en su funcionalidad en situación con proyecto. Además, las inquietudes de nuestra comunidad se encuentran contenidas en las observaciones presentadas por el ingeniero Hidráulico Jack Stern el 27 de agosto de 2008 (Documento se entrega en anexo 1), quien planteó respecto del componente agua, el peligro de afectación de derechos de terceros (punto 3 de la observación); la posible afectación de acuíferos subterráneos (punto 7 de la observación); la afectación de aguas de uso doméstico y otros (punto 8 de la observación) y por último, en el punto

9, la posible afectación de los caudales superficiales, por posibles filtraciones dependientes de la profundidad del túnel, que podría reducir o secar los caudales al afectar los acuíferos subterráneos. El documento también hace alusión a la necesidad de mitigar, compensar y reparar según corresponda, si los canales de regadío y otras obras fuesen afectadas. Finalmente plantea que no existen estudios serios respecto de los acuíferos en el sector. Le informamos que estas observaciones nunca fueron contestadas por el titular durante la evaluación ambiental, pero son parte integrante del proceso.

2. En la RCA del proyecto, en el punto 4.2.1 se mencionan los puntos de captación de aguas del proyecto, ninguno de ellos ubicado en el Estero El Manzano y respecto de los caudales aportantes al PHAM no se mencionan ni el Estero el Manzano ni los acuíferos del sector (punto 4.4.2.1). La única mención que hace la RCA del proyecto respecto de El Manzano, es que se cumplirá el convenio firmado el 9 de diciembre de 2008 sobre mantención de los canales (convenio firmado con otra comunidad de aguas). Además, en el punto 7.4.1.2 riesgos antrópicos, se menciona en la letra e) que los acuíferos tienen directa conexión con el flujo superficial y presentan una combinación de materiales permeables. Sin embargo, declara que no se afectarán los acuíferos, aunque reconoce a su vez la posibilidad de filtraciones, contemplando la impermeabilización de éstas (pg 42 de la RCA). Luego, en las medidas de prevención según riesgos identificados, en el punto 7.4.2 de la RCA, se plantea que de detectarse un acuífero, se procederá a impermeabilizar para luego reiniciar los trabajos (pg 48 de la RCA). Le recordamos a la autoridad ambiental que en el EIA se detectaron sólo 9 acuíferos, todos en la cuenca del Maipo, declarando además, que no serían afectados. Lo anterior, según el anexo 25 del EIA, documento denominado Análisis del potencial impacto del Proyecto sobre acuíferos en la zona de influencia del PHAM. Entendemos que este análisis no cubre la cuenca del Estero El Manzano, que no fue considerada como parte del área de influencia del proyecto. Por otra parte, en el Anexo 45 del EIA (Informe de Hidrogeología), el titular declara que la permeabilidad se asocia directamente al tipo de roca y la profundidad: a mayor profundidad menor permeabilidad, a menor profundidad, mayor permeabilidad. Para el Estero El Manzano no se identificó el tipo de roca existente, y el túnel pasa a una profundidad de sólo 100 mts, considerando que la mayoría de los análisis que se entregaron en la evaluación se refieren a profundidades de 250 mts y más. Sobre esta profundidad, las filtraciones debieran constituir "sólo goteos", en situaciones especiales. Estas mediciones las realizó el titular en la cuenca del Río Colorado, donde se reconoció sólo un sector con surgencia de aguas asociadas al Estero El Sauce y la clasifica como esporádica, no detectando más acuíferos en el sector.
 3. A lo largo del trazado, el túnel de Alto Maipo pasa a diferentes profundidades y se detectaron distintos tipos de roca. Sin embargo, para este sector (Colorado – Las lajas) los sondeos sólo fueron realizados en la cuenca del Río Colorado, donde se predice inexistencia de acuíferos sobre los 250 mts, siendo las excepciones aisladas y en condiciones muy particulares, mencionando una sección del túnel Alfalfal 2 (Km. 2 al 5), donde se aplicarían métodos de impermeabilización. A su vez, los niveles de agua subterránea fueron medidos en los mismos sondeos de la cuenca de El Colorado, que predicen napas subterráneas desde los 3 mts de profundidad (SAM 1), 45 mts (SAM 2) y 13 mts (SAM 3), lo que es contradictorio con la generalidad planteada respecto de la inexistencia de acuíferos sobre los 250 metros de profundidad, antes declarados. Además, todos los estudios referidos a la permeabilidad de las rocas se efectuaron en la Cuenca de El Colorado, extrapolando la situación ocurrida durante la construcción de la central Alfalfal, hoy en funcionamiento, al resto del área de influencia del proyecto. Las filtraciones detectadas en el Colorado serían menores (1,67 lts/segundo). En resumen, respecto de la permeabilidad esperada, el titular predice una mínima probabilidad de acuíferos que debieran encontrarse a una profundidad de 250 mts o mayor, extrapolando datos de la época de construcción de la central Alfalfal (década de 1980).
-

4. Respecto de los métodos de control de las filtraciones de napas subterráneas, los estudios que entrega el titular se enfocan exclusivamente en los intereses de la construcción del túnel, y no en la afectación ambiental, contaminación o desecación que puede ocasionar sobre los acuíferos y las aguas superficiales. Predicen entre 2 a 3 lts/segundo/km., contemplando la disposición de equipamiento para efectuar tratamientos para reducir **efectivamente** las filtraciones, catalogadas como moderadas al ser menos de 30 lts/segundo, y altas al superar los 30 lts/segundo. En conclusión, respecto de la posible afectación de acuíferos en la sección Colorado - Las Lajas, las predicciones del titular se basan exclusivamente en estudios de el Colorado, excluyendo cualquier análisis del Estero El Manzano.
5. Actualmente, tenemos conocimiento de las graves filtraciones que han surgido en el túnel de descarga Las Lajas, tramo final del proyecto donde descarga las aguas al Río Maipo. De acuerdo a la autodenuncia del proyecto, conocida a través del Proceso Sancionatorio, Producto de la construcción del túnel L1 se ha informado la descarga de 70 lts/segundo entre el 13 de noviembre de 2017 y el 4 de diciembre de 2017; disminuyendo a 60 lts/segundo el 25 de diciembre de 2017. Luego, la descarga de aguas subterráneas se mantiene en 50 lts/ segundo durante enero de 2018 y luego fluctúa entre 40 y 50 lts/segundo, estabilizándose en esa cantidad a partir del 26 de febrero de 2018 (Fuente: gráfico del Túnel L1 presentado por el titular en el escrito AM/2018/026 del 6 de marzo de 2018, referido a la acción 63 del cargo 14 del Proceso sancionatorio Rol D-01-2017 de la Superintendencia del Medio Ambiente al titular). Según los datos presentados por el titular, demoraron 3 meses para disminuir en menos de la mitad el caudal de los acuíferos afectados por el Túnel L1, filtración que a la fecha se continúa vertiendo al río Maipo. Además, la reducción significativa del caudal afectado se logró mediante la aplicación de un producto químico para grouting, cuyos efectos sobre la calidad de las aguas, desconocemos. Cabe mencionar también que la filtración ocurrida en el túnel L1 supera con creces lo esperado para este proyecto, según las cifras entregadas por el mismo titular en el informe de hidrogeología, mencionadas más arriba, además de no haber informado a tiempo de este evento, lo que da curso al cargo 14 del proceso sancionatorio, siendo además incapaz de controlar este impacto no previsto con la rapidez comprometida en el EIA y la RCA. El titular ha causado y sigue produciendo impactos irreversibles en las napas subterráneas en la zona denominada por la Dirección General de Aguas como Sector Hidrogeológico Estero El Manzano que se recarga a razón de 26,6 l/s.
6. La Dirección General de Aguas, en su Resolución Exenta N° 529, del 10 de abril de 2018, N° 2 indicó que remitió este *“expediente, FD-1802-45, a la Superintendencia, por cuanto es muy importante advertir a dicho organismo, que las aguas afloradas en el Túnel del sector L1, que a la fecha del 04 de enero de 2018 tenía un desarrollo de 2,1 kilómetros, estaban siendo descargadas a razón de más de 26 l/s, según informó la propia empresa Alto Maipo SpA, lo cual supera de manera importante, la recarga natural del sector hidrogeológico denominado Estero El Manzano, caracterizado en el Informe SDT N° 367, de 2015, de la Dirección General de Aguas, donde se estableció que dicho sector hidrogeológico tiene una recarga de 26 l/s. Asimismo, es pertinente señalar que los otros sectores hidrogeológicos por donde se desarrollarán los túneles del PHAM, también están caracterizados en el SDT N° 367, de 2015, de manera que la Superintendencia del Medioambiente, deberá tener en vista dichos antecedentes para proceder con las mitigaciones, control, fiscalizaciones y demás acciones que dicha entidad considere ordenar para no perjudicar los derechos de aprovechamiento de aguas u otros impactos ambientales no previsto en la evaluación del PHAM “.*
7. En el cargo 14 del Proceso sancionatorio de la Superintendencia del Medio Ambiente (SMA) al PHAM (Rol D-01-2017 del 20 de enero de 2017) que dio origen al Plan de cumplimiento ambiental refundido, presentado por el titular del Proyecto y aprobado por la SMA mediante resolución exenta N° 29 del 6 de abril de 2018, el titular indica en la acción 60 (acción y meta) el *“ingreso de un proyecto al SEIA que comprenda las modificaciones implementadas y por*

implementar, asociadas al manejo, control, tratamiento y descarga de las aguas afloradas". Para ello el titular menciona la elaboración e ingreso de una DIA en 6 meses, y la elaboración e ingreso de un EIA en 12 meses. Los indicadores de cumplimiento, medios de verificación e impedimentos eventuales, tal como se presentan en la tabla, al parecer no han sido realizados. Además, en el punto 61 del mismo plan se menciona la necesidad de obtener una resolución de calificación ambiental favorable del instrumento de evaluación descrito en la acción 60, lo que al parecer, tampoco ha ocurrido.

8. Por último, quisiéramos mencionar que estamos concientes que el instrumento de evaluación ambiental con que contamos en este país es predictivo y maneja grados de incertidumbre; sin embargo, la predicción debe acercarse a la realidad del área de influencia del proyecto (entendemos que ese es el sentido de realizar una evaluación de impacto ambiental) y el nivel de incertidumbre debe ser reducido al mínimo y controlado para que un proyecto pueda ser aprobado por la autoridad ambiental. El EIA de este proyecto, y todos sus complementos (Addendas, RCA e informes posteriores) no han logrado disminuir los niveles de incertidumbre respecto de la afectación de los diferentes componentes ambientales, específicamente en lo que nos convoca, que es el recurso agua. Para la cuenca del Estero El Manzano la incertidumbre era total, debido a la falta de estudios, y además se debe considerar que el mismo titular declara una gran incertidumbre hidrogeológica para el Túnel L1 (Anexo 45, informe de hidrogeología del EIA), donde se declaró la existencia de condiciones diferentes en el túnel L1 respecto de otros sectores del proyecto. El EIA debió medir y minimizar el impacto del proyecto y los riesgos asociados, lo que no ocurrió en el sector de El Manzano. De hecho, las predicciones informadas por el titular están dramáticamente alejadas de la situación actual en la fase de construcción del proyecto, y ello queda reflejado en la existencia de actualizaciones de los planes de cumplimiento ambiental, el plan de cumplimiento ambiental refundido (PDC refundido) mencionado en el punto anterior, las denuncias realizadas por diversos actores pertenecientes a la comunidad del Cajón del Maipo y las sanciones que se han determinado desde la superintendencia del medio ambiente.

Basados en los antecedentes antes expuestos, solicitamos a la autoridad ambiental lo siguiente:

1. Que se evalúe la real afectación del caudal superficial del Estero el Manzano producto de las graves filtraciones de agua subterránea que han ocurrido en el túnel L1 (y que continúan en la actualidad, como hemos constatado al día de hoy), y que a la brevedad se realicen estudios serios antes que continúe la excavación del túnel a 100 mts bajo el Estero El Manzano, como indican las acciones 60 y 61 del PDC refundido. Le recordamos a la autoridad que como mencionamos al inicio, tenemos derechos legalmente constituidos y que nos abastecemos de estas aguas, y la RCA del proyecto declara proteger estos derechos.
2. Que ordene la detención de las obras en el sector de la cuenca El Manzano, hasta que se realicen los estudios necesarios, entre ellos, la elaboración e ingreso de una DIA y un EIA que comprenda las modificaciones implementadas y por implementar, según se indica en la acción 60 del plan de cumplimiento ambiental refundido, además de cumplir con la acción 61, referida a la obtención de la resolución de calificación ambiental favorable de los instrumentos antes mencionados. Luego de aprobadas estas acciones, el titular podría continuar con su construcción, si es que asegura basado en argumentos técnicos, que no seguirá afectando los acuíferos y por tanto, los cursos superficiales. Solicitamos esto de acuerdo al artículo 3°. de la LOSMA referido a las funciones y atribuciones de esta Superintendencia, que en su letra g) indica: ***"Suspender transitoriamente las autorizaciones de funcionamiento contenidas en las Resoluciones de Calificación Ambiental o adoptar otras medidas urgentes y transitorias para el resguardo del medio ambiente, cuando la ejecución u operación de un proyecto o actividad genere un daño grave e inminente para el medio ambiente, a consecuencia del incumplimiento grave de las***

normas, medidas y condiciones previstas en dichas resoluciones”; mientras que en su letra h) establece que debe “Suspender transitoriamente las autorizaciones de funcionamiento contenidas en las Resoluciones de Calificación Ambiental o adoptar otras medidas urgentes y transitorias, para el resguardo del medio ambiente, cuando la ejecución u operación de los proyectos o actividades, genere efectos no previstos en la evaluación y como consecuencia de ello se pueda generar un daño inminente y grave para el medio ambiente”

3. Que no se autoricen más trabajos en el sector hasta que las contingencias sean realmente controladas por el titular del proyecto, y se entregue información respaldada y validada técnicamente, de manera que se asegure que esta cuenca no se verá afectada de manera irreversible producto de la construcción de este proyecto.
4. Que los organismos pertinentes velen por los derechos legalmente constituidos de los cuales somos propietarios y que se encuentran inscritos, y protegidos en los instrumentos de evaluación ambiental y sus respectivas resoluciones.

Finalmente, como comunidad de aguas legalmente constituida, expresamos a la autoridad ambiental nuestra preocupación ante el hecho que se le permita a este proyecto continuar con sus faenas, a pesar de las graves irregularidades que ha presentado a lo largo de su tortuosa construcción, la importante afectación de acuíferos que nunca debió ocurrir y la gran diferencia existente entre lo declarado por el titular durante el proceso de evaluación ambiental, lo estipulado en la RCA del proyecto, y la realidad actual.

Sin otro particular y esperando el pronunciamiento de la autoridad a estas solicitudes, se despide atentamente



Bery de la Fuente González

presidenta

Comunidad de Aguas Canal Manzano Oriente

4921/19

SRA. ANDELKA VRSALOVIC MELO
Directora del Servicio de Evaluación Ambiental
Secretaría Comisión de Evaluación
Región Metropolitana de Santiago.



SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL	
Región Metropolitana de Santiago	
OFICINA DE PARTES	
1º Destino: <u>Recepción</u>	Fecha: <u>20/02</u>
2º Destino: <u>HA</u>	Fecha: _____
3º Destino: <u>CH-LS</u>	Fecha: _____
4º Destino: _____	Fecha: _____
Trámite: <u>639</u>	

Mat: Realiza observaciones en el marco del Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (RCA Favorable) de Alto Maipo Spa, en virtud del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300

Federico José Wünsch Navarrete, nacionalidad chilena, estado civil soltero, cédula nacional de identidad número [REDACTED], profesión Ingeniero en Telecomunicaciones, titular de derechos de agua del Estero San José, que se ve afectado de manera directa por el proyecto, a este Servicio de Evaluación Ambiental respetuosamente digo:

Que, encontrándome dentro del término legal y de conformidad la publicación realizada por el Ministerio del Medio Ambiente en el Diario Oficial con fecha 7 de febrero de 2019, en virtud de lo ordenado por Resolución Exenta N°044/2019 que “Da Inicio a Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 del “Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo” conforme a lo dispuesto en el artículo 25 quinquies de la ley N°19.3000, sobre Bases Generales del Medio Ambiente”, en cumplimiento de lo prescrito por inciso segundo del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300 concordante con el artículo 39 de la Ley N°19.880, vengo en adjuntar observaciones formuladas en el marco del Procedimiento de Revisión de la RCA Favorable del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, en adelante el “Proyecto”.

1. RELACIÓN ENTRE EL “PROYECTO” Y LA CUENCA DEL ESTERO SAN JOSÉ.

Que, el túnel del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (PHAM) atraviesa unos 5.258 metros de la cuenca del estero San José, afluente del río Maipo, recorriendo una superficie de 1.175 hectáreas de dicho territorio, lo que representa un 10% de la cuenca. El estero San José tiene sus nacimientos en la cuenca del mismo nombre, en la comuna de San José de Maipo, Provincia Cordillera, Región Metropolitana, Chile; y obtiene su caudal gracias a la cuenca del estero San José.

Que, tengo la convicción absoluta, de que todo lo que ocurra en la parte alta de esta cuenca hidrológica afecta la disponibilidad del recurso agua del territorio que se encuentra en la parte baja de la cuenca donde se encuentra el sector poblado y centro cívico más importante de la comuna con 15.003 habitantes y donde se desarrolla una intensa actividad agrícola y

ganadera, entre otros. Es decir, tengo la convicción cierta que cualquier intervención que se realice en virtud del "Proyecto" en donde se genera el acuífero señalado (que implica perforación para habilitar un túnel de traslado de agua en gran volumen a Casa de Máquinas), impactará de forma significativa el libre ejercicio de derechos de los titulares de aprovechamiento de aguas que extraen sus aguas desde el estero San José, con diversas consecuencias muy negativas para los regantes y la población.

2. MI ENTENDIMIENTO DE LA CUENCA DEL ESTERO SAN JOSÉ.

Que, todas las gotas de lluvia o nieve que caen en la microcuenca del estero San José y que son drenadas al curso de dicho estero definen el territorio de la cuenca hidrográfica del mismo. Por tratarse de un sistema, todo lo que ocurre en la parte alta de la cuenca en cuestión, afecta indudablemente a la parte baja, ya que los habitantes de la parte baja de la cuenca están conectados con la parte alta precisamente por el curso del agua y los canales artificiales de regadío de la cual depende su actividad hortícola, frutícola, ganadera, recreacional, entre otras.

Que, según los antecedentes de que dispongo, la altura máxima de la cuenca es de 4.000 m.s.n.m. y la más baja es de 1.000 m.s.n.m.. En el mes noviembre, por ejemplo, se estima que la nieve acumulada se encuentra sobre los 2.400 metros sobre el nivel del mar. Es decir, la cuenca almacena precipitaciones en forma de nieve. El 50% de la disponibilidad anual de agua del estero San José se almacena en forma de nieve (Régimen nival), el otro 50% corresponde a precipitaciones (Régimen Pluvial).

Que, es de la mayor relevancia considerar también que la carga de la cuenca hacia el acuífero estero San José se realiza a través de aguas superficiales y aguas subterráneas. El estero San José es la fuente de la cual a lo menos 5 canales artificiales de regadío captan sus aguas, entre ellas el "Canal Comunero o San José", del cual fui presidente y soy actualmente secretario, y en tal rol obligado por ley (Código de Aguas) a también a defender los intereses comunes de los accionistas.

Que, en el sentido señalado en el párrafo anterior, y luego de años de investigación de antecedentes y de hechos sufridos por mí mismo y terceros, he llegado a la más profunda convicción que un mal diseño y posterior ejecución de un proyecto de tales impactos como el "Proyecto", generará consecuencias nefastas para todos los regantes, perjudicándoles gravemente tal. Lo anterior se desarrollará en los siguientes párrafos.

3. LA AMENAZA DEL TUNEL

Que, en primer lugar, cabe consignar que parte de la carga de agua de la cuenca hidrográfica a nivel de aguas subterráneas se realiza a través de fallas geológicas. Esto es de la mayor importancia por lo que se explicará más adelante.

Que, el túnel proyectado por el "Proyecto" pasa a 800 metros de profundidad bajo la cota 2.750 metros sobre el nivel del mar, punto donde precisamente se almacena la nieve y por dónde escurre el agua superficial que proviene desde los 4.000 metros de altura.

Que, el túnel proyectado por el "Proyecto" obstruirá y dificultará el paso del agua subterránea que va desde la cuenca al acuífero, parte del agua incluso ingresará al túnel, debido a que el túnel cortará las fallas geológicas que transportan el agua.

Que, además de lo anterior, no hay claridad alguna sobre la permeabilidad del túnel, debido a que esto no se describe para la sección que atraviesa dicho túnel en la cuenca del estero San José en el Estudio de Impacto Ambiental respectivo ni en la Resolución de Calificación Ambiental N° 256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo". En pocas palabras, Resolución de Calificación Ambiental del "Proyecto", lo omite, lo cual, lo considero muy grave.

Que, como consecuencia de lo antes descrito, se genera un impacto muy negativo: habrá una drástica reducción de la disponibilidad de agua disponible, y se estará afectando el ejercicio legítimo de los derechos de aprovechamiento de agua de los titulares del estero San José. Eso es contrario a la Ley y a la Constitución Política del Estado.

Que, la construcción del túnel puede tener, además, otros efectos sobre la salud, integridad física, psíquica de las personas, las comunidades, sus actividades, infraestructura y causar daños irreparables sobre los ecosistemas en su conjunto, atentando contra ley N°19.300, sobre "Bases Generales del Medio Ambiente" y otros cuerpos legales vigentes.

4. IMPACTOS

4.1 Daño al Medio Ambiente: Que, estoy absolutamente convencido de que una potencial reducción en el caudal del estero San José afecta a la flora y fauna que habita en los bordes del canal de nuestra tuición y sus ramificaciones, como también la flora y fauna ictica del estero.

4.2 Degradación de predios productivos: Que, la carencia del recurso agua genera la muerte de la flora a consecuencia de la falta de riego los predios, tanto agrícolas como aquellos que tienen plantas ornamentales, dejando de ser productivos (Siembras, plantaciones, empastadas, o destinados a la recreación y esparcimiento).

4.3 Aniquilación de actividad comercial: Que, todos aquellos regantes que desarrollan una actividad productiva y comercial a través de las plantaciones o siembras de sus predios y que requieren agua para sacar adelante las inversiones, sufrirán un perjuicio económico al no tener agua de riego.

4.4 Aumento en costos: Que, propietarios de animales (equinos, caprinos, colmenas) tendrán que trasladar a sus animales o unidades productivas a otros predios que dispongan de agua, teniendo que pagar talaje por aquello y propietarios de plantaciones tendrán que recurrir a otras costosas formas de riego para seguir adelante con la actividad y no perder la tierra. Se afecta de ese modo y encarece sus actividades recreativas, deportivas, productivas, tradiciones familiares y costumbre locales vulnerándose de ese modo sus derechos y garantías constitucionales y aquellos derechos contemplados en Tratados Internacionales ratificados por Chile y que se encuentren vigentes.

4.5 Disminución en el valor de los terrenos: Que, es un hecho que el valor de un predio que no posee agua o que su suministro es escaso o incierto será menor que el valor de un predio que puede hacer uso de sus derechos de aprovechamiento de agua de riego de forma continua y permanente, por tanto el “Proyecto” afectará negativamente a nuestros regantes al reducir el valor de sus predios.

4.6 Generación de controversias entre vecinos: Que, al disminuir la dotación de agua de riego o de consumo humano, la escasez de este vital elemento genera controversias entre los vecinos que están más cercanos a la fuente de agua que es el estero y los que están más lejanos al mismo, puesto que los primeros regantes utilizarán el agua y los segundos eventualmente no, aplicando la “ley del más fuerte” en vez de un proceso ordenado de riego, llegando incluso a darse situaciones difíciles o de violencia para conseguir agua, todo ello causado por la disminución del caudal en la parte baja debido a la construcción del túnel de un tamaño dantesco contemplado por el “Proyecto” con RCA Favorable y entrada en operaciones de la Central Hidroeléctrica.

5. COMUNIDADES DE AGUA DEL ESTERO SAN JOSÉ

Varios canales de regadío extraen sus aguas de este estero, entre ellos el “Canal Comunero o San José”.

5.1 CANAL COMUNERO:

Que, el estero San José ubicado en la microcuenca del río Maipo, y afluente del mismo, riega una superficie de 130 hectáreas y beneficia a 383 regantes de la comuna de San José de Maipo, Provincia Cordillera, Región Metropolitana, Chile, principal centro urbano de la comuna.

Que, Canal Comunero es uno de los usuarios históricos y relevantes del agua del estero San José, administrado por una comunidad de aguas regida por los

artículos 168 y siguientes del Código de Aguas chileno, integrada por 104 accionistas denominada "Canal Comunero o San José", constituida en el año 2001, según rol a fojas 12 número 20 del Registro de Propiedad de Aguas del Conservador de Bienes Raíces de Puente Alto, derechos con carácter de consuntivos, permanentes y continuos sobre 93 l/s del estero San José. Canal matriz tiene 7 kilómetros de longitud y con todas sus ramificaciones llega a un total de 29 kilómetros. La organización no persigue lucro y su objetivo es velar por la correcta distribución de las aguas que se extraen del estero San José, afluente del río Maipo perteneciente a la microcuenca de río Maipo de la Cuenca de Santiago, Chile.

Que, el Canal Comunero es una de las organizaciones más relevante en la comuna, no sólo por su número de sus accionistas y usuarios, sino también porque entre sus regantes se encuentran numerosas e importantes instituciones públicas y privadas, siendo las más relevantes: Ilustre Municipalidad de San José de Maipo, Arzobispado de Santiago de la Iglesia Católica, Cruz Roja Chilena y el mismísimo Estado de Chile, como por ejemplo, son accionistas nuestros, tanto el Ministerio de Salud como el Ministerio Defensa Nacional, entre otras.

Que, adicional a lo señalado en el párrafo anterior, numerosas organizaciones locales y sociales de la comuna utilizan tanto las dependencias del Estadio Municipal como el Camping Municipal, ambos predios regados con aguas del Canal Comunero, beneficiando a decenas de clubes deportivos y cientos de personas mes a mes.

Que, la organización de usuarios de agua "Canal Comunero o San José", no persigue lucro y su objetivo es velar por la correcta distribución de las aguas que se extraen del estero San José, afluente del río Maipo perteneciente a la microcuenca de río Maipo de la Cuenca de Santiago, Chile.

Que, al encontrarse la bocatoma en la parte baja de la cuenca del estero, la disponibilidad de agua depende exclusivamente de dos factores estrechamente relacionados:

- Flujos de caudal de estero San José.

Que, los accionistas del canal de regadío, a la fecha están viéndose afectados por la disminución del caudal del estero San José y por tanto de tan vital elemento para mantener sus cultivos, terrenos principalmente dedicados a actividades recreativas y cultivos productivos tales como árboles frutales (membrillos, vides, almendros, nogaladas, manzanos, ciruelos), alfalfa, avena, chacras, actividad comercial y sustento de estos terrenos, algunos de ellos con animales (caballos) y actividad apícola.

5.2 CANAL MORENINO: La "Comunidad de Aguas Canal Morenino" también extrae sus aguas desde el estero San José. Lo relevante de esta comunidad es que utiliza sus aguas para potabilizar el recurso y suministrarlo a más de 100

familias de la zona mediante un la implementación de un Sistema de Agua Potable Rural (APR). Los mismos impactos negativos que afectará a Canal Comunero la ejecución del "Proyecto", sufrirá Canal Morenino. Esto debe ser considerado por las autoridades competentes.

7-. OBSERVACIONES

- 1.1 Que, la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" no considera en sus estudios la cuenca del estero San José en materia de hidrología. Lo cual es grave. A lo sumo, se limita a hacer mención a la temperatura y humedad relativa, datos obtenidos de una estación meteorológica ubicada en el Estero. Solicitamos respetuosamente que "Proyecto" de AES Gener realice un estudio hidrogeológico de detalle de la cuenca del estero San José, para:
 - 1.1.1 Aclarar con certeza el impacto real sobre sus acuíferos.
 - 1.1.2 Obtener certeza sobre los niveles de escurrimientos de agua, superficial, subsuperficial y subterránea que tiene el estero.
 - 1.1.3 Determinar la capacidad del acuífero.
- 1.2 Que, he detectado que el mapa extraído de la línea base del "Proyecto" utiliza una escala (1:250.000), lo que es -a todas luces- absolutamente insuficiente a la hora de evaluar un proyecto de tal envergadura. Solicitamos respetuosamente que esto se reevalúe y se exija realizar los estudios correspondientes con al menos una escala de 1:50.000. Otra cosa es inaceptable.
- 1.3 Que, el análisis de los acuíferos, en general, concita solo el almacenamiento de los acuíferos y no un estudio de la dinámica de la descarga, cosa fundamental, porque es como lo mínimo que se necesita para entender a cabalidad cuál será el comportamiento del acuífero con y sin Proyecto. Solicitamos respetuosamente que se exija a el "Proyecto" de AES Gener realice estudios de dinámica de descarga en todos los acuíferos afectados por el proyecto. Los accionistas necesitamos certezas no ambigüedades.
- 1.4 Que, el estudio no considera el riesgo de remoción en masa, como consecuencia del movimiento de materiales, de derrumbes y de deslizamientos, dado obviamente por la filtración que se va a producir a través del túnel, vibraciones y maquinarias. Solicitamos realizar estudios que estimen estos riesgos y medidas de mitigación y compensación para con los accionistas. Hay que recordar fecha 25 de febrero de 2017 en que ocurrió un aluvión que causó pérdidas de numerosas vidas humanas, destrucción de viviendas, corte de caminos y alteración dantesca de la geografía del estero. Para dicha fecha, ya se realizaban detonaciones para la construcción del túnel en el sector, lo cual genera una duda

fundada en la población de temor de nuevos deslizamientos vinculados a detonaciones. Es por ello que solicitamos este estudio de riesgos de remoción en masa.

- 1.5 Que, el estudio no describe las características técnicas de permeabilidad del túnel, de modo que no hay claridad sobre si ingresará o no agua proveniente de la cuenca del estero San José al túnel. Solicitamos que las autoridades exijan a la compañía a cargo de el "Proyecto" AES Gener revista los túneles para que el agua de los acuíferos no ingrese a ellos y de ese modo intentar evitar daño causado por la disminución de los caudales de las fuentes de agua que alimentan el estero y en consecuencia a nuestros canales de regadío.

Conocimientos básicos de dinámica y fluidos nos permiten aseverar lo dicho en el presente texto, lo cual hace robustas todas y cada una de nuestras observaciones.

Finalmente, consignamos que las estimaciones que hace el "Proyecto" son deficitarias. Prueba de ello es que el aumento en el costo del proyecto demuestra que las suposiciones iniciales están profundamente erradas.

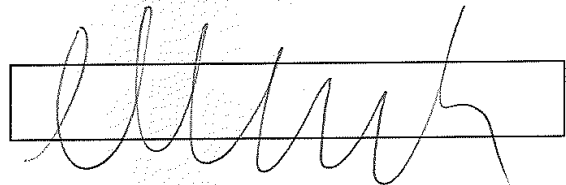
Así, en consideración a lo expuesto, normativa citada y demás disposiciones aplicables en la especie, **A ESTE SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL RESPETUOSAMENTE PIDO:**

-Tener por interpuestas en tiempo y forma las observaciones contenidas en este documento respecto de la revisión de la Resolución de Calificación Ambiental que aprobó el Proyecto de la Empresa Alto Maipo SpA.

-Realizar un estudio hidrológico de detalle, plan de mitigación y compensaciones, revestimiento del túnel sección cuenca estero san José específico de la cuenca del estero San José, omitido y no realizado a la fecha.

Atentamente,

Federico José Wünsch Navarrete
Titular Derechos de Aprovechamiento de Agua Estero San José



Forma de notificación

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

SRA. ANDELKA VRSALOVIC MELO
Directora del Servicio de Evaluación Ambiental
Secretaría Comisión de Evaluación
Región Metropolitana de Santiago.

4904/19

SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL	
Región Metropolitana de Santiago	
OFICINA DE PARTES	
1º Destino:	Fecha:
2º Destino:	Fecha:
3º Destino:	Fecha:
4º Destino:	Fecha:
Trámite: 610	



Mat: Realiza observaciones en el marco del Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (RCA Favorable) de Alto Maipo SpA, en virtud del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300.

Gabriel Patricio Salas Díaz, nacionalidad chilena, estado civil soltero, cédula nacional de identidad número [REDACTED] profesión apicultor, a este Servicio de Evaluación Ambiental respetuosamente digo:

Que, encontrándome dentro del término legal y de conformidad la publicación realizada por el Ministerio del Medio Ambiente en el Diario Oficial con fecha 7 de febrero de 2019, en virtud de lo ordenado por Resolución Exenta N°044/2019 que "Da Inicio a Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" conforme a lo dispuesto en el artículo 25 quinquies de la ley N°19.3000, sobre Bases Generales del Medio Ambiente", en cumplimiento de lo prescrito por inciso segundo del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300 concordante con el artículo 39 de la Ley N°19.880, vengo en adjuntar observaciones formuladas en el marco del Procedimiento de Revisión de la RCA Favorable del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, en adelante el "Proyecto".

En mi condición de Presidente y representante legal de la "**Comunidad de Aguas Canal Comunero o San José**", deseo consignar con absoluta claridad y categóricamente que, como organización de usuarios de aguas regidos y amparados las normas citadas párrafo anterior y las disposiciones respectivas del Código de Aguas chileno, **somos parte interesada en este proceso** ya que nuestra comunidad y sus representantes han sido objeto y sujetos agraviados por agentes o representantes del "Proyecto" por lo que **exigimos la inmediata paralización de las obras del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, al menos mientras no se concreten -a la brevedad- las medidas contenidas en el documento que acompaño donde se describen con absoluta y meridiana claridad hechos fundados sobre los perjuicios y daños que causa la ejecución del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo a la cuenca del estero San José**, desde el cual extraemos agua para suministro de este vital elemento a nuestro canal artificial de agua.

Mediante este documento pretendemos poner en conocimiento de lo señalado en el párrafo anterior y **buscar por todos los medios de que dispone la institucionalidad para evitar a toda costa daños irreparables para los ecosistemas, para el suministro de agua**

1

SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL	
Región Metropolitana de Santiago	
OFICINA DE PARTES	
1º Destino:	Fecha:
2º Destino:	Fecha:
3º Destino:	Fecha:
4º Destino:	Fecha:
Trámite:	

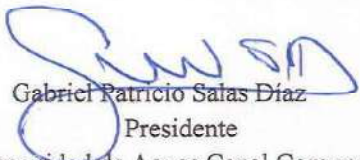
de nuestros accionistas (muchos de ellos destinan el recurso para el consumo humano), y por consecuencia se afecta la capacidad productiva de sus predios e indudablemente devaluación de los mismo, junto con causar daños psicológicos a las personas y comunidades por todos los impactos del "Proyecto".

La estructura del texto que vengo en presentar se expresa mediante siguiente esquema y solicito respetuosamente considerar cada una de sus partes, el conjunto y los anexos de antecedentes que ayudan y refuerzan todas y cada una de nuestras afirmaciones y observaciones planteadas:

1. RELACIÓN ENTRE EL PROYECTO Y LA CUENCA DEL ESTERO SAN JOSÉ.
2. NUESTRO ENTENDIMIENTO DE LA CUENCA DEL ESTERO SAN JOSÉ
3. LA AMENAZA DEL TUNEL
4. IMPACTOS
5. COMUNIDADES DE AGUA DEL ESTERO SAN JOSÉ
6. RELACIÓN DE CANAL COMUNERO CON EL "PROYECTO" Y AES GENER
7. OBSERVACIONES

Así, en consideración a lo expuesto, normativa citada y demás disposiciones aplicables en la especie, **A ESTE SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL RESPETUOSAMENTE PIDO;** tener por interpuestas en tiempo y forma las observaciones contenidas en el Anexo que se acompaña, respecto de la revisión de la Resolución de Calificación Ambiental que aprobó el Proyecto de la empresa Alto Maipo SpA.

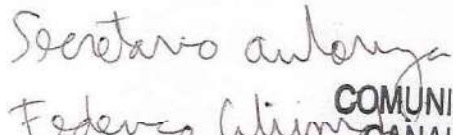
Atentamente,


Gabriel Patricio Salas Díaz
Presidente
Comunidad de Aguas Canal Comunero o San José



Acompaño documentos:

- OBSERVACIONES CANAL COMUNERO O SAN JOSÉ.
- QUEJA PRESENTADA POR COMUNIDAD DE AGUAS CANAL COMUNERO O SAN JOSÉ EN LA CIUDAD DE WASHINGTON D.C. ANTE ENTIDADES FINANCIERAS DEL "PROYECTO".
- ESCRITURA DE ELECCIÓN DE DIRECTORIO REDUCIDA A ESCRITURA PÚBLICA ANTE NOTARIO.


Federico Alimón
COMUNIDAD DE AGUAS
CANAL COMUNERO
O SAN JOSÉ

2

COMUNIDAD DE AGUAS
CANAL COMUNERO
O SAN JOSÉ

SRA. ANDELKA VRSALOVIC MELO
Directora del Servicio de Evaluación Ambiental
Secretaría Comisión de Evaluación
Región Metropolitana de Santiago.

Mat: Realiza observaciones en el marco del Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (RCA Favorable) de Alto Maipo Spa, en virtud del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300

Gabriel Patricio Salas Díaz, nacionalidad chilena, estado civil soltero, cédula nacional de identidad número [REDACTED], profesión apicultor, representante legal de Comunidad de Aguas Canal Comuneró o San José, RUT 53.282.310-2, organización regida por el Código de Aguas, cuyos accionistas son directamente afectados por el proyecto, a este Servicio de Evaluación Ambiental respetuosamente digo:

Que, encontrándome dentro del término legal y de conformidad la publicación realizada por el Ministerio del Medio Ambiente en el Diario Oficial con fecha 7 de febrero de 2019, en virtud de lo ordenado por Resolución Exenta N°044/2019 que "Da Inicio a Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" conforme a lo dispuesto en el artículo 25 quinquies de la ley N°19.3000, sobre Bases Generales del Medio Ambiente", en cumplimiento de lo prescrito por inciso segundo del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300 concordante con el artículo 39 de la Ley N°19.880, vengo en adjuntar observaciones formuladas en el marco del Procedimiento de Revisión de la RCA Favorable del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, en adelante el "Proyecto".

1. RELACIÓN ENTRE EL "PROYECTO" Y LA CUENCA DEL ESTERO SAN JOSÉ.

Que, el túnel del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (PHAM) atraviesa unos 5.258 metros de la cuenca del estero San José, afluente del río Maipo, recorriendo una superficie de 1.175 hectáreas de dicho territorio, lo que representa un 10% de la cuenca. El estero San José tiene sus nacimientos en la cuenca del mismo nombre, en la comuna de San José de Maipo, Provincia Cordillera, Región Metropolitana, Chile; y obtiene su caudal gracias a la cuenca del estero San José.

Que, tenemos la convicción absoluta, de que todo lo que ocurra en la parte alta de esta cuenca hidrológica afecta la disponibilidad del recurso agua del territorio que se

encuentra en la parte baja de la cuenca donde se encuentra el sector poblado y centro cívico más importante de la comuna que concentra la mayor parte de los habitantes de la comuna y donde se desarrolla una intensa actividad agrícola y ganadera, entre otros. Es decir, tenemos la convicción cierta que cualquier intervención que se realice en virtud del "Proyecto" en donde se genera el acuífero señalado (que implica perforación para habilitar un túnel de traslado de agua en gran volumen a Casa de Máquinas), impactará de forma significativa el libre ejercicio de derechos de los titulares de aprovechamiento de aguas que extraen sus aguas desde el estero San José, con diversas consecuencias muy negativas para los regantes y la población.

2. NUESTRO ENTENDIMIENTO DE LA CUENCA DEL ESTERO SAN JOSÉ.

Que, todas las gotas de lluvia o nieve que caen en la microcuenca del estero San José y que son drenadas al curso de dicho estero definen el territorio de la cuenca hidrográfica del mismo. Por tratarse de un sistema, todo lo que ocurre en la parte alta de la cuenca en cuestión, afecta indudablemente a la parte baja, ya que los habitantes de la parte baja de la cuenca están conectados con la parte alta precisamente por el curso del agua y los canales artificiales de regadío de la cual depende su actividad hortícola, frutícola, ganadera, recreacional, entre otras.

Que, según los antecedentes de que disponemos, a altura máxima de la cuenca es de 4.000 m.s.n.m. y la más baja es de 1.000 m.s.n.m.. En el mes noviembre, por ejemplo, se estima que la nieve acumulada se encuentra sobre los 2.400 metros sobre el nivel del mar. Es decir, la cuenca almacena precipitaciones en forma de nieve. El 50% de la disponibilidad anual de agua del estero San José se almacena en forma de nieve (Régimen nival), el otro 50% corresponde a precipitaciones (Régimen Pluvial).

Que, es de la mayor relevancia considerar también que la carga de la cuenca hacia el acuífero estero San José se realiza a través de aguas superficiales y aguas subterráneas. El estero San José es la fuente de la cual a lo menos 5 canales artificiales de regadío captan sus aguas, entre ellas el "Canal Comunero o San José", del cual soy presidente, y en tal rol obligado por ley (Código de Aguas) a también a defender los intereses comunes de los accionistas.

Que, en el sentido señalado en el párrafo anterior, y luego de años de investigación de antecedentes y de hechos sufridos por nosotros mismos y terceros, hemos llegado a la más profunda convicción que un mal diseño y posterior ejecución de un proyecto de tales impactos como el "Proyecto", generará consecuencias nefastas para todos los regantes, perjudicándoles gravemente tal. Lo anterior se desarrollará en los siguientes párrafos.

3. LA AMENAZA DEL TUNEL.

Que, en primer lugar, cabe consignar que parte de la carga de agua de la cuenca hidrográfica a nivel de aguas subterráneas se realiza a través de fallas geológicas. Esto es de la mayor importancia por lo que se explicará más adelante.

Que, el túnel proyectado por el "Proyecto" pasa a 800 metros de profundidad bajo la cota 2.750 metros sobre el nivel del mar, punto donde precisamente se almacena la nieve y por dónde escurre el agua superficial que proviene desde los 4.000 metros de altura.

Que, el túnel proyectado por el "Proyecto" obstruirá y dificultará el paso del agua subterránea que va desde la cuenca al acuífero, parte del agua incluso ingresará al túnel, debido a que el túnel cortará las fallas geológicas que transportan el agua.

Que, además de lo anterior, no hay claridad alguna sobre la permeabilidad del túnel, debido a que esto no se describe para la sección que atraviesa dicho túnel en la cuenca del estero San José en el Estudio de Impacto Ambiental respectivo ni en la Resolución de Calificación Ambiental N° 256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo". En pocas palabras, Resolución de Calificación Ambiental del "Proyecto", lo omite, lo cual, consideramos muy grave.

Que, como consecuencia de lo antes descrito, se genera un impacto muy negativo: habrá una drástica reducción de la disponibilidad de agua disponible, y se estará afectando el ejercicio legítimo de los derechos de aprovechamiento de agua de los titulares del estero San José. Eso es contrario a la Ley y a la Constitución Política del Estado.

Que, la construcción del túnel puede tener, además, otros efectos sobre la salud, integridad física, psíquica de las personas, las comunidades, sus actividades, infraestructura y causar daños irreparables sobre los ecosistemas en su conjunto, atentando contra ley N°19.300, sobre "Bases Generales del Medio Ambiente" y otros cuerpos legales vigentes.

4. IMPACTOS

4.1 Daño al Medio Ambiente: Que, estamos absolutamente convencidos de que una potencial reducción en el caudal del estero San José afecta a la flora y fauna que habita en los bordes del canal de nuestra tuición y sus ramificaciones, como o también la flora y fauna íctica del estero.

4.2 Degradación de predios productivos: Que, la carencia del recurso agua genera la muerte de la flora a consecuencia de la falta de riego los predios, tanto agrícolas como aquellos que tienen plantas ornamentales, dejando de ser productivos, (Siembras, plantaciones, empastadas, o destinados a la recreación y esparcimiento).

4.3 Aniquilación de actividad comercial: Que, todos aquellos regantes que desarrollan una actividad productiva y comercial a través de las plantaciones o siembras de sus predios y que requieren agua para sacar adelante las inversiones, sufrirán un perjuicio económico al no tener agua de riego.

4.4 Aumento en costos: Que, propietarios de animales (equinos, caprinos, colmenas) tendrán que trasladar a sus animales o unidades productivas a otros predios que dispongan de agua, teniendo que pagar talaje por aquello y propietarios de plantaciones tendrán que recurrir a otras costosas formas de riego para seguir adelante con la actividad y no perder la tierra. Se afecta de ese modo y encarece sus actividades recreativas, deportivas, productivas, tradiciones familiares y costumbre locales vulnerándose de ese modo sus derechos y garantías constitucionales y aquellos derechos contemplados en Tratados Internacionales ratificados por Chile y que se encuentren vigentes.

4.5 Disminución en el valor de los terrenos: Que, es un hecho que el valor de un predio que no posee agua o que su suministro es escaso o incierto será menor que el valor de un predio que puede hacer uso de sus derechos de aprovechamiento de agua de riego de forma continua y permanente, por tanto el "Proyecto" afectará negativamente a nuestros regantes al reducir el valor de sus predios.

4.6 Generación de controversias entre vecinos: Que, al disminuir la dotación de agua de riego o de consumo humano, la escasez de este vital elemento genera controversias entre los vecinos que están más cercanos a la fuente de agua que es el estero y los que están más lejanos al mismo, puesto que los primeros regantes utilizarán el agua y los segundos eventualmente no, aplicando la "ley del más fuerte" en vez de un proceso ordenado de riego, llegando incluso a darse situaciones difíciles o de violencia para conseguir agua, todo ello causado por la disminución del caudal en la parte baja debido a la construcción del túnel de un tamaño dantesco contemplado por el "Proyecto" con RCA Favorable y entrada en operaciones de la Central Hidroeléctrica.

5. COMUNIDADES DE AGUA DEL ESTERO SAN JOSÉ

Varios canales de regadío extraen sus aguas de este estero, entre ellos el "Canal Comunero o San José".

5.1 CANAL COMUNERO:

Que, el estero San José ubicado en la microcuenca del río Maipo, y afluente del mismo, riega una superficie de 130 hectáreas y beneficia a 383 regantes de la comuna de San José de Maipo, Provincia Cordillera, Región Metropolitana, Chile, principal centro urbano de la comuna.

Que, Canal Comunero es uno de los usuarios históricos y relevantes del agua del estero San José, administrado por una comunidad de aguas regida por los

artículos 168 y siguientes del Código de Aguas chileno, integrada por 104 accionistas denominada "Canal Comunero o San José", constituida en el año 2001, según rol a fojas 12 número 20 del Registro de Propiedad de Aguas del Conservador de Bienes Raíces de Puente Alto, derechos con carácter de consuntivos, permanentes y continuos sobre 93 l/s del estero San José. Canal matriz tiene 7 kilómetros de longitud y con todas sus ramificaciones llega a un total de 29 kilómetros. La organización no persigue lucro y su objetivo es velar por la correcta distribución de las aguas que se extraen del estero San José, afluente del río Maipo perteneciente a la microcuenca de río Maipo de la Cuenca de Santiago, Chile.

Que, el Canal Comunero es una de las organizaciones más relevante en la comuna, no sólo por su número de sus accionistas y usuarios, sino también porque entre sus regantes se encuentran numerosas e importantes instituciones públicas y privadas, siendo las más relevantes: Ilustre Municipalidad de San José de Maipo, Arzobispado de Santiago de la Iglesia Católica, Cruz Roja Chilena y el mismísimo Estado de Chile, como por ejemplo, son accionistas nuestros, tanto el Ministerio de Salud como el Ministerio Defensa Nacional, entre otras.

Que, adicional a lo señalado en el párrafo anterior, numerosas organizaciones locales y sociales de la comuna utilizan tanto las dependencias del Estadio Municipal como el Camping Municipal, ambos predios regados con aguas del Canal Comunero, beneficiando a decenas de clubes deportivos y cientos de personas mes a mes.

Que, la organización de usuarios de agua "Canal Comunero o San José", no persigue lucro y su objetivo es velar por la correcta distribución de las aguas que se extraen del estero San José, afluente del río Maipo perteneciente a la microcuenca de río Maipo de la Cuenca de Santiago, Chile.

Que, al encontrarse la bocatoma en la parte baja de la cuenca del estero, la disponibilidad de agua depende exclusivamente de dos factores estrechamente relacionados:

- Flujos de caudal de estero San José.
- Capacidad de saque de canales anteriores con quienes mantenemos comunicación continua y fluida.

Que, los accionistas del canal de regadío de nuestra tuición, a la fecha están viéndose afectados por la disminución del caudal del estero San José y por tanto de tan vital elemento para mantener sus cultivos, terrenos principalmente dedicados a actividades recreativas y cultivos productivos tales como árboles frutales tales como: membrillos, vides, almendros, nogaladas, manzanos, ciruelos, alfalfa, avena, chacras, actividad comercial y sustento de estos terrenos, algunos de ellos con animales (caballos) y actividad apícola.

5.2 CANAL MORENINO: La “Comunidad de Aguas Canal Morenino” también extrae sus aguas desde el estero San José. Lo relevante de esta comunidad es que utiliza sus aguas para potabilizar el recurso y suministrarlo a más de 100 familias de la zona mediante un la implementación de un Sistema de Agua Potable Rural (APR). Los mismos impactos negativos que afectará a Canal Comunero la ejecución del “Proyecto”, sufrirá Canal Morenino. Esto debe ser considerado por las autoridades competentes.

6. RELACIÓN DE CANAL COMUNERO CON EL “PROYECTO” Y AES GENER

Que, a nuestro juicio, representantes de la compañía Aes Gener, Alto Maipo SpA, han actuado de forma negligente, irresponsable, incumpliendo compromisos, ocultando información, faltando a la transparencia y teniendo un relacionamiento deficiente con la comunidad que representamos. El PHAM se comprometió a: “(i) realizar un estudio hidrogeológico del estero San José; (ii) realizar aforos en el estero San José y (iii) establecer un plan de compensaciones”.

Que, en cuanto al compromiso n° ii) señalado en el párrafo precedente: “realizar aforos en el estero San José”, sobre esta materia, debemos señalar que tenemos una serie de dudas fundadas respecto a la metodología empleada para ello, y ponemos en antecedentes mediante este documento que hemos detectado serias deficiencias técnicas que restan seriedad a las mediciones realizados por personas designadas por representantes de la empresa cuestionada para realizar dichos aforos.

Que, adicional a lo señalo en el párrafo precedente respecto al compromiso suscrito por el “Proyecto” de realizar aforos en el estero San José, debemos señalar que dichas mediciones las dejaron de hacer por bastante tiempo y solo se retomaron luego de que nosotros hiciéramos saber este nuevo incumplimiento para con nuestra comunidad y otra serie de compromisos incumplidos mediante una Queja formal presentada Washinton DC y que hoy sigue su tramitación según los procedimientos establecidos para el efecto. Es decir, solo retomaron realizar los aforos comprometidos una vez que nosotros denunciarnos a los financistas del “Proyecto” este otro incumplimiento.

Que, finalmente, cinco años después, Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo ha incumplido los acuerdos (i) y (iii). Quedamos a vuestra disposición en caso que requieran recibir antecedentes que respalden cada una de estas afirmaciones.

7-. OBSERVACIONES

- 1.1 Que, la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 del “Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo” no considera en sus estudios la cuenca del estero San José en materia de hidrología. Lo cual es grave. A lo sumo, se limita a hacer mención a la temperatura y humedad relativa, datos

obtenidos de una estación meteorológica ubicada en el Estero. Solicitamos respetuosamente que "Proyecto" de AES Gener realice un estudio hidrogeológico de detalle de la cuenca del estero San José, para:

- 1.1.1 Aclarar con certeza el impacto real sobre sus acuíferos.
- 1.1.2 Obtener certeza sobre los niveles de escurrimientos de agua superficial, subsuperficial y subterránea que tiene el estero.
- 1.1.3 Determinar la capacidad del acuífero.

1.2 Que, hemos detectado que el mapa extraído de la línea base del "Proyecto" utiliza una escala (1:250.000), lo que es -a todas luces- absolutamente insuficiente a la hora de evaluar un proyecto de tal envergadura. Solicitamos respetuosamente que esto se reevalúe y se exija realizar los estudios correspondientes con al menos una escala de 1:50.000. Otra cosa es inaceptable.

1.3 Que, el análisis de los acuíferos, en general, concita solo el almacenamiento de los acuíferos y no un estudio de la dinámica de la descarga, cosa fundamental, porque es como lo mínimo que se necesita para entender a cabalidad cuál será el comportamiento del acuífero con y sin Proyecto. Solicitamos respetuosamente que se exija a el "Proyecto" de AES Gener realice estudios de dinámica de descarga en todos los acuíferos afectados por el proyecto. Los canalistas necesitamos certezas no ambigüedades.

1.4 Que, el estudio no considera el riesgo de remoción en masa, como consecuencia del movimiento de materiales, de derrumbes y de deslizamientos, dado obviamente por la filtración que se va a producir a través del túnel, vibraciones y maquinarias. Solicitamos realizar estudios que estimen estos riesgos y medidas de mitigación y compensación para con nuestros canalistas. Hay que recordar fecha 25 de febrero de 2017 en que ocurrió un aluvión que causó pérdidas de vidas humanas, destrucción de viviendas, corte de caminos y alteración dantesca de la geografía del estero. Para dicha fecha, ya se realizaban detonaciones para la construcción del túnel en el sector, lo cual genera una duda fundada en la población de temor de nuevos deslizamientos vinculados a detonaciones. Es por ello que solicitamos este estudio de riesgos de remoción en masa.

1.5 Que, el estudio no describe las características técnicas de permeabilidad del túnel, de modo que no hay claridad sobre si ingresará o no agua proveniente de la cuenca del estero San José al túnel. Solicitamos que las autoridades exijan a la compañía a cargo de el "Proyecto" AES Gener revista los túneles para que el agua de los acuíferos no ingrese a ellos y de ese modo intentar evitar daño

causado por la disminución de los caudales de las fuentes de agua que alimentan el estero y en consecuencia a nuestros canales de regadío.

Conocimientos básicos de dinámica y fluidos nos permiten aseverar lo dicho en el presente texto, lo cual hace robustas todas y cada una de nuestras observaciones.

Finalmente, consignamos que las estimaciones que hace el "Proyecto" son deficitarias. Prueba de ello es que el aumento en el costo del proyecto demuestra que las suposiciones iniciales están profundamente erradas.

-Realizar un estudio hidrológico de detalle, plan de mitigación y compensaciones, revestimiento del túnel sección cuenca estero san José específico de la cuenca del estero San José, omitido y no realizado a la fecha.

Así, en consideración a lo expuesto, normativa citada y demás disposiciones aplicables en la especie, **A ESTE SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL RESPETUOSAMENTE PIDO:**

-Tener por interpuestas en tiempo y forma las observaciones contenidas en este documento respecto de la revisión de la Resolución de Calificación Ambiental que aprobó el Proyecto de la Empresa Alto Maipo SpA.

COMUNIDAD DE AGUAS
CANAL COMUNERO
O SAN JOSÉ

Atentamente,

Gabriel Patricio Salas Díaz

Presidente

Comunidad de Aguas Canal Comunero o San José

Federico José Wunsch Navarrete

Secretario

Comunidad de Aguas Canal Comunero o San José

Forma de notificación

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

ALVARO D. GONZALEZ SALINAS

NOTARIA 42°
SANTIAGO
David Valdivieso Márquez



1 REPERTORIO N° 69.603.- =DV= O.T.N° 187.731.-

2
3 REDUCCION A ESCRITURA PUBLICA

4 *****

5 ACTA JUNTA GENERAL ORDINARIA - ELECCIÓN DE DIRECTIVA
6 CANAL COMUNERO SAN JOSÉ

7 ****

8 En Santiago República de Chile, a catorce días del mes de Diciembre del año dos
9 mil diecisiete, ante mí, ALVARO GONZALEZ SALINAS, chileno, Abogado,
10 Notario Público, Titular de la Cuadragésima Segunda Notaría de Santiago, con
11 oficio en calle Agustinas mil setenta piso dos, Comuna de Santiago,
12 COMPARECE: Don FEDERICO JOSE WUNSCH NAVARRETE, chileno,
13 soltero, Ingeniero en Telecomunicaciones, Cédula de identidad número diez
14 millones seiscientos veintisiete mil trescientos veintinueve guión cuatro,
15 domiciliado, para estos efectos, en Calle Comercio numero dieciocho mil
16 ochocientos doce, Comuna de San Jose de Maipo, Región Metropolitana, y de
17 paso en ésta, mayor de edad, quien acredita su identidad con la cédula antes
18 citada y expone, que debidamente facultado, viene en reducir a Escritura
19 pública el Acta, que es del siguiente tenor: "Acta Junta General Ordinaria -
20 Elección de Directiva Canal Comunero San José; San José de Maipo, sábado
21 dos de diciembre de dos mil diecisiete, dieciocho horas. - En San José de Maipo,
22 a dos de diciembre de dos mil diecisiete, entre las dieciocho y veinte cuarenta y
23 cinco horas, en la sede de la Junta de Vecinos del Esfuerzo, ubicada en Camino
24 Interior Número cero cuatrocientos, comuna de San José de Maipo, se realizó la
25 Junta General Ordinaria y elección del Nuevo Directorio de la Comunidad de
26 Aguas Canal Comunero o San José, proceso que fue anunciado y citado de
27 acuerdo a las disposiciones legales vigentes. Se da inició a la Junta General
28 Ordinaria conforme lo establecen los artículos doscientos diecinueve, doscientos
29 veinte y doscientos veintiuno del Código de Aguas, y los estatutos de la
30 Comunidad de Aguas Canal Comunero o San José. La asamblea vota por



unanimidad para conformar un TRICEL, el cual se compone por don Guillermo Fajardo Mardones, C.I. seis millones quinientos cuarenta y un mil ochocientos sesenta y cinco guión siete; doña Olga Ramírez Ramírez, C.I. cuatro millones trescientos cincuenta y seis mil trescientos cinco guión ocho; y don Manuel Nuñez Gárate, C.I. seis millones setecientos diez mil novecientos cuarenta y siete guión tres, no habiendo otros candidatos para conformar el TRICEL. Según el artículo doscientos veintitrés, las personas que tienen derecho a voto son los que estén inscritos en la comunidad y se encuentren al día en el pago de sus cuotas. En razón de esto se puede señalar que todas las personas presente y con intención de voto se encuentran con las cuotas al día al momento de la votación y todas ellas son parte de la comunidad, ya sea como comunero o representante de alguno de ellos, los que concurren con el poder correspondiente según la legislación vigente, por lo que se cumplió lo establecido en el Código de Aguas en la segunda convocatoria a las dieciocho treinta hrs. El TRICEL expuso la forma en que se debe proceder a la realización de la elección a la Asamblea y posteriormente se procedió a iniciar la votación participando de ella el cien por ciento de los socios con sus cuotas sociales al día. Se consignó los registros de votación con la preferencia de voto y firma respectiva de cada uno de los votantes. Se exhibieron también los poderes presentados para representar a socios ausentes en sala y el TRICEL considera habilitados a los respectivos mandatarios. Los votantes son los siguientes: El proceso se realizó con absoluta normalidad de lo cual da fe este TRICEL constituido por las siguientes personas: don Guillermo Fajardo Mardones, C.I. seis millones quinientos cuarenta y un mil ochocientos sesenta y cinco guión siete; doña Olga Ramírez Ramírez, C.I. cuatro millones trescientos cincuenta y seis mil trescientos cinco guión ocho; y don Manuel Nuñez Gárate C.I. seis millones setecientos diez mil novecientos cuarenta y siete guión tres. No habiendo nuevos candidatos la asamblea en pleno ratificó al actual directorio por unanimidad registrándose nueve coma setenta y tres votos por la opción de continuidad del directorio actual, o sea nueve votos. El directorio ratificado está compuesto por: Gabriel



1 Patricio Salas Díaz, RUT: quince millones trescientos treinta y seis mil
2 seiscientos cincuenta y tres guión cinco, presidente: Federico José Wunsch
3 Navarrete, RUT: diez millones seiscientos veintisiete mil trescientos
4 veintinueve guión cuatro, como secretario y tesorero; y por último don Bernardo
5 Nuñez Messina, RUT: seis millones cuarenta y tres mil ciento catorce guión
6 cero, director. Se faculta a don Federico José Wunsch Navarrete para reducir a
7 escritura pública la presente acta y su posterior envío a la Gobernación
8 Provincial de Cordillera y la Dirección General de Aguas. El directorio ratificado
9 continúa la asamblea. Se someten los siguientes temas a votación y se aprueba
10 por unanimidad los siguientes acuerdos: *- Fijar presupuesto anual de tres
11 millones novecientos mil pesos, el cual rige desde abril del dos mil diecisiete
12 hasta marzo del dos mil dieciocho. *- La asamblea autoriza al directorio para
13 que éste postule a los fondos del convenio social de Gas Andes. *- Multar a los
14 accionistas que no respeten los turnos de riego o que extraigan las aguas en
15 secciones del acueducto que no le correspondan. *- Ingresar una denuncia
16 debido a la construcción de casas sobre el acueducto en el sector del Algarrobito.
17 *- Limpiar cementerio con auxilio de la fuerza pública. El directorio informa
18 que hará uso de sus siguientes atribuciones: *- Aplicar multa por inasistencia,
19 y que ésta será determinada por el directorio (Artículo 212, Código de Aguas).
20 *- Cobrar interés por atraso en el pago de cuotas. La señora Olga Ramirez
21 reclama que por donde debiera pasar el agua viven vecinos que no le permiten
22 uso de servidumbre, asimismo se vierten desechos humanos. Se informa que se
23 emitirá un certificado para dar la facilidad a los siguientes vecinos de la
24 Canchilla para trabajar en el sector bocatomá. *- Samuel Nicolás Escobar
25 Loyola: diez millones quinientos cincuenta y un mil setecientos trece guión cero,
26 *- Daniel Patricio Andrade Montecinos: doce millones seiscientos setenta y tres
27 mil seiscientos diez guión K, *- Cecilia Alejandra González Sandoval: once
28 millones trescientos quince mil trescientos dieciséis guión cuatro, *- Macarena
29 María Martínez Satt: nueve millones ciento veinticinco mil quinientos cuarenta
30 y uno guión tres. *- Rodrigo Antonio Romero Carbo: trece millones noventa y un



1 mil trescientos treinta y seis guión nueve.- También se le emitirá una
2 autorización a don Manuel Nuñez para que recorra el acueducto y pueda
3 retirar tacos u otras labores que tuerzan el agua. Asimismo, el directorio lee
4 los siguientes artículos del Código de Agua. ARTICULO noventa y uno - El o
5 los dueños del acueducto deben mantenerlo en perfecto estado de
6 funcionamiento, de manera de evitar daños o perjuicios a las personas o bienes
7 de terceros. En consecuencia, deberán efectuar las limpias y reparaciones que
8 corresponda. El incumplimiento de estas obligaciones hará responsables al o a
9 los dueños del acueducto del pago de las indemnizaciones que procedan, sin
10 perjuicio del pago de la multa que fije el tribunal competente. ARTICULO
11 ciento setenta y tres - Toda contravención a este código que no esté
12 especialmente sancionada, será penada con multa que no podrá exceder de
13 veinte unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de las otras
14 responsabilidades civiles y penales que procedan. ARTICULO ciento setenta y
15 cuatro - Las multas que establece este código, y cuya aplicación corresponde a
16 las organizaciones de usuarios se harán efectivas previa audiencia del
17 interesado. Con lo que éste exponga dentro del plazo que se le fije, que no
18 podrá ser inferior a diez días, o en su rebeldía, se resolverá sin más trámite.
19 Regirá en lo pertinente lo dispuesto en el artículo doscientos cuarenta y siete.
20 La multa deberá pagarse dentro del plazo de cinco días, contados desde la
21 fecha de la resolución que la aplique y, para hacer uso del derecho que confiere
22 el inciso anterior, deberá depositarse previamente el veinte por ciento de su
23 valor en la respectiva organización de usuarios o en la cuenta corriente
24 bancaria que éstas tengan. ARTICULO doscientos doce- Son obligaciones de
25 los comuneros: Uno. Asistir a las juntas de comuneros. Los inasistentes
26 pagarán una multa siempre que no haya sala. Si los estatutos nada dijeren, la
27 multa será determinada por el directorio; Dos. Costear la construcción y
28 reparación del dispositivo por el que extraen sus aguas del canal principal; y
29 si fueren varios los interesados en el dispositivo, pagarán la obra a prorrata de
30 sus derechos. En la misma proporción los dispositivos calificados de partidores



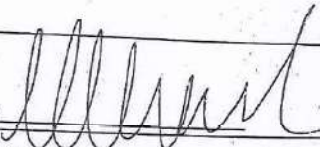

1 principales por las juntas generales, serán costeados por los comuneros de una y
2 otra rama. Cuando los dispositivos o canales costeados particularmente por los
3 comuneros se inutilizaren por alguna medida de interés común acordada por el
4 directorio o la junta, como ser, reforma del sistema de dispositivos, modificación
5 de la rasante del acueducto u otra obra semejante, las nuevas obras que sean
6 necesarias se harán a costa de los interesados en la obra: Tres. Concurrir a los
7 gastos de mantención de la comunidad, a prorrata de sus derechos, y Tres. Las
8 demás que impongan los estatutos. ARTICULO doscientos trece - Los acuerdos
9 de las juntas sobre gastos y fijación de cuotas, serán obligatorios para todos los
10 comuneros, y una copia de tales acuerdos debidamente autorizada por el
11 secretario del directorio, tendrá mérito ejecutivo, en contra de aquéllos. La
12 misma norma se aplicará respecto de los acuerdos del directorio sobre fijación
13 de cuotas, cuando proceda, y sobre multas. ARTICULO doscientos dieciséis - Los
14 comuneros morosos en el pago de sus cuotas podrán ser privados del agua
15 durante la mora, sin perjuicio de la acción judicial en su contra. Responderán,
16 además, de los gastos que irroque la contratación de un inspector encargado de
17 aplicar y vigilar la privación del agua. Los morosos podrán ser obligados al
18 pago de sus cuotas con los reajustes, multas, y tasas de interés que determine la
19 junta general ordinaria o el directorio, en su caso. Las sanciones que se
20 apliquen en conformidad a estas normas pasarán contra los sucesores a
21 cualquier título. ARTICULO doscientos diecisiete - Si algún comunero, por sí o
22 por interpósita persona, alterase un dispositivo de distribución, éste será
23 restablecido a su costa debiendo además pagar la multa que fije el directorio, lo
24 cual es sin perjuicio de la privación del agua hasta que cumpla con estas
25 obligaciones. Las reincidencias serán penadas con el doble o triple de la multa,
26 según corresponda. Las mismas reglas se aplicarán a los comuneros que
27 hicieren estacadas u otras labores para aumentar su dotación de agua. Las
28 medidas a que se refiere este artículo, serán impuestas por el directorio, siendo
29 aplicables los incisos segundo y tercero del artículo anterior. Se presume autor
30 de estos hechos al beneficiado con ellos. Art. Doscientos cuarenta y uno. El



1 directorio tendrá los siguientes deberes y atribuciones: doce. Fijar las multas
2 que corresponda aplicar a los comuneros, la que no podrá exceder de diez
3 unidades tributarias mensuales; ARTICULO doscientos cuarenta y dos - El
4 directorio podrá solicitar de la autoridad correspondiente, por intermedio del
5 Juez, el auxilio de la fuerza pública para hacer cumplir y respetar las medidas
6 de distribución de aguas que acordase. Ordenado el auxilio de la fuerza pública
7 ésta deberá ser concedida y de ella se hará uso con allanamiento y
8 descerrajamiento, si fuere necesario. Los dueños de inmuebles en que se haga la
9 distribución de las aguas no podrán impedir que los directores, repartidores y
10 delegados entren en sus predios cuando sea menester para el desempeño de sus
11 funciones. Si el dueño de un predio se opusiere, se solicitará por el directorio, en
12 la misma forma, el auxilio de la fuerza pública, sin perjuicio de la multa que
13 puede imponerle el Juez. Si el dueño de la heredad fuere comunero en las
14 aguas, la multa la aplicará el directorio. ARTICULO doscientos ochenta y
15 uno - El que sacare agua fuera de su turno o alterare de cualquier manera
16 la demarcación prescrita por el directorio o por el repartidor, será privado
17 del agua por tiempo o cantidad doble al abuso cometido. La privación será
18 impuesta por el directorio, pero en todo caso se dejará el agua necesaria
19 para la bebida. Sin perjuicio de lo expuesto, el directorio podrá aplicarle
20 multa en conformidad a las reglas generales, pudiendo duplicarlas en caso
21 de reincidencia. Los asistentes de ahora en adelante están en conocimiento
22 de estos artículos. Por último, regantes exponen en el proyecto de
23 reconstrucción de la bocatoma. Sin más intervención, Guillermo Fajardo
24 Mardones, presidente del Tricel, agradece la asistencia y siendo las veinte
25 treinta Hrs, se da por finalizada la Junta General Ordinaria. Se da término
26 a la presente convocatoria. Presidente Tricel, Guillermo Fajardo
27 Mardones; Secretaria Tricel Olga Ramirez Ramirez, Ministro de Fe,
28 Manuel Nuñez Garate.- Secretario Nuevo Directorio, Federico Wünsch
29 Navarrete.- Conforme al acta tenida a la vista y devuelta al interesado.- En
30 comprobante y previa lectura, el compareciente ratifica y firma.- Se



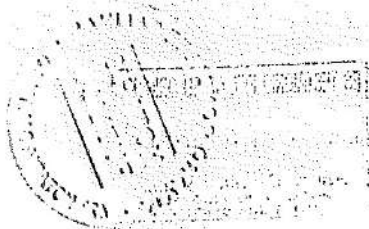
1 deja constancia que la presente escritura, se encuentra anotada en el
2 Libro de Repertorio de Instrumentos Públicos de esta Notaría con esta
3 misma fecha. Se da copia. Doy Fe.

5	6	7	8	9
		FIRMA:		
			FEDERICO JOSE WUNSCH NAVARRETE	
			CÉDULA: 10.627.329-4 Nacional	



ES TESTIMONIO FIEL DE SU ORIGINAL
Sigo. 14 DIC 2017
Alvaro González Salinas
NOTARIO PUBLICO DVM
42° NOTARIA SANTIAGO

INUTILIZADO



**COMUNIDAD DE AGUAS
CANAL COMUNERO O SAN JOSÉ**

San José de Maipo, 20 de enero de 2017

Señores
Comisión Auditora
Banco Mundial
Washington D.C
PRESENTE

Estimados señores:

Luego de saludar, nosotros, miembros de la organización de regantes de la comuna de San José de Maipo, Región Metropolitana, Chile, nos quejamos ante ustedes por las acciones y omisiones arbitrarias cometidas por representantes de la compañía AES Gener, Alto Maipo SpA; en lo concreto creemos que la empresa ha actuado de forma negligente, incumplido compromisos para con la comunidad, ocultado información, faltado a la transparencia y ha tenido una relación muy deficiente con la organización que representamos.

Por lo tanto, **solicitamos que la empresa Alto Maipo corrija su actuar, cumpla los compromisos pendientes; y en caso de no ser así detengan de forma inmediata y definitiva la construcción del proyecto.**

C.C.: Archivo

Federico Wunsch Navarrete

Presidente Comunidad de Aguas
Canal Comunero o San José

Gabriel Patricio Salas

Secretario Comunidad de Aguas
Canal Comunero o San José

Bernardo Nuñez Messina

Director Canal Comunero San José

1. Resumen ejecutivo

El trazado del proyecto Alto Maipo atraviesa la cuenca del estero San José, siendo esta última la que abastece de agua de riego y bebida a una superficie de 130 hectáreas (321 acres), y beneficiando a 383 regantes, entre ellos varias organizaciones sociales, Iglesia e instituciones del Estado de Chile. La organización Canal Comunero es la única que tiene una estructura legal vigente de acuerdo a la legislación chilena.

A nuestro juicio, representantes de la compañía Aes Gener y Alto Maipo SpA han actuado de forma negligente, incumplido compromisos, ocultado información, faltado a la transparencia y tenido un relacionamiento muy deficiente con la comunidad que representamos.

La microcuenca del estero San José no fue sujeto de estudios al momento de presentar el proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (PHAM) ante las autoridades competentes. Ante esto, el año 2013 Canal Comunero creó la denominada "Comisión Técnica" con el fin de estimar el impacto del proyecto para con nuestros regantes; pese a ello, quien la presidía recibió pagos por la prestación de servicios desde el PHAM, a través de terceros, (Dataresearch, 2016) mediante la figura de prestación de servicios profesionales. A partir de entonces, la Comisión Técnica perdió totalmente su imparcialidad. Todo lo anterior, no sólo denota una negligencia grave sino también una evidente falta de transparencia.

Además, el PHAM se comprometió a: "(i) realizar un estudio hidrogeológico del estero San José; (ii) realizar aforos en el estero San José y (iii) establecer un plan de compensaciones" (Anexo 1, 2013). Tres años después, PHAM ha incumplido los acuerdos (i) y (iii).

Canal Comunero solicitó a PHAM la realización de un Catastro de Usuarios que sirviera como línea base de cara a futuras compensaciones (Anexo 04, 2015). Aun cuando nuestra organización solicitó el estudio, no se invitó a representantes de Canal Comunero a la exposición de sus resultados preliminares; esto ocurrió varios meses después.

Basado en los antecedentes presentados, se instaló en nuestra organización la necesidad de auditar la relación establecida entre Canal Comunero y PHAM. El primer paso consistió en solicitar las minutas de las reuniones sostenidas y los acuerdos emanados de ellas. **PHAM remite a Canal Comunero únicamente algunas minutas, las cuales no aportan información de interés. Sin embargo, PHAM no remitió la minuta más importante, este archivo fue recibido por medio de otro individuo ajeno a PHAM, en circunstancias de que se constituye como el antecedente más importante porque en él se consignan formalmente varios compromisos. Entonces queda la duda instalada de si quien presidía la Comisión Técnica firmó otros documentos o minutas en nombre de Canal Comunero con la Gerencia de Relacionamiento Comunitario a cargo del señor Marcelo Grifferos, cuáles fueron los acuerdos que firmó en nombre de nuestra comunidad y que no nos han sido reportados. Dichos antecedentes faltantes se le han requerido en numerosas oportunidades al sr. Grifferos, pero no ha dado respuesta satisfactoria.**

Adicionalmente, los dirigentes de Canal Comunero han asistido a un "panel de participación ciudadana" convocado por PHAM y se ha detectado varias deficiencias: es limitado el

número de preguntas que los asistentes pueden formular, no se realiza un diálogo efectivo y conducente y no existe la posibilidad de contra preguntar. Entonces la participación ciudadana es nula.

A continuación se expondrá a nivel de detalle cada una de las afirmaciones ya presentadas.

2. Relevancia de la organización Canal Comunero en la comuna de San José de Maipo

El estero San José riega una superficie de 130,291 hectáreas (321 acres) y beneficia a 383 regantes (Anexo 13, página 156) de la comuna de San José de Maipo, Región Metropolitana, Chile; principal centro urbano de la comuna. Varios canales de regadío extraen sus aguas de este estero, siendo canal artificial "Canal Comunero o San José" la única organización de usuarios de aguas que cuenta con una estructura legal vigente en el estero San José según el Ordenamiento Jurídico chileno.

Canal Comunero es administrado por una comunidad de aguas regida por los artículos 168 y siguientes del Código de Aguas chileno, integrada por 104 usuarios, denominada "Canal Comunero o San José", constituida en el año 2001, según rol a fojas 12 número 20 del Registro de Propiedad de Aguas del Conservador de Bienes Raíces de Puente Alto, derechos consuntivos, permanentes y continuos sobre 93 l/s del estero San José. Canal Comunero tiene 7 kilómetros de longitud y con todas sus ramificaciones llega a un total de 29 kilómetros. La organización no persigue lucro y su objetivo es velar por la correcta distribución de las aguas que se extraen del estero San José, afluente del río Maipo perteneciente a la microcuenca de río Maipo de la Cuenca de Santiago, Chile.

Canal Comunero es una de las organizaciones más relevante en la comuna, no sólo por su número de sus accionistas y usuarios, sino también porque entre sus regantes se encuentran numerosas instituciones públicas y privadas, siendo las más importantes: Ilustre Municipalidad de San José de Maipo, Arzobispado de Santiago (Iglesia Católica), Cruz Roja Chilena y el Estado de Chile (Ministerio de Salud y Ministerio Defensa), entre otras. Asimismo numerosas organizaciones locales y sociales utilizan tanto las dependencias del Estadio Municipal como el Camping Municipal, ambos predios regados con aguas del Canal Comunero. En la siguiente figura se observa un listado exhaustivo (obtenido del Municipio) de todas las organizaciones locales que se benefician directa o indirectamente del riego de los predios con las aguas que porta el Canal Comunero.

Carlos Galleguillos

10:37 (Hace 6 horas.)

para mí

Buenos días, en relación a lo solicitado, es de mencionar que las instituciones que hacen uso del estadio municipal son las siguientes:
clubes pertenecientes a Liga Vocinal de Fútbol San José de Maipo:
Club Atlético Deportivo Halcón, Club Deportivo Unión Cordillera, Club Deportivo David Arellano, Club Deportivo Libertad Las Ventanas, Club Deportivo Tricolor de San Alfonso, Club Deportivo Libertad Manzano, Club Deportivo Alfredo Riosco, Club Deportivo Los Maitenes, Club Deportivo Estrella de Guayacan, Club Deportivo Independiente San Gabriel.

Escuelas de fútbol:

Escuela Oficial de Fútbol Cobrelas Cajón del Maipo, Escuela Oficial de Fútbol Colo-colo San José de Maipo, entrenamiento de serie infantil y cachorros de Club Atlético Deportivo Halcón.

Otros:

manifestaciones artísticas, culturales y espectáculos masivos de la comuna (día del niño, día de la madre, grupos musicales, etc)

gimnasio:

Club Fénix-volley Cajón del Maipo, Club de patín Pumas, Pichangueros F.C, Club de Running San José de Maipo, escuela Cobrelas Cajón del Maipo (invierno), eventos artísticos, culturales, grupos musicales, actividades varias.

espero se de ayuda para los fines pertinentes, cualquier duda, estoy para ayudar.

atte.

de: Carlos Galleguillos

para: Comunidad de Aguas Canal Comunero

fecha: 17 de enero de 2017, 10:37

asunto: Re: Solicita información

firmado por: sanjosedemaipo.cl

encriptación: Estándar (TLS) Más información

☐ Este es importante principalmente porque te lo enviaron directamente a ti.

Por último, Canal Comunero no sólo beneficia a una parte importante de la localidad de San José de Maipo, sino que también es parte del patrimonio de la Comuna, existiendo registros escritos de su existencia desde al menos el año 1880, como consta en el documento que se exhibe en la siguiente figura:

Depósito de Agua para Casa Parroquial
(Documento de 1880)

San Juan de los Rios. Enero 16 de 1880.

Este parroquia no tiene agua limpia
para las necesidades ordinarias de sus casas, ni
hay comodidad de acomodo de distancia
por donde incomodidades.

Los señores de este pueblo se acuerdan con
buenos en depósito para agua en la calle
del centro de este pueblo, junto a la usigua
que corre por la falda de este, y de allí con
cuerda que llegase hasta las casas parroquiales
las.

La usigua se publica, y el depósito
se establece el tiempo, para queda en la falda
del centro, y no por una de las raras de an-
cho ni de largo de largo.

Pido, para, a Vd. el correspondiente
se permite para la construcción del depó-
sito, y la obra indicada.

Responde a Vd.

Juan de los Rios

3. Principales quejas de nuestra comunidad con AES Gener y Alto Maipo SpA

A nuestro juicio, representantes de la compañía Aes Gener y Alto Maipo SpA han actuado de forma negligente, incumplido compromisos, ocultado información, faltado a la transparencia y tenido un relacionamiento muy deficiente con la comunidad que representamos.

A continuación describiremos en qué se basan nuestras afirmaciones:

3.1 Omisión de estudios y pagos indirectos a miembro de Comisión Técnica

La microcuenca del estero San José no fue sujeto de estudios al momento de presentar el proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (PHAM) ante las autoridades competentes; lamentablemente Canal Comunero o San José no formuló observaciones el año 2007 porque la organización no tenía instalada las capacidades técnicas y el conocimiento que permitiera ser conscientes del enorme riesgo que implicaba la ejecución y entrada en operaciones del PHAM para el abastecimiento de agua de riego y para los ecosistemas de la microcuenta del estero San José ni para la el río Maipo, flora nativa, fauna íctica, y para el elemento humano y las comunidades que habitan en la Comuna. Sin embargo, el año 2013 Canal Comunero creó la denominada "Comisión Técnica" para estimar el impacto del proyecto para con nuestros regantes, pese a ello, quien la presidía recibió pagos por la prestación de servicios desde el PHAM, a través de terceros, (Dataresearch, 2016) mediante la figura de prestación de servicios profesionales. A consecuencia de esto, la Comisión Técnica perdió totalmente su imparcialidad, a nuestro juicio, porque cuando se recibe un pago de quién se debe auditar se pierde la integridad y el objetivo de la figura de la Comisión. Cuando el Sr. Roberto Castro, quien presidió la Comisión, recibió un pago por prestación de servicios profesionales, no sólo se pone a este sujeto fuera de los márgenes de la ética con que debe proceder un profesional a quien una organización de regantes le confía ni más ni menos que una misión de tanta relevancia, como constituirse como la contraparte técnica de estudios, mediciones, informes, y por lo tanto, se constituye como garante de los intereses y derechos de los regantes a quien en principio representa, sino que también los perjudica en demasía porque se pierde la oportunidad de tomar acciones correctivas ante la falta de transparencia y falta de información fidedigna y oportuna, tal como se pondrá en evidencia en los siguientes párrafos.

Remontándonos en la historia, Canal Comunero mandató a tres personas el año 2013 para que conformaran una Comisión Técnica. Esta Comisión estaba conformada por los señores Roberto Castro Ríos, Eduardo Torres, y Federico Wünsch; y su objetivo era estimar el impacto del proyecto de cara a futuras compensaciones para con la comunidad en la eventualidad que PHAM disminuyera efectivamente el caudal del estero San José producto de la infiltración de agua desde el sector donde se encuentran ubicados los nacimientos de los esteros tributarios del estero San José al interior del ducto que conduce las aguas desde la zona alta de la cuenca del Maipo a la Casa

de Máquinas de Alfalfa 2. Roberto Castro lideró la Comisión y Federico Wunsch no participó de su desarrollo porque debió viajar al extranjero por alrededor de un año.

La necesidad de crear la Comisión se fundamenta en el hecho de que no existen estudios que estimen el impacto de la ejecución y entrada en operaciones del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (PHAM) en la cuenca del estero San José. En efecto, el PHAM **no consideró esta microcuenca al momento de obtener su Resolución de Calificación Ambiental –RCA– (Alto Maipo, 2009a)** ya que en ella el estero San José ni siquiera se menciona. En esta misma línea, en la página web del proyecto se deja claro aquello en sus conclusiones: *“se concluye que las extracciones de caudal que realizará el proyecto Alto Maipo, para la operación de sus unidades, no impedirá que los usuarios de aguas identificados en los ríos Volcán, Yeso, Colorado y Maipo puedan satisfacer los requerimientos de sus derechos de aguas, aun cuando se sume a ello el efecto del cambio climático”* (Alto Maipo, 2017b), todo lo cual deja en evidencia que efectivamente no se consideró al estero San José ni a sus usuarios de agua para obtener la Resolución de Calificación Ambiental. Omisión que a nuestro juicio es de toda gravedad por lo que se expresará en los siguientes párrafos.

El objeto de la Comisión Técnica consistía en proteger los intereses de la Comunidad de Aguas Canal Comunero o San José ante los eventuales efectos perjudiciales del PHAM para con los regantes del canal artificial Canal Comunero o San José, sin embargo, esto difícilmente pudo materializarse porque, como se ha dicho, el PHAM realizó pagos indirectos (Dataresearch, 2016) a través de una consultora al individuo que presidía la Comisión por la prestación de servicios profesionales. En esta misma línea, este individuo el año 2013 realizó declaraciones que no son coherentes con las declaraciones que hizo con posterioridad en el año 2016, comportamiento zigzagueante que ha producido gran malestar, decepción y molestia en los canalistas. Es así como en el año 2013 el Sr. Castro señaló a la prensa lo siguiente:

- *“Los esfuerzos de Alto Maipo de impulsar el monitoreo participativo, que viene haciendo en el tema del agua, más bien parece una campaña comunicacional que dicta bastante de hacerse cargo del fondo del problema que existe en la actualidad y que probablemente se agrave cuando comience el funcionamiento del proyecto”* (Castro, 2015).
- *“Las graves falencias de la línea base del Estudio del Impacto Ambiental (EIA) del proyecto y de la RCA respectiva, que fue aprobada, dan cuenta entre otras, de la no consideración en dicho estudio de la cuenca del estero San José, principal fuente de agua de San José de Maipo”* (Castro, 2015).
- *“En éste contexto, la Comisión Técnica del Canal Comunero realizó un acuerdo de contingencia con Alto Maipo, ratificado por ambas partes en distintos documentos, incluso ante la comisión de Bancos Internacionales que entregan los Créditos al Proyecto. Los acuerdos dicen relación con tres estudios básicos que son necesarios para la gestión del agua, que serían financiados por Alto Maipo”* (Castro, 2015).
- *“El segundo compromiso dice relación con un estudio hidrogeológico de la cuenca y el monitoreo de los pozos y norias, que permitan determinar la disponibilidad de agua*

subterránea y el tercer compromiso dice relación con financiar un Catastro de Usuarios" (Castro, 2015).

- "Los otros dos compromisos han sido largamente tramitados (desde el año 2013) y sin respuesta concreta de las propuestas y conversaciones que sobre ellos se han realizado, esto nos lleva a cuestionar la seriedad de los compromisos que Alto Maipo realiza, especialmente en temas centrales que el proyecto impacta, como es el recurso agua, cada vez más escaso y que requiere de una gestión urgente y sería partir del conocimiento de la cantidad de agua disponible, tanto superficial (estero), como subterránea (norias) y el conocimiento de la actual demanda por los actuales usuarios y los usos asociados" (Castro, 2015).
- "Sin duda, que el incumplimiento de los compromisos reales asumidos por Alto Maipo, desprestigian y dan poca seriedad a la empresa AES Gener y a los propios profesionales que la representan" (Castro, 2015).
- Lo extraño, es que el Sr. Castro unos meses después señala "La naturaleza a resultado ser mas destructiva que Alto Maipo y todos los procesos mineros juntos de toda la historia del Cajón del Maipo" (Anexo 02, 2016).

De todo lo anterior resulta que no sólo es grave el cambio de postura de quien presidió la Comisión Técnica, sino que también es gravísimo que nuestra organización no cuenta con copias de los acuerdos firmados con instituciones internacionales pese a que estos han sido solicitados a los representantes de PHAM (Sr. Grifferos) en innumerables oportunidades, incumpliendo la compañía con un requisito básico de transparencia para con la comunidad.

En conclusión, nos parece gravísimo todo lo anterior porque no sólo atenta contra los intereses de la comunidad que representamos sino que también porque esto constituye a nuestro juicio un incumplimiento grave del PHAM hacia la comunidad de San José de Maipo. **Prueba de ello, es que con fecha 13 de septiembre de 2013, el PHAM se comprometió a:** "implementar los acuerdos a los que se había llegado previamente: (i) realizar un estudio hidrogeológico del estero San José, (ii) realizar aforos en el estero San José y (iii) establecer un plan de compensaciones en caso que la construcción y/o funcionamiento del Proyecto Central de Pasada afecte a los canalistas del estero (que incluye socios como usuarios)" (Anexo 1, 2013). **Tres años después, PHAM ha incumplido los acuerdos (i) y (iii).** Lo peor de esto, es que nuestra organización solicitó a PHAM la totalidad de las minutas de las reuniones realizadas entre PHAM y Canal Comunero - representado en ese entonces y para esos efectos por el presidente de la denominada Comisión Técnica Canal Comunero -; desafortunadamente la minuta donde se consignan estos acuerdos no fue enviada por PHAM, sino sólo por el Sr. Castro el año 2013. Ya el año 2016, el Señor Castro no envió ninguna minuta más pese a todas nuestras solicitudes. Y esto coincide con el cambio de postura del Sr. Castro. Prueba de lo anterior lo constituyen la siguiente figura, ocasión en que el Sr. Castro envió la minuta que posteriormente fue omitida por PHAM.

From: "Roberto" [redacted] >
To: "canal comunero" [redacted], "Ariel Guíllitz" [redacted], "Camila Zamora" [redacted], "cecilia sandana" [redacted], "Cristina Angélica Meneses Amigo" [redacted], "Eduardo" [redacted], "gabriel salas" [redacted], "hector molina" [redacted], "jose luis" [redacted], "Ledyá Spencer" [redacted], "luis berger" [redacted], "manuel concha" [redacted], "Quinta san jose" [redacted]
CC:
Date: Sun, 22 Sep 2013 20:01:55 -0400
Subject: informe de minuta de reunion con AES Gener y comisión del Canal
Estimado Presidente y Miembros del Canal Comunero:

De acuerdo a convenido en las dos últimas reuniones, tanto la realizada para exponer el tema del proyecto Alto Mando (en la cual se solicito a la Comisión nombrada seguir con las gestiones con AES Gener) y la reunión informativa realizada en la casa de la socia Camila Zamora, donde se informo la temática a conversar en la reunión para constituir la mesa de trabajo con AES Gener, hago llegar Uds. La minuta de la reunión sostenida el 13 de septiembre, a cuya reunión asistieron dos miembros de la comisión, dado que Federico son pudo asistir por encontrarse fuera del país.

Respecto de la minuta que adjunto estamos recogiendo las observaciones, para efectos de incorporarlas en la próxima reunión.

Aprovecho también de solicitar, por este medio, ya lo hice directamente a la directiva, una pronta reunión para tratar este tema como el estado actual del estero, dado que los embancamientos que está produciendo alta sedimentación es un tema que nos preocupa a varios socios y que es urgente conversar que acciones se toman.
Favor enviarnos respuesta a la brevedad posible.

Un cordial saludo

Roberto Castro R
Socio.
Miembro Comisión Canal Comunero-Alto Maipo

3.2 Pasar por alto a nuestra Organización de Usuarios de Aguas

Canal Comunero solicitó a PHAM la realización de un Catastro de Usuarios que sirviera como línea base de cara a futuras compensaciones (Anexo 04, 2015). Aun cuando nuestra organización solicitó el estudio, no se le invitó a la exposición de los resultados de este estudio presentados en una reunión presidida por el señor Alcalde Subrogante de la Ilustre Municipalidad de San José de Maipo y algunos concejales de la Comuna. En este punto el Sr. Roberto Castro ya había renunciado a la Comisión Técnica del Canal Comunero y para efectos de relacionamiento, se presentaba como secretario de una organización que - a la sazón - se encontraba acéfala según Resolución evacuada por el Municipio en virtud de una solicitud presentada amparados en la ley de transparencia chilena (Anexo 14, 2016); es decir, el PHAM por medio del sr. Grifferos entabló conversaciones con un individuo que carecía de toda representatividad ni del Canal Comunero, ni de la "Comunidad Las Pataguas".



Roberto Castro [redacted]
para etorresacuna, mi -

11 ene.

Federico, creo que no es necesario que se gaste el valioso tiempo de la asamblea en la carta, la que ya no es necesaria ni oportuna. Le comunico que como comité técnico participaré hasta el 29 de enero, fecha en que estamos junto a Eduardo, concejales y alto maipo programando un taller para entregar el Catastro de Usuarios a la Municipalidad, para que todos los usuarios del estero San José puedan acceder a la información que se generó, desde ya contamos con la importante presencia de la directiva del Canal Comunero para este evento. Detalles del taller se los haré llegar oportunamente. En consecuencia, desde el 1 de febrero, cuento Ud. con mi renuncia al Cargo en el Comité Técnico y responsabilidades que me otorgó la Asamblea del Canal, especialmente las relativas a llevar las acciones respecto de los estudios y generación de conocimiento real sobre las acciones del proyecto Alto Maipo en cuanto a probables impactos en las aguas del estero San José y en sus canales..

Saludos.

Roberto Castro R
Usuario Canal Comunero
Comité Técnico

Volviendo al punto anterior, en un diario de circulación local se consiga la siguiente información:

- *"A la cita donde se entregaron los datos preliminares fueron invitados el Alcalde (s), los concejales que ayudaron a gestionar el estudio, Andrés Venegas y Maite Birke, directores de departamentos municipales, las profesionales de Data Research, la jefatura de la Oficina de Relacionamento Comunitario de Alto Maipo y don Roberto Castro, vecino y contraparte técnica del estudio, y a su vez secretario de la Comunidad Las Pataguas de San José, quien dio a conocer su gran preocupación, ante el escaso compromiso que existe ante el tema del calentamiento global"* (Anexo 02, 2016).

3.3 Ocultamiento de información básica para adoptar medidas

Basado en los antecedentes presentados, se instaló en nuestra organización la necesidad de auditar la relación establecida entre Canal Comunero y PHAM a través del señor Castro. El primer paso fue solicitar las minutas de las reuniones sostenidas y los acuerdos emanados de ellas. Es así como con fecha 01 de junio del 2016, Canal Comunero solicita a PHAM *"minutas históricas de las reuniones que se han sostenido con la Comunidad del Estero San José"* (Anexo 03, 2016). Sin embargo, luego de numerosas comunicaciones, PHAM no se remitió a Canal Comunero la minuta más importante (Anexo 01). Las diversas comunicaciones sostenidas vía correo electrónico se exponen a continuación:



Comunidad de Aguas Canal Comunero
para Hugo, Marcelo, Paola

9/6/16

Estimado Hugo:
Adicionalmente, para que se concrete la reunión necesitamos leer las minutas solicitadas con una debida anticipación.

Gracias!
Federico.

Enviado desde dispositivo móvil.

Estimado Federico,

En relación a lo solicitado, adjunto minutas de las reuniones sostenidas el año pasado y archivos de documentos recibidos por Alto Maipo. En relación a la reunión comprometida, proponemos realizarla el próximo martes 28 de junio a las 16:00 horas, en nuestras oficinas.

Saludos cordiales

Hugo Villalón

De: Comunidad de Aguas Canal Comunero (mailto: [redacted])

Enviado el: jueves, 09 de junio de 2016 10:18

Para: Hugo Villalón [redacted]

CC: Marcelo Grifferos C. [redacted]; Paola Olivares [redacted]; Comunidad de Aguas Canal Comunero [redacted]

Asunto: RE: Minuta

...

----- Mensaje reenviado -----

From:

To:

Cc:

Date:

Subject:

5 archivos adjuntos



Comunidad de Aguas Canal Comunero [redacted] >

24/6/16

para Hugo, Marcelo, Paola

Estimado Hugo:

El material que nos remite es insuficiente para hacernos una idea cabal respecto del asunto, indague y remita la totalidad de los documentos desde el primer acercamiento de la Comisión Técnica Canal Comunero con Uds. Quería pendiente todavía que nos envíe la información respecto como o qué método se empleó para escoger a la empresa consultora que realizó el catastro en cuestión.

Por otra parte, le informo que el Sr. Castro afirmó por medios de comunicación que nosotros nos habríamos reunido con Uds. para pedirles algo, me gustaría saber de qué manera el Sr. Castro se enteró de aquello y por qué.

Una vez que tengamos la información requerida confirmaremos reunión.

Atentos saludos.

Federico Wunsch.

Presidente Canal Comunero.

Hugo Villalón <[REDACTED]>
a para mí, Marcelo, Paola <[REDACTED]>

7/7/16

Estimados,
Las inquietudes planteadas por vuestra organización se pueden aclarar en reunión, la cual hemos programado y no hemos tenido confirmación de parte de ustedes. Favor, enviarnos fecha tentativas para concretar dicha reunión.

Saludos

Hugo

De: Comunidad de Aguas Canal Comunero [mailto:[REDACTED]]
Enviado el: viernes, 24 de junio de 2016 15:50
Para: Hugo Villalón <[REDACTED]>
CC: Marcelo Grifferos C. <[REDACTED]>; Paola Olivares <[REDACTED]>; Comunidad de Aguas Canal Comunero <[REDACTED]>
Asunto: Re: Minuta

Comunidad de Aguas Canal Comunero <[REDACTED]>
para Hugo, Marcelo, Paola <[REDACTED]>

7/7/16

Estimado Hugo:
Insisto que necesitamos contar con las minutas porque el Sr. Castro nunca las entregó. Necesitamos tener las minutas antes de reunirnos.
Si AES Gener no nos puede entregar esta información por favor díganlo.

Comunidad de Aguas Canal Comunero <[REDACTED]>
para Paola, Marcelo, Hugo <[REDACTED]>

7/7/16

Paola:
Nos enviaron solo algunas minutas del 2015. Necesitamos las minutas del 2013 en adelante.

Gracias.
Federico.

Enviado desde dispositivo móvil.

Comunidad de Aguas Canal Comunero <[REDACTED]>
para Paola, Marcelo, Hugo <[REDACTED]>

7/7/16

Si Uds. no las tienen, por favor pidanselas a Roberto Castro.

Gracias.

Enviado desde dispositivo móvil.

Paola Olivares <[REDACTED]>
para mí, Marcelo, Hugo <[REDACTED]>

7/7/16

Estimados, toda la razón. Les enviamos las del 2015, ya que es en esa fecha donde su presidente, en ese momento miembro de la secretaría técnica del canal, firma la carta solicitando el estudio.
Insisto, requerimos reunirnos.
Saludos,
Paola

Comunidad de Aguas Canal Comunero [redacted]
para Paola, Marcelo, Hugo

7/7/16

Paola:
Me consta que hay acuerdos y que las conversaciones comenzaron el 2013. Por ende necesitamos la totalidad de las minutas.

Si no pueden enviarnos las minutas, ya sea porque no las encuentran o porque no quieren, por favorito avisennos y buscaremos otra vía para conseguirlas.

Estimado Federico,
Adjunto minutas de reuniones sostenidas el 2013 y 2014.

Estaremos a la espera su confirmación para la reunión pendiente.

Saludos

Hugo

De: Comunidad de Aguas Canal Comunero [mailto:[redacted]]
Enviado el: jueves, 07 de julio de 2016 19:49
Para: Paola Olivares <[redacted]>
CC: Marcelo Grifferos C. <[redacted]>; Hugo Villalon <[redacted]>; Comunidad de Aguas Canal Comunero
Asunto: RE: Minuta

6 archivos adjuntos



Comunidad de Aguas Canal Comunero [redacted]
para Hugo, Marcelo, Paola

13/7/16

Estimado Hugo:
Según mis registros hay más minutas. Lamento mucho que PHAM no las remita porque se instalan dudas y una sensación de falta de transparencia.

Atentos saludos.
Federico,
Presidente Comunidad de Aguas Canal Comunero.

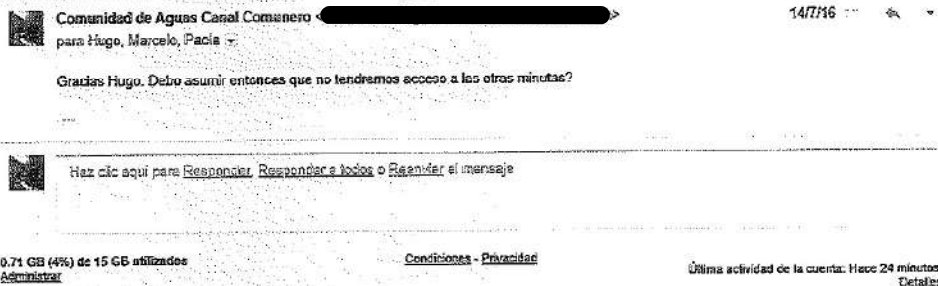
Hugo Villalon [redacted]
para mí, Marcelo, Paola

14/7/16

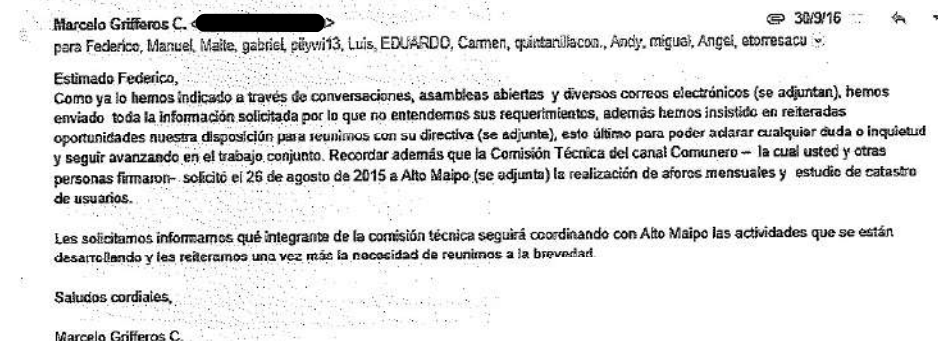
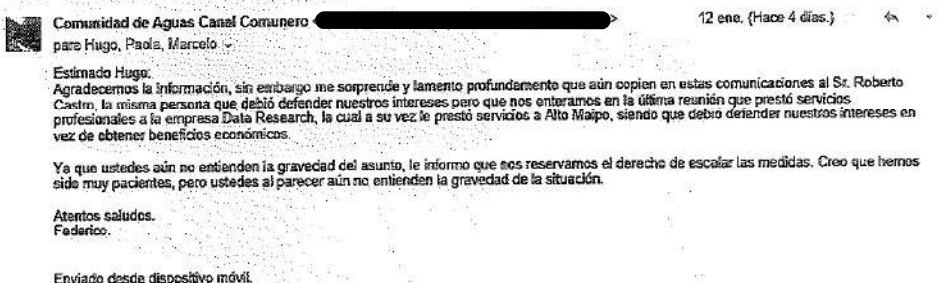
Estimado Federico,
Te informo que en los próximos días programaremos una reunión con quienes solicitaron el estudio "Catastro de uso y usuarios del estero San Jose" (incluyéndote por supuesto como firmante). En dicha encuentro, daremos a conocer los resultados del estudio.

Saludos

Hugo



Finalmente PHAM no envió las minutas faltantes. Y lo más grave, el Sr. Roberto Castro, quien prestó servicios profesionales a una consultora contratada por PHAM, sigue siendo copiado en las comunicaciones pese a haber renunciado vía correo electrónico el día 29 de enero del 2016 a la Comisión Técnica y pese a todos los cuestionamientos a su integridad surgidos por las causas expuestas por los regantes al señor Grifferos y sus colaboradores, lo que nos hace cuestionar aún más el relacionamiento con las comunidades por parte de los representantes de PHAM (sr. Grifferos).



En resumen, PHAM remite a Canal Comunero únicamente algunas minutas: anexo 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 y 12, las cuales no aportan información de interés; sin embargo, PHAM no

remitió la minuta más importante: anexo 01. Este archivo fue recibido por medio de Roberto Castro y resulta que se constituye como el antecedente más importante porque en él se consignan los siguientes compromisos: *"implementar los acuerdos a los que se había llegado previamente: (i) realizar un estudio hidrogeológico del estero San José, (ii) realizar aforos en el estero San José y (iii) establecer un plan de compensaciones en caso que la construcción y/o funcionamiento del Proyecto Central de Pasada afecte a los canalistas del estero (que incluye socios como usuarios)"* (Anexo 1, 2013). Lo más grave, es que en nuestro poder no está el documento que refiere el párrafo anterior: *"implementar los acuerdos a los que se había llegado previamente"*. Entonces queda la duda instalada de si el Sr. Castro firmó otros documentos o minutas en nombre de Canal Comunero, cuáles fueron los acuerdos que firmó en nombre de nuestra comunidad y que no nos han sido reportados. Lo grave es que PHAM no nos remitió la minuta más importante, Anexo 01.

3.4 Deficiencias en el Plan de Monitoreo Participativo

Como Canal Comunero, sus dirigentes han asistido a un "Panel de Participación Ciudadana" convocado por PHAM y se ha detectado varias deficiencias; por ejemplo:

- Es limitado el número de preguntas que los asistentes pueden formular, y se debe esperar a que termine la exposición para realizar las preguntas. Luego quedan preguntas sin responder.
- No existe dialogo efectivo y conducente; por ende la participación ciudadana es nula. El asistente realiza una pregunta y el expositor responde, pero no existe la posibilidad de contra preguntar.

4. Conclusiones

Se concluye que representantes de la compañía AES Gener y Alto Maipo SpA han cometido acciones y desatenciones arbitrarias; en lo concreto la compañía ha procedido de manera negligente, incumplido compromisos para con la comunidad, ocultado información, faltado a la transparencia y ha tenido una relación muy deficiente con la organización que representamos.

Solicitamos que la empresa Alto Maipo corrija su actuar, cumpla los compromisos pendientes; y en caso de no ser así detengan de forma inmediata y definitiva la construcción del proyecto.

Referencias

- Alto Maipo. (2009a). RCA. Retrieved from <http://www.altomaipo.com/Descargas/Paginas/RCA.aspx>
- Alto Maipo. (2017b). Conclusiones. Retrieved from <http://www.altomaipo.com/Temas%20de%20interes/Usos%20y%20usuarios%20del%20agua/Conclusiones/Paginas/default.aspx>
- Castro. (2015). Retrieved from: <http://cajondelmaipoaldia.com/2015/04/13/alto-maipo-aes-gener-validez-y-oportunidad-de-sus-compromisos-con-el-agua-del-estero-san-jose/>
- Dataresearch. (2016). Retrieved from: <https://youtu.be/4-9ujgExLGQ?t=20m>

SRA. ANDELKA VRSALOVIC MELO

Directora del Servicio de Evaluación Ambiental

Secretaría Comisión de Evaluación

Región Metropolitana de Santiago.



SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL	
Región Metropolitana de Santiago	
OFICINA DE PARTES	
1º Destino: <u>Macías</u>	Fecha: <u>20/02</u>
2º Destino: <u>CTA</u>	Fecha: _____
3º Destino: <u>CH-LS</u>	Fecha: _____
4º Destino: _____	Fecha: _____
Trámite: <u>601</u>	

Mat: Realiza observaciones en el marco del Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (RCA Favorable) de Alto Maipo SpA, en virtud del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300

Puente Alto, 20 de febrero del 2019.

Isabel Macías, nacionalidad chilena, estado civil casado, cédula nacional de identidad número [REDACTED] a este Servicio de Evaluación Ambiental respetuosamente digo como Presidenta de la Junta de Vecinos. Villa Independencia de puente alto y con fecha vigencia enero 2020, vengo a exponer lo siguiente.

Que, encontrándome dentro del término legal y de conformidad la publicación realizada por el Ministerio del Medio Ambiente en el Diario Oficial con fecha 7 de febrero de 2019, en virtud de lo ordenado por Resolución Exenta N°044/2019 que "Da Inicio a Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" conforme a lo dispuesto en el artículo 25 quinquies de la ley N°19.3000, sobre Bases Generales del Medio Ambiente", en cumplimiento de lo prescrito por inciso segundo del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300 concordante con el artículo 39 de la Ley N°19.880, vengo en adjuntar observaciones formuladas en el marco del Procedimiento de Revisión de la RCA Favorable del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, en adelante el "Proyecto".

Observaciones:

1. Producto de los enormes movimientos de tierra en la montaña, donde la extracción de roca molida del corazón de la montaña es acopiado y dejado a orillas del río que sin duda afecta nuestra salud al mezclarla con el agua del río existe un permanente arrastre de materiales desconocidos que pueden poner en riesgo la calidad del agua

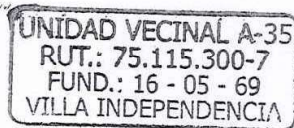
2. Del punto de vista turístico zonas como El Manzano, Puente Del Río Yeso, Río Volcán y otros, por los trabajos realizados quedarán sin agua, privando a las familias puentealtinas de esos hermosos balnearios de acceso gratuito desde el momento que comience la entubación de los cauces.

3. Además de los hechos de entubar las aguas de tres ríos (Río Colorado, Río Volcán Río Yeso), el túnel de 70 kms., sin lugar a duda provocará aumentos de temperatura, tanto en las zonas directamente afectadas como en sus alrededores, más aún si estamos en pleno desarrollo del calentamiento global.

4. El mega proyecto además nos deja con una incertidumbre respecto de la disponibilidad y buena calidad del agua para las actuales y futuras generaciones.

5. Como representante de los vecinos de Puente Alto, nos vemos en la obligación de señalar nuestras preocupaciones por los daños que pudiera generar el avance de este megaproyecto que pone en riesgo el vital elemento de consumo humano como es el agua; los reiterados cortes producto de los eventos fluviales en la cordillera pudieran tener origen en el mal manejo y desarrollo de Alto Maipo

Isabel Macías M



SRA. ANDELKA VRSALOVIC MELO

Directora del Servicio de Evaluación Ambiental

Secretaria Comisión de Evaluación

Región Metropolitana de Santiago.

SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL
Región Metropolitana de Santiago
OFICINA DE PARTES
1º Destino: Alto Maipo Fecha: 20/02
2º Destino: FIA Fecha: _____
3º Destino: CH-LS Fecha: _____
Trámite: 692



4911/19

Mat: Realiza observaciones en el marco del Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (RCA Favorable) de Alto Maipo SpA, en virtud del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300

Maria Sara Larrain Ruiz Tagle, chilena, cedula de identidad [REDACTED], profesor y agricultor titular y responsable del Santuario San Francisco de Lagunillas y Quillayal, San José de Maipo (Decreto 755/2008) del Sitio Prioritario N° 3 de la Estrategia de Conservación de la Biodiversidad de la Región Metropolitana y miembro de la Red de Santuarios de la Naturaleza de la Región Metropolitana, a este Servicio de Evaluación Ambiental respetuosamente digo:

Que, encontrándome dentro del término legal y de conformidad la publicación realizada por el Ministerio del Medio Ambiente en el Diario Oficial con fecha 7 de febrero de 2019, en virtud de lo ordenado por Resolución Exenta N°044/2019 que "Da Inicio a Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" conforme a lo dispuesto en el artículo 25 quinquies de la ley N°19.3000, sobre Bases Generales del Medio Ambiente", en cumplimiento de lo prescrito por inciso segundo del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300 concordante con el artículo 39 de la Ley N°19.880, vengo en adjuntar observaciones formuladas en el marco del Procedimiento de Revisión de la RCA Favorable del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, en adelante el "Proyecto".

Así, en consideración a lo expuesto, normativa citada y demás disposiciones aplicables en la especie, **A ESTE SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL RESPETUOSAMENTE PIDO;** tener por interpuestas en tiempo y forma las observaciones contenidas en el Anexo que se acompaña, respecto de la revisión de la Resolución de Calificación Ambiental que aprobó el Proyecto de la empresa Alto Maipo SpA.

Atentamente,


Sara Larrain-Ruiz-Tagle

Adj.

Texto de Observaciones RCA PHAM-Procedimiento de Revision de la RCA N° 256/2009

Sra.

Adelka Vrsalovic

Directora del Servicio de Evaluación Ambiental

y Secretaria de la Comisión de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana.

Mediante la presente vengo a realizar Observaciones, en el marco de la Resolución Exenta N° 044/2019, de fecha 23 de enero de 2019, publicada en el Diario Oficial con fecha 7 de febrero en curso, que dio inicio al Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N° 256/2009, de fecha 30 de marzo de 2009, del proyecto Hidroeléctrico "ALTO MAIPO"

**OBSERVACIONES SANTUARIO SAN FRANCISCO DE LAGUNILLAS Y QUILLAYAL AL
PROCESO REVISION RCA N°256/2009 DEL PROYECTO ALTO MAIPO**

Las Observaciones que realizamos en virtud del Proceso de Revisión de la RCA N° 256, se refieren al impacto ambiental no evaluado relativo a los caudales aflorados en las obras asociadas a las excavaciones de los túneles ya realizados por el proyecto hidroeléctrico Alto Maipo (Resolución N°044/2019, punto 2.6, pág. 5) cuales han excedido sustancial y radicalmente la información entregada por el titular AES-Gener en el procedimiento de calificación ambiental, circunstancia en la cual que dicha empresa expreso en los documentos que ameritaron una RCA favorable, que la posibilidad de afloramiento de aguas era casi inexistente.

Estos impactos no fueron evaluados por la autoridad, debido a la carencia de estudios hidrogeológicos de las diversas cuencas que son intervenidas por los túneles del proyecto, situación por la cual ya se han producido impactos radicalmente distintos a los proyectados por titular en los sistemas hídricos que alimentan la cuenca del Maipo. Estos impactos ambientales no fueron declarados por el titular como lo ha constatado la Superintendencia de Medio Ambiente, y están afectando los acuíferos superficiales y subterráneos, afectando el medio ambiente y a las comunidades que dependen de dichos recursos hídricos.

En este contexto, la medida ordenada por la autoridad en el punto 5 de la Resolución N°044/2019, en el cual se ordeno al titular del proyecto presentar con fecha límite el 13 de febrero de 2019 un modelo hidrogeológico actualizado; y la actualización de medidas de control de los afloramientos que surgen de la construcción de los túneles (punto 5, pág. 10) de la Resolución) tampoco remedia la situación ya que no contiene información hidrogeológica detallada, ni medidas de prevención de rupturas de afluentes subterráneos y superficiales que provocan dichos afloramientos hacia los túneles en desmedro de la integridad de la red hídrica y los servicios ambientales que esta provee a los ecosistemas y las poblaciones locales.

Por esta razón, a los impactos ambientales no declarados ya provocados en las secciones de los túneles en los frentes Aucayes (Alfalfal II) y el Manzano (Las Lajas) a las estructuras hidrogeológicas de dichas áreas, vengo a informar, advertir y observar a la autoridad ambiental en este proceso, los impactos que generaría la excavación del futuro tramo del túnel entre la cuenca del Rio Yeso y la Cuenca del Rio Colorado (previsto para ser perforado durante 2019) y el cual afectaría gravemente los caudales de la cuenca del Estero San José, desde sus nacimientos en el Santuario de la Naturaleza San Francisco de Lagunillas, hasta la desembocadura en el Rio Maipo, impactando significativamente esta Área Protegida, como asimismo a los usuarios del Agua Potable Rural y regantes de los Canales Comunero, Morenino, Cruz Roja y La Palita que abastecen a mas de 1.500 personas en áreas rurales y el pueblo de San José de Maipo.

Hasta hoy, no existe un estudio hidrogeológico de la Cuenca del Estero San José, ni una evaluación de impacto ambiental de la inminente realización del túnel proyectado para la central Alfalfal II entre la cuenca del Rio Yeso y la cuenca del Rio Colorado. Tramo que corresponde a 5.258 metros (mas de 5 kilómetros) de excavación, carente estudio hidrogeológico y evaluación de impacto ambiental.

Por esta razón junto con los antecedentes y observaciones que expresamos a continuación, solicitamos la inmediata paralización de las obras de realización de este túnel, mientras no se realice el estudio y evaluación ambiental correspondiente, incluyendo un estudio hidrogeológico de la cuenca del Estero San José, a objeto de prevenir los impactos significativos e irreversibles, ya provocados por el titular al realizar el túnel Las Lajas en el Manzano, impactos identificados por la SMA en los tramos de dicho túnel ya excavado.

1-CARENCIA DE EVALUACIÓN AMBIENTAL DE LOS TÚNELES DE ALTO MAIPO

La cuenca del Estero San José no está presente en la línea base del proyecto hidroeléctrico Alto Maipo. La línea base de hidrología y de aguas subterráneas solo se refiere a las grandes cuencas de los ríos Volcán, Yeso y Colorado.

1.1-Proyecto Alto Maipo 1:

El titular AES-GENER ingreso su EIA al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental el 05-06-2007, recibió 6.000 observaciones ciudadanas, y la autoridad le solicitó 2 adendas; siendo el proyecto retirado del SEIA el 5 de mayo de 2008.

1.2-Proyecto Alto Maipo 2:

Diez y ocho días después, el 22-05-2008, el titular ingreso al SEIA el mismo Estudio de Impacto Ambiental, en el cual modifico el trazado del túnel hacia la central Alfalfal II, trasladando dicha obra desde el predio de Corfo (predio Laguna Negra, lo Encañado y

La cuenca del Estero San Jose tiene una Superficie de 11.601 hectareas y casi la totalidad del área constituye un Área Protegida , bajo el Santuario de la Naturaleza San Francisco de Lagunillas, por Decreto N° 755 del Consejo de Monumentos Nacionales, Ministerio de Educación.

La altitud máxima de la cuenca es de 4.000 msnm, siendo las principales cumbres los cerros San Lorenzo, Peladeros y Piuquencillo; las pendientes predominantes están por sobre el 50%, llegando hasta 80%. La longitud del curso de agua de la cuenca del Estero San José es de 18,9 kilometros, y desemboca en el Río Maipo . Sus principales afluentes son el Estero Coironal, Estero del Medio, Estero las Quinguas y Quebrada Los Palitos.

Figura 2: Área del Santuario de la Naturaleza y cursos de agua del Estero San José .

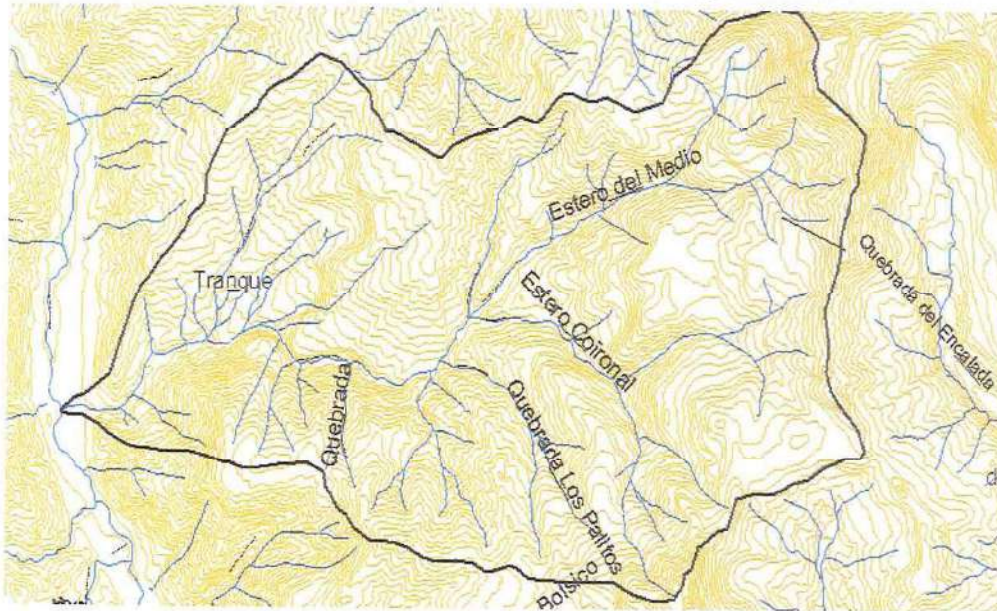
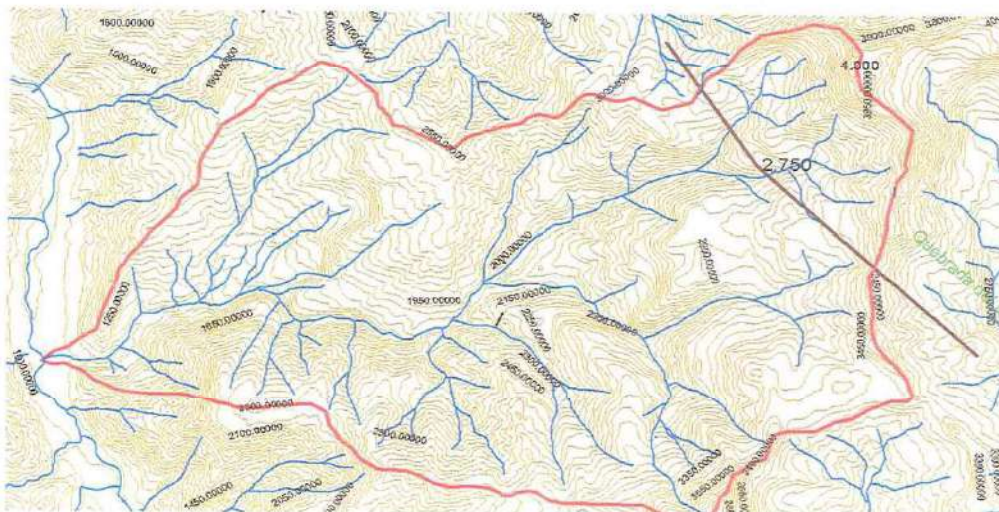


Figura 3: Santuario y Cuenca del Estero San Jose y Trazado futuro Tunnel para Alfalfal II.



El trazado del túnel proyectado para la Central Alfalfal II tiene una longitud de 5.258 metros (más de 5 km), cortando las nacientes de los principales afluentes alimentadores del Estero San José, Estero Las Quinguas, Estero del Medio y Estero Coironal y las vegas altoandinas del área, cuya hidrología está asociada al complejo hidrogeológico Laguna Negra y Laguna Lo Encañado .

Figura 4: Trazado de principales túneles del Proyecto Alto Maipo .

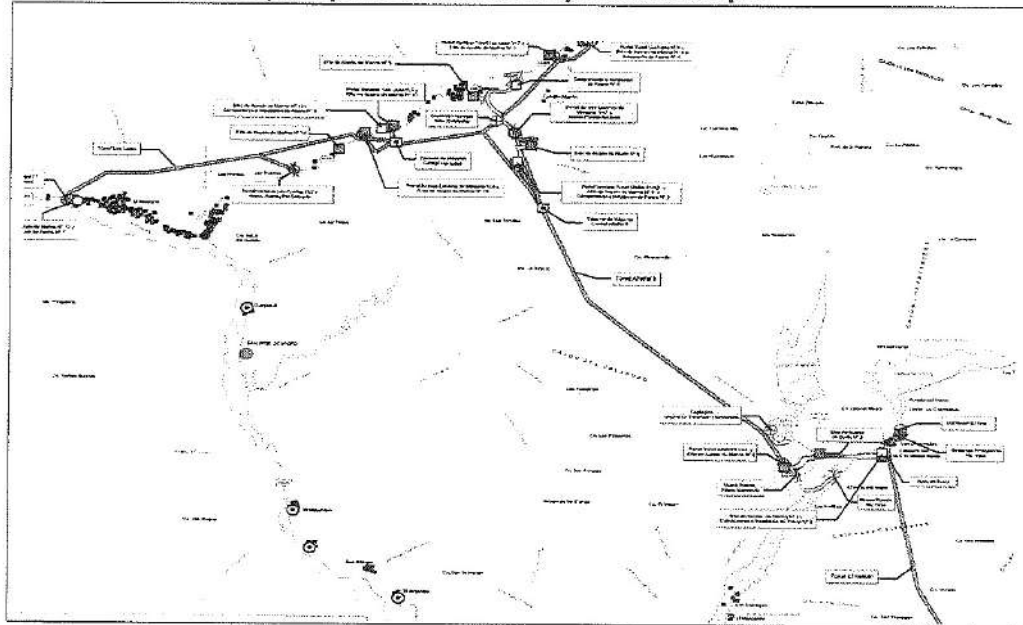


Figura 5: Fotografía satelital del complejo hidrogeológico Laguna Negra, Embalse del Yeso y Laguna Lo Encañado y cuenca alta del Estero San José.



3.- IMPACTOS NO EVALUADOS DEL FUTURO TÚNEL PARA LA CENTRAL ALFALFAL II EN LA CUENCA DEL ESTERO SAN JOSÉ; EL SANTUARIO SAN FCO DE LAGUNILLAS ; LOS 5 CANALES Y SUS USUARIOS.

Ni el Estudio de Impacto Ambiental presentado por el titular al SEIA el 22-05-2008, en que se cambió la localización del túnel Alfalfal II, (desde la cuenca del Estero Manzanito a la Cuenca del Estero San José); ni el documento presentado por el titular recientemente, el 13 de febrero de 2019, a solicitud de la Comisión de Evaluación Ambiental de la RM, incluyen una línea de base ambiental e hidrogeológica del Estero San José; así como tampoco se evalúa los impactos del nuevo trazado de dicho túnel sobre dicha cuenca.

Entre los impactos potenciales de este túnel identificados por nosotros, tomando en consideración los impactos no evaluados y las diferencias sustantivas en cuanto a los impactos proyectados por el titular, están los siguientes; que son muy significativos, irreversibles y que afectarían gravemente el Estero San José, el Santuario San Fco. de Lagunillas y los derechos de agua de los usuarios de los 5 canales del Estero San José , varios sistemas de Agua Potable Rural, el uso doméstico, el riego y los servicios públicos municipales que dependen de su caudal .

3.1 Afectación de los caudales del Estero San José por intervención de cursos de agua subterránea.

El proyectado futuro túnel para la central Alfalfal II, intervendrá las napas y cursos de agua subterránea que alimentan el Estero del Medio, el Estero las Quinguas, el Estero Coironal y Palitos, todos los cuales entregan aguas al Estero San José.

Estos impactos se prevén pues el trazado del túnel corta mediante uso de explosivos o maquina tonelera, las napas y cursos de agua subterránea provenientes del complejo sistema hidrogeológico Laguna Negra y Lo Encañado. hacia los nacimientos de los Esteros antes mencionados :

- a) Al intervenir las vertientes de los pies del cerro Piuquencillos (Cajón de los Turistas) los Llanos, Las Cerrilladas y el Cajón de la Laguna Barrosa que alimentan el **Esteros del Medio.**
- b) Al intervenir los cursos de agua subterránea que alimentan las vertientes y Vegas de Pedernalillo y La Tetona, y que dan origen al **Esteros las Quinguas.**
- c) Al intervenir los cursos de agua que fluyen desde las vertientes del Cerro y meseta Los Peladeros, el Cajón Santa Teresa, la Vega Quemada y del Cajón del Calabozo y que dan origen al **Esteros el Coironal y Quebrada Los Palitos**

3.2-Afectación del Área Protegida Santuario de la Naturaleza San Fco de Lagunillas.

A consecuencia de las perforaciones del proyectado túnel para la Central Alfalfal II, se identifica como impactos muy significativos e irreversibles la pérdida de Biodiversidad por desecamiento de las Vegas de Pedernalillo, La Tetona, Cerrilladas, Los Llanos, Cajón del Rosario, Laguna Barrosa, Cajón Santa Teresa, Vega Quemada, Cajón del Calabozo, y Cajón de Los Palitos, todos humedales sobre 2.000 metros sobre el nivel del mar y que concentran la mayor biodiversidad del Santuario.

El secamiento de vegas por drenaje de sus aguas hacia túneles construidos en áreas de montaña, es un impacto muy estudiado y comprobado a nivel mundial a consecuencia de este tipo de intervenciones. En el caso del proyectado túnel para la central Alfalfal II que se pretende excavar durante 2019, se prevé que drenará las aguas superficiales de Vegas y Esteros desde la Vega Quemada, Santa Teresa, Calabozo, Los Llanos, Laguna Barrosa, Cajón del Rosario y hasta la Vega del Pedernalillo, ya que el túnel no estará recubierto y drenará todas las aguas superficiales hacia él. Ello generara importantes afloramiento de caudales al interior del túnel, tal como ya se ha generado en áreas como el Manzano, donde una excedencia sustantiva de afloramientos de caudales y los impactos asociados han sido comprobados en fiscalizaciones de la SMA.

La afectación por secamiento de dichas vegas además, intensifica el proceso de desertificación de estos ecosistemas de montaña, amenazando la provisión de agua para la conservación de la flora, fauna y el consumo humano del área del Santuario.

Adicionalmente, asociado a este impacto significativo se prevé la pérdida de valores escénicos y paisajísticos, también protegidos específicamente por el Decreto N° 755/2008 y en consecuencia perjudica el valor científico y turístico del área.

3.3- Afectación de Sistemas de Agua Potable Rural locales.

El Estero San José es la única fuente de abastecimiento de los sistemas de Agua Potable Rural existentes en el área. Los principales son:

- a) el sistema que abastece las instalaciones y personal del Santuario Lagunillas ,
- b) el sistema que abastece las instalaciones y personal del el Centro de Educación Parque Likandes, y
- c) el sistema de Agua Potable Rural que abastece a la Población Santa María del Estero , (ex Las Arañas) con mas de 300 usuarios.

Adicionalmente a estos sistemas colectivos, el Estero San José es fuente de Agua Potable de numerosas familias rurales que extraen agua directamente del estero o de sus canales.

3.4-Afectación del agua de riego y de uso doméstico de más de 2.000 personas localizadas en 2 poblaciones , 4 villorrios y servicios públicos municipales.

El Estero San José actualmente tiene al menos 5 bocatomas mas importantes , las cuales dan origen a 5 canales:

- a)- El Canal Comunero , que abastece a unos 200 usuarios (800 a 1000 personas) de la Población el Esfuerzo en plena área urbana de Sn José de Maipo, y a las parcelaciones de Las Pataguas y San José Alto. También provee agua de riego para servicios públicos municipales como el Hospital Sanatorio, el Estadio ,el camping municipal y el Cementerio de San José de Maipo.
- b)- El Canal Morenino, que a 300 familias (1000 a 1500 personas) de la Población La Victoria, también en plena área urbana de San José de Maipo.
- c)- Canal La Palita: que abastece a 30 familias(150 personas) y cultivos agrícolas de las zonas rurales de Los Rulos y la Canchilla.
- d) Acueducto Caletones: que abastece a familias, instalaciones y cultivos frutales en el área de tradicional uso intensivo del Santuario Lagunillas.
- e)- Canal Cruz Roja: que abastece al Complejo Recreacional de la Cruz Roja y a las parcelas de la antigua Hacienda San José, próximas a la desembocadura del Estero San José en el Río Maipo.

4.- DEGRADACIÓN DE LA CUENCA Y SU CAPACIDAD DE RECARGA.

La Resolución de Calificación Ambiental N° 256/ 2009 del proyecto reconoce los siguientes aspectos:

- a) La construcción de 70 km de túneles (numeral 4.3.1).
- b) Dos métodos de perforación de túneles: "Drill and Blast" (explosivos) y TBM (máquina tunelera) (numeral 4.4.1.2).

- c) Los Impactos producto de la construcción y existencia de los túneles y reconoce la alteración del medio ambiente (numeral 7.2.6).
- d) Debido a los impactos en acuíferos subterráneos sugiere en Santuario utilizar el método constructivo TBM para adicionalmente evitar el impacto en el entorno (numeral 7.2.6.1).
- e) Pero no presenta estudios geológicos e hidrogeológicos de detalle que permitan identificar formaciones hidrogeológicas; en consecuencia no existe una ingeniería de detalle adecuada a las características del área, como así tampoco un estudio de impacto ambiental de detalle. La ingeniería constructiva propuesta es "on the go" (numeral 7.2.6.2) que implica grandes niveles de riesgo e improvisación.
- f) Efecto de filtraciones de agua desde el medio circundante "superior" hacia el túnel captando aguas del entorno. A raíz de esto se indica una impermeabilización en modo genérico (numeral 7.4.1.2).

Los documentos entregados por el titular AES Gener que constituyen la ingeniería de detalle y las bases para la construcción de las obras hidráulicas y que se refieren a los túneles, son los documentos denominados TU-INF-005 REV A y 600-TU-CDD-001.

En estos documentos queda claro que el revestimiento está diseñado solo para mejorar el coeficiente de rugosidad de las paredes de los túneles y en ningún caso especifica hormigones especiales para impermeabilizar realmente los túneles, obstruyendo las grietas provocadas en el macizo rocoso debido a las obras de excavación.

Asimismo se establece que : *"Aperturas subterráneas vacías actuarán como drenes independientemente de la posición con respecto al nivel freático. Un túnel de llenado actuará como dren si la presión interna es menor que el del agua subterránea en la formación (rocosa). Un túnel lleno funcionará como una fuente si la presión interna es mayor que la presión del agua subterránea natural"*. Esto significa que de los 70 km de túneles, a lo menos 65 km actuarán como dren. Solo los túneles de caída podrían eventualmente funcionar llenos.

Los documentos recalcan e informan que los túneles funcionan como drenes, afectando y alterando el equilibrio hidrogeológico de los lugares que atraviesa, los niveles freáticos, los acuíferos y por consiguiente todo el medio hídrico que compone el ecosistema y que no existen estudios geológicos e hidrogeológicos de detalle, lo cual evidencia criterios constructivos sin bases o carentes de fundamentos objetivos.

Las obras planteadas señalan que se pretende construir unos 70 kilómetros de túneles por los cuales se llevarán las aguas, que naturalmente fluyen por las cuencas y cauces del río Colorado, Yeso y Volcán.

La descripción de los túneles y del macizo rocoso que se pretende atravesar, muestra estudios generales que no describen las capas geológicas e hidrogeológicas reales existentes, no describe los impactos por las obras de excavación o construcción, y no indica afectación a aguas subterráneas y al ecosistema circundante. Cuando se habla de

ecosistema se refiere al conjunto macizo rocoso: acuíferos, fuentes de agua superficiales, suelos superficiales sin referirse a los impactos, ni como subsanarlos.

De acuerdo al método "Drill and Blast", el uso de explosivos para perforar genera una onda expansiva de gran envergadura que provoca la fracturación de capas geológicas alterando el estado natural de estas. El método constructivo TBM aunque no utiliza explosivos provoca igualmente fisuras en el macizo rocoso. Al respecto es importante destacar que entre estrato y estrato existe una interfase que siempre contiene agua lo cual constituye la base de pozos artesianos y es común en la Cordillera de Los Andes. La alteración de este equilibrio inmemorial, provocará una alteración en el ecosistema tal como ha sido descrito. En consecuencia y tal como es descrito en la RCA y los documentos indicados, cabe esperar que debido al potencial negativo de los túneles que funcionan en su mayoría como acueducto: a) se producirá un escurrimiento de agua a su interior primero desde las grietas y fisuras del macizo rocoso provocadas por el proceso de excavación, b) segundo, desde los acuíferos existentes y los pozos artesianos de las zonas que atraviesa y c) finalmente desde las capas superiores produciendo un secado del suelo superior y la pérdida de capacidad de conducción de las quebradas y esteros afectando los derechos de agua existentes y transformando los predios en montañas y colinas desérticas sin ningún valor.

En orden a prevenir los impactos ambientales descritos, los que ya se ha producido en otros tramos de construcción de los túneles de Alto Maipo, como el caso del Manzano, solicitamos a la autoridad, en este proceso de revisión de la RCA N° 256/2009, que exija al titular, estudios hidrogeológicos de detalle en las cuencas que están siendo intervenidas o serán intervenidas por los túneles aún no excavados del proyecto Alto Maipo, como es el caso del Estero San José.

En particular, por todo lo expuesto, se solicita prohibir la perforación del túnel para la central Alfalfal II (entre las cuencas de Laguna Negra y del Estero Aucayes) mientras no se realice previamente un estudio hidrogeológico de detalle, y la evaluación de los impactos de la construcción de dicho túnel en la cuenca alta del Estero San José y el área del Santuario de la Naturaleza San Francisco de Lagunillas, a objeto de prevenir: a) los impactos previstos sobre el sistema hídrico de la cuenca del Estero San José, b) los impactos previstos en los cursos de agua superficiales y subterráneos, humedales y la biodiversidad existentes en el Santuario de la Naturaleza; c) la afectación de los derechos de agua y las actividades de subsistencia y productivas que dependen del Estero San José y de los 5 canales que esta fuente abastece.

San José de Maipo, martes 19 de febrero de 2019.

En San José de Maipo, a 20 de febrero de 2019.

Yo, Maria Sara Larrain Ruiz Tagle, con RUT [REDACTED], domiciliada en [REDACTED], por la presente autorizo a Gabriel Patricio Salas Díaz, con RUT [REDACTED] domiciliado en [REDACTED] a entregar en el siguiente documento ante el Servicio de Evaluación Ambiental (SEA) sobre observaciones al proceso de Revision de la RCA N° 256/2009 del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, establecida en la Resolucion Exenta N° 044/2019, que da inicio al "Procedimiento de Revisión de la Resolucion de Calificacion Ambiental N° 256/2009.

Y para que conste, firmo este poder simple.



Maria Sara Larrain Ruiz- Tagle

RUT [REDACTED]



Nació en: RECOLETA
Profesión: PROFESOR

138111-2F

LARRAIN<RUIZ<TAGLE<<MARIA<SARA

CÉDULA DE
IDENTIDAD



REPUBLICA DE CHILE
SERVICIO DE REGISTRO CIVIL E IDENTIFICACION

APELLIDOS
LARRAIN
RUIZ-TAGLE

NOMBRES
MARIA SARA

NACIONALIDAD
CHILENA

FECHA DE NACIMIENTO
23 FEB 1952

FECHA DE EMISION
22 MAR 2018

FECHA DE VENCIMIENTO
23 FEB 2024

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

FECHA DE EXPIRACION

SRA. ANDELKA VRSALOVIC MELO

Directora del Servicio de Evaluación Ambiental
Secretaría Comisión de Evaluación
Región Metropolitana de Santiago.



Santiago 20 de Febrero del 2019

Mat: Realiza observaciones en el marco del Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo (RCA Favorable) de Alto Maipo SpA, en virtud del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300

PAOLA NEDYELKA CHÁVEZ MADRID, nacionalidad Chilena, casada, cédula nacional de identidad número [REDACTED], domiciliada en [REDACTED], en mi calidad de CONSEJERA REGIONAL y representante de la Provincia Cordillera, Región Metropolitana este Servicio de Evaluación Ambiental respetuosamente digo:

Vengo en hacerme parte del proceso de revisión de la RCA del proyecto Alto Maipo, teniendo base los antecedentes que **hemos recopilado de los vecinos y organizaciones comunitarias** y muy especialmente la **Estrategia Regional de Desarrollo 2012-2021 que ha sido fijada por nuestro Consejo Regional y el Gobierno Regional Metropolitano.**

Que, encontrándome dentro del término legal y de conformidad la publicación realizada por el Ministerio del Medio Ambiente en el Diario Oficial con fecha 7 de febrero de 2019, en virtud de lo ordenado por Resolución Exenta N°044/2019 que "Da Inicio a Procedimiento de Revisión de la Resolución de Calificación Ambiental N°256/2009 de fecha 30 de marzo de 2009 del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" conforme a lo dispuesto en el artículo 25 quinquies de la ley N°19.3000, sobre Bases Generales del Medio Ambiente", en cumplimiento de lo prescrito por inciso segundo del artículo 25 quinquies de la Ley N°19.300 concordante con el artículo 39 de la Ley N°19.880, vengo en adjuntar observaciones formuladas en el marco del Procedimiento de Revisión de la RCA Favorable del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, en adelante el "Proyecto".

Así, en consideración a lo expuesto, normativa citada y demás disposiciones aplicables en la especie, **A ESTE SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL RESPETUOSAMENTE PIDO;** tener por interpuestas en tiempo y forma las observaciones contenidas en el Anexo que se acompaña, respecto de la revisión de la Resolución de Calificación Ambiental que aprobó el Proyecto de la empresa Alto Maipo SpA.

Atentamente,

Paola Nedyelka Chávez Madrid
Consejera Regional
Provincia Cordillera
Región Metropolitana

Adj. Observaciones

SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL	
Región Metropolitana de Santiago	
OFICINA DE PARTES	
1º Destino:	CH-LS 20/02
2º Destino:	CH-LS
3º Destino:	CH-LS
4º Destino:	CH-LS
Trámite:	613

SRA. ANDELKA VRSALOVIC MELO
Directora del servicio de Evaluación Ambiental
Secretaría Comisión de Evaluación
Región Metropolitana de Santiago

REF: Se hace parte del proceso de revisión de
la RCA del Proyecto Alto Maipo

PAOLA NEDYELKA CHAVEZ MADRID, en mi calidad de CONSEJERA REGIONAL y representante de la Provincia Cordillera, vengo en hacerme parte del proceso de revisión de la RCA del proyecto Alto Maipo, teniendo base los antecedentes que hemos recopilado de los vecinos y organizaciones comunitarias y muy especialmente la Estrategia Regional de Desarrollo 2012-2021 que ha sido fijada por nuestro Consejo Regional y el Gobierno Regional Metropolitano.

Al respecto, nuestra **Estrategia Regional de Desarrollo en el punto 2.4 INSUSTENTABILIDAD** dice:

"A nivel medioambiental, una primera dimensión se vincula con el balance hídrico, donde los indicadores de mediano y largo plazo son preocupantes. Como efecto del cambio climático, se proyecta un aumento en la temperatura de 2° C y una disminución de un 20% en las lluvias y la acumulación de nieve en la cuenca de Santiago (25). En el periodo de 2011 a 2040, el déficit total de agua (para consumo humano e industrial) en la cuenca de Santiago sería 6 m3 /seg. (26). Este déficit establece un costo promedio anual de 1,1 millones de dólares al año, sin contar con los costos por control de calidad y efectos sobre el suelo agrícola. Por último, este costo se podría traducir en un aumento de tarifa estimado de USD 2 al año por familia (27)."

Al respecto, cabe considerar que en la Resolución de calificación Ambiental (RCA) del proyecto Alto Maipo (PHAM) **no contempla, ni menciona** los indicadores antes expuestos, **cambio climático y la disminución de las lluvias y de nieve**, lo que acredita que dichos indicadores ni siquiera fueron considerados, omisión que queda aún más clara y evidente cuando el proyecto decide desviar el cauce del río Yeso, el cual desemboca y alimenta en el embalse el Yeso, de donde se distribuye el agua potable para el 80% de la Región Metropolitana, poniendo en riesgo los recurso hídrico y toda la cuenca de Santiago,

(25) Gobierno Regional Metropolitano de Santiago (GORE RMS) y Centro de Estudios del Desarrollo (CED). Estrategia Regional de Medio Ambiente, Informe Final, Santiago, 2012.

(26) Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL, Estudio Economía del Cambio Climático en Chile, 2010.

(27) idem

Por otra parte cabe considerar lo expuesto en el punto **2.4.1 INDICADORES DE INSUSTENTABILIDAD de la Estrategia Regional de Desarrollo 2012-2021**, que expone:

Balance hídrico

“La disminución de nieve en la cuenca de Santiago por el calentamiento global y el aumento de la población pueden generar un déficit hídrico en los próximos años. Esto, considerando que en la actualidad existe un equilibrio entre la oferta de recursos hídricos disponibles y las extracciones para usos consuntivos (29). El uso consuntivo se refiere al consumo del agua, por lo que esta no vuelve a su curso natural. Son el caso del uso para el riego, la industria y el consumo humano Como efecto del cambio climático, se proyecta un aumento en la temperatura de 2° C y una disminución de un 20% en acumulación de nieve en la cuenca de Santiago. Las comunas más afectadas por este fenómeno serían Tiltil, Colina y San Pedro (30). Como se puede ver en el Gráfico 31, la región es la única que presenta una relación extracción/disponibilidad con equilibrio casi absoluto. A nivel nacional, la oferta es casi dos veces la demanda de agua, esto es posibilitado por las regiones VI a XII. Situación contraria a las regiones ubicadas al norte de la RMS, donde la relación se invierte, siendo significativamente superior la demanda respecto de la oferta.

(29) El uso consuntivo se refiere al consumo del agua, por lo que esta no vuelve a su curso natural. Son el caso del uso para el riego, la industria y el consumo humano.

(30) Gobierno Regional Metropolitano de Santiago (GORE RMS) y Centro de Estudios del Desarrollo, CED, Estrategia Regional de Medio Ambiente, Informe Final, Santiago 2012.

Los estudios y la Estrategia Regional hablan claramente de una significativa disminución en la cuenca de Santiago por el calentamiento global y la RCA del proyecto Alto Maipo (PHAM) no contempla la disminución de nieve en nuestra cuenca, no entrega estudios ni considera el aumento de la población que hoy tenemos en la Región Metropolitana y que tampoco considera las olas de inmigración de nuestra región, lo que aumenta significativamente el uso del recurso hídrico y agudiza el déficit que actualmente tenemos.

En el mismo sentido en nuestra Estrategia Regional de desarrollo están estipulados los Lineamiento Estratégico Regional (LER) y dos de ellos indican lo siguiente a considerar:

Lineamiento 4.1 **“Promover el uso sustentable y estratégico del agua”**

Lineamiento 4.8 **“Promover un sistema regional de adaptación a los efectos del cambio climático en la región”**

En cuanto al lineamiento 4.1 **“Promover el uso sustentable y estratégico del agua”** no se condice con la RCA del Proyecto Alto Maipo (PHAM) ya que se contrapone al uso sustentable del agua, que tomaría los tres ríos más importantes de la cuenca del Maipo, los cuales además serán gravemente entubados por 70 Kms, devolviendo su caudal en el sector de las Lajas donde ya existen problemas de agua a raíz del deterioro de las napas subterráneas en la comunidad del Manzano producto de los trabajos del proyecto Alto Maipo y que pone en riesgo el agua para toda la comunidad que habita en ese sector.

En cuanto a Lineamiento 4.8 **“Promover un sistema regional de adaptación a los efectos del cambio climático en la región”**

Tomado en cuenta los inciertos y drásticos cambios globales que ha desencadenado el Antropoceno presentan un escenario complejo para tomar medidas que puedan revertir esta situación, es por esto que considero que es nuestra responsabilidad como representante electa velar por un recurso hídrico y que cada vez es más escaso en beneficio de nuestras comunidades.

Además, los esfuerzos actuales para mitigar y adaptarse no son lo suficientemente radicales para enfrentar estos cambios. Nuestra cuenca mantiene los servicios ambientales y recreativos de la región metropolitana con más de 7 millones de habitantes.

Nuestra comuna San José de Maipo es conocido por ser el **pulmón verde de Santiago y es principal sitio de recreación**. Es visitado por 3 millones 600 mil visitantes al año y cada fin de semana congrega cerca de 25 mil personas con un promedio de seis mil vehículos, atraídas por las bellezas naturales como el Embalse El Yeso, Monumento Natural El Morado, Parque Río Olivares, o las rústicas pozas de aguas termales de Baños Colina y Termas del Plomo (6), lo que aumenta considerablemente en uso de agua que cada vez escasea más producto del cambio climático.

La cuenca del río Maipo fue seleccionada entre las 97 áreas prioritarias para el turismo a nivel país
Fuente: <http://www.sernatur.cl/wp-content/uploads/2015/11/20150909-Informe-Focalizaci%C3%B3nTerritorial-Tur%C3%ADstica.pdf> (p. 31).

Claramente la vocación de la cuenca del Maipo es de provisión de servicios ambientales, residencial y turismo. Dada la importancia de la cuenca del Maipo para Santiago ésta **debiera contar con altos niveles de protección para su conservación**, y actualmente, con esfuerzos importantes de restauración.

(6) Fuente: <http://www.mma.gob.cl/1304/w3-article-54433.html>

Sírvase considerar que el Proyecto Alto Maipo, entre otros **derechos fundamentales**, afecta gravemente el DERECHO AL AGUA; CLAVE PARA LA VIDA - FUENTE: INDH - . Al respecto no es de Perogrullo ni banal el profundizar en conceptos tan básicos como que **el agua es un elemento vital; que sin el agua no existiría la vida; incluso, que nuestro organismo está compuesto mayoritariamente por agua**. Mientras no escasea, no existe conciencia de la importancia que tiene en las vidas de las personas. Pero cuando hace falta, se convierte en un elemento que puede desatar grandes conflictos. El cambio climático con sus prolongadas sequías en valles que antes eran fértiles y la sobreexplotación de recursos –entre otros factores- ha hecho del agua un elemento cada vez máspreciado para muchas comunidades del país, no solo aquellas ubicadas en las áreas tradicionalmente desérticas de Chile.

Vale recordar que el 2010, la Asamblea General de las Naciones Unidas, a través de su [Resolución 64/292](#) reconoció explícitamente el derecho humano al agua y al saneamiento, señalando que son esenciales para la realización de todos los derechos humanos. En 2002, el [Comité del Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales](#) (PIDESC) adoptó una [observación](#) sobre el derecho al agua que lo define como “el derecho de cada uno a disponer de agua suficiente, saludable, aceptable, físicamente accesible y asegurable para su uso personal y doméstico”. De acuerdo a la OMS, se necesitan entre 50 y 100 litros por persona al día para garantizar que se cubren las necesidades más básicas. En los países desarrollados, este consumo alcanza los 300 litros por día.

En Chile, el agua es concebida como un bien nacional de uso público, según el artículo 595 del [Código Civil](#) y el [Código de Aguas](#). Por otra parte, la Constitución y el mismo Código de Aguas otorgan a los particulares derechos de propiedad sobre el agua, lo que podría llegar a contradecirse con su característica de bien de uso público.

En 2005 se incorporó por primera vez una mirada de carácter ambiental y de protección del agua, como parte de una reforma al Código de Aguas. Allí se establece la necesidad de un caudal ecológico y la protección de grupos que podían quedar en desventaja en el uso del recurso.

POR TANTO: Por lo expuesto, y en mi condición de Consejera Regional, y en la Representación Comunitaria que invisto, me hago parte del presente proceso de revisión, y expresamente solcito qué la RCA del PHAM sea revisada, corregida, complementada y rectificada, en términos de asegurar y proteger el Derecho Humano a la vida, vulnerado

sistemáticamente por el PHAM al afectar los cursos y suministros de agua existentes e incumplir los compromisos medioambientales suscritos con la autoridad pública, y en el particular, afectando gravemente las napas subterráneas que proveen de agua a los vecinos y vecinas de nuestra comunidad.



PAOLA NEDYELKA CHÁVEZ MADRID
CONSEJERA REGIONAL
PROVINCIA CORDILLERA